

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 137)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 68)

z dnia 8 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 137)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 68)

8 lipca 2025 r.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1319),
- poselski projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1078).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gzik** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Łukasz Bałajewicz** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Stachera** dyrektor Departamentu Kredytowych Programów Mieszkaniowych Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Karolina Kopyra** koordynatorka komisji i zespołów Unii Metropolii Polskich oraz **Dominik Niszczyk** radca prawny.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Patrycja Wierzbicka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ewelina Roguska** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Mirosław Suchoń (Polska2050-TD)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Niezwykle serdecznie witam panie i panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości. Jest z nami pan minister Tomasz Lewandowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz ze współpracownikami z ministerstwa. Jest z nami reprezentacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego – pan minister Marek Gzik, sekretarz stanu w ministerstwie, wraz ze współpracownikami. Są z nami również przedstawiciele Krajowego Zasobu Nieruchomości, w szczególności pan prezes Łukasz Bałajewicz wraz ze współpracownikami. Są z nami przedstawiciele Banku Gospodarstwa Krajowego, na czele z panem dyrektorem Dariuszem Sachera, który kieruje Departamentem Kredytowych Programów Mieszkaniowych, wraz ze współpracownikami. Są z nami przedstawiciele strony naszych partnerów społecznych, których również witam niezwykle serdecznie.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1319), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu lokali,

tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1078).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Szanowni państwo, zanim przejdziemy do rozpatrzenia szczegółowego, poinformuję, że w wyniku posiedzenia, które nasze Komisje odbyły wczoraj, zakończyliśmy pierwsze czytanie, nie zgłoszono wniosków czy to o odrzucenie, czy o wysłuchanie publiczne. Wtedy ogłosiłem przerwę i dzisiaj przechodzimy już do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu.

Uwaga legislacyjna dotyczy zmiany kolejności odnośników, ponieważ zgodnie z zasadami techniki prawodawczej jako pierwszy podaje się odnośnik informujący o wdrażanym akcie, a jako drugi odnośnik podający tytuły zmienianych ustaw.

W tym momencie prosiłbym szanowną Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia niezbędnych zmian legislacyjno-techniczno-redakcyjnych, które co do zasady są uzgodnione ze stroną rządową. One są też uwidocznione w tekście, który państwo posłowie dostali na iPadach. Uważamy, że zgłaszanie tego rodzaju uwag oraz wszystkich uwag niemających charakteru merytorycznego wydaje się niekonieczne. Jeżeli państwo posłowie mieliby pytania co do konkretnych zmian techniczno-legislacyjnych, co do których prosiłbym o upoważnienie, to oczywiście odpowiemy. Natomiast prosimy, żeby nie musieć zgłaszać każdorazowo tych uwag tylko dotyczących naniesienia niezbędnych korekt legislacyjno-techniczno-redakcyjnych na sprawozdanie. Jeżeli takie upoważnienie dostaniemy, to będziemy zabierali głos tylko w kwestiach uwag merytorycznych, a już nie w tych kwestiach, o których wspomniałem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze legislacyjnym, technicznym, redakcyjnym? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i technicznym.

Czy są inne uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Będziemy rozpatrywać zgodnie z artykułami, a następnie zmianami w tych artykułach. Chyba że nie będzie potrzeby, wtedy rozpatrzmy artykuł w całości. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1.

Jest tu poprawka pana posła Tomaszewskiego. Panie pośle, bardzo proszę o zwięzłe zaprezentowanie zaproponowanej poprawki.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, ta poprawka ma taką intencję, żeby w nowym brzmieniu art. 1 w zmienianej ustawie nie wykreślać Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, aby państwo posłowie z Komisji Infrastruktury oraz z Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zalogowali się.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, ale prosiłbym, żeby wysłuchał mnie pan do końca, wtedy będzie szybciej i łatwiej. Chciałem powiedzieć, że tę zmianę, tę poprawkę...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan jeszcze nie skończył uzasadnienia?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dobrze. Panie pośle, proszę poczekać i zaraz oddam panu głos.

Natomiast bardzo proszę, żeby państwo posłowie już załogowali się. Jeżeli ktoś nie ma przy sobie legitymacji, to w czasie tej naszej krótkiej procedury dotyczącej poprawki, bardzo proszę zgłosić się do sekretariatu w celu wyrobienia legitymacji umożliwiającej udział w głosowaniu.

Panie pośle, bardzo proszę o kontynuowanie, później poproszę o opinię. Później oddam głosu Biuru Legislacyjnemu i poproszę o opinię rządu.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Z tą poprawką łączą się również poprawki nr 8, 12 i 13. Dotyczy ona właśnie tego, żeby nie likwidować Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, a więc trzeba głosować nad nimi łącznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Chcielibyśmy tylko powiedzieć, że tak jak tu jest wskazane, poprawki nr 1, 8, 12 i 13 wnioskodawca proponuje głosować łącznie. W związku z tym chcemy tylko powiedzieć, że jeżeli te poprawki zostałyby przyjęte, to wtedy przyjęcie tych poprawek powodowałoby automatyczne odrzucenie poprawek nr 5–8 z zestawu pana posła Kamila Wnuka. Oczywiście będzie to tylko w przypadku przyjęcia tych poprawek, bo jeżeli te poprawki nie będą przyjęte, to wtedy tamte poprawki oczywiście będą w odpowiednim momencie poddane głosowaniu. Natomiast one częściowo po prostu na siebie nachodzą. Jako że jedne i drugie poprawki są głosowane łącznie, w związku z tym jedne i drugie nie mogą być przyjęte łącznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę o opinię rządu, pan minister Lewandowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Tomasz Lewandowski:

Szanowni państwo, Rządowy Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa, zgodnie z zapisami ustawowymi, sam się likwiduje. Państwo, mówię o osobach przyjmujących przepisy w dotychczasowym brzmieniu, postanowiliście, że ten fundusz rozwiązuje się z momentem wyczerpania środków, co nastąpiło. Ta ustawa i propozycja zapisu jest czyszcząca, więc stoję na stanowisku utrzymania zapisów zaproponowanych przy projekcie rządowym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 32 osoby. Za – 11, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Tutaj też jest poprawka pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję.

Ta poprawka dotyczy kwestii związanej z propozycją zapisaną w projekcie tej ustawy, by była możliwość zwiększania liczby członków rad nadzorczych. To jest sytuacja, w której się będzie obciążać SIM-y dodatkowymi kosztami. Trzy czy cztery gminy uzgadniają, żeby miały swojego przedstawiciela w radzie nadzorczej i to w moim przekonaniu w pełni funkcjonuje. Bardzo trudnym jest uzgadnianie spraw w radzie nadzorczej, która będzie miała parędziesiąt osób.

Druga część jest związana z tym, iż decyzje w tym zakresie mają się odbywać w sposób, który w gruncie rzeczy jest sprzeczny z przepisami Kodeksu spółek handlowych. Mają państwo szersze uzasadnienie. Proponuję, żeby państwo zapoznali się z tekstami poprawek, które zostały zgłoszone i powielone przez sekretariat. Tutaj są takie zastrzeżenia o bardzo dużym charakterze,

jeśli chodzi o kwestie konstytucyjne proponowanych przepisów. Dlatego proponuję, żeby całkowicie wykreślić tę zmianę nr 2.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, z racji tego, że poprawki zostały zgłoszone wczoraj, nie było czasu, żeby przeprowadzić głęboką analizę krzyżowo-merytoryczną. Posiłkujemy się tym, co powie strona rządowa. Natomiast Biuro Legislacyjne we wprowadzeniu mówiło o elementach technicznych. Niestety troszkę musimy się wstrzymać od głosu w takim merytorycznym zakresie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

W imieniu rządu negatywnie opiniuje tę poprawkę. To był wniosek lokatorów, głównie SIM, prywatnych TBS. Dzisiaj jest obowiązek wskazywania w umowie albo w statucie spółki, ilu przedstawicieli samorządu z tego terenu wchodzi do rady nadzorczej. Prywatni właściciele SIM wpisywali liczbę zero. W związku z tym była obniżona możliwość kontroli takiego SIM. Raz jeszcze powiedziałem, to jest wniosek organizacji lokatorskich – prośba o zwiększenie kontroli nad prywatnymi SIM-ami.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitów.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 36 osób. Za – 13, przeciw – 22, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Nie słyszę innych uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Tutaj mamy poprawkę pana posła Kamila Wnuka. Panie pośle, bardzo proszę, oddaję panu głos.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, tutaj jest też moja poprawka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, tutaj jest też poprawka pana posła Tomaszewskiego.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Moja poprawka idzie dalej, dlatego prosiłbym, żeby odwrócić kolejność prezentacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, tak jak powiedzieliśmy, brakuje czasu na taką merytoryczną analizę krzyżową. Zawsze trudnym jest stwierdzenie, że coś jest dalej idące. To nie jest taka prosta analiza.

Natomiast nam się wydaje, że w tym przypadku należałoby głosować nad poprawkami pana posła Kamila Wnuka i dopiero w przypadku odrzucenia tych poprawek należałoby głosować

nad poprawkami pana posła Tomaszewskiego. To jest sugestia Biura Legislacyjnego. Tak jak powiedzieliśmy, oczywiście decyduje Komisja.

Oczywiście to nie jest tak, że te obie się całkowicie znoszą. Natomiast głosowania nad nimi są wspólne, więc one mają pewne wyłączające, wspólne zakresy. Taka jest nasza sugestia, ale decyzja należy do Komisji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli najpierw należałoby wysłuchać poprawek pana posła Wnuka?

Legislator Adam Niewęglowski:

Taka jest sugestia Biura Legislacyjnego. Natomiast nasza sugestia nie przesądza, bo to Komisja decyduje, które poprawki zostaną najpierw zaprezentowane i nad którymi najpierw odbędzie się głosowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle Tomaszewski, biorąc pod uwagę doświadczenie legislacyjne, to ja też miałem takie poczucie, że jednak tamte poprawki są dalej idące.

Rozumiem, że pan poseł się z tym nie zgadza? Bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym powiedzieć, że poprawki, które przedstawiamy tutaj, także z grupą posłów Prawa i Sprawiedliwości, są dalej idące, ponieważ one idą w kierunku całkowitego utrzymania dotychczasowych zasad dojścia do własności. Natomiast poprawki przedstawicieli Polski 2050 ograniczają w tym zakresie.

Dlaczego mówię, że najpierw powinniśmy głosować nad naszymi poprawkami? Jeżeli państwo odrzucicie nasze poprawki, to wtedy dacie nam szansę poparcia poprawek Polski 2050. Jeżeli w tej chwili będzie głosowana odwrotność, wtedy nie będziemy mogli popierać Polski 2050. Taka jest różnica.

Najpierw rozpatrzmy poprawki dalej idące, a potem dopiero będziemy mówić o kwestiach ograniczenia w zakresie drogi do własności 100 tys. mieszkańców.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za ten przewrotny, niektórzy mogliby powiedzieć, szantaż, ale ja nie użyję tego słowa.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

To nie jest szantaż.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej i zgodnie z tym, co przed chwilą przekazało Biuro Legislacyjne... Mam w zwyczaju procedować zgodnie z tym, jakie są zasady. Wprowadzamy w parlamencie wysoką jakość w zakresie uchwalania prawa. Jeżeli państwo uważają, że zmiany, które proponuje Polska 2050 są dobre, to ja proponuję je poprzeć.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

One są gorsze od naszych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

W mojej ocenie, co zaraz wytłumaczy pan poseł Wnuk, one są po prostu dobre.

Oddaję głos panu posłowi Kamilowi Wnukowi.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

To pan prowadzi Komisję, ja się stosuję. Jak bardzo zależy koledze, żeby mówić najpierw, to mogę mu ustąpić. To pan prowadzi Komisję i pan decyduje, więc dziękuję za udzielenie głosu.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie ma sprawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle Tomaszewski, z łaski swojej proszę wyłączyć mikrofon.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pan poseł ustępuje.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Mogę kontynuować?

Szanowni państwo, ta ustawa jest bardzo istotna, bo jest o przyszłości polityki mieszkaniowej, budownictwa społecznego w Polsce. Przede wszystkim wszyscy musimy zadać sobie pytanie, czy jeżeli chodzi o budownictwo społeczne i mieszkania komunalne, należy całkowicie zlikwidować jakiejkolwiek możliwości kiedykolwiek wykupu tych mieszkań czy też dać w niektórych sytuacjach taką możliwość, taką furtkę na takiej zasadzie, że każda złotówka, którą pozyskamy ze sprzedaży tych mieszkań, wraca na budownictwo społeczne, wraca do tego, żebyśmy mogli ponownie wydać te środki na budownictwo społeczne. Stąd jest propozycja naszej poprawki, która w największym skrócie przez zawieranie umów najmu instytucjonalnego umożliwia dojście do własności przez Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe oraz Towarzystwa Budownictwa Społecznego.

Jeżeli chodzi o problemy mieszkaniowe, to zdecydowanie największe problemy są w małych miejscowościach. Dlatego propozycja tej poprawki dotyczy miast innych niż wojewódzkie poniżej 100 tys. mieszkańców. Warto podkreślić, że ta zmiana jest spójna z kierunkami polityki mieszkaniowej rządu. Może o tym świadczyć exposé prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska, który mówił o tym w swoim exposé. Mamy to także zawarte w umowie koalicyjnej koalicji 15 października.

Jeszcze raz powtórzę, że szybsze odzyskanie części środków alokowanych na społeczne budownictwo czynszowe i wykorzystane przez SIM do budownictwa kolejnych lokali obniża, także w przyszłości, potrzeby wydatków budżetu państwa na realizację zadań budownictwa mieszkań społecznych. Dlatego zachęcam koleżanki kolegów z Komisji samorządu terytorialnego i z Komisji Infrastruktury do poparcia tego wniosku i do dania szansy mieszkańcom mniejszych miejscowości w Polsce, żeby mogli tą drogą dojść za wiele lat do swojego mieszkania. Zarazem każda złotówka, która zostanie pozyskana, zostanie wydana na dalszy rozwój budownictwa społecznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Szanowni państwo, zgłasza się kilka osób, dopuszczę jeden głos za i jeden głos przeciw. Później przejdziemy do głosowania. To będzie najlepsze rozwiązanie. Oczywiście zanim przejdziemy do głosowania, poproszę o głos Biuro Legislacyjne i rząd o stanowisko.

Rozumiem, że zgłaszają się państwo posłowie. Rozumiem, że pierwsza zgłosiła się pani poseł Niezgodzka. Pani poseł z głosem przeciwnym?

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja z głosem przeciwnym, ponieważ ta poprawka w żaden sposób nie jest spójna z kierunkami polityki mieszkaniowej rządu, zwłaszcza tymi wyznaczonej w exposé. Różnicujemy mieszkańców i wprowadzamy niepotrzebną niespójność do systemu w zakresie tego, że mieszkańcy w miastach poniżej 100 tys. mieszkańców będą mogli dojść do własności, a w tych większych miejscowościach nie będą mogli. W żaden sposób również nie zwiększa to zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Chodzi nam o to, żeby budować coraz więcej mieszkań. Ten system i tak przez wiele ostatnich lat był modyfikowany, bo były różnego rodzaju niespójności. W jednym momencie można było wykupować mieszkania, w innym nie. Wrzucanie takich pomysłów różnicuje mieszkańców, w żaden sposób nie naprawia tego systemu, nie będzie zwiększać dostępności mieszkań. Uważam, że ta poprawka powinna zostać odrzucona.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze zgłasza się z głosem poparcia? Pan poseł Tomaszewski chce poprzeć? Bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, chcę poprzeć, chociaż pan przewodniczący nas ogranicza, a zwłaszcza Biuro Legislacyjne, ponieważ poprawka, którą głosujemy, dotyczy skreślenia pkt 7 i 8, a potem dodania pkt 8a. Mówię oczywiście o tych zmianach w ramach ustawy zmieniającej.

Istotą tej poprawki jest zachowanie mechanizmu możliwości dojścia do własności, ale ograniczonego do obszarów gmin poniżej 100 tys. mieszkańców, czyli tych małych miejscowości do 100 tys. mieszkańców. Czytając uzasadnienie tego słusznego postulatu, czytam w zasadzie teksty, które znałem już w 2023 r. One powstawały również wtedy, kiedy ze strony Lewicy były próby ograniczenia dojścia do własności. To jest dokładnie tutaj powielone. Tylko że my chcemy zachować ten mechanizm, jaki był do tej pory. Dotyczy to zarówno zmiany nr 7, 8, jak i zmiany nr 10. Państwo teraz nam uniemożliwiacie głosowanie nad punktem dotyczącym zmiany nr 10, wykreślenia zmiany nr 10.

W związku z czym oczywiście będziemy głosować za tym na tym etapie, ponieważ chcemy, żeby dojście do własności było motywacją do budowania coraz większej liczby mieszkań, zwłaszcza na terenach mniej zaludnionych. Na terenach wiejskich, na terenach małych miasteczek nikt nie będzie chciał mieć być najemcą SIM, jeżeli nie będzie miał perspektywy dojścia do własności. To jest rozwiązanie na wiele lat do przodu, ale to jest bardzo istotny aspekt budujący, dający szansę na budownictwo wielkiej skali, na bardzo atrakcyjnych warunkach, jeśli chodzi o wsparcie zewnętrzne, ale z partycypacją obywateli. To jest bardzo ważne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pozwolę sobie sformułować jedną uwagę. Pan poczynił wobec mnie taki zarzut, że ograniczam możliwość dyskusji czy udziału w posiedzeniu. Tak się składa, że mam poczucie, że pan jednak zabiera głos dłużej i częściej niż ja, który prowadzę to posiedzenie. Nie mam poczucia, żebym cokolwiek ograniczał. Zapewniam pana, że wszystkie poprawki, które pan zgłosił, zostaną rozpatrzone i każdą poprawkę, którą pan zgłosił, będzie pan mógł uzasadnić.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do zgłoszonej poprawki, a pana posła bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, chcielibyśmy tylko wyjaśnić, że Biuro Legislacyjne również absolutnie niczego nie ogranicza. My tylko zasugerowaliśmy Komisji, nad którymi poprawkami należy głosować w pierwszej kolejności. Sugerowaliśmy się po prostu liczbą zmian redakcyjnych zmienianych bądź dodawanych w danej poprawce. Jak zastrzeżliśmy, my tego merytorycznie po prostu nie analizowaliśmy. Taka analiza prawna zawsze jest obciążona pewnego rodzaju ryzykiem uznaniowości i naprawdę wymaga czasu. Wczoraj skończyliśmy posiedzenie o godzinie 21:00. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że Biuro Legislacyjne dokłada wszelkich starań, aby to wszystko technicznie poskładać i zaproponować. W związku z tym to jest pierwsza rzecz. Zastrzegamy, że o wszystkim decyduje Komisja.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, pozwolę sobie wejść panu w słowo i zapewnić, że bardzo doceniamy pracę, którą państwo wykonujecie. Macie państwo obowiązek dbałości o to, żeby proces legislacyjny gwarantował najwyższą jakość prawa. W związku z tym państwa sugestie są dla nas ważną wskazówką wtedy, kiedy podejmujemy decyzję. Pamiętam, kiedy państwa uwagi były całkowicie ignorowane w tej historii parlamentarnej i niestety skutkowało to bardzo znaczącym spadkiem jakości prawa.

Bardzo dziękuję za pracę, którą państwo wykonujecie. Proszę traktować część tych uwag jako element pewnego dekorum politycznego, do którego pracując tutaj, w parlamencie też musimy się czasem przyzwyczaić. Taka jest czasem procedura uchwalania ustaw. Zachęcam państwa mecenasów do tego, żeby zawsze wtedy, kiedy trzeba zabrać głos, nie obawiać się i bardzo konkretnie, merytorycznie przedstawiać uwagi, które pozwolą na to, aby przepisy były naprawdę wysokiej jakości.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Absolutnie nie bierzemy tego do siebie, chciałem tylko po prostu wyjaśnić nasze sugestie.

Natomiast co do tych poprawek, to oczywiście tu jest też sugestia samego wnioskodawcy, że poprawki nr 1–4 należy głosować łącznie. Mówię o poprawkach nr 1–4, które są zgłoszone w pakiecie przez pana posła Kamila Wnuka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że jeszcze wnioskodawcy chcą się ustosunkować do tych uwag, które zostały poczynione. Zanim oddam głos panu ministrowi i poproszę o stanowisko rządu, a potem przejdziemy do głosowania, bardzo proszę, pani poseł Oliwiecka.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję ślicznie.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, apeluję o to, żeby poprzeć tę poprawkę. Rozumiem argumenty, że zasób społeczny powinien być społeczny, rozumiem argumenty, że nie należy rozróżniać praw mieszkańców. Ale szanowni państwo, nie możemy zamykać oczu na to, że sytuacja w Polsce jest różna, jeżeli chodzi o duże miasta, o metropolie i o mniejsze miasta.

Polityka mieszkaniowa również ma tę moc, którą powinniśmy wykorzystać do modelowania pewnych procesów demograficznych. Najbardziej wyludniają się miasta poniżej 100 tys. mieszkańców. To generuje kolejne problemy społeczne. Jeżeli ludziom, którzy chcą mieć własność, chcą zainwestować, damy możliwość wykupu mieszkania bez bonifikaty, z założeniem, że te pieniądze pójdą na rozwój kolejnych inicjatyw budownictwa społecznego, to naprawdę może to pomóc również w sytuacji demograficznej. My się zgadzamy, że ten wykup nie będzie z bonifikatą 90%, 80%, tylko bez bonifikaty i jednocześnie inwestujemy pieniądze w dalsze budownictwo mieszkaniowe. Z drugiej strony próbujemy modelować pewne zachowania demograficzne, czyli zatrzymać odpływ mieszkańców z miast poniżej 100 tys. mieszkańców.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister Lewandowski ustosunkuje się do zgłoszonej poprawki i konsekwencji. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Panie przewodniczący, ustosunkuję się w kilku zdaniach, bo w moim przekonaniu jest to jedna z kluczowych systemowych poprawek.

Szanowni państwo, przypomnę, że system SIM i Towarzystw Budownictwa Społecznego, które budują od roku 1995, został stworzony dla ludzi o niższych dochodach, dla ludzi, których nie stać na własne mieszkanie, dla tych, których nie stać na rynek. To nie jest system, który został stworzony po to, żeby ludziom, których stać na deweloperkę, ale chcą zapłacić niżej, dać nieco niższe ceny niż deweloperka. To jest fundamentalna różnica.

Spróbuję państwu zwizualizować, dla kogo jest ten system. Szanowni państwo, lokator, wprowadzając się do SIM i TBS, płaci do 30% partycypacji. Zazwyczaj są to kwoty, w zależności od kosztów realizacji inwestycji, od 80 tys. zł do ponad 200 tys. zł. Wpłaca się to gotówką. Nie można na to zaciągnąć kredytu hipotecznego, bo nie jest się właścicielem. Nie można zabezpieczyć tego kredytu hipoteką. Jeżeli nie ma się środków, zaciąga się drogi kredyt komercyjny. To jest koszt wejścia. Co się potem dzieje? Państwo proponujecie petryfikowanie tego układu, który został błędnie stworzony w poprzednich ustawach i proponuje dojście do własności.

Co się dzieje? Lokator płaci na początku od 80 tys. zł do ponad 200 tys. zł. Zgodnie z państwa propozycją przez kolejnych 15 lat płaci czynsz w pełnej wysokości, który obejmuje koszty administracyjne i koszt obsługi zadłużenia. TBS i SIM zaciąga kredyt na 30 lat, a przez 15 lat spłaca to z czynszu płaconego przez lokatora. Po 15 latach przyjdzie do was lokator i powie, że teraz chce to mieszkanie przejąć na własność. Jaką dostanie informację w oparciu o obowiązujące przepisy? Świetnie, operat szacunkowy, wycena, potrącamy ci z ceny, w dużym uproszczeniu, te 15–30%, które wpłaciłeś, a płacisz 70% wartości.

W przekazie, który jest dzisiaj przekazywany lokatorom, mówi się o tym, że wchodzi w system dojścia do własności w okresie 15 lat. Musimy być odpowiedzialni. To, co powiem, to będą cytaty z głosów obywateli, środowisk związanych z TBS. Za 15 lat lokatorzy, który przyjdą do SIM, TBS po wykup, zrobią karczemną awanturę, że mają płacić cenę rynkową, a przez 15 lat spłacali kredyt. „Wy mi wyceniacie rynkowo mieszkanie i sprzedajecie to mieszkanie według ceny rynkowej po 15 latach od momentu nabycia. To jest wielkie oszustwo”. Tego typu argumenty podnoszą mieszkańcy z programu „Mieszkanie plus”. Zwracam na to państwa uwagę, że w istocie jest to budowanie programu „Mieszkanie plus”, jest to budowanie systemu deweloperskiego, tyle tylko że, jak rozumiem, bardziej akceptowalnego, bo po pierwsze tym deweloperem są spółki obsadzone przez władzę publiczną, po drugie, co jest jeszcze gorsze w tym przypadku, te inwestycje są realizowane z ogromnym, bo 45%, wsparciem państwa i bezzwrotnym grantem

z dopłatą do odsetek. To jest niemoralne, to jest niesprawiedliwe. To generuje problem, który będzie czekał się za kilka lat. Dlatego stoję na stanowisku słuszności projektu ustawy przyjętej przez rząd. To nie było w exposé, ale w projekcie przedłożonym przez pana premiera.

Na koniec jeszcze przeczytam państwu pewną bardzo ważną opinię, z którą się zgadzam: „Podstawowym celem TBS, SIM jest budowa i eksploatacja mieszkań na wynajem o umiarkowanych, przewidywalnych, ekonomicznych czynszach. Zapotrzebowanie na mieszkanie w klasycznej formule TBS nadal jest wysokie, o czym świadczą nabory chętnych do wynajmu pojedynczych mieszkań TBS zwalnianych przez najemców i nabory na mieszkania w nowo budowanych zasobach. Opcja, że mieszkania będzie można jednak sprzedawać, a zysk jest dopuszczalny, oznacza, że podmioty te, mowa o SIM, TBS, będą mogły skłaniać do korzystania z tej ścieżki. Zasób na wynajem nie będzie tak intensywnie rozbudowany, jak mogłoby to wynikać z potencjału podmiotów budownictwa społecznego”.

Wiecie państwo, kto sformułował tę opinię? Minister funduszy i rozwoju regionalnego w odpowiedzi na projekt „Pierwsze klucze” przedłożony przez ministra rozwoju. W pełni zgadzam się z tą opinią. Wpuszczenie TBS, SIM w ścieżkę deweloperki spowoduje, że będą mniej zainteresowane budowaniem na wynajem. Spowoduje to, że te wnioski będą konkurowały z mądrymi wnioskami mieszkań na wynajem, z tymi, które będą budowały TBS i SIM i rozbudowywały zasób publiczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, bo było odniesienie do tej poprawki. Chciałem się odnieść do głosu pana ministra.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, jestem w konfuzji, dlatego że przyjęliśmy pewien sposób procedowania. Rozumiem, że tu prawdopodobnie dochodzi do starcia dwóch różnych pomysłów na funkcjonowanie. Moim zdaniem trzeba to rozpatrzyć w formie głosowania w sprawie tej poprawki.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, ja to szanuję i przepraszam. Jeżeli mogę dosłownie tylko jedno zdanie, prosiłbym pana ministra, żeby tutaj nie używał takich słów, że posłowie, którzy podejmują prawo bądź składają poprawki, próbują dochodzić do oszustwa, bo padły tutaj takie słowa. Tutaj nikt nie chce nikogo oszukać. Czarno na białym jest napisane, jaki jest cel i jakie założenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Ważne wyjaśnienie, bardzo proszę o to, żebyśmy używali tych kwantyfikatorów w sposób rozsądny.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Przed nami poprawka nr 1 zgłoszona przez pana posła Wnuka, Klub Parlamentarny Polska 2050. To jest poprawka do pkt 7 w art. 8. Ona obejmuje konsekwencje w postaci: skreślenia w poprawce nr 1 pkt 7 i 8, a w poprawce nr 2 dodania pkt 8a; w poprawce nr 3 skreślenia części zdania w art. 1 pkt 10 lit. a, w art. 14 zmian w wyrazach, które zostały określone w poprawce nr 4. W związku z tym głosujemy poprawkę nr 1 łącznie z poprawką nr 2, poprawką nr 3 oraz poprawką nr 4. Wszystkie te poprawki zgłoszone są przez pana posła Kamila Wnuka.

Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 42 posłów. Za – 15, przeciw – 26, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

W takim razie chciałem zgłosić to jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, aby pan poseł uprzejmie dopełnił formalności w sekretariacie naszej Komisji.

Do zmiany nr 7 zgłoszono jeszcze jedną poprawkę. Jest to poprawka pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę, panie pośle, o zaprezentowanie poprawki.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Oczywiście dziękuję Polsce 2050, że zainicjowała również ten problem. My patrzymy na to szeroko, mówię o posłach Prawa i Sprawiedliwości, chcemy utrzymać mechanizm dochodzenia do własności, jaki został stworzony, ponieważ to on spowodował dynamikę rozwoju mieszkalnictwa – szerokie przystępowanie gmin do SIM, jeszcze większe zainteresowanie. W związku z tym prosiłbym, żeby przyjąć te poprawki.

Poprawka polega na skreśleniu pkt 7, 8, 10, co przyczyni się do zachowania tych zasad, które są do tej pory. Dotyczy to zarówno małych miejscowości, ale także dużych gmin. Prosiłbym o poparcie tej poprawki przez wszystkich państwa posłów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi na tym etapie?

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Opinia jest negatywna na podstawie przywołanej przed chwilą argumentacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów. Kto jest za poparciem poprawki pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 42 osoby. Za – 16, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 7? Jeszcze pan poseł Tomaszewski. Proszę bardzo.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym zgłosić to jako wniosek mniejszości. Jednocześnie prosiłbym także o uwzględnienie jako wniosków mniejszości tych poprawek, które zostały przeze mnie zgłoszone wcześniej, czyli skreślenie punktu w zmianie nr 1 i skreślenie zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zostało to odnotowane w protokole. Bardzo proszę o dopełnienie formalności w sekretariacie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Tutaj są poprawki pana posła Wnuka i pana posła Tomaszewskiego.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, które poprawki powinny być głosowane jako pierwsze.

Legislator Adam Niewęglowski:

Wysoka Komisjo, oczywiście te poprawki częściowo się pokrywają, natomiast sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, że najpierw należałoby głosować nad poprawkami pana posła Kamila Wnuka. Ewentualne przyjęcie tych poprawek spowodowałoby odrzucenie poprawek nr 4, 5, 6 i 7 pana posła Tomaszewskiego, ale to oczywiście tylko w przypadku przyjęcia tych poprawek. W przypadku odrzucenia będzie głosowanie również nad poprawkami pana posła Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

W takim razie bardzo proszę o zaprezentowanie przez pana posła Wnuka poprawki nr 5 oraz poprawek nr 6, 7, 8, które będą głosowane łącznie.

Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przed chwilą wypisywałem wniosek mniejszości. Szczerze powiedziawszy, trochę dziwnie się czułem, bo wydawało mi się, że 16 października 2023 r. moja partia i inne partie polityczne, z którymi współpracujemy, wygraliśmy wybory, ale dobrze.

Mamy kilka poprawek. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to podam uzasadnienie co do pakietu tych poprawek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, mamy poprawki nr 5 i 6, 7, 8, które są głosowane łącznie. Bardzo proszę o zaprezentowanie kompletu poprawek. Proszę bardzo.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Dokładnie. Te poprawki są troszkę w odniesieniu do tej poprzedniej poprawki.

Mianowicie chodzi nadal o pozostawienie możliwości wyodrębnienia lokali na własność z SIM/TBS. Tutaj jest kwestia okresu. Proponuje się, żeby można było dokonać wykupu po upływie 15 lat, a nie, jak jest tutaj zaproponowane, po upływie 25 lat oraz spłacie finansowania zwrotnego zaciągniętego na budowę nieruchomości mieszkaniowej. Związane jest to z tym, że tak naprawdę realny czas tych terminów się bardzo mocno wydłuża. To dochodzi nawet do 45–50 lat. Stąd propozycja poprawki, żeby zmniejszyć ten okres z 25 do 15 lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie ma uwag.

Bardzo proszę o stanowisko pana ministra.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Mówiłem o wyodrębnieniu na własność, ale tam jest jedna uwaga, o której nie wspomniał pan poseł wnioskodawca. Mianowicie jest propozycja, żeby wykreślić zapis proponowany przez rząd. Ta ustawa została skierowana przez rząd, to tak à propos większości i mniejszości.

Poprawkę proponuje, aby była możliwość wyodrębnienia na własność lokalu m.in. po całkowitej spłacie kredytu udzielonego na wybudowanie danego budynku. To jest niezwykle istotne z punktu widzenia zarządzania TBS czy SIM, ponieważ on wtedy może podjąć decyzję po spłacie całkowitej kwoty kredytu, czy chce sprzedawać. Jeżeli chce sprzedawać, może sprzedać wszystkie lokale, nie musi wchodzić we wspólnoty mieszkaniowe. Przegłosowanie tej poprawki uchyli ten pozytywny aspekt, którym chcieliśmy pomóc uregulować TBS i SIM.

Na marginesie, nadto w sposób zupełnie niezrozumiały różnicuje lokatorów TBS, którzy mieszkają w lokalach wybudowanych przy wykorzystaniu środków z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, i tych nowych, którzy będą mieszkali w zasobie SIM. Ta propozycja nie była szerzej uzasadniania, stąd, jak wspomniałem, opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, pan minister przedstawił stanowisko.

Rozumiem, że pani przewodnicząca Sibińska zgłasza się jako głos przeciw? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Mam uwagę do pana posła Wnuka. Chciałabym, żeby pan jej posłuchał. Proszę nie robić takich uwag, jeśli dotyczy to głosowania. Rzeczywiście wygraliśmy te wybory i przypominam, że jest to projekt rządowy.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, czy to jest głos za, czy głos przeciw? Pan przecież nie dopuszcza polemiki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, każdy z nas może zabrać głos. Przyjęliśmy formułę głos za, głos przeciw. Rozumiem, że pani przewodnicząca wykorzystuje głos przeciw, żeby przedstawić szerszy kontekst. Rozumiem, że ktoś z wnioskodawców zgłasza się z głosem za. Zaraz udzielę też głosu wnioskodawcom i później przejdziemy do głosowania.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli macie problemy...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący Andrzeju Adamczyk, naprawdę, szanujemy się. Każdy, kto zgłosi się w formułę, którą przyjęliśmy, otrzyma głos. Później będzie również możliwość zagłosowania w sprawie tej poprawki. Natomiast teraz bardzo wszystkich zachęcam do tego, żeby troszeczkę ostudzić emocje, żebyśmy troszeczkę przyjęli format procedowania, taki, który przybliży nas do rozstrzygnięcia i do zakończenia procedowania. Ustawa jest ważna, ona zawiera wiele ważnych przepisów. W związku z tym naprawdę warto, żebyśmy przyjęli te przepisy jako Komisje.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Rzeczywiście przychyliam się do głosu pana przewodniczącego. Na początku ustaliliśmy, jak procedujemy. Jest głos za, jest głos przeciw. Pan poseł Wnuk ma taką tendencję, żeby wyrywać się i komentować pewne rzeczy. Apeluję o to, żebyśmy utrzymali procedurę, która została zaproponowana i po prostu szli dalej.

Głos z sali:

To nie jest na temat.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, to jest na temat.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Wnuk z głosem za i przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu.

Szanowni państwo, bardzo się cieszę, że dzisiaj tak mocno dyskutujemy o kwestii mieszkaniowej w Polsce, bo to jest kwestia, którą fatalnie zaniedbał poprzedni rząd. Obecny rząd przez półtora roku też za mało zrobił w tym temacie, dlatego wspólnie zrobmy coś dobrego dla tego kraju, dla ludzi, którzy chcą mieć te mieszkania. Zrobmy to wspólnie – nie patrzmy, kto tam za kim jest, wszyscy bądźmy za mieszkańcami.

Pani przewodnicząca, mnie nie wybrali jacyś polityczni liderzy, ale podobnie jak wszystkich z państwa posłów wybrali mnie obywatele tego kraju. Szanujemy ich, róbmy dla nich dobre prawo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów. Przypominam, że głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Wnuka, to jest poprawka nr 5 i ona łączy się z poprawkami nr 6, 7, 8. Będziemy te poprawki głosować łącznie.

Kto jest za poparciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Wnuka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 42 posłów. Za – 21, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał.

Panie mecenasie, rozumiem, że poprawka nie uzyskała większości?

Legislator Adam Niewęglowski:

Poprawka nie uzyskała większości i tym samym została odrzucona. Należy przejść teraz do poprawki pana posła Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W tym punkcie mamy również poprawkę nr 4 zgłoszoną przez pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę, panie pośle Tomaszewski, o zaprezentowanie tej poprawki.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ta poprawka...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, bardzo proszę o umożliwienie panu posłowi Tomaszewskiemu zaprezentowanie poprawki.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Poprawka, która tutaj jest prezentowana, jest poprawką zmierzającą do tego, żeby utrzymać dotychczasowe regulacje dotyczące drogi do pozyskania własności danego lokalu.

Bardzo cieszę się, że posłowie Polski 2050, poznając, wgłębiając się w istotę SIM, dzisiaj dochodzą do tych wniosków, które my określiliśmy w ustawach w trakcie rządów Zjednoczonej Prawicy.

Tak na marginesie, przypomnę raz jeszcze, że we wszystkich trzech ustawach jest wykres, który pokazuje, że najwięcej mieszkań wybudowano za rządów Zjednoczonej Prawicy. Dedykuję tę informację również panu posłowi Wnukowi, żeby się z nią zapoznał, jeżeli nie dostrzegł tego w tych projektach, które zgłaszał.

Natomiast dzisiaj chciałbym przede wszystkim podkreślić, że te zmiany, które państwo proponują, to jest zablokowanie dojścia do własności przez 25 lat. To jest istota sprawy. Pan minister kompletnie nie zna istoty powstania SIM. SIM to są te propozycje, które dotyczą dojścia do mieszkania w pierwszym rzędzie, a potem do własności, dla tych, których nie stać na kredyt, ale stać na czynsz. W związku z tym ich partycypacja w budowie w ramach tego, że zgromadzili jakieś środki własne, pozwala na to, żeby w perspektywie wieloletniej stać się najemcą.

Tym, co jest najistotniejsze, jest to, że SIM razem z samorządami określają tę drogę w ramach umów SIM-owskich. Jeżeli państwo mówią o samodzielności, o samorządności, to dajcie możliwość decydowania o tym samorządom, które tworzą SIM razem z Krajowym Zasobem Nieruchomości, czyli ze Skarbem Państwa, jako spółki. Tam są zasady dojścia do tego. Mogą być one bardziej rygorystyczne, mniej rygorystyczne, ale określane są tam w tamtym zakresie. Każda gmina wie, zwłaszcza te małe, że ta droga powinna być szybsza, w innych perspektywach może być mniejsza, ale to jest najbardziej efektywna forma budownictwa. Trzeba utrzymać te warunki. Dojście do własności to jest większa liczba budowanych mieszkań.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Jeszcze tylko pytanie, czy tę poprawkę głosujemy samodzielnie?

Legislator Adam Niewęglowski:

Samodzielnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne mówi, że samodzielnie.

Bardzo proszę, stanowisko rządu, pan minister Lewandowski.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Panie pośle, przytoczę art. 27 ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, który definiuje przedmiot działania SIM: „Przedmiotem działania SIM, w tym SIM, w którym

udziałowcem jest gmina, jest zbudowanie domów mieszkalnych i ich eksploatacja na zasadach najmu”. To jest przepis, który był doprecyzowany także przez państwa. Nie jest przedmiotem działalności SIM deweloperka i prowadzenie konkurencji w imieniu państwa czy jakichś działań wobec innych podmiotów. Skupiamy się na pomocy ludziom, skupiamy się na udostępnianiu mieszkań pod wynajem. Stąd opinia jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Przypominam, że przedmiotem głosowania jest poprawka nr 4 zgłoszona przez pana posła Tomaszewskiego. Proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 41 osób. Za – 16, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Czy są inne uwagi do zmiany nr 11?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę o dopełnienie formalności w sekretariacie Komisji.

Nie słyszę innych uwag i propozycji do zmiany nr 11. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 12 w art. 1. Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski, poprawka nr 5. Panie pośle, proszę o zwięzłe uzasadnienie.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ta poprawka również jest związana z tym, żeby zachować dotychczasowe sposoby rozliczeń, jeśli chodzi o kwestie związane z budową w ramach społecznych inicjatyw mieszkaniowych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra Lewandowskiego o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Z przywołaniem przedstawionej wcześniej argumentacji – opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitów.

Kto jest za poparciem poprawki nr 5 pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 41 osób. Za – 16, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Oczywiście zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o dopełnienie formalności.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Tutaj mamy poprawkę nr 6 zgłoszoną przez pana posła Tomaszewskiego. Panie pośle, proszę o uzasadnienie.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Uzasadnienie jest dokładnie takie samo jak wcześniej. Proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo uprzejmie dziękuję.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitów.

Kto jest za poparciem poprawki nr 6 do zmiany nr 13 zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 40 osób. Za – 15, przeciw – 24, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Tutaj również pan poseł Tomaszewski zgłosił poprawkę nr 7. Bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Analogiczne uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania, proszę o wyświetlenie pulpitów.

Kto jest za poparciem poprawki nr 7 zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 42 osoby. Za – 17, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 7 nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 14? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 15 w art. 1. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 16.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 17.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2 i zmiany nr 1. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 2.

Przechodzimy do art. 3. W art. 3 przechodzimy do zmiany nr 1. Czy są uwagi bądź wnioski? Jest poprawka pana posła Tomaszewskiego do art. 3.

Pośle Tomaszewski, bardzo proszę o uzasadnienie.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ten artykuł oczywiście dotyczy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Tutaj jest próba zablokowania możliwości przejmowania własności tych mieszkań w spółdzielniach mieszkaniowych. Proponuję, żeby pozostawić dotychczasowe reguły.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę pana ministra Lewandowskiego o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Szybciej, bo wczoraj dłużej dyskutowaliśmy o tej kwestii.

Po pierwsze, szanowni państwo, oczywiście opinia jest negatywna. Powiem, dlaczego jest negatywna, i sprostuję jedną uwagę pana posła. Proszę pamiętać, że regulacje przyjęte w tej ustawie dotyczą lokali, które zostaną wybudowane w oparciu o wnioski złożone po wejściu w życie tej ustawy, więc nie dotyczy to jakichkolwiek regulacji, zastanych stanów prawnych.

Po drugie, rzeczywiście intencją rządu na przyszłość jest budowanie dużego, licznego zasobu mieszkań lokatorskich w spółdzielniach mieszkaniowych. Uważam, że to jest bardzo dobry, słuszny kierunek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, art. 3 jest krótki, w związku z tym jeszcze zapytam, czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 3? Będzie uwaga pana posła Kamila Wnuka.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu.

Chciałem się odnieść do poprawki przygotowanej przez pana posła Tomaszewskiego. Tutaj akurat zgadzam się z ministrem Lewandowskim i uważam, że wszyscy musimy się zastanowić, jak chcemy mocniej zaangażować spółdzielnie mieszkaniowe w budownictwo społeczne. Jeżeli chodzi o dzisiejszy rynek mieszkaniowy, to TBS mają 1% tego rynku, spółdzielnie też mają tylko 1% tego rynku. Musimy mieć przepisy w takim kierunku, żeby mocniej zaangażować, dać mechanizmy finansowe i prawne spółdzielniom mieszkaniowym, żeby mogły realizować także budownictwo społeczne, czyli mieszkania lokatorskie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania w sprawie poprawki nr 9. Proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9 zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 41 osób. Za – 16, przeciw – 24, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę o dopełnienie formalności w sekretariatach Komisji.

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 3 w całości. Przechodzimy do art. 4. Tutaj będziemy procedować zmianami.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1?

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Jedno krótkie pytanie do zmiany nr 6. Art. 6a ust. 1 posługuje się wyrażeniem przepisów odrębnych. Tradycyjnie zwracamy uwagę na to, czy nie dałoby się tego w jakiś sposób doprecyzować? Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi należałoby unikać tego typu sformułowania jako niejasnego i niedostatecznie informującego adresata, o jakie przepisy chodzi.

Oczywiście mamy świadomość, że jest to używane nagminnie w ustawach, niemniej pytamy, czy nie dałoby się tego doprecyzować?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, bardzo proszę o zdanie resortu i rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Podtrzymujemy ten zapis. Prosiłbym pana dyrektora Tetzlaffa o kilka zdań wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Wysoka Komisjo, w trakcie prac rządowych pracowaliśmy nad tym przepisem z Rządowym Centrum Legislacji. Zdając sobie sprawę z tego, że powinno się wskazywać bezpośrednio przepisy, których się nie stosuje, czy wyłączenia przepisów, to w tym przypadku stworzenie takiej konstrukcji legislacyjnej stało się na tyle karkołomne, że poprzestaliśmy na takim rozwiązaniu. Możliwość stanów faktycznych, w których w zależności od podpisania umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego dochodzimy roszczeń – my lub Bank Gospodarstwa Krajowego – jest taka, że w zasadzie ten przepis od zawarcia umowy działałby w różne strony. Dlatego proponuję utrzymać to rozwiązanie, które zostało zaproponowane wspólnie z Rządowym Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wyczerpuje to oczekiwania Biura Legislacyjnego. Jest pytanie pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym w bloku ustosunkować się do tego, co jest proponowane, jeśli chodzi o zmiany w art. 5.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, tylko jesteście jeszcze w art. 4. Skończymy art. 4 i rozumiem, że wtedy pan poseł zgłosił chęć zabrania głosu.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2 w art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2 i tym samym rozpatrzyły art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 5? Czy zgłasza się pan poseł Tomaszewski?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Generalnie chciałem powiedzieć, że blok poprawek, który został zgłoszony do art. 5, poza jedną propozycją skreślenia pkt 12, do czego dopiero dojdziemy, jest bardzo pozytywny i należy go popierać. Chcę powiedzieć, że akurat największy dorobek tej ustawy to jest to, co dotyczy ewentualnie stworzenia możliwości dochodzenia do lokum przez studentów i współpracy z uczelniami. Te poprawki są pozytywne w przeciwieństwie do tego, co jest negatywne w zakresie dochodzenia do własności. Dlatego też kładziemy akcent szczególnie na te poprawki, które są zgłoszone w bloku do art. 5. Warto je wszystkie poprzeć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

W takim razie zapytam państwa posłów: Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 5? Nie. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne? Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy jedno pytanie do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, pani mecenas.

Szanowni państwo, bardzo proszę, żebyśmy pozwolili przejść przez ten proces legislacyjny. To jest naprawdę jest bardzo potrzebne i musimy to robić w skupieniu. W związku z tym naprawdę bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Pani mecenas, oddaję pani głos.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Pytanie do strony rządowej w zakresie art. 4a ust. 3. Przepis posługuje się wyrażeniem, że „mogą korzystać zgłoszeni przez niego do wspólnego zamieszkania jego dziecko – czyli studenta lub doktoranta – lub małżonek wchodzący w skład gospodarstwa domowego tego studenta lub doktoranta”.

Pytanie, czy chodzi tylko i wyłącznie o dziecko studenta lub doktoranta? Co z dziećmi małżonka studenta lub doktoranta? Czy to jest celowe pominięcie w tym zakresie? Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie pośle Tomaszewski, bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu.

Szanowni państwo posłowie gaduły, bo muszę tak powiedzieć, którzy nie ustają w dyskusjach, zachęcam do tego, żeby dyskusje przenieść, jeżeli to niezwykle ważne, na zewnątrz, po to żeby ten proces legislacyjny przebiegał we właściwej atmosferze, co umożliwi przyjęcie dobrych dla obywateli przepisów. To jest naprawdę bardzo ważne.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Proszę o podtrzymanie. Proszę także o udzielenie głosu panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Taka konstrukcja tego przepisu jest wynikiem korelacji z ustawą o szkolnictwie wyższym, gdzie jest regulowana kwestia domu studenckiego. W tamtych przepisach, bodajże w art. 104 tamtej ustawy, jest wskazany taki właśnie zakres osób uprawnionych do zamieszkiwania w domu studenckim. My przy wnioskowaniu tych przepisów jesteśmy wtórni wobec tego, co jest zaproponowane w tamtej ustawie, przepisy muszą być spójne. Zatem taki jest zakres osób, które mogą mieszkać w lokalach studenckich wybudowanych z wykorzystaniem finansowego wsparcia – tak, jak to reguluje tamta ustawa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy to wyczerpuje wyjaśnienia?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, przyjmujemy do wiadomości. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do zmiany nr 7 w art. 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 8 w art. 5.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Tu mamy poprawkę pana posła Pyrzyka. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dokładnie, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w tej poprawce w art. 7a ust. 1 pkt 1 zmienianej ustawy proponujemy we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „albo” zastąpić wyrazem „lub”, czyli zastąpić tę alternatywę rozłączną alternatywą łączną, która będzie pozwalała na uwzględnienie sytuacji, w której doktorant jest również studentem. Jednocześnie chciałbym zasygnalizować, że będę miał następną poprawkę, polegającą na dodaniu pkt 10a.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 do zmiany nr 10 zaproponowanej przez pana posła Pyrzyka? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 10.

Pan poseł Pyrzyk proponuje również po pkt 10 dodać nowy pkt 10a.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, w tej poprawce ustalamy nowe brzmienie art. 7b ust. 2. Poprawka, którą państwo otrzymaliście na piśmie, ma charakter czysto redakcyjny i stanowi korektę zastosowanych w przepisie odesłań.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Biuro Legislacyjne oczywiście nie wnosi do tego sprzeciwu, natomiast chcieliśmy się wypowiedzieć w zakresie tych poprawek, które będą przyjęte. Jeżeli tam będą jakieś konieczne korekty legislacyjne, to ich dokonamy. Na przykład w tej poprawce niepotrzebnie w ostatnim zdaniu jest powtórzony wyraz ust., powinno być ust. 2 i 3–7, a nie ust. 2 i ust. 3–7. Później wprowadzimy te zmiany w sprawozdaniu zgodnie z techniką legislacyjną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. To właśnie jest znakomity przykład tej ciężkiej pracy, którą państwo wykonujecie, żeby przepisy były jasne i czytelne dla obywateli.

Wobec niewniesienia sprzeciwu do przyjęcia poprawki nr 2, która dodaje nowy punkt po zmianie nr 10, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę poprawkę pozytywnie i przyjęła poprawkę nr 2 pana posła Pyrzyka, która dodaje nową zmianę po dotychczasowej zmianie nr 10, która zostanie odpowiednio oznaczona w sprawozdaniu.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Tutaj mamy dwie poprawki pana posła Pyrzyka – poprawkę nr 3 i poprawkę nr 4. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, są to też poprawki doprecyzowujące. Pierwsza dotyczy dodawanego art. 7c ust. 3a, ma na celu doprecyzowanie sposobu wyrażania wartości liczbowej powierzchni mieszkalnej oraz uwzględnienie sytuacji, o której mówiłem, omawiając wcześniejszą poprawkę, w której doktorant jest również studentem.

Kolejna poprawka w tym punkcie dotyczy dodawanego art. 7c ust. 3c zmienianej ustawy i ma na celu doprecyzowanie sposobu wyrażania wartości liczbowej powierzchni.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 11 bądź też do poprawek? Nie widzę.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3 zaproponowanej przez pana posła Pyrzyka do zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4 do zmiany nr 11? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4 pana posła Pyrzyka.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11 wraz z poprawkami nr 3 i 4, które zostały zgłoszone przez pana posła Pyrzyka.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 12 w art. 5. Tutaj mamy poprawkę nr 10 zgłoszoną przez pana posła Tomaszewskiego. Panie pośle, bardzo proszę o zaprezentowanie.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Również w odniesieniu do ustawy o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych jest część, która dotyczy ścieżki dojścia do własności. Ta ścieżka jest ograniczana w tych propozycjach, zarówno w zmianie nr 12, jak i w zmianie nr 22c oraz w zmianie nr 24b-d. Proponuję, aby łącznie odrzucić te propozycje w wymienionych zmianach. To jest treść poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Opinia negatywna z przywołaną wcześniej argumentacją.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitów.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10 zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 43 osoby. Za – 16, przeciw – 26, wstrzymało się – 1. Stwierdzam, że poprawka nr 10 pana posła Tomaszewskiego nie uzyskała większości.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę o dopełnienie formalności w naszych sekretariatach.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 12 w art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły te zmiany.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Tu mamy poprawkę nr 5 pana posła Pyrzyka. Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, poprawka rozwiewająca wątpliwości interpretacyjne, które mogłyby powstać w zakresie art. 8, który w ust. 3a określa dwa punkty czy dwie przesłanki, w przypadku których będzie można traktować wniosek priorytetowo. Proponujemy pomiędzy tymi punktami użyć alternatywy „lub”, która doprecyzowuje, że właśnie priorytetowe rozpatrzenie wniosku poza wszelką kolejnością będzie miało zastosowanie w przypadku, kiedy spełniony jest jeden z warunków lub spełnione są jednocześnie te dwa warunki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez pana posła Pyrzyka? To jest poprawka nr 5 do zmiany nr 14. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 14 wraz przyjętą poprawką.

Przypominam, że jesteśmy cały czas w art. 5 i rozpatrujemy zmiany w tym artykule.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Tu mamy dwie poprawki. Bardzo proszę, pan poseł Pyrzyk, poprawka nr 6.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jedna poprawka...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie pośle.

Tu mamy poprawkę nr 6 pana posła Pyrzyka i poprawkę nr 9 pana posła Kamila Wnuka.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, w jakiej kolejności powinniśmy rozpatrywać te poprawki?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dziękuję.

Biorąc pod uwagę, że poprawka nr 9 zgłoszona przez pana posła Wnuka nadaje brzmienie całej jednostce redakcyjnej, w związku z tym wydaje się, że ona jest dalej idąca i jej przyjęcie powodowałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 6.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Stąd właśnie moje pytanie.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze jedna rzecz w zakresie poprawki nr 9 pana posła Wnuka. Widzimy to tam, gdzie jest mowa, „która przed dniem objęcia tych udziałów”. Czy nie należałoby tam dopisać „lub akcji”? Wcześniej w tym przepisie jest „na objęciu udziałów lub akcji”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle Michale, bardzo pana przepraszam, ale rozpedziłem się.

W związku z tym oddaję głos panu posłowi Wnukowi w celu zaprezentowania poprawki nr 9. Od razu proszę odnieść się do uwag Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie pośle.

Jeżeli będzie taka potrzeba, to po rozpatrzeniu tej poprawki przejdziemy do rozpatrzenia poprawki nr 6 pana posła Pyrzyka.

Bardzo proszę, pan poseł Kamil Wnuk.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Powiem szczerze, że tu jest tak głośno, że niestety w tej części sali nie wszystko słychać z tego, co mówi się z przodu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę o to, żeby umożliwić pracę paniom i panom posłom, którzy chcą pracować nad tymi ważnymi przepisami. Osoby, które nie są zainteresowane i rozmawiają, mogą przenieść te rozmowy poza salę Komisji.

Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ta poprawka też ma duże znaczenie w zależności od tego, czy te wcześniejsze poprawki zostaną przegłosowane, czy też nie w późniejszym procesie legislacyjnym tego projektu ustawy. Celem poprawki jest zapobiegnięcie nadmiernej restrykcji regulacji społecznego budownictwa czynszowego, gdyż limit 60% oznacza de facto ograniczenie wysokości partycypacji, jakiej korzystając

ze wsparcia publicznego, SIM mogą zażądać od najemcy. Jest to do 15% wartości tej inwestycji. W tym momencie jest to nadregulacja o tyle, że w obecnych przepisach prawa istnieje limit do wysokości 30% wartości inwestycji.

Jesteśmy teraz na etapie deregulacji, a tutaj mamy nadregulację, stąd też ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, koleżanka przedstawiła dosyć istotną kwestię – pytania pana posła Wnuka dotyczące zgłoszonej przez niego poprawki. Pragniemy zwrócić uwagę, że w połowie tekstu ta poprawka mówi „objęcie udziałów lub akcji w istniejącej SIM, która przed dniem objęcia tych udziałów wprowadziła”. Naszym zdaniem powinno być „przed dniem objęcia tych udziałów lub akcji”. Należy powtórzyć to sformułowanie, ponieważ w tym momencie będzie to błąd prawny, ponieważ nie będzie mowy o ewentualnie objętych akcjach.

W związku z tym wydaje nam się, że tę poprawkę należałoby skorygować w momencie, kiedy ona rzeczywiście by przeszła bądź później zostałaby zgłoszona jako wniosek mniejszości. Ta poprawka powinna być skorygowana przez pana posła i odpowiednio paraflowana, jeżeli oczywiście pan poseł i szanowne Komisje się z nami zgadzają. Nam się wydaje, że to jest konieczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie pośle, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za ten głos rozsądku. Jak najbardziej się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

W takim razie, panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki zgłoszonej przez pana posła Wnuka, która zawiera tę poprawkę, na którą pan poseł się zgodził. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Szanowni państwo, opinia jest negatywna. W trzech zdaniach uzasadnię, dlaczego tak jest.

Istotą propozycji przedłożenia rządowego jest zmniejszenie wysokości partycypacji, które będą mogły być pobierane przez SIM i TBS od lokatorów. Na przestrzeni lat decyzją i poprzedniego rządu, i obecnego zwiększamy bezzwrotny grant, z którego finansowane jest budownictwo społeczne – SIM/TBS. W tej chwili, jak państwo widzicie, on sięga 45%. W tym samym czasie bardzo mocno rosły ceny mieszkań. W związku z tym przyjmujemy, że przy bardzo wysokim grantie 45% TBS/SIM nie powinien brać od przyszłego lokatora partycypacji wyższej niż 15%. Obniżamy próg wejścia do systemu dla osób, którym, przypomnę, ten system jest dedykowany, czyli dla osób niezamożnych. Już dzisiaj 15% czy 10% wartości nieruchomości to jest naprawdę zaporowa kwota. Mówimy o środkach, które trzeba wyłożyć, na które nie można zaciągnąć kredytu hipotecznego, tylko komercyjny.

Stąd propozycja, żeby łącznie wartość dofinansowania państwa i partycypacja nie mogły przekroczyć 60%. Jeżeli TBS chce wziąć wyższą partycypację, może to zrobić, ale obniżając wartość grantu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Przypominam, że przedmiotem głosowania jest poprawka nr 9 zgłoszona przez pana posła Kamila Wnuka. Ta poprawka zawiera do uzupełnienie, o które wносиło Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania.

Kto jest za poparciem poprawki nr 9 zgłoszonej przez pana posła Kamila Wnuka do zmiany nr 17 w art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 40 osób. Za – 17, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 6 zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka. Bardzo proszę o zaprezentowanie tej poprawki.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, jeżeli można, chciałem zgłosić poprawki, które nie przeszły, jako wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę o dopełnienie formalności w sekretariacie.

Panie pośle Pyrzyk, proszę o zaprezentowanie poprawki nr 6.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka mówi o tym, o czym wspominał w poprzedniej wypowiedzi pan mecenas z Biura Legislacyjnego, a mianowicie o zmianie w art. 13 ust. 1b pkt 1 i pkt 2. Po użytych tam wyrazach „tych udziałów” proponujemy dodać wyrazy „lub akcji”. Ta poprawka ma na celu ujednolicenie brzmienia tego przepisu z regulacjami dotyczącymi zlikwidowanego Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6 zaproponowanej przez pana posła Pyrzyka? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 17 w art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 17 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 18? Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 19? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 21 w art. 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 24? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 24.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Rozumiem, że jest poprawka pana posła Pyrzyka, która proponuje dodanie nowego punktu, tj. pkt 27?

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, poprawka polega na dodaniu pkt 27, który ma tylko i wyłącznie charakter redakcyjny i stanowi korektę zastosowanych w tym przepisie odesłań. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dodającej zmianę nr 27 w art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

W związku z tym w treści naszego sprawozdania pojawi się nowa jednostka redakcyjna – zmiana nr 27 w art. 5.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi bądź wnioski do tej jednostki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Tutaj jest poprawka pana posła Tomaszewskiego, to jest poprawka nr 11. Bardzo proszę, panie pośle, o zaprezentowanie poprawki.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, chcę przypomnieć pewną historię. Kiedy ustawa o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych była przyjęta w 2018 r., wówczas bardzo krytykowały ją zwłaszcza samorządy dużych miast. Dzisiaj przedstawiciele tych samorządów są największym konsumentem tej ustawy. Trzeba powiedzieć, że to, co słyszeliśmy zwłaszcza wczoraj, jest zadziwiające, bo proponowana zmiana, zacytuję, „jest ewidentnym przerzuceniem zadania zapewnienia parkingów przy budowanych obiektach mieszkaniowych z deweloperów na samorządy. Popieranie tej regulacji przez przedstawicieli dużych miast jest spolegliwym działaniem samorządów pod dyktando deweloperów”. Taki jest efekt tego, co państwo proponujecie.

Co się zmienia? Otóż w tej ustawie, która jest określana jako lex deweloper, a służyła głównie stworzeniu ułatwień, żeby szybciej budować mieszkania, wykreśla się obowiązek zapewnienia przez inwestora budynku mieszkalnego minimalnej liczby miejsc postojowych wynoszącej co najmniej półtorakrotność liczby mieszkań przewidzianej do realizacji w ramach inwestycji mieszkaniowej, natomiast w strefie śródmiejskiej co najmniej jednokrotność liczby mieszkań przewidzianej do realizacji w ramach inwestycji mieszkaniowej. To się wykreśla. Natomiast później wpisuje się propozycję, żeby jakiegokolwiek obowiązków nie były narzucone, a gmina będzie to dowolnie określać. Gmina może nawet w ogóle nie stworzyć żadnych warunków. To jest właśnie istota tej zmiany.

Przestrzegam przed tym, bo państwo głosując za takim kształtem art. 10 w proponowanej ustawie, głosować będziecie za tym, żeby deweloperzy nie byli do niczego zobowiązani. Przecież deweloperzy dostali olbrzymie ułatwienia w tej ustawie. Ale takie ułatwienie, żeby nie zapewnić miejsc parkingowych, jest jakimś dziwactwem. Jest tak tylko dlatego, żeby zmniejszyć swoje koszty, a przerzucić ten obowiązek na samorządy, bo i tak musi być zabezpieczone jakieś miejsce parkingowe. Tak że proponujemy skreślenie tart. 10.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie?

Bardzo proszę, pan minister Lewandowski.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Szanowni państwo, na wstępie bardzo dziękuję za niezwykle ciekawą dyskusję w tym zakresie na wczorajszej Komisji w tym zakresie. Ona rozgrzewała emocje. Winien jestem przekazanie państwu kilku informacji i sprostowanie pewnych rzeczy, które pojawiały się w tej dyskusji.

Po pierwsze, bardzo mocno podkreślam, że ten przepis został wprowadzony na wniosek samych samorządów terytorialnych, więc trudno mówić, że samorządom stanie się krzywda – chcącemu nie dzieje się krzywda. Wczoraj mówił też o tym przedstawiciel Związku Miast Polskich. Po drugie, żeby była jasność, ten zapis nie dotyczy gospodarki miejscami parkingowymi w mieście w ogóle i rozwiązywania problemów parkingowych, ale dotyczy tylko i wyłącznie nowych inwestycji mieszkaniowych. Co ważne, nie wszystkich inwestycji mieszkaniowych, ale tylko i wyłącznie tych realizowanych w oparciu o zapisy specustawy lex deweloper. Pozwólcie państwu, że tylko przytoczę tylko dwie liczby.

Otóż średniorocznie wydaje się mniej więcej 3 tys. decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy wielomieszkaniowej i mniej więcej tyle samo w oparciu o pozwolenia na budowę. Mamy do czynienia mniej więcej z 6 tys. decyzji, w oparciu o które realizuje się inwestycje budynków wielomieszkaniowych. W oparciu o lex deweloper rocznie buduje się ich około 80. To, co wczoraj rozgrzewało emocje i budziło wątpliwości – być może nasza wina, że nie przytoczyliśmy tych liczb – dotyczy tak naprawdę 1,5% tylko i wyłącznie nowych inwestycji. Chciałbym zwrócić na to uwagę.

Biorąc pod uwagę przede wszystkim głos samorządowców, trwanie w przekonaniu, że to samorządy są odpowiedzialne za władztwo przestrzenne na terenie miast, podtrzymuję ten zapis i negatywnie opiniuje poprawkę w imieniu rządu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kołodziejczak.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Proszę państwa, panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, rzeczywiście wczorajsza dyskusja pokazała, że temat jest niezwykle trudny. Słyszeliśmy, że Unia Metropolii Polskich zgłosiła akces takiemu rozwiązaniu. Natomiast myślę, że jest przed nami drugie czytanie i warto wrócić do tego tematu, ponieważ on budzi ogromne emocje. Czego by nie mówić, to czasami nawet te małe inwestycje powodują pewne konflikty społeczne. Jesteśmy od tego, żeby tego unikać i zawrzeć pewien konsensus.

W związku z powyższym myślę, że przed drugim czytaniem możemy jeszcze spokojnie podyskutować na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani przewodniczącej za tę deklarację.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Jeszcze pan przewodniczący Andrzej Adamczyk. Proszę bardzo.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, pragnę poprzeć wniosek pana posła Tomaszewskiego, tę poprawkę o skreśleniu zapisów dotyczących miejsc parkingowych proponowanych w projekcie ustawy.

Panie ministrze, nie chciałbym deprecjonować, trywializować pańskiej wypowiedzi, ale wie pan, stwierdzenie o tym, że to na wniosek samorządów pojawiły się te zapisy, przypomina mi niestety taką argumentację, że „coś trzeba zrobić, bo na mieście mówią”. Pytanie, kto mówi, gdzie i jakim głosem? Wobec czego zgłaszam wniosek o to, aby pan minister przedstawił członkom połączonych Komisji informację, ile i które samorządy wystąpiły z wnioskami i jakiej treści były te wnioski o wpisanie do projektu ustawy tych przepisów? Żebym był dobrze zrozumiany, proszę o wymienienie, które spośród 2,7 tys. samorządów gmin, ponad 370 samorządów powiatów i samorządów województw wystąpiły o zmiany zapisów dotyczących obligatoryjnej realizacji miejsc parkingowych.

Proszę o przedstawienie treści tych wystąpień. Wiem, że to jest praca dosyć mozolna, ale oczekuję tego. Nie tyle mam nadzieję, co wnioskuję o to. Jestem przekonany, że pan minister przedstawi parlamentarzystom taką informację w formie pisemnej. Skończmy wreszcie z powoływaniem się na enigmatyczne oczekiwania czy nadzieje różnorodnych środowisk, mówmy konkretnie – kto, kiedy, ile, gdzie i w jakiej formie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy pan minister się odniesie?

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Króciutko.

Panie ministrze, wczoraj na posiedzeniu Komisji dwóch przedstawicieli Związku Miast Polskich czy Unii Metropolii Polskich w osobach pani wiceprezydent Kaznowskiej, pani wiceprezydent Warszawy, i pani wiceprezydent Gdańska brało udział w dyskusji. Popierały one i mówiły o tym, że to jest wniosek formułowany przez ich samorządy. W imieniu Związku Miast

Polskich podnosił to często uczestniczący w Komisjach pan Marek Wójcik. Oczywiście przedłożeń to w formie pisemnej. Myślę, że mniej wątpliwości powoduje to, że jest mniej emocji, i możemy spokojnie rozmawiać.

Posel Marek Wesoły (PiS):

Poprosimy samorządy o uchwały.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, pan minister...

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Panie pośle, zgodnie z wnioskiem przedłożymy te dokumenty, o które państwo prosicie i którymi dysponujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Pragnę doprecyzować swój wniosek, bo ma on ciężar gatunkowy.

Panie ministrze, jeszcze raz bardzo proszę o przygotowanie informacji dotyczących samorządów – które samorządy, w jaki sposób i jak precyzowały swoje oczekiwania w sprawie zmian. My nie poprzestaniemy na tym głosowaniu, a po przyjęciu ustawy będziemy starali się zainteresować wszystkich tych, którzy powinni zbadać, na podstawie czego dokonano tak dalece idących zmian w materii ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Przypomnę, że przedmiotem głosowania będzie poprawka zgłoszona przez pana posła Tomaszewskiego do art. 10. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11 pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 32 osoby. Za – 10, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy mamy inne uwagi bądź wnioski do art. 10? Nie widzę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale proszę dać mi jeszcze...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, bardzo proszę o to, żeby pan był uprzejmy dopełnić formalności do wniosku mniejszości.

Momencik, panie pośle, rozumiem, że to nie jest uwaga do art. 10 ani kolejna poprawka, tylko głos ogólny, tak?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym poczynić uwagę do wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym prosić państwa o poparcie tego wniosku, ponieważ chcę podać przykład z dużego miasta. Kiedy w dużym mieście dotychczasowe miejsca parkingowe są wyprzedawane deweloperom, wysyła się tych ludzi z samochodami na ulice, a na ulicach wprowadza się drakońskie ceny opłat parkingowych, to co ci mieszkańcy mają zrobić? Przenieść się z samochodami do nieba?

W związku z tym prosiłbym, żeby państwo się zastanowili, czyj interes reprezentujecie, także w przypadku tych wniosków samorządów. Wydaje się, że władze samorządów tych miast oderwały się od rzeczywistości, a przede wszystkim od mieszkańców.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeszcze krótkie pytanie do art. 10. Czy w związku z tą nowelizacją strona rządowa nie widzi potrzeby dodania ewentualnie przepisu przejściowego? Otóż § 30 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej mówi, że każdorazowo należałoby przesądzać, czy mają mieć zastosowanie nowe przepisy dotychczasowe, czy też może jeszcze inne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Nie widzimy takiej potrzeby. Poproszę pana dyrektora Gila o dwa zdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, pani mecenas, tak, oczywiście, stanowi tak przepis zasad technik prawodawczej, natomiast praktyka funkcjonowania naszego procesu legislacyjnego jest taka, że jednak wtedy, kiedy stosujemy bezpośrednio przepis nowy, w praktyce nie dodaje się przepisów przejściowych. Bez wątplenia pozostawienie ustawy bez takiego przepisu nie będzie żadnym problemem, a to z tego względu, że ta nowa regulacja, jako bardziej liberalna, spowoduje, że w toku procesu uchwalania tych uchwał na podstawie specyfikacji mieszkaniowej gmina będzie mogła swobodnie wybrać sobie, czy zastosuje nowe regulacje, czy dotychczasowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi bądź wnioski do tego artykułu? Bardzo proszę, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Pytanie w zakresie art. 11, który zmierza do wprowadzenia nowej normy prawnej w zakresie przepisu przejściowego w ustawie zmienianej w art. 11, który to przepis przejściowy już funkcjonuje. Dodatkowo dodawany jest przepis przejściowy w tym projekcie. Pytanie, czy nie będzie jakichś wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stosowania tych przepisów przejściowych z art. 11 łącznie z przepisami przejściowymi do tego projektu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Prosiłbym o udzielenie głosu panu dyrektorowi Tetzlaffowi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze, udzielam panu głosu.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Postawieni zostaliśmy w naprawę w trudnym przypadku legislacyjnym, bo trzeba było poprawić w tej ustawie przejściowy przepis ustawy, który wchodził w życie w 2022 r. Stosujemy to tak, żeby zgodnie z literą prawa, po pierwsze wyprostować źle napisaną normę, a po drugie kolejnym przepisem sprawić, żeby nie działała ona wstecz. Dlatego jest ten przepis, a następnie przepis bodajże art. 21, który jest przepisem przejściowym. Myślę, że dotyczy to podmiotów profesjonalnych i będzie to zrozumiały i stosowany przepis.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że sprawa została wyjaśniona.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 12. Tutaj mamy poprawkę nr 8 pana posła Pyrzyka.

Panie pośle, oddaję panu głos w celu zaprezentowania poprawki.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka dotyczy zarówno art. 12, jak i art. 14 pkt 1 i 2. Poprawka ma na celu zastąpienie wyrazów „do dnia” wyrazami „przed dniem”. Ma to na celu zmianę określenia granicznych terminów w odniesieniu do możliwości składania wniosku o bezpieczny kredyt 2% oraz udzielania finansowego wsparcia na podstawie takiego wniosku.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy przyjęcie poprawki nr 8 pana posła Pyrzyka będzie oznaczało rozpatrzenie art. 11?

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, tak naprawę ta poprawka dotyczy dwóch artykułów. Rzeczywiście proponowalibyśmy głosować nad nią podwójnie – najpierw głosować nad zmianą dotyczącą art. 12 oraz nad zmianą dotyczącą art. 14. Oczywiście, zakładając, że nie byłoby żadnych poprawek, to my byśmy wiedzieli, jak to wprowadzić, ale w przypadku, gdyby pojawiła się potrzeba co do jeszcze zmiany tego artykułu, to wtedy należałoby analizować, która poprawka jest dalej idąca. Proponujemy głosować nad art. 12 w zakresie zastąpienia wyrazów „do dnia” wyrazami „przed dniem”, następnie to samo zrobić w art. 14. Prosimy o dokonanie takiej korekty przez pana posła wnioskodawcę, ponieważ będzie to czystsze i wtedy nikt nie będzie miał wątpliwości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Będziemy mieli dwie poprawki?

Legislator Adam Niewęglowski:

Tak, będziemy mieli dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nad drugą poprawką będziemy głosować w przypadku rozpatrywania art. 14.

Legislator Adam Niewęglowski:

Tak, najpierw art. 12 o zastąpieniu wyrazów i później art. 14.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Panie pośle – zwracam się do pana posła Pyrzyka – czy uwzględni pan sugestie?

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł Pyrzyk uwzględnia te sugestie.

Szanowni państwo, w związku z tym mamy poprawkę nr 8. Ta poprawka została zgłoszona poprzez pana posła Pyrzyka i zawiera korektę, o której mówiło Biuro Legislacyjne, czyli z poprawki nr 8 pan poseł Pyrzyk usuwa część dotyczącą zmiany w art. 14. To będzie nowa poprawka, która zostanie zgłoszona w odpowiednim miejscu.

Natomiast teraz przystępujemy do zaopiniowania części poprawki nr 8, która odnosi się do art. 12. Czy jest przeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka? Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 12. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Będziemy go rozpatrywać zmianami.

Przechodzimy do zmiany nr 1. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Mamy poprawkę nr 9 pana posła Pyrzyka.

Panie pośle, oddaję panu głos w celu zaprezentowania poprawki.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka ma na celu określenie terminu dokonania pierwszej wpłaty na konto. Tym samym poprawka doprecyzowuje zasady prowadzenia konta, w tym określenie terminu, w którym możliwe jest niedokonanie wpłaty na to konto bez jakichkolwiek konsekwencji. Naszym zdaniem ta poprawka powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką dotyczącą art. 23, dlatego ująłem je na jednym druku.

Druga poprawka dotyczy zmiany mającej na celu wyłączenie obecnie założonych kont mieszkaniowych z nowych zasad dokonywania pierwszej wpłaty, ponieważ obecni oszczędzający nie mieliby możliwości zastosowania się do tej regulacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Należy głosować łącznie nad poprawkami nr 9 i nr 18 ze zbioru poprawek pana posła Pyrzyka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w związku z tym pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9 zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka, którą rozpatrujemy łącznie z poprawką nr 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 9 oraz poprawka nr 18 zostały rozpatrzone przez Komisje.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Mamy tutaj poprawkę nr 10 pana posła Pyrzyka.

Panie pośle, proszę bardzo.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, jest to poprawka ujednoliciająca tekst w zakresie spójników – zastąpienie słowa „albo” spójnikiem „lub”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10 zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona przez Komisje wraz z przyjętą poprawką.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Tu jest poprawka nr 11 pana posła Pyrzyka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Jest to poprawka mająca charakter wyłącznie redakcyjny, koryguje błędne odesłanie funkcjonujące w obecnym brzmieniu ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 11 w art. 13.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 12.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Tu mamy poprawkę pana posła Pyrzyka i jest to poprawka, którą pan poseł Pyrzyk już prezentował przy okazji prezentacji poprawki nr 8 do art. 12. Proszę o krótkie przypomnienie.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Tak jest. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego w art. 14 pkt 12 wyrazy „do dnia” zastępujemy wyrazami „przed dniem”. Jest to nowe określenie granicznych terminów dotyczących składania wniosku o bezpieczny kredyt.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaprezentowanej przez pana posła Pyrzyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 14? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 14 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne, pani mecenas? Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy dwa pytania w zakresie art. 15, który zawiera w sobie odesłanie statyczne, czyli odesłanie do przepisów prawnych w brzmieniu z określonego dnia. Pierwsze pytanie dotyczy potrzeby dodawania odnośnika informującego o zmianie tytułu. Jest on bardziej charakterystyczny dla obwieszczenia marszałka o tekście jednolitym aniżeli dla tego projektu ustawy. Czy jest on konieczny?

Po drugie, pytanie w zakresie metryki, do której odsyła ten przepis. Zgodnie z § 160 Zasad techniki prawodawczej w przypadku odesłania statycznego poza datą wejścia w życie przepisów, do których się odsyła, podaje się także oznaczenie dziennika urzędowego, w którym zostały ogłoszone te przepisy. W trakcie spotkań roboczych pytaliśmy stronę rządową i prosiliśmy już na Komisji o potwierdzenie, czy podana metryka jest aktualna i zgodna z intencją strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę, pan minister Lewandowski.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Prosiłbym o udzielenie głosu panu dyrektorowi Tetzlaffowi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, udzielam panu głosu.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o odnośnik, to chyba nie ma przygotowanej poprawki, więc jeżeli jest to możliwe do usunięcia w charakterze działania w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego, to proponujemy wykreślenie. Jeśli nie ma takiej możliwości, to ten odnośnik nic nie zmienia.

Jeżeli chodzi o metrykę, to posłużyliśmy się przepisem, który był wzorem przepisów, bo ten przepis już był cytowany w innych ustawach, chociażby w ustawie o wakacjach kredytowych. Właśnie tam miał takie brzmienie i taką metrykę. Proponujemy pozostawić go tu w tym zakresie w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie?

Legislator Adam Niewęglowski:

Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami nie będziemy tu dokonywać żadnych zmian legislacyjnych. Jeżeli miałyby być jakakolwiek zmiana w tym zakresie, to rząd miał ją przemyśleć. Rozumiem, że jeżeli nie ma potrzeby zmiany, nie ma poprawki, to my tu nic nie będziemy zmieniać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

W takim razie zwrócę się do pana ministra Lewandowskiego z prośbą o przeanalizowanie uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne i rozważenie przygotowania poprawki na drugie czytanie, która rozwiązywałaby te problemy.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 15? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi bądź wnioski do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Tu mamy poprawkę nr 12 pana posła Pyrzyka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka również ma na celu doprecyzowanie, z jakich źródeł będzie pokrywany koszt dochodzenia od gminy ewentualnych roszczeń Skarbu Państwa. Poprawka ta przewiduje, że koszt tego dochodzenia będzie pokrywany ze środków Funduszu Dopląt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Pyrzyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 12 zgłoszona przez pana posła Pyrzyka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 17? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 17 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 18. Tu mamy poprawkę nr 13 pana posła Pyrzyka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że komunikat organu powinien być co do zasady ogłaszany w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej, Monitorze Polskim, proponujemy właśnie tym zwrotem zastąpić wyrazy „Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 18 z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 19. Tutaj mamy poprawkę nr 14 zgłoszoną przez pana posła Pyrzyka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na zróżnicowanie terminów wejścia w życie poszczególnych regulacji zawartych w art. 5 ustawy proponuje się ustalenie ram czasowych złożenia wniosków, które pozostawione będą bez rozpoznania w odniesieniu do wejścia w życie przepisu przejściowego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14 zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka do art. 19? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 19? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 19 z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do poprawki nr 15 zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka. Przyjęcie tej poprawki skutkuje dodaniem nowego artykułu po art. 19.

Panie pośle, bardzo proszę o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka ma na celu określenie nowego terminu dla kwalifikacji wniosków o finansowe wsparcie, których można jeszcze dokonać w 2025 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są uwagi bądź wnioski do poprawki nr 15 zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 15 zgłoszoną przez pana posła Pyrzyka. Tym samym w naszym sprawozdaniu pojawi się nowa jednostka redakcyjna wnoszona tą właśnie poprawką.

Przechodzimy do art. 20. Tu mamy dwie poprawki pana posła Pyrzyka – poprawkę nr 16 i 17.

Panie pośle, bardzo proszę o łączne zaprezentowanie tych poprawek.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Te poprawki również doprecyzowują określone zapisy. Pierwsza z nich ma na celu doprecyzowanie w art. 20 ust. 4, że aktualizacji umowy dokonuje się w odniesieniu do finansowego wsparcia, które nie zostało wypłacone przed dniem wejścia w życie ustawy. Natomiast, jeśli chodzi o zmianę w art. 20 ust. 5, poprawka ta ma na celu doprecyzowanie, że niniejszy przepis odnosi się do wsparcia udzielonego na zasadach określonych w przepisach ustawy obowiązującej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16 zaproponowanej przez pana posła Pyrzyka? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17 zaprezentowanej przez pana posła Pyrzyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez Komisje wraz przyjętymi poprawkami nr 16 i 17 pana posła Pyrzyka.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi bądź wnioski do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Szanowni państwo, w art. 23 przyjęliśmy poprawkę nr 18. Ten artykuł został rozpatrzony wcześniej, więc przechodzimy do art. 24.

Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Mam pytanie do strony rządowej. W art. 24 w ust. 1 jest mowa o „maksymalnym limicie środków budżetu państwa”. Prosimy zwrócić uwagę, że w art. 25 jest z kolei „maksymalnym limicie wydatków budżetu państwa”. Czy taka różnica – tam środków, a tam wydatków – jest zamierzona? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister Lewandowski udzieli odpowiedzi? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Prosiłbym o udzielenie głosu panu dyrektorowi Tetzlaffowi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, udzielam panu głosu.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Proponujemy pozostawienie, ponieważ mówimy tu o dwóch różnych ustawach. Oba przepisy są skonstruowane w różnych terminologiach i narracjach tych ustaw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy to wyjaśnienie czyni zadość?

Legislator Adam Niewęglowski:

Taka jest wola rządu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 24? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 25? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 25.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 26. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Tutaj jest poprawka nr 19 pana posła Pyrzyka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Tę poprawkę otrzymaliście państwo na piśmie. Poprawka określa nowe brzmienie art. 27, który po prostu zmienia terminy wejścia w życie określonych przepisów ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Pyrzyka? Jest. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, mam tylko pytanie do strony rządowej w zakresie poprawki i druku. Chodzi o art. 27 pkt 2. Wymienione są w nim przepisy, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie. Pytanie, czy nie należałoby powiązać wejścia w życie tych przepisów nie z komunikatem, a z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych, o których mowa w tym komunikacie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Prosiłbym o udzielenie głosu pani dyrektor Galczak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani dyrektor, oddaję pani głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii Ewa Galeczak:

Komunikat określa dzień wdrożenia rozwiązań technicznych, a więc udostępnienia usługi w aplikacji mObywatel. De facto odesłanie do dnia określonego w komunikacie wskazuje nam, że te rozwiązania zostaną wdrożone właśnie w momencie, kiedy zostanie uruchomiona usługa. Analogiczne sformułowania zawarte są też w ustawie o aplikacji mObywatel. To jest przeniesione jeden do jednego do tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy te wyjaśnienia są wystarczające dla Biura Legislacyjnego? Są wystarczające. W związku z tym możemy procedować dalej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19 zgłoszonej przez pana posła Pyrzyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 27? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 27.

Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie jednostki redakcyjne w projekcie zawarte w projekcie ustawy.

Szanowni państwo, przejdziemy do zaopiniowania wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy, zanim przejdziemy do tego wniosku, pan poseł Tomaszewski jeszcze pragnie zabrać głos.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Przede wszystkim chciałem jeszcze raz potwierdzić, że wszystkie wnioski, które składałem, czyli dokładnie trzynaście, będą oznaczone jako wnioski mniejszości.

Na końcu, przed głosowaniem chciałem powiedzieć dwa słowa, które są bardzo istotne. To ocena tego, co wynika z kształtu dzisiejszych głosowań i sprawozdania, jakie będzie przedstawione. Otóż bez naszych poprawek, które zgłaszaliśmy, stan regulacji, które miały sprzyjać budownictwu mieszkaniowemu, będzie na tyle zły, że zamiast pomagać i budować w coraz większym zakresie, będzie hamowanie budowania. To jest dramat. Blokujecie, hamujecie państwo rozwój SIM poprzez utrudnianie im pracy. Nie ma żadnej motywacji, zwłaszcza na obszarze, można powiedzieć, mniejszych gmin, żeby przystępować do SIM. Nie ma motywacji ze strony mieszkańców, a także ze strony gmin.

Wczoraj także była mowa, że gminy powinny bardziej decydować. Otóż one bardziej decydują wtedy, kiedy umawiają się, jaki ma być kształt umowy SIM. Nie należy w to ingerować. To, co dzisiaj było, powinno pozostać, bo to daje największe efekty. Tym bardziej, że – jeszcze raz podkreślam – SIM będą dopiero się rozkręcać po zgłoszeniu wszystkich wniosków, mających już pozwolenia na budowę... Budowy będą się rozkręcać. Jednak one nie będą, dlatego że deklarowane przez państwa pieniądze są tylko na wodzie pisane. Korzyść jest niby taka, że są utworzone realne limity, ale one nie będą wykonane.

Natomiast, jaki tu jest zapisany mechanizm? Otóż państwo będą blokować to budownictwo, będziecie ułatwiać deweloperom, żeby były mniejsze koszty, wszystkich odsyłać do deweloperów, bo nie będzie społecznego budownictwa. Będziecie odsyłać obywateli do deweloperów, którzy będą ściągać pieniądze z mieszkańców – taki będzie efekt tej regulacji. Dlatego w takim kształcie nie jesteśmy w stanie poprzeć tego projektu i będziemy głosować przeciw, chyba że będą uwzględnione wnioski mniejszości, ale to się okaże. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Szanowni państwo, w takim razie pragnę zapytać, czy jest sprzeciw dotyczący sformułowania wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw. Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 osób. Za – 23, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisje podjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, które przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą była pani przewodnicząca Krystyna Sibińska. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę?

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje wybrały panią przewodniczącą Krystynę Sibińską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Bardzo uprzejmie państwu dziękuję. Dziękuję wszystkim, którzy brali aktywny udział w tym posiedzeniu, którzy zgłaszali poprawki na ręce pana ministra. Dziękuję przedstawicielom ministerstwa oraz przedstawicielom innych ministerstw, urzędów, które brały udział w posiedzeniu Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Informuje, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Życzę państwu dobrego popołudnia i przypominam, że o godzinie 17:00 posiedzenie zaplanowała Komisja Infrastruktury. To posiedzenie odbędzie się dokładnie w tym miejscu, w którym jesteśmy teraz, a przedmiotem posiedzenia będzie sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania naszej Komisji. Zapraszam bardzo serdecznie przedstawicieli członków Komisji Infrastruktury.