

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
(NR 110)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 77)**

z dnia 4 sierpnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 110) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 77)

4 sierpnia 2025 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 610) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Przemysław Saltarski** dyrektor Departamentu Oświaty i Polityki Społecznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Mariusz Marszał** zastępca dyrektora Biura ds. Legislacyjnych Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu – ekspert ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Grzegorz Anczewski** doradca Krajowej Rady Izb Rolniczych oraz **Kacper Nowicki** przewodniczący Zespołu Stałego ds. Młodzieżowych Rad Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów oraz zaproszonych gości. W szczególności witam pana Tomasza Szymańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także pana Grzegorza Ziomka, dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w MSWiA, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz przedstawicieli strony społecznej, organizacji pozarządowych i korporacji samorządowych.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 610). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Przyjęliśmy porządek dzienny.

Przechodzimy do realizacji porządku. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się 21 listopada 2024 r. Następnie na posiedzeniu w dniu 23 lipca br. odłożono przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu w celu umożliwienia organizacjom pozarządowym odniesienia się do poprawek zgłoszonych przez pana posła Marcina Skonieczkę, który jest przedstawicielem wnioskodawców projektu ustawy. Zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy zmiana po zmianie wraz z poprawkami, które wpłynęły...

Bardzo proszę państwa o ciszę i o spokój, żebyśmy mogli się wzajemnie słyszeć.

Mam pytanie. Czy ktoś z państwa jeszcze pragnie zabrać głos? Wiem, że pan Marek Wójcik się zgłaszał jako pierwszy. Dobrze. To po kolei.

Bardzo proszę, pan Marek Wójcik ze Związku Miast Polskich, sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Pełnomocnik zarządu – ekspert ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, mam zaszczyt wypowiadać się w imieniu ZMP, ale dzięki uprzejmości przyjaciół ze Związków Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej także w ich imieniu, co podkreślam, ponieważ to, co powiem, będzie naszą wspólną uwagą. Myślę, że to ma ogromne znaczenie.

Otóż co do całej treści tej ustawy, to – rzecz jasna – przyjmujemy ją z zadowoleniem w pewnych elementach, przede wszystkim tych, które dotyczą młodzieżowej rady jednostki pomocniczej. Włączanie młodzieży w życie wspólnot mieszkaniowych to absolutnie dobry krok w kierunku budowy demokracji lokalnej i społeczeństwa obywatelskiego.

Chciałbym się wypowiedzieć w kwestiach, które dotyczą materii nieobjętej poprawkami pana posła Skonieczki. Mamy trzy prośby do państwa posłów o to, aby przyjąć poprawki, które możemy bardzo szybko dopracować.

Pierwsza kwestia dotyczy ubezpieczenia przewodniczącego jednostki pomocniczej. Drodzy państwo, nie mamy instytucji ubezpieczenia w stosunku do radnych i wójtów. Natomiast w przypadku gminy wiejskiej, która będzie miała 40 sołectw, to będzie oznaczało koszt kilkuset złotych dla każdego sołtysa. Drodzy państwo, co też istotne, każdy styk... Ubezpieczenie w stosunku do każdego z tych sołtysów będzie musiało mieć charakter indywidualny. Mówiąc jeszcze bardziej ściśle, ubezpieczyciel będzie musiał wyliczać wartość ubezpieczenia adekwatnie do zakresu obowiązków sołtysa.

Wyobraźcie sobie państwo, ile to będzie generowało czynności. Nie jesteśmy jednak przeciwni tej idei. Uważamy tylko, że kwestia ubezpieczenia nie powinna być obligatoryjna, a fakultatywna. Rady gmin powinny mieć przywilej podejmowania decyzji, czy tego typu ubezpieczenie uważają za zasadne w przypadku swojej wspólnoty. Wówczas organ stanowiący podejmowałby w tej sprawie decyzję o ewentualnym ubezpieczeniu sołtysów. Podkreślam jednak, że to będzie wiązało się z kosztami, których wnioskodawcy nie uwzględnili.

Sprawa druga dotyczy informowania sołtysów o posiedzeniach rady gminy czy też komisji. Drodzy państwo, dzisiaj mamy już obowiązek. Przewodniczący organu stanowiącego ma obowiązek informować mieszkańców o terminach posiedzeń rady i komisji. W związku z tym...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przepraszam, panie Marku.

Bardzo państwa proszę o ciszę. Obecność na posiedzeniu Komisji nie jest obowiązkowa. Nie, jeśli ktoś chce przeszkadzać i rozmawiać, to proszę, żeby wyszedł poza salę. Jest nas dużo i naprawdę nie słyhać tego, co mówi pan Marek Wójcik.

Bardzo proszę o kontynuowanie.

Pełnomocnik zarządu – ekspert ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Drodzy państwo, dzisiaj przewodniczący rady gminy ma obowiązek informować mieszkańców o terminach posiedzeń rady i komisji. W związku z tym, wydaje się, nie trzeba stosować nadzwyczajnej formy dla wybranej grupy mieszkańców, jaką są sołtysi. W naszym mniemaniu poprawka polegająca na dookreśleniu, że przewodniczący rady gminy robi to poprzez zamieszczenie informacji w biuletynie informacji publicznej lub w inny, miejscowo przyjęty sposób, jest wystarczająca.

Trzecia kwestia dotyczy diet radnych. Tu także chcielibyśmy bardzo wyraźnie podkreślić, że nie jesteśmy przeciwni przyznawaniu radnym diet. Chcielibyśmy jednak pozostawić radzie gminy autonomię przy decydowaniu o przyznawaniu takich diet. Dodatkowo, co wydaje się nieodzowne, należy dookreślić, za co taka dieta należałaby się sołtysowi czy przewodniczącemu organu jednostki pomocniczej. Zwróćcie państwo uwagę, że w projekcie nie jest to dookreślone, czyli właściwie nie wiadomo, za co dieta ma być przyznawana. Dlatego będziemy proponować rozwiązanie analogiczne do radnych, którzy mają określone obowiązki w zakresie uczestniczenia zarówno w posiedzeniu rady, jak i w posiedzeniach komisji. Bez tego dookreślenia zakresu będziemy mieli problem z tym, żeby wyegzekwować obowiązek od sołtysa.

Chcę powiedzieć, że nie podzielam zdania, które usłyszeliśmy na poprzednim posiedzeniu obu Komisji, że ta dieta powinna być obowiązkowa: „Nawet jak wyniesie złotówkę, niech będzie obowiązkowa”. Jeżeli będziemy przyznawać środki w formie diet z pieniędzy publicznych, to na pewno nie możemy tego traktować z przymrużeniem oka. To są konkretne pieniądze mieszkańców. W tym przypadku musimy mieć gwarancję i pewność, że – po pierwsze – mamy

takie środki, a po drugie, że one pomogą w bardziej efektywnym działaniu wspólnoty mieszkańców, stąd też jeszcze raz podkreślam tę kwestię.

Trzy poprawki mamy przygotowane w pewnej formie, ale jeżeli państwo wyrażą zgodę, to dookreślimy je do drugiego czytania – przedstawiłem je państwu na piśmie – gorąco prosząc o ich przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę w takiej kolejności, w jakiej państwo się zgłaszali. Proszę o przedstawianie się i zabieranie głosu.

Ekspert ds. współpracy i rzecznictwa Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych Hubert Taładaj:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przepraszam bardzo za problemy. Nazywam się Hubert Taładaj. Jestem ekspertem ds. współpracy i rzecznictwa Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych.

W imieniu PROM, pełniącej rolę krajowej rady młodzieży przy Europejskim Forum Młodzieży, która od samego początku uczestniczy w pracach nad poselskim projektem ustawy z druku nr 610, pragniemy państwu serdecznie podziękować za dotychczasową współpracę oraz za otwartość na środowiska młodzieżowe w pracach nad tym projektem ustawy. Na początku bardzo dziękuję przede wszystkim panu posłowi Marcinowi Skonieczce za otwartość i za życzliwe spojrzenie na nasze propozycje, które jako PROM wyraziliśmy w opinii z września ubiegłego roku. Odnosiła się ona w pewien sposób – oczywiście pozytywny – do propozycji ustawowego uregulowania młodzieżowych rad jednostek pomocniczych gmin, jednocześnie proponując stosowne poprawki, które wzmacniają zadania młodzieżowych rad, jak również ich bieżące funkcjonowanie. Bardzo dziękuję też wszystkim paniom posłankom i panom posłom za przychylenie się do tych propozycji, zarówno w toku dyskusji na forum Komisji, jak i w ramach prac Parlamentarnego Zespołu ds. Działalności Młodzieżowych Rad przy Jednostkach Samorządu Terytorialnego. W szczególności chciałbym tutaj podziękować panu posłowi Adamowi Gomole, który współpracował z nami w zakresie tychże poprawek.

Aktywny i czynny udział PROM w pracach nad tym projektem pokazuje, jak sprawcze może być młode pokolenie w polskim procesie ustawodawczym. Nie tylko chwaląc czy też krytykując coś w mediach społecznościowych, ale właśnie tutaj, na posiedzeniach Komisji i podczas obrad parlamentarnych, możemy czynić pozytywne zmiany na rzecz społeczeństwa, w tym jego młodej części, przedstawiając kompleksowe opinie oparte na stanie prawnym, jak i praktycznych przykładach, a nade wszystko proponując konkretne, merytoryczne propozycje legislacyjne.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jesteśmy przekonani, że my, młodzi – zarówno młodzież z dużych miast, jak i ze społeczności wiejskich – możemy współtworzyć dobre prawo na miarę naszych ambicji i potrzeb, angażujące do aktywności obywatelskiej, społecznej i lokalnej, o czym wspominał również przedstawiciel ZMP. Młodzież powinna być traktowana partnersko. Rzeczywista otwartość państwa posłów na nasz głos w tej debacie daje nadzieję na jutro i na kolejne kadencje.

Reasumując, pozostałe osoby z PROM też odniosą się do poprawek, które będą przedstawiane do tego projektu. Szanowni państwo, pragnę już w tej chwili podkreślić, że poprawki nr 1, 2 i 6 – te autopoprawki, które wniósł pan poseł Skonieczka, opracowane we współpracy z PROM – są oparte na propozycjach, które przedstawialiśmy rok temu, a które w pełni odpowiadają na oczekiwania młodego pokolenia. Wzmacniają one działalność rad młodzieżowych. Usuwać wszelkie wątpliwości natury interpretacyjnej i prawnej, które mogłyby się pojawić w toku stosowania tychże przepisów. Będą też o tym mówić osoby po mnie. Są to poprawki, które w pierwszej kolejności wzmacniają i doprecyzowują zadania młodzieżowych rad jednostek pomocniczych gmin w zakresie opiniowania dokumentów na poziomie jednostki pomocniczej, jak i na poziomie gminy, ale również doprecyzowują pewne kwestie związane m.in. z wykonywaniem innych obowiązków, chociażby przedstawianiem i opiniowaniem dokumentów strategicznych gminy na rzecz młodzieży w zakresie dotyczącym jednostek pomocniczych gmin.

O pozostałych poprawkach, które przedstawialiśmy w ramach naszej opinii, a które będzie też wносить pan poseł Skonieczka, będą mówić zarówno Aleksandra Giska, jak i w ramach krótkiego podsumowania Kacper Nowicki. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o umożliwienie zabrania głosu pozostałym osobom z PROM.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę uprzejmie.

Wiceprzewodnicząca Zespołu Stałego ds. Młodzieżowych Rad Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych Aleksandra Giska:

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Również reprezentuję PROM.

Chciałabym podbić głos Huberta dotyczący tego, że jako PROM w pełni popieramy projekt nowelizacji art. 5b w brzmieniu po autopoprawkach pana posła Ściebiorowskiego. O poprawce nr 1 Hubert już wcześniej powiedział.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, dotyczy ona odpowiedniego stosowania do młodzieżowych rad przy jednostkach pomocniczych gmin przepisów art. 5b w zakresie ust. 5–7 i 9–15. W zasadzie w pełni popieramy ten zakres odpowiedniego stosowania, ponieważ prowadzi on do zrównania ustawowej pozycji młodzieżowych rad jednostek pomocniczych gmin z młodzieżowymi radami gmin. Prowadzi to też do zrównania praw i kompetencji młodzieżowych radnych działających właśnie przy młodzieżowych radach jednostek pomocniczych gmin z młodzieżowymi radami gmin.

To jest rozwiązanie słuszne, bo na podstawie już istniejących młodzieżowych rad przy jednostkach pomocniczych możemy zauważyć, że zadania, które one realizują, jak i funkcje, które pełnią, zasadniczo są takie same jak te, które pełnią młodzieżowe rady gmin, a więc jakieś zróżnicowanie sytuacji prawnej tych organów nie miałoby w naszej ocenie przekonującego uzasadnienia. Poprawka zakłada też doprecyzowanie, w jaki sposób należy odpowiednio stosować przepisy art. 5b. W naszej ocenie to rozwiązanie również trzeba uznać za słuszne, ponieważ rozstrzyga ono wszelkie istotne wątpliwości interpretacyjne, które pojawiłyby się na gruncie rozpatrywanej nowelizacji, szczególnie w zakresie tego, czy adresatem uchwał młodzieżowej rady jest wójt, czy może organ wykonawczy jednostki pomocniczej. Ponadto przepis jasno rozstrzyga, że z wnioskiem o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej młodzieżowa rada jednostki pomocniczej gminy może występować wyłącznie do organów tejże jednostki pomocniczej, co wcześniej budziło wątpliwości w pracach nad tym projektem.

Jeżeli chodzi o propozycje PROM, które nie zostały uwzględnione w autopoprawkach, są to w zasadzie tylko dwa bardzo szczegółowe rozwiązania, które dotyczą odpowiedniego stosowania przepisów do młodzieżowych rad jednostek pomocniczych gmin. Natomiast po zastanowieniu się i po konsultacjach uznaliśmy, że zgadzamy się tutaj ze stanowiskiem pana posła Ściebiorowskiego. Przyjmujemy pominięcie tych dwóch doprecyzowań, które proponowaliśmy.

Podsumowując, chcielibyśmy też podkreślić, że z naszej perspektywy najważniejszą poprawką, która będzie mieć bardzo duże znaczenie praktyczne, jest poprawka nr 6. Dotyczy ona uznania już istniejących młodzieżowych rad przy jednostkach pomocniczych gmin za młodzieżowe rady jednostek pomocniczych gmin w rozumieniu projektowanej regulacji. Ponadto zakłada też określenie terminu dostosowania statutów już istniejących młodzieżowych rad. Odnosi się również do kwestii związanych z kadencją działających już rad młodzieżowych.

To jest bardzo ważne przede wszystkim dla m.st. Warszawy, gdzie już teraz działa 16 młodzieżowych rad dzielnic oraz Młodzieżowa Rada m.st. Warszawy, której skład jest determinowany właśnie przez wybór delegatów z młodzieżowych rad dzielnic. Zasadniczą korzyścią przepisów przejściowych dla tych rad młodzieżowych, które już istnieją, jest bezpieczeństwo prawne. Bez przepisów przejściowych może dojść do uchylenia uchwał powołujących już istniejące młodzieżowe rady jednostek pomocniczych gmin, co w konsekwencji spowodowałoby ogromny chaos organizacyjny, szczególnie w Warszawie, gdzie doszłoby do paraliżu działalności Młodzieżowej Rady m.st. Warszawy. To jest realne zagrożenie, ponieważ z podobną sytuacją spotkaliśmy się już w przypadku wprowadzania art. 5b do ustawy o samorządzie gminnym. Rady młodzieżowe wcześniej powoływane bez istnienia tego artykułu były właśnie uchylane w drodze rozstrzygnięć nadzorczych, które później były utrzymywane przez sądy. Przepisy wyznaczające termin dostosowania obowiązujących statutów do wymagań ustawowych są zasadne i konieczne, ponieważ to faktycznie sprawi, że jednostki pomocnicze gmin rzeczywiście będą zobligowane do wdrożenia tych przepisów w sensownym czasie bez nadmiernego zwlekania.

Ostatnie zdanie ode mnie. Podkreślamy ponownie, że ta regulacja przyniesie bardzo korzystny skutek nie tylko dla rozwoju młodzieżowych rad jednostek pomocniczych gmin, ale właśnie dla

już istniejących młodzieżowych rad jednostek pomocniczych, ponieważ ci radni w końcu będą mogli korzystać na równych zasadach z ustawowego minimum, które art. 5b gwarantuje wszystkim innym radnym. Jest to więc rozwiązanie, które po prostu sankcjonuje stan faktyczny, który mamy obecnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze zgłoszenia?

Pan też z PROM? To nie udzielę już panu głosu, ponieważ o godzinie 19.00 mamy drugie czytanie tego projektu ustawy, a musimy jeszcze przegłosować poprawki, zrobić protokół posiedzenia Komisji i dostarczyć panu marszałkowi. O 19.00 jest drugie czytanie. Trzy osoby z jednej organizacji to jest naprawdę za dużo.

Czy ktoś jeszcze z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę.

Zgłaszał się pan poseł Gomół. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gomół (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dziękuję za to, że mam zaszczyt gościć na posiedzeniu w sprawie projektu, który bezpośrednio dotyczy obszaru, którym zajmuje się zespół parlamentarny, któremu przewodniczę. To jest właśnie Parlamentarny Zespół ds. Działalności Młodzieżowych Rad przy Jednostkach Samorządu Terytorialnego.

Chcę tylko pokrótce powiedzieć, dlaczego ten projekt jest tak ważny dla środowiska młodzieżowego, co już tutaj bardzo mocno wybrzmiało w wypowiedziach przedstawicieli PROM. Tak już skracając, po pierwsze wypełnia on lukę prawną, której ustawodawca nie dostrzegł w momencie, kiedy tworzył art. 5b. Nie są tutaj ujęte jednostki pomocnicze gmin, czyli młodzieżowe rady sołectek i młodzieżowe rady dzielnic. Można powiedzieć, że w rozumieniu prawa administracyjnego *sensu largo* to, co nie jest dozwolone, jest zabronione, więc pod tym względem jest to bardzo istotne. Oczywiście projekt wprowadza przepisy przejściowe, które mają za zadanie umożliwić tym młodzieżowym radom jednostek pomocniczych, które już funkcjonują, dalsze funkcjonowanie w sposób niezakłócony.

Bardzo dziękuję także za poprawki, które zostały złożone przez autora tego projektu, pana przewodniczącego Skonieczkę. Odpowiadają one de facto na te postulaty, które padały na posiedzeniach naszego zespołu parlamentarnego. Tutaj była pełna otwartość. Na pewno jest to bardzo budujące, że tak naprawdę wszystkie postulaty, które tam padły, zostały uwzględnione. Oczywiście dotyczą one głównie zrównania kompetencji, co jest stosowane odpowiednio względem młodzieżowych rad gmin i rad gmin, względem tego, jak to będzie na tym szczeblu niższym. Mogą to państwo zobaczyć w tych poprawkach.

W toku posiedzeń naszego zespołu wysłuchaliśmy bardzo wielu historii powstałych już młodzieżowych rad sołectw i młodzieżowych rad dzielnic. Znamy wszystkie turbulencje, które trzeba było przejść po to, żeby utworzyć coś, na co był popyt społeczny, żeby aktywizować młodych ludzi, a jednocześnie nie było to ujęte w prawie. Dzisiaj to likwidujemy. Tym samym tak naprawdę otwieramy autostradę do tego, aby powstawało tylko więcej takich inicjatyw, co w mojej ocenie jest bardzo dobre.

Podsumowując, chcę zapewnić panie posłanki i panów posłów, którzy za chwilę będą głosowali nad tymi poprawkami i nad całością projektu ustawy, że jeżeli chodzi o część dotyczącą właśnie młodzieżowych rad jednostek pomocniczych, to w toku prac naszego zespołu parlamentarnego i wszystkich wysłuchań społecznych naprawdę było widać, że jest pełne poparcie dla zmian proponowanych przez pana posła Skonieczkę i posłów wnioskodawców. Mam więc nadzieję, że po tak długim czasie czekania w Komisjach ta ustawa po prostu wejdzie w życie i będziemy mogli, mówiąc już wprost, odtrąbić sukces, bo to na pewno jest dobra propozycja zmian. To dobry dzień dla młodzieżowych aktywistów i po prostu dla polityki młodzieżowej w Polsce. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Chmielewski, bardzo proszę.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, chciałbym się odnieść do kolejnych artykułów, które są w tym projekcie z druku nr 610.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, zaraz przejdziemy do szczegółowego rozpatrywania i wtedy będziemy się odnosić kolejno do wszystkich artykułów i poprawek itd.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

OK. Jeżeli tak, to dobrze. Nie chciałbym, żeby to umknęło. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Chyba że ogólnie chce pan jeszcze coś powiedzieć, to...

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Właśnie chciałem ogólnie, dlatego pozwoliłem sobie na chwilę... Jeżeli można, chciałem ogólnie powiedzieć, że po przeanalizowaniu projektu ustawy oraz poprawek, które zostały zgłoszone, dochodzimy do pewnego miszmaszu, w którym mylimy pojęcia. Chodzi o obowiązek uczestniczenia sołtysów w posiedzeniach i w sesjach, zarówno w komisjach, jak i w proponowanym ewentualnie konwencie. Jest to pomieszane ze zwolnieniem z pracy na czas posiedzenia, z rekompensatą za utracone korzyści, czyli z dietami, z obowiązkiem zaliczania bądź niezaliczania obecności. Jest wiele tematów spornych, które się pojawiły w trakcie czytania tych druków, które dotarły w międzyczasie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie słyszę więcej głosów. W związku z tym przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Będziemy go rozpatrywać zmianami. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

To nie jest uwaga do zmiany nr 1, tylko propozycja, żeby tę zmianę określić jako zmianę nr 2, a kolejne zmiany analogicznie. Natomiast proponuję, żeby zmianę nr 1 wprowadzić w formie poprawki, którą przedłożyłem Wysokim Komisjom jeszcze na naszym poprzednim posiedzeniu.

Chodzi o kwestię dodania do art. 5 kolejnych ustępów. Przypomnę, że art. 5 mówi o możliwości tworzenia jednostek pomocniczych. Poprawka, którą przedstawiam, jest kontynuacją tego, co zaczęło się jeszcze 12 lat temu, kiedy profesorowie Regulski i Kulesza przedkładali projekt ustawy, który miał zwiększyć pewien rodzaj uspołecznienia czy obywatelskości i partycypacji w samorządach. Tamta ustawa, z 2013 r., nie została ostatecznie rozpatrzona przez Sejm. W 2018 r. były przyjęte zmiany, które wprowadzały właśnie takie formy jak budżet obywatelski.

Natomiast w tej chwili proponuję, żeby wprowadzić także większe możliwości decyzyjne dla wszystkich jednostek pomocniczych – nie tylko sołectw, ale w ogóle dla jednostek pomocniczych – w postaci możliwości dysponowania przez jednostkę pomocniczą głosem wiążącym w zakresie wydatkowania co najmniej 1% wydatków gminy na określone w budżecie zadania własne z przeznaczeniem na inwestycje i remonty. Chcę powiedzieć o tamtej nowelizacji z 2018 r., że tam, gdzie budżet obywatelski stał się obligatoryjny, czyli w miastach na prawach powiatu, wartość obligatoryjna wynosiła 0,5% wydatków ogółem danej gminy, natomiast tutaj mówimy o 1% wydatków na zadania własne.

Jeżeli w danej gminie jest wiele jednostek pomocniczych, sposób dzielenia tych pieniędzy powinien należeć do rady gminy, do organu stanowiącego, oczywiście z odpowiednim uwzględnieniem zarówno liczby mieszkańców w poszczególnych jednostkach, jak i powierzchni tych jednostek, rodzaju zabudowy oraz potrzeb infrastrukturalnych. Praktyka w tym zakresie jest już nawet bardzo utrwalona, bo w wielu samorządach praktykowano taki rodzaj podziału środków inwestycyjnych dzielonych na poszczególne jednostki, więc nie jest to także nowością. Natomiast nowością jest to, że – jak można powiedzieć – tam, gdzie te jednostki będą istniały, będą one miały właśnie zagwarantowaną możliwość takiej obywatelskiej partycypacji. Chcę zaznaczyć, że dysponowanie głosem wiążącym to jest wskazanie, na co takie środki powinny być przeznaczone, na jakie remonty i na jakie inwestycje, a proces inwestycyjny jest już oczywiście w rękach organów gmin.

To jest bardzo ważny czynnik uspołeczniający, ale także mający charakter efektywnościowy. Obchodzimy trzydziestopięciolecie odrodzenia samorządu. Można powiedzieć, że efektywność w samorządach wiązała się z dużym zaangażowaniem obywateli w wydatkowanie i kontrolę środków oraz decyzyjność w tym zakresie. Pierwsze lata bardzo udowodniły tę efektywność. Teraz owe narzędzia trzeba zaoferować w większym zakresie. Jeżeli by liczyć 1% wydatków gmin na zadania własne w 2023 r., a one były dość znaczące, bo w kolejnych latach nawet się troszeczkę zmniejszyły, to 3,1 mld zł w skali kraju. Chcę przypomnieć, że w jednostkach pomocniczych działa co najmniej ponad 250 tys. obywateli. Gdyby te pieniądze były w sferze decyzyjności czy też głosu wiążącego tych jednostek, niewątpliwie bardzo uaktywniłoby to ludzi, zwłaszcza młodych. Były doświadczenia mówiące o tym, że w wielu jednostkach w kraju...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, tylko coś przypomnę. Przepraszam. Panie pośle, nie chcę panu przerywać. Przypomnę tylko, że o godzinie 19.15 zaczyna się drugie czytanie. Musimy przygotować sprawozdanie, więc uzasadnienie...

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dobrze. Już kończę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Rozumiemy już wszystko.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

W wielu jednostkach w kraju młodzież odchodziła wtedy, kiedy samorząd pozbawiał jednostki właśnie tych środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Skonieczka, proszę bardzo.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, do tej zmiany chciałbym złożyć dwie poprawki.

Poprawka nr 1 precyzuje i uzupełnia zakres zadań młodzieżowych rad jednostek pomocniczych.

Poprawka nr 2 szczegółowo doprecyzowuje stosowanie przepisów ustawy o samorządzie gminnym w kontekście młodzieżowych rad jednostek pomocniczych.

Szczegółowo nie będę ich omawiał, bo robiłem to na poprzednim posiedzeniu. Poprawki mają państwo opisane w dostarczonych materiałach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

W pierwszej kolejności odniosę się do poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego, bo gdyby ona była przyjęta, to znalazłaby się w projekcie przed zmianą nr 1. Do istoty tej poprawki nie będę się odnosił, bo to jest kwestia o charakterze merytorycznym. Natomiast chcę wskazać, że z prawnego-legislacyjnego punktu widzenia poprawka budzi wątpliwości. Posługuje się szeregiem sformułowań nieostrych. Tytułem przykładu mogę wskazać na głos wiążący. To w ogóle jest pojęcie, które nie występuje na gruncie tej ustawy. Plus procedura rzeczywiście jest rozpisana w taki sposób, że stosowanie tych przepisów w praktyce mogłoby budzić wątpliwości. Chcę wskazać, że poprawka wymagałaby takiego przerehabrowania, aby wątpliwości, do których się odwołuję, mogły zostać usunięte. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej zgłoszeń. W związku z tym mamy dwie poprawki.

Bardzo poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Szymański:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, najpierw odniosę się do poprawek złożonych przez pana posła Skonieczkę, a dotyczących rad młodzieżowych. Tutaj strona rządowa wypowiada się pozytywnie i rekomenduje przyjęcie tych poprawek.

Co do poprawki pana posła Tomaszewskiego w kontekście budżetów, to ze względu na funkcjonowanie już zarówno budżetu obywatelskiego, który się sprawdził i jest de facto obligatoryjny w gminach, jak i funduszu sołeckiego, który praktycznie w każdym sołectwie funkcjonuje, nie widzę konieczności wprowadzania takiego twardego rygoru co do ustanawiania wydatków w wysokości minimum 1%. Zresztą rozumiem, że w tym momencie również i strona samorządowa miałaby swoje uwagi do takiej poprawki. Dziękuję. Jednocześnie nie rekomenduję przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak uzupełniając, bo myślałem, że najpierw państwo będą rozstrzygać poprawkę pana posła Tomaszewskiego, ale jeżeli jest łączna dyskusja także nad poprawkami pana posła wnioskodawcy, to do nich też chciałbym się odnieść.

Jeżeli chodzi o poprawki dotyczące młodzieżowych rad jednostek pomocniczych, to ogólna uwaga jest taka, że wprowadzenie tych rozwiązań do ustawy spowoduje pewien brak symetrii w przepisach. Chcę zwrócić uwagę na to, że w ustawie o samorządzie gminnym obowiązują już przepisy dotyczące rad seniorów na poziomie jednostek pomocniczych. Z systemowego punktu widzenia byłoby zasadne, aby te rozwiązania były symetryczne. Natomiast rozwiązania dotyczące młodzieżowych rad, a więc te, które są zawarte w tym projekcie i których dotyczą poprawki pana posła, są bardziej rozbudowane względem tych już istniejących w ustawie. To jest moje pierwsze zastrzeżenie.

Druga kwestia dotyczy poprawki nr 2 pana posła wnioskodawcy, tj. poprawki odnoszącej się do ust. 18. Mamy tu pewne wątpliwości legislacyjne. Z jednej strony w tym ustępie proponuje się, aby odpowiednio stosować niektóre z przepisów art. 5b, a z drugiej strony wprowadza się pewne zastrzeżenia odrębności. Co do tych poszczególnych odrębności, to one nie są dla nas jasne.

Tytułem przykładu podam, że w proponowanym brzmieniu ust. 18 w pkt 1 proponuje się, aby odpowiednie zastosowanie miał ust. 7 w art. 5b, ale z zastrzeżeniem. I tu w ust. 18 pkt 1 jest sformułowany przepis, który odnosi się do młodzieżowej rady jednostki pomocniczej. Tak jak wskazałem, nie mamy pewności, na czym ta odrębność polega. Proszę dać mi dosłownie chwilę. Czy w tym przypadku chodzi o to, aby wójt nie był zobowiązany do odnoszenia się do zapytań i wniosków? Taki wniosek można wyciągnąć, biorąc pod uwagę brzmienie zaproponowanego pkt 1. Krótko mówiąc, co stanowi tę odrębność w porównaniu z ust. 7 w art. 5b?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Skonieczka.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Jeśli chodzi o symetrię, to – moim zdaniem – nie da się jej zapewnić, bo tak robiliśmy te przepisy, żeby one były adekwatne do przepisów o młodzieżowej radzie gminy. Te przepisy i przepisy dotyczące senioralnych rad sołeckich nie są ze sobą zgodne. Naszym zdaniem lepiej więc zrobić tak, żeby była zgodność między szczeblem młodzieżowych rad gminnych i sołeckich. Chodzi o to, żeby tu była spójność.

Jeśli chodzi o drugą część, to naszą intencją rzeczywiście było to, żeby jasno było wskazane, że młodzieżowe rady sołeckie czy – szerzej mówiąc – młodzieżowe rady jednostek pomocniczych działają w zakresie danej jednostki pomocniczej. Taka była intencja. Rozumiem, że tutaj są jakieś zastrzeżenia, natomiast naszym zdaniem te zapisy mogłyby być wprowadzone. Ewentualnie na etapie późniejszego działania tej ustawy można by to było doprecyzować, jeżeli byłyby zgłoszenia ze strony samorządu, że jest jakiś problem w zakresie ich interpretacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zabiorę głos tylko w kwestii formalnej, reagując na opinię pana legislatora. Otóż tę poprawkę przygotowywałem jeszcze w 2023 r. W bardzo szerokich szczegółach została ona uzgodniona w Departamencie Prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, więc chcę rozwiać wątpliwości, bo jest to naprawdę dobrze przygotowane i przedyskutowane. Nawet uzasadnienie odwołuje się właśnie do 2023 r., jeśli chodzi o kwoty. Prosiłbym więc o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej głosów. Przejdziemy w takim razie do głosowania.

Jako pierwszą poddam pod głosowanie poprawkę pana posła Tomaszewskiego. W kolejności zgłoszeń. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze, czekamy. Czy wszyscy państwo zagłosowali? Jeśli tak, to zamykam głosowanie. Jeszcze nie? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 48 posłów. Za – 24, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Proszę, pan poseł Tomaszewski.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Przechodzimy teraz do głosowania nad kolejną poprawką. Poprawka nr 1 pana posła Skonieczki. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 48 posłów. Za – 37, przeciw – 3, wstrzymało się – 8.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2 pana przewodniczącego Skonieczki. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 48 posłów. Za – 43, przeciw – 1, wstrzymało się – 4.

Poprawka została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 1. Czy są poprawki do zmiany nr 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Krótką uwagę. Z naszej strony jest propozycja, aby nieco inaczej rozpisać tę zmianę, tzn. nie przez nadanie nowego brzmienia zdaniu drugiemu, ale przez dodanie wyrazów na końcu tego zdania. To jest zmiana o charakterze technicznym.

Przy tej okazji właśnie chciałbym prosić Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia niezbędnych zmian o charakterze technicznym i redakcyjnym przy opracowywaniu sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do wprowadzenia niezbędnych poprawek. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że nie ma więcej uwag do zmiany nr 2 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 1.

Pan przewodniczący Skonieczka, proszę bardzo.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Chciałbym tutaj zgłosić poprawkę, która jest oznaczona numerem 9. Chodzi o to, żeby zmienić umiejscowienie tego przepisu. To jest zmiana po sugestii Biura Legislacyjnego. Do tej pory miał to być art. 37aa. Propozycja jest taka, żeby to był art. 37c. To są zmiany redakcyjne, które zwiększają przejrzystość tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze inne poprawki do zmiany nr 3 w art. 1?

Pan poseł Chmielewski, bardzo proszę.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak. Chciałbym zgłosić inną treść tej poprawki. W art. 1 w pkt 5 w dodawanym art. 37c przepis otrzymuje brzmienie: „Rada gminy może zapewnić ubezpieczenie przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej od odpowiedzialności cywilnej i od następstw nieszczęśliwych wypadków podczas wykonywania jego zadań związanych z poborem podatków, opłat lokalnych oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz realizacją umów, o których mowa w art. 48 ust. 1b”.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zmiana nr 3 dotyczy konwentu przewodniczących jednostek pomocniczych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, to chyba nie ta zmiana. Jesteśmy przy zmianie nr 3 w art. 1.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Art. 37aa. OK, bo tu jest...

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Czyli zmiana nr 3 i moja poprawka nr 9.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dobrze. Wycofuję to, bo to jest pomyłka.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czyli nie ta zmiana, tak?

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, czyli w tym momencie mamy jedną poprawkę pana posła Skonieczki. Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 3 w art. 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka co do istoty nie modyfikuje merytorycznie tej propozycji, która była zawarta w projekcie, ale nadaje temu przepisowi nieco inny układ legislacyjny. Na jedną kwestię chciałbym zwrócić uwagę. Z nowego brzmienia wyraźnie wynika, że konwent obraduje na posiedzeniach. To jest konieczne z punktu widzenia tego przepisu, który wskazuje, że członkowi konwentu przysługuje zwrot kosztów za udział właśnie w posiedzeniach konwentu. Nie było to wystarczająco jasne we wcześniejszej wersji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu. Jeśli nie ma pozostałych poprawek, to proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tutaj, szanowni państwo, mamy pewien problem w kontekście m.st. Warszawy i fakultatywnego funkcjonowania konwentu burmistrzów. W tym momencie mamy taką sytuację, że w tej poprawce mamy już zapisane, że konwent obraduje, czyli jak gdyby mamy obligatoryjność albo stwierdzenie faktu funkcjonowania. Dlatego co do zasady zwracamy jednak uwagę Wysokich Komisji na status m.st. Warszawy i na funkcjonowanie właśnie takiego konwentu, gdzie...

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Przepraszam bardzo, ale może przeniosą państwo dyskusję na zewnątrz, bo naprawdę nic nie słychać.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jak państwo doskonale wiedzą, konwent tworzą burmistrzowie dzielnic, którzy mają swoje wynagrodzenia, a dodatkowo dochodzą tutaj obligatoryjne diety, które wynikają również ze zmiany nr 3. Dlatego pod rozwagę poddaję państwu tę kwestię.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Tak? Pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka w tym zakresie nie zmieniła przedłożenia pierwotnego. To znaczy, że z tej poprawki nadal wynika, że wójt może powołać konwent. Jest to więc jak gdyby organ, który jest powoływany w fakultatywnym charakterze. Jeżeli jest on już powołany, to do niego rzeczywiście stosuje się kolejne elementy tego artykułu, kolejne przepisy. Wówczas konwent obraduje na posiedzeniach i z tytułu udziału w posiedzeniach przysługuje zwrot.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Czyli dochodzi do sytuacji...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Natomiast o ile zostanie powołany...

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Panie mecenasie, rozumiem, że dochodzi do takiej sytuacji jak w przypadku m.st. Warszawy, że również za udział w konwencie burmistrzów dzielnic, który jest jakby dobrowolnym ciałem, otrzymuje się zwrot kosztów i wynagrodzenie w postaci diety. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, panie mecenasie? Proszę powiedzieć, jak należy to interpretować.

Legislator Michał Gajewski:

Ale to jest merytoryczne...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zarówno w brzmieniu z poprawki, jak i w pierwotnej wersji, przepis przewidywał, że kwestie dotyczące wypłacania diet i zwrotu za udział w posiedzeniach będą określone w zarządzeniu. To, jak one będą określone w zarządzeniu, a więc w jakiej wysokości te diety będą przysługiwały i w jakiej wysokości będzie się należał zwrot za udział w posiedzeniach, to jest już zagadnienie na poziomie poszczególnych gmin.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Chciałbym podkreślić dobrowolność powoływania, czyli wójt może powołać konwent, ale nie musi. Rozumiem, że jeżeli to już istniało, to – nie wiem – prezydent czy przewodniczący może wydać zarządzenie, ale nie musi, tak? W każdym razie dajemy dobrowolność powoływania tego konwentu. Jeżeli wójt powoła taki konwent, to wtedy musi wydać zarządzenie, w którym określa diety, a w przypadku, gdy już funkcjonują, jest pytanie, czy będzie to objęte, skoro nie jest to powołane na podstawie tej ustawy, która dopiero wchodzi w życie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan przewodniczący Łącki.

Posel Artur Jarosław Łącki (KO):

Nie zgłaszałem się.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie mecenasie, proszę powiedzieć, czy mamy kolizję prawną, na którą zwracał uwagę pan minister Szymański.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozumiem, że pytanie brzmi w sposób następujący. Jeżeli na poziomie danej gminy będzie funkcjonował konwent, to czy z tytułu udziału w posiedzeniach takiego konwentu konieczne będzie wypłacanie diet? Czy konieczny będzie zwrot kosztów? Moim zdaniem tak. To, na jakim poziomie ten zwrot będzie przysługiwał i jaka będzie dieta w konkretnym przypadku, będzie już wynikało z zarządzenia. Natomiast gdyby rzeczywiście chcieć wprowadzić fakultatywność diet z tytułu udziału w konwencie, to w delegacji do wydania zarządzenia należałoby to odpowiednio rozpisać. Wójt byłby zobowiązany, aby określić zakres i tryb działania konwentu, a mógłby też określić zasady wypłacania diety i zwrotu kosztów. Tak można ten przepis zmodyfikować. Natomiast to już jest kwestia merytoryczna. Wszystko zależy od intencji, co chcą państwo osiągnąć, tak?

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Myślę, że ta intencja była taka, żeby to była dobrowolność. Jeżeli więc można tutaj tak doprecyzować, że może też określić diety, to jak najbardziej jestem za.

Posel Artur Jarosław Łacki (KO):

Żeby była dobrowolność...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie przewodniczący, to rozumiem, że w trybie autopoprawki do tej poprawki, bo... Rozumiem, że teraz intencja pana przewodniczącego Skonieczki jest taka, żeby jednak wprowadzić dobrowolność tej diety. W jakim trybie pan przewodniczący może złożyć poprawkę do poprawki, która została złożona?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wymagałoby to zmodyfikowania tej poprawki, którą pan poseł przed chwilą zgłaszał. Natomiast to wymaga minuty przerwy, aby uzgodnić redakcję tego przepisu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze.

Tak, panie przewodniczący? Bardzo proszę.

To dosłownie minuta przerwy. Proszę, żeby państwo się nie rozchodzili, bo zaraz będziemy głosować.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Wznawiam posiedzenie.

Pan przewodniczący Skonieczka przedstawi ostateczną wersję brzmienia poprawki do zmiany nr 3 w art. 1. Bardzo proszę.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Dopisaliśmy tam dwa słowa: „może określić”, to znaczy, że może określić diety, czyli byłoby tak: „W zarządzeniu, o którym mowa w ust. 1, wójt określa zakres działania konwentu i tryb jego działania – konwentu – oraz może określić zasady wypłacenia diety” itd.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, akceptuję taką zmianę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Będziemy głosować. Bardzo proszę, chyba że... Dobrze, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów. Za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 2.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4 w art. 1.

Pan poseł Chmielewski, bardzo proszę.

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak. Zmiana nr 4 wskazuje na obowiązkowe udzielanie diet za udział w posiedzeniach, tak sesji, jak i komisji, sołtysom jednostek pomocniczych, a wiemy również, że w międzyczasie powołaliśmy konwent, w którym może oczywiście... Teraz dieta musi przysługiwać za konkretne, utracone dochody. Nie może na tej samej sesji, jeżeli jeszcze na dodatek ktoś jest i radnym, i sołtysem, dostawać dwóch diet. To jest jedna rzecz. Uważam, że ten zapis, jaki był w art. 37b, który mówił, że może to ustanowić rada gminy, należy pozostawić w takiej treści, jaka jest.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, bo...

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Wnioskuję o skreślenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Właśnie. Czyli rozumiem, panie pośle, że formułuje pan poprawkę mówiącą o skreśleniu zmiany nr 4 w art. 1.

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak jest. Skreślenie zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Proszę o złożenie tej poprawki na piśmie.

Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 4? Nie ma.

Pan przewodniczący Skonieczka, proszę bardzo.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Ta zmiana wynika z postulatów sołtysów. Rzeczywiście w większości gmin w Polsce rada uchwala diety dla sołtysów, ale są gminy, gdzie taka uchwała w ogóle nie jest podejmowana. Intencja środowiska sołeckiego była taka, żeby przynajmniej każda rada gminy chociaż się określiła, wypowiedziała i podjęła uchwałę. Może podjąć uchwałę, że dieta wynosi 1 zł, 5 zł czy 10 zł. My tego nie regulujemy. Niech każda gmina sama to określi. Chcielibyśmy jednak, żeby rada gminy na posiedzeniu podjęła ten temat, powzięła decyzję i wytłumaczyła wtedy sołtysom, dlaczego tak, a nie inaczej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie ma więcej głosów w dyskusji.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli mamy przedstawicieli Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, to bardzo proszę o informację w tej sprawie. Jakie tutaj jest państwa stanowisko?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Biura ds. Legislacyjnych Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej Mariusz Marszał:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, to popieram tutaj poprawkę pana posła Chmielewskiego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora biura ZGW RP Mariusz Marszał:

Mariusz Marszał, zastępca dyrektora biura, ZGW RP.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan Marek Wójcik, tak? Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu – ekspert ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, dzisiejsze przepisy ustawy w art. 37b ust. 1 i 2 przesadzają kwestię możliwości przyznawania diet przewodniczącym jednostek pomocniczych. Z tego przepisu rady gmin korzystają wtedy, kiedy uznają to za stosowne i mają takie możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeszcze jeden głos w dyskusji. Proszę, pan przewodniczący Telus.

Posel Robert Telus (PiS):

To nie jest głos w dyskusji, tylko chciałbym usłyszeć stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Zawsze na koniec, panie pośle, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale były tutaj jeszcze głosy z sali. Bardzo proszę.

Skoro nie ma więcej głosów z sali, pan minister przedstawi stanowisko rządu. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanowni państwo, podczas tej dyskusji mamy pewne rzeczy, które... Poseł wnioskodawca proponuje obligatoryjną formę ustanowienia pewnych działań. Natomiast głos samorządu jest tutaj kluczowy, szczególnie właśnie w postaci reprezentantów ZGW RP. Czy fakultatywność ustanowienia takiej formy nie jest czymś, co po prostu nie krępuje działań? Czy jest jednak zapewnienie działania jakby takiego wolnego samorządu? Zastanawiam się tutaj nad tą kwestią. Rekomendowałbym jednak pozostawienie trybu fakultatywnego zamiast narzucania obligatoryjnego działania w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym będziemy głosować nad poprawką pana posła Chmielewskiego. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 posłów. Za – 24, przeciw – 12, wstrzymało się – 2.

Poprawka uzyskała większość. W związku z tym wykreśliliśmy zmianę nr 4 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 1. Czy są poprawki do zmiany nr 5 w art. 1?

Pan przewodniczący Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Tutaj proponuję poprawkę nr 3.

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Która to jest?

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Poprawka nr 3. Tutaj jest proponowane nowe brzmienie całego tego punktu. W poprawce chodzi o to, żeby doprecyzować, że nie tylko obejmuje to przewodniczących jednostek pomocniczych w gminach wiejskich, czyli sołtysów, ale również wszystkich członków organów wykonawczych, bo w miastach funkcję organu wykonawczego pełni cały zarząd, a nie tylko jednoosobowo przewodniczący. Właśnie taka poprawka została złożona po uwagach Biura Legislacyjnego, żeby było tu jednolite podejście do wszystkich gmin.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Chmielewski.

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Proponuję inne brzmienie tego zapisu. Przeczytałem je przedtem, ale przytoczę jeszcze raz. W art. 1 w pkt 5 dodawany art. 37c otrzymuje brzmienie: „Rada gminy może zapewnić ubezpieczenie przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej od odpowiedzialności

cywilnej i od następstw nieszczęśliwych wypadków podczas wykonywania jego zadań związanych z poborem podatków, opłat lokalnych oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz realizacją umów, o których mowa w art. 48 ust. 1b”. Zwracam uwagę na fakultatywność – „może zapewnić”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Panie pośle, czy mamy poprawkę na piśmie? Dobrze. Dziękuję.
Pan przewodniczący Skonieczka.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak, już mówię. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, panie przewodniczący, co do zasady ten przepis, który chcę zmienić w ustawie, dotyczy tego, żeby ubezpieczenie było obowiązkowe. Chodzi o to, żeby każdy sołtys, który wykonuje zadania związane właśnie z poborem podatków czy też z zarządzaniem mieniem, miał ubezpieczenie. To była istota pierwotnej zmiany. Jest to też postulat środowiska sołeckiego. Skoro sołtysi wykonują pracę na rzecz gminy, to powinni być objęci ubezpieczeniem.

Byłem wójtem przez 13 lat. Zawsze ubezpieczaliśmy sołtysów. To nie są wysokie koszty. Gmina kupuje ubezpieczenie w pakiecie, bo ubezpiecza cały majątek, więc to jest naprawdę drobna kwota, a jest bardzo ważna dla sołtysów. Chodzi o to, żeby mieli oni poczucie bezpieczeństwa, że jeśli coś się wydarzy, gdy wykonują zadania, to obejmuje ich ubezpieczenie.

Dlatego podtrzymuję swój wniosek, aby to ubezpieczenie było obowiązkowe, a nie fakultatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tutaj znowu pojawia nam się kontekst m.st. Warszawy i burmistrzów, którzy w takiej sytuacji mieliby ubezpieczenie, natomiast prezydent m.st. wraz ze swoimi zastępcami – już nie.

Pozwolą państwo, że oddam głos panu dyrektorowi Grzegorzowi Ziomekowi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Grzegorz Ziomek:

Pan minister powiedział w zasadzie o najistotniejszej kwestii. Natomiast przepisy, jakie są proponowane w przedłożeniu, w takiej sytuacji stawiłyby nierównowagę między burmistrzami, którzy działają z upoważnienia prezydenta, a prezydentem czy wiceprezydentami. Budzi to bardzo dużą wątpliwość, którą usuwa z kolei fakultet, który zaproponował w poprawce pan poseł Chmielewski. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Głowski, proszę uprzejmie.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Podpisałem się pod tą poprawką, bo uważam, że byłaby to absolutna nierównowaga w stosunku do innych osób pełniących różne ważne funkcje w samorządzie, które takiego ubezpieczenia nie posiadają, a nawet nie mają możliwości posiadać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan Marek Wójcik. Jeszcze ktoś?

Bardzo proszę.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Także chciałabym zaprotestować wobec tego, że po raz kolejny będziemy nierówno traktować osoby, które są w organach wykonawczych. Tutaj ubezpieczenie będzie obejmowało tylko sołtysów,

czyli wybrane osoby, które są przewodniczącymi organu wykonawczego. Wiem, że chodzi też o inny rodzaj obowiązków, jednak mamy jeszcze przewodniczących zarządów osiedli i dzielnic. Po raz kolejny będziemy inaczej traktować te osoby, które są w owych jednostkach pomocniczych, a dajemy szczególną ochronę sołtysom.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu – ekspert ZMP Marek Wójcik:

Pani poseł bardzo słusznie podniosła kwestię przewodniczących takich jednostek pomocniczych, jak osiedla i dzielnice, którzy tego przywileju mieć nie będą. Inną kwestią, drodzy państwo, jest to, że moim zdaniem zbieranie dzisiaj przez sołtysa podatków to jest absolutnie śladowa czynność. W tej kwestii gminy stosują zupełnie inne mechanizmy informowania mieszkańców o płatności podatku od nieruchomości. W związku z tym ten obowiązek dotyczy niewielkiej grupy sołtysów, natomiast wyklucza przewodniczących organów osiedli i dzielnic, jak słusznie pani poseł przed chwilą powiedziała.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

W kolejności zgłoszeń. Pan przewodniczący Łącki.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Proszę państwa, chciałbym tylko coś przypomnieć. Zresztą na sali siedzą chyba w większości posłowie, którzy byli samorządowcami, radnymi gmin, powiatów i sejmików. Tak naprawdę zmieniamy troszeczkę system samorządowy w Polsce, bo dokładamy tą ustawą jakiś czwarty stopień samorządności, któremu dajemy budżet, a zaraz zaczniemy dawać – nie wiem – jakieś inne środki majątkowe z gminy.

Owszem, ustawa może przejść, tylko że ona musi być w każdym punkcie fakultatywna. Nie możemy radzie gminy odbierać jej kompetencji, bo to ona została powołana do tego, żeby zarządzać budżetem danej gminy i jej majątkiem. Oni są za to odpowiedzialni. Od tego robią nawet swoje... Muszą składać zeznania majątkowe. Tutaj czegoś takiego nie mamy. Owszem, tę ustawę możemy przyjąć po to, żeby ci ludzie byli bardziej docenieni czy żeby powstały rady młodzieżowe, ale wszędzie powinno być zapisane, że rada gminy coś może. Wtedy nie byłoby żadnego problemu z tą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Romowicz, proszę bardzo.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Trochę ze zdumieniem słuchałem teraz pana Marka Wójcika. Akurat zbieranie podatków przez sołtysów jest praktyką w małych gminach wiejskich, bo mają oni z tego tytułu inkaso. Proszę wyobrazić sobie taką sytuację, że zimą, kiedy zbierają jedną z rat, idą wieczorem przez miejscowość z kilkudziesięcioma tysiącami złotych. Czasem to jest 20–30 tys. zł. Różne rzeczy mogą ich spotkać. Ubezpieczenie jest dla nich gwarancją tego, żeby dalej to robić i zbierać pieniądze. Proszę mi uwierzyć, że nie każdy ma rachunek bankowy i nie każdy robi przelewy. Są takie osoby, które ciągle to robią. Powiem państwu jeszcze więcej. Dlaczego niektórzy płacą podatki u sołtysów? Bo sołtys wie, ile on tego podatku ma zapłacić. To jest elementarne prawo do tego, żeby ci sołtysi czuli się zabezpieczeni.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, pan Mariusz Marszał, ZGW RP.

Zastępca dyrektora biura ZGW RP Mariusz Marszał:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Odnosząc się do tych wszystkich kwestii, które tutaj padły, bardzo gorąco popieram poprawkę zgłoszoną przez pana posła Chmielewskiego.

Natomiast odpowiadając panu posłowi Romowiczowi, chciałbym wskazać jednak na kwestię fakultatywności określenia zakresu działań, jak i kwestię ryzyka, z jakim wiąże się funkcja pobierania podatków przez sołtysa. Powinno to pozostać w gestii rady gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym przypomnieć, że może śladowo jest to zaznaczone w preambule konstytucji, ale zasada pomocniczości polega na tym, że wszystko dzieje się od dołu. W związku z tym nie możemy powiedzieć, że jak są jednostki gminne, to już nie może być jednostek pomocniczych bardziej wyposażonych. Wprost przeciwnie, bo one powinny mieć duże kompetencje, a dopiero potem być – że tak powiem – uzupełniane przez władzę gminną, bo są jednostkami pomocniczymi.

Natomiast w przypadku sołectw jest to w ogóle rdzeń samorządności. To od sołectwa zaczęła się historia samorządu i zasady pomocniczości. A jeszcze na domiar tego wszystkiego to sołtysi byli zawsze najbardziej obciążeni, a jednocześnie spełniali olbrzymie funkcje i mieli dużą odpowiedzialność. Dlatego trzeba zacząć od tego, żeby zapewnić sołtysom ubezpieczenie.

Natomiast niewątpliwie trzeba uzupełnić przepisy dotyczące jednostek pomocniczych, ale to będzie następny krok. Teraz zrobmy to, żeby po pierwsze młodzież mogła być aktywna w jednostkach pomocniczych, ale jednocześnie by podstawy materialne tej aktywności były takie, żeby one nie odpychały, a przyciągały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie ma więcej głosów.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na gorąco trudno jest nam w szczególności odnieść się do tej propozycji, którą zgłosił pan poseł Chmielewski. Jeżeli chodzi generalnie o to zagadnienie, to chcemy wskazać, że w brzmieniu zawartym w projekcie... Tu mieliśmy pewne zastrzeżenia co do tego, czy ten przepis jednak w nieuprawniony sposób nie różnicuje podmiotów, przyznając ubezpieczenie jedynie przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych. Wiadomo, że w zamyśle głównie chodziło o sołtysów. Patrząc natomiast generalnie na ustawę, przez przewodniczącego organu wykonawczego należy rozumieć także inne podmioty w to wchodzące, prawda? Mówiono o przewodniczących zarządów osiedli i dzielnic. Z tego punktu widzenia przyznanie przywileju jedynie przewodniczącym organów wykonawczych jednostek może więc budzić wątpliwości.

Poprawka pana posła wnioskodawcy rozszerza ten zakres na członków organów wykonawczych jednostek pomocniczych, tak? Tym samym eliminuje ona te wątpliwości.

Na gorąco odnosząc się do poprawki pana posła Chmielewskiego, ciężko nam przeanalizować poszczególne warunki dotyczące objęcia ubezpieczeniem. W tej poprawce jest to ujęte szerzej niż w propozycji pana posła Skonieczki. Znajdują się tu zadania związane z poborem podatków, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i realizacją umów, o których mowa w art. 48 ust. 1b. Zastanawiamy się na gorąco, na ile te zadania dotyczą innych podmiotów niż tylko sołtysi. Nie dotyczą?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Różyński.

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

Panie przewodniczący, przysłuchując się tutaj dyskusji, ale jednocześnie będąc ściśle związanym z samorządem i z wcześniej wykonywaną funkcją, uważam, że idziemy w taką stronę, że później zabrnijemy i będzie trudno, bo być może ta ustawa spowoduje więcej krzywdy i jakichś nieporozumień niż tego, w czym chcemy pomóc.

To dobra inicjatywa. Stawiamy na młodzież i na młodzieżowe rady. To dobra inicjatywa, że może jest ta grupa wspierająca, ale dajmy... Radni gminy zostają wybrani w wyborach powszechnych. Naprawdę niejednokrotnie nie jest łatwo zostać radnym gminy, ale to my ich

upoważniamy do reprezentowania nas w naszych sprawach i podejmowania prawa miejscowego. Uważam, że to przede wszystkim radni mogą decydować. Należy dać samorządowi gminnemu wolę co do decydowania o tym. Jeśli posiadają środki, mogą te środki przekazać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej głosów w dyskusji.

Pan przewodniczący Skonieczka.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Chciałbym się ogólnie odnieść do tych uwag. Ustawa nie tworzy żadnego nowego szczebla, tylko jest po to, żeby rzeczywiście wzmocnić sołtysów i sołectwa, ale też wszystkich przewodniczących jednostek pomocniczych. Taka jest intencja tej ustawy. Tak jak wielokrotnie już powiedziałem, docierały do nas głosy o tym, że właśnie sołtysi czy przewodniczący jednostek są źle traktowani w niektórych gminach, a ich potrzeby nie są uwzględniane. Dlatego naszym zdaniem jest potrzeba uregulowania tego ustawowo, bo w relacji na przykład z wójtem czy z radą gminy to sołtys jest na przegranej pozycji.

Chciałbym jeszcze na jedno zwrócić uwagę. Sołtys czy przewodniczący jednostki pomocniczej wykonuje pracę społeczną. Nie ma wynagrodzenia. Bardzo często sołtysi są wykorzystywani do różnego rodzaju zadań. Wykonują bardzo dużo rzeczy. Ta praca jest niezapłacona. Moim zdaniem ubezpieczenie i obowiązkowa dieta to byłoby takie minimum, które się należy wszystkim sołtysom. W trzech czwartych gmin oni to mają, ale jedna czwarta gmin tego niestety nie dostrzega. Dlatego uważałem, że warto to zapisać w stosownej ustawie, żeby to było obowiązkowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan Marek Wójcik zgłasza się dwiema rękami. Proszę.

Pełnomocnik zarządu – ekspert ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za wyrozumiałość. Uniosłem dwie ręce, ale muszę się wypowiedzieć zarówno co do przedmiotu, jak i podmiotu.

Nie podzielam zdania, że te przepisy dotyczą w takim samym stopniu jednostek pomocniczych, a więc sołectwa, jak i osiedla oraz dzielnicy. Drodzy państwo, członkowie rad dzielnic nie zbierają podatków ani opłaty od gospodarki odpadami etc. To po pierwsze. Czyli z tego rozwiązania wyklucza ich to, że nie wykonują zadań z owego zakresu. Propozycja pana posła jest wiążąca. Dieta jest ściśle powiązana z wykonywaniem określonych obowiązków. Przedstawiciele osiedlowych i dzielnicowych jednostek pomocniczych z automatu są wykluczeni z tych środków. To po pierwsze.

Po drugie, o czym już mówiłem, jest konsekwencja ubezpieczenia. Każde ubezpieczenie będzie musiało być wyliczane odrębnie dla każdego przewodniczącego. Teraz jednak pan poseł rozszerza to na wszystkich członków organów wykonawczych. To są gigantyczne pieniądze, których w samorządach nie mamy.

Uprzejma prośba, drodzy państwo, o to, aby jednak pozostawić fakultet. Proszę, aby pozostawić radzie gminy decyzję w tej sprawie. To i tak jest już rozwiązanie kompromisowe, bo będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją: „W sąsiedniej gminie ustalili diety sołtysom”. Wyobraźcie sobie państwo, jaki będzie nacisk na radnych drugiej gminy, żeby zrobić dokładnie to samo. Ten kompromis pod tytułem fakultet i tak jest już daleko idący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

W związku z tym przejdziemy do głosowania, tak? Czy pan przewodniczący się jeszcze zgłasza? Nie.

Przejdziemy do głosowania. Są dwie poprawki – poprawka pana posła Skonieczki i poprawka pana posła Chmielewskiego. Stanowisko rządu poznaliśmy wcześniej. Będziemy głosować w kolejności zgłoszeń. Najpierw była poprawka pana posła Skonieczki. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów. Za – 9, przeciw – 24, wstrzymała się 1 osoba.

Poprawka nie uzyskała większości.

Głosujemy nad poprawką pana posła Chmielewskiego. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów. Za – 23, przeciw – 8, wstrzymało się – 3.

Poprawka uzyskała większość. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia zmiany nr 6 w art. 1. Czy są poprawki do zmiany nr 6? Nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Skonieczka ma uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Poprawka nr 10. Tutaj chodzi tylko o to, żeby to przenieść w inne miejsce, żeby to nie było... Momencik. Przepraszam. Nie w tym miejscu, tak?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Czyli do zmiany nr 6 nie mamy poprawek.

W związku z tym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2.

Zmiana nr 1. Czy są poprawki do zmiany nr 1 w art. 2?

Pan przewodniczący Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tu jest poprawka nr 4, która była już omówiona na poprzednim posiedzeniu. Zgodnie ze stanowiskiem rządu wycofuję postulat obowiązkowego funduszu sołeckiego, czyli dalej zostałby obligatoryjny.

Z tą zmianą łączy się poprawka nr 5. W pierwotnym brzmieniu projektu ustawy była propozycja, żeby fundusz był fakultatywny, a jednocześnie, żeby wynagrodzić gminom to, że jest obowiązkowy, aby podnieść refundację o 10 punktów procentowych. Skoro wycofujemy obligatoryjność, to wycofuję również ten przepis, który dotyczy zwiększenia poziomu refundacji. Poprawka nr 5 też jest konsekwencją stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Szanowni państwo, może coś zaproponuję, ponieważ to jest poprawka posła wnioskodawcy. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 4 pana posła Skonieczki, polegającą na skreśleniu w art. 2 zmian nr 1 i 3. Przepraszam.

Posel Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Całego art. 3.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Skreślenie zmiany nr 1 w art. 2, jak i skreślenie art. 3.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 2 w art. 2. Czy są uwagi?

Pan poseł Skonieczka, proszę bardzo.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

To, co mówiłem przed chwilą, czyli poprawka nr 5, którą dopiero co uzasadniałem. Jest w pakiecie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Czyli poprawka pana przewodniczącego Skonieczki, posła wnioskodawcy, aby skreślić pkt 2 w art. 2.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to również uznam, że Komisje przyjęły tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Skreśliliśmy pkt 2 w art. 2.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 3 w art. 2. Czy są poprawki do zmiany nr 3?
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy tu konkretnych propozycji, natomiast mamy szereg wątpliwości dotyczących tej zmiany. To są przepisy, które dotyczą trybu składania i rozpatrywania wniosków zawierających określone przedsięwzięcia, które mają być przewidziane do realizacji na obszarze sołectwa.

Powiem tak. Przepisy w obowiązującym brzmieniu są dosyć niejasno napisane i mogą budzić wątpliwości. Zmiana zawarta w projekcie sprowadza się do tego, aby uelastyczyć proces składania i rozpatrywania wniosków w ten sposób, aby w przypadku zastrzeżeń na różnych etapach ich rozpatrywania nie było konieczności odrzucania całego wniosku, a jedynie kwestionowania go w określonym zakresie, tzn. przedsięwzięć, które budzą wątpliwości w przypadku, gdy nie spełniono określonych wymogów formalnych. Natomiast sposób zredagowania czy ujęcia tej intencji w przepisach budzi wątpliwości. Sprowadzają się one do tego, że zgodnie z nowym brzmieniem rozpatrywaniu miałby podlegać nie tyle wniosek, co poszczególne przedsięwzięcia.

Nie wiem. Mam poważne wątpliwości, czy z praktycznego punktu widzenia, tzn. procedury i trybu rozpatrywania wniosków, to jest w ogóle dopuszczalne założenie. Moim zdaniem początkowe ustępy tego przepisu art. 5 wyraźnie zakładają, że rozpatrzeniu podlega wniosek. Owszem, można próbować tak zmodyfikować tę procedurę, aby na przykład wójt, analizując wniosek, odrzucał go w całości albo w części określonych przedsięwzięć, ale to musiałoby się odnosić do wniosku, a nie do przedsięwzięć.

Krótko mówiąc, rozumiemy przyjęte założenie, natomiast sposób wyartykułowania go w przepisach jest wadliwy. Nie mamy teraz gotowej propozycji. To wymagałoby całościowego przeredagowania tych przepisów. Dlatego też ograniczam się do takiej uwagi.

Druga konkretna uwaga, która dotyczy tych przepisów, odnosi się do ust. 11 w art. 5, który nie jest objęty projektem. W związku z nieco innym ukształtowaniem i wskazaniem badania poszczególnych wymogów formalnych na innych etapach, niż to obecnie obowiązuje, wydaje nam się, że w przypadku przyjęcia tych propozycji należałoby uchylić ust. 11. Zdaje się, że taki był także zamysł wnioskodawców na pewnym etapie formułowania projektu. Proszę zwrócić uwagę, że zmiana nr 3 składa się z lit. a, która odnosi się do nadania brzmienia ust. 5–10, natomiast brakuje tutaj lit. b. Zakładam, że tą literą miała być zmiana polegająca na uchyleniu ust. 11, co w naszej ocenie jest zasadne.

Konkludując, tak sformułowane przepisy budzą szereg wątpliwości natury legislacyjnej. Nie mamy gotowej propozycji. To wymagałoby czasu. Możemy wskazać na konieczność uchylenia dodatkowo ust. 11, a więc poszerzenia tej zmiany o lit. b, która brzmiałaby: „Uchyła się ust. 11”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pan przewodniczący Skonieczka.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Jeśli chodzi o drugi wniosek, to jest stosowna poprawka, która też – tak jak rozumiem – została państwu dostarczona. Nie ma numeru, ale na roboczo byłaby to moja poprawka nr 11. Jest ona tożsama z tym, co przed chwilą mówił pan mecenas.

Natomiast jeśli chodzi o pierwszą część, to tutaj mogę się zobowiązać do tego, aby tak doprecyzować tę kwestię z Biurem Legislacyjnym, żeby zapisy nie budziły wątpliwości. Możemy złożyć to jako poprawkę klubową w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Jest złożona na piśmie poprawka pana posła Skonieczki, aby w art. 2 w pkt 3 dodać lit. b w brzmieniu: „Uchyła się ust. 11”. A co z drugą kwestią, panie pośle? To zostawiamy w takim razie, jak jest, ewentualnie w drugim czytaniu... Dobrze. Mamy więc poprawkę. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy poprawkę pana posła Skonieczki, zgodnie z którą w art. 2 w pkt 3 dodaje się lit. b w brzmieniu: „Uchyła się ust. 11”. Zresztą tak zaproponował pan mecenas. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 4. Czy są poprawki do zmiany nr 4?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 4, to także mamy uwagę o ogólnym charakterze. To jest przepis, który zakłada niejako rozszerzenie większości zasad dotyczących tworzenia funduszu sołeckiego czy też rozciągnięcia tych zasad na inne jednostki pomocnicze. O ile ta konstrukcja czy ten zamysł przy pewnych zastrzeżeniach był bardziej zrozumiały w sytuacji, w której pierwotnie projekt to zakładał, bo byłby obowiązek tworzenia funduszu sołeckiego, o tyle w przypadku, gdy państwo zrezygnowało z tego założenia, uzupełnienie ustawy o funduszu sołeckim o art. 7a w takim brzmieniu, jaki jest zawarty w projekcie, powoduje, że to tylko pozornie jest ustawa o funduszu sołeckim. Tak naprawdę to jest ustawa o funduszach jednostek pomocniczych. Tym samym, choćby z takiego prawnego-legislacyjnego punktu widzenia, ten zabieg budzi wątpliwości. Dochodzi tak naprawdę do rozszerzenia zakresu ustawy bez ingerencji w jej tytuł czy też w art. 1, który ten zakres normuje.

W tej sytuacji optymalnym rozwiązaniem byłoby pewnie zastąpienie ustawy o funduszu sołeckim i stworzenie nowej regulacji, która by odnosiła się do wszystkich jednostek pomocniczych i zasad ustalania czy trybu wydatkowania środków na poziomie tych jednostek. Półśrodkiem, a więc niezupełnie optymalnym rozwiązaniem, może być przeniesienie regulacji, która znajduje się w projekcie i jest oznaczona jako art. 7a, do ustawy o samorządzie gminnym, ale z lekkimi modyfikacjami, tzn. z odesłaniem do ustawy o funduszu sołeckim. Tak jak mówię, generalnie przepis brzmiałby w podobny sposób, jaki jest zawarty w projekcie, z tym że odsyłałby do określonych przepisów, które są wskazane w propozycji ustawy o funduszu sołeckim, ale z jednym zastrzeżeniem. To brzmienie posługuje się sformułowaniami „gminy wiejskiej” i „gminy miejsko-wiejskiej”, które to sformułowania nie są znane ustawie o samorządzie gminnym.

Na gorąco nie podejmuję się tu oceny, czy to będzie rodziło jakieś wątpliwości interpretacyjne na gruncie samej ustawy o samorządzie gminnym, czy nie. Jak gdyby ciężko mi to jest w tej chwili przesądzić. Natomiast z punktu widzenia samego zabiegu legislacyjnego i konstrukcji na pewno przeniesienie tej regulacji do ustawy o samorządzie gminnym byłoby trochę lepszym rozwiązaniem, niż pozostawienie tych przepisów jako art. 7a w ustawie o funduszu sołeckim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Dobrze. Najpierw pani posłanka Niezgodzka, a później pan Marek Wójcik.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Krótko. Ten przepis znowu wyklucza miasta. To znaczy, że rady miejskie nie będą też mogły podejmować takiej inicjatywy, jeżeli będą miały taką możliwość, bo mówimy tutaj tylko o gminie wiejskiej i gminie miejsko-wiejskiej. Myślę więc, że nad tym też trzeba się zastanowić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu – ekspert ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Mam gorącą prośbę do pana posła wnioskodawcy, aby zechciał zrezygnować z tej poprawki. Wprowadza ona rewolucję w funkcjonowaniu ustroju jednostek samorządu terytorialnego w Polsce. Pomijam kwestie próbujące wykluczyć niektóre samorządy gminne z tej możliwości, co słusznie podnosił tu pan mecenas. Praktycznie to przesądza o stworzeniu kolejnego szczebla jednostek samorządu terytorialnego i usztywnia budżety samorządowe. Nie chcę się powtarzać w tej kwestii, że może jedna jednostka będzie mogła, a druga nie... Uprzejma prośba o wycofanie tej poprawki.

W imieniu strony samorządowej solennie obiecujemy, że wrócimy do tego także w ramach prac, które prowadzimy teraz w KWRiST, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, razem z MSWiA, gdzie dochodzimy do pewnych wniosków, a część z tych wniosków jest już sformułowana i będzie miała wymiar legislacyjny.

Droży państwo, de facto nie było możliwości, aby w tej kwestii można było się wypowiedzieć i kompleksowo podejść do roli jednostek pomocniczych, a przede wszystkim dzielnic. Także w parlamencie były podejmowane różnego rodzaju inicjatywy w tej sprawie. Pani poseł jest

przewodniczącą zespołu. Moim zdaniem mówimy o jakimś drobnym fragmencie, który przyniesie więcej szkody niż pożytku dla uregulowania tych kwestii w sposób właściwy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Skonieczka.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak, przychylam się do uwag Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście zaproponowałem tutaj poprawkę nr 10, która jest zgodna z postulatem, aby przenieść ten przepis do ustawy o samorządzie gminnym. Na etapie tworzenia ustawy też zastawialiśmy się nad tym, czy to pasuje do ustawy o funduszu sołeckim i czy nie trzeba zmienić jej nazwy, ale jeżeli jest taka możliwość, to możemy to uregulować w ustawie o samorządzie gminnym. Tak jak powiedziałem, to jest poprawka nr 10.

Odnosząc się ogólnie, z jednej strony słyszę, że idziemy za szeroko, a z drugiej strony słyszę, że wykluczamy. Dlaczego to dotyczy tylko gmin miejsko-wiejskich? Ponieważ te gminy się do nas zgłosiły. Są takie gminy, gdzie sołectwa mają fundusz sołecki, natomiast osiedla na terenie miasta takiego funduszu nie mogą utworzyć, a chciałyby, żeby w całej gminie było jednolicie. Co więcej, na etapie prac nad ustawą okazało się, że takie fundusze osiedlowe funkcjonują w Polsce, ale tak naprawdę bez podstawy prawnej. Stąd ta regulacja. Oczywiście, jeżeli jest potrzeba, żeby to rozszerzyć o kolejne jednostki i o miasta, to jestem jak najbardziej za, ale niech zainteresowane strony złożą stosowny wniosek i wtedy te przepisy będzie można uzupełnić. Póki co, jak mówię, skupiliśmy się na tym problemie, gdzie nam to zostało zgłoszone.

Tutaj nie ma żadnej rewolucji. To jest zmiana ewolucyjna, która porządkuje to, co i tak dzisiaj w Polsce dzieje się już w samorządach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej głosów.

Bardzo proszę, pan minister Szymański.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, mając na uwadze brak kategorii podmiotu, jakim jest gmina miejsko-wiejska, jesteśmy na etapie prac w zakresie przygotowania ustawy oddającej funkcjonalność w ustawie o samorządzie gminnym. Widzę, że ten temat powinien być uregulowany dokładnie tutaj, w ustawie o samorządzie gminnym, tak jak pan poseł stwierdza. Może to byłby właściwy moment do uregulowania tej rzeczy właśnie nie w tejże ustawie, tylko w ustawie o samorządzie gminnym, całościowo analizując kwestię wyodrębnienia w budżecie tego typu środków. Taka jest moja sugestia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Tylko teraz mamy taką sytuację, że pan poseł Skonieczka podtrzymuje zapis, czyli zmianę nr 4, ale chodzi o to, żeby ona została umieszczona w ustawie o samorządzie gminnym. Taka jest propozycja pana posła. Natomiast treść zmiany nr 4 – jak rozumiem – zostaje taka sama.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Teraz już z lekkimi zmianami redakcyjnymi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Z lekkimi redakcyjnymi zmianami? Natomiast zmiana nr 4 pozostaje praktycznie taka sama, choć będą lekkie zmiany redakcyjne, ale zostanie przeniesiona do innej ustawy. Zgodnie z sugestią pana mecenasa jest przeniesiona do ustawy o samorządzie gminnym. Na tym polega poprawka pana posła Skonieczki. Natomiast zapis pozostaje ten sam.

Tak? Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeszcze raz poddaję pod rozagę utworzenie nowej kategorii gmin – gminy wiejskiej i gminy miejsko-wiejskiej. Jak mi jest wiadomo, ustawa o samorządzie gminnym w swojej definicji nie reguluje tego typu podmiotów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani posłanka Niegodzka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę te wątpliwości, które się pojawiają, bo jednak ten zapis ma charakter wykluczający w stosunku do miast, wnioskuję o wykreślenie całej propozycji zmiany. Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę o złożenie poprawki na piśmie. Czyli rozumiem, że to jest wykreślenie zmiany nr 4 z art. 2. Czekamy na poprawkę.

Panie mecenasie, rozumiem, że powinniśmy zacząć od zmiany dalej idącej, czyli od wykreślenia.

Dobrze. Proszę o uruchomienie głosowania, bo nie ma więcej głosów w dyskusji. Będziemy głosowali nad poprawką pani posłanki Jolanty Niezgodzkiej, która wnioskuję o wykreślenie zmiany nr 4 w art. 2. Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 27 posłów. Za – 18, przeciw – 7, wstrzymało się – 2.

W związku z tym wykreśliliśmy zmianę nr 4 w art. 2.

Rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3 został skreślony wcześniejszą poprawką.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi?

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, jeszcze do artykułu...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Skreśliliśmy art. 3.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak, ale tam jest dodanie art. 3a–3c w poprawce nr 6. Chodzi o to, żeby dodać przepisy przejściowe dotyczące młodzieżowych rad jednostek pomocniczych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Jest poprawka, aby po art. 3, który został skreślony, dodać... Tylko właśnie jak teraz będzie z numeracją? Panie mecenasie, to po prostu art. 3? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na roboczo można przegłosować poprawkę oznaczoną jako art. 3a i kolejne. Oczywiście ujednotlimy tę numerację na etapie przygotowywania sprawozdania.

Natomiast, jeżeli jestem przy głosie, to czy mogę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odnosnie do propozycji dotyczącej art. 3b ust. 2 proponujemy posłużyć się tutaj bardziej ogólnym sformułowaniem. Wydaje się, że nie ma potrzeby wymieniania poszczególnych organów, tzn. sejmików gminnych, rad itd. Wystarczy posłużyć się sformułowaniem „organy uchwałodawcze jednostek pomocniczych gmin, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy utworzono młodzieżowe rady jednostek pomocniczych” – to należałoby dodać – „dostosując statuty tych rad do wymagań ustawy zmienianej w art. 1” i w dalszej części bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy pan poseł Skonieczka przyjmuje tę propozycję?

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Pan poseł przyjął poprawkę Biura Legislacyjnego.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Bardzo proszę.

Ekspert PROM Hubert Taładaj:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

My też w pełni popieramy poprawkę Biura Legislacyjnego, bo ona tak naprawdę zachowuje sens tych propozycji, które wyrażaliśmy w naszej opinii we wrześniu ubiegłego roku. Tak więc istota przepisów, które proponowaliśmy wcześniej, też jest zachowana. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie ma więcej głosów.

Zaproponuję, aby po art. 3, który został skreślony, więc Biuro Legislacyjne ujednolici numeryzację, Komisje przyjęły poprawkę nr 6 pana posła Skonieczki wraz ze zmianą redakcyjną. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznaję, że Komisje przyjęły tę poprawkę. Jest sprzeciw?

Pani posłanka Niezgodzka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Chciałabym tylko zaznaczyć, że w ustawie nie mamy wymienionych wszystkich rodzajów jednostek pomocniczych. To znaczy, że to jest katalog otwarty. Mówiąc o jednostce pomocniczej, mówimy o sołectwach, dzielnicach, osiedlach, okręgach i obwodach. Wymienienie tutaj po prostu trzech czy dwóch rodzajów – dokładnie trzech, bo jeszcze są osiedla w nawiasie – jest więc ograniczające. Dobrze by było, żebyśmy się jednak...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale właśnie zgłoszona wcześniej zmiana Biura Legislacyjnego polegała na tym, żeby tych wszystkich jednostek nie wymieniać.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Dobrze. Przepraszam. To przeoczyłam, bo tych poprawek jest tak dużo, że naprawdę łatwo się w tym pogubić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. OK, dobrze. To mamy jasność. Nie wymieniamy ich.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisje przyjęły tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

W związku z tym przechodzimy do art. 4.

Pan poseł Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Tutaj zgłaszam poprawkę, żeby skreślić ten artykuł, ponieważ on był zasadny, kiedy fundusz sołecki miał być obligatoryjny. Jeżeli tego przepisu już nie ma, to de facto art. 4 staje się bezprzedmiotowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne również ma uwagę w tej sprawie? Nie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisje przyjęły tę poprawkę pana przewodniczącego Skonieczki. Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy poprawkę. Bardzo dziękuję. Czyli art. 4 został skreślony.

Przechodzimy do art. 5. Pan przewodniczący Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Niestety ta ustawa już nie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. Dlatego proponuję zmianę, aby to było 1 stycznia 2026 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to również uznaję, że przyjęliśmy tę oczywistą dosyć poprawkę. Bardzo państwu dziękuję.

Teraz, szanowni państwo, zaopiniujemy całość projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Czy pan minister jeszcze chce zabrać głos w tym miejscu?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jak państwo widzą, to materia, którą należało uregulować, szczególnie w kontekście młodzieżowych rad. Tutaj bardzo serdecznie dziękuję za podjęcie tego działania legislacyjnego. Jak państwo widzieli, były pewne problemy definicyjne, ale wspólnie... Mam nadzieję, że ta ustawa przyniesie wiele korzyści dla funkcjonowania i dobrego działania na rzecz sołectw, rad, osiedli i dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Tomaszewski jeszcze pragnie zabrać głos. Proszę uprzejmie.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tylko formalnie chciałbym spytać, ile było zgłoszonych wniosków mniejszości. Ile ich jest w tej chwili?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze raz, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Na razie był tylko jeden wniosek mniejszości, tak?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale nie, bo to pan poseł zgłaszał...

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Bo nie zorientowałem się, czy był tylko jeden.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Był jeden wniosek zgłoszony przez pana posła Tomaszewskiego.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym więc tylko złożyć zastrzeżenie, że będziemy popierać ten projekt ustawy, a jeszcze bardziej będziemy go popierać, jak będzie uwzględniony również wniosek mniejszości. Zobaczymy jednak, co będzie w trakcie drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 27 posłów. Za – 27, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Bardzo państwu dziękuję. Przed nami jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę o składanie propozycji.

Posel Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan poseł Marcin Skonieczka.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest propozycja, aby to był pan poseł Marcin Skonieczka.

Panie pośle, czy wyraża pan zgodę?

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, pan poseł Skonieczka będzie sprawozdawcą Komisji. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie.