

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 78)
z dnia 10 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 78)

10 września 2025 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1606).

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Koperski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Izabela Kucharska** zastępca głównego inspektora sanitarnego wraz ze współpracownikami, **Piotr Dziegielewska** zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Obrony Narodowej, płk **Barbara Sońta** szef Wojskowej Inspekcji Sanitarnej, zastępca głównego inspektora sanitarnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikiem, **Ewa Kamińska** dyrektor Departamentu Ochrony Wód Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Alicja Michalik-Kucińska** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ds. Zarządzania Środowiskiem Wodnym wraz ze współpracownikiem, **Maciej Szczotko** p.o. kierownik Zakładu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Narodowego Instytutu Zdrowia Psychicznego PZH – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikiem, **Joanna Kujawa** naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Michel Ryba** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Zdrowia, **Iwona Lasocka-Gomuła** technolog w AQUANET SA, **Anna Olejnik** zastępca dyrektora Pionu Wody Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawa SA, **Bartosz Rakoczy** ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie”, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Adam Ostrowski** specjalista ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Romuald Lenkajtis** prezes Agencji Wspierania Ochrony Środowiska oraz prof. dr hab. inż. **Izabela Zimoch** przedstawiciel Politechniki Śląskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Lukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Michał Krawczyk (KO)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości na czele z panem Przemysławem Koperskim, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Witam, panie ministrze. Witam przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. Witam przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia, w tym zastępcę głównego inspektora sanitarnego panią Izabelę Kucharską. Witam przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z zastępcą prezesa, panią Alicją Michalik-Kucińską. Witam przedstawicieli Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz witam organizacje gospodarcze i samorządowe.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1606. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Nie widzę słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przechodzimy do jego realizacji.

Przypominam, że pierwsze czytanie zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę pana ministra o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy z druku nr 1606.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Przemysław Koperski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 1606, jest w szczególności transpozycja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2020/2184 z 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Projekt ustawy zakłada przede wszystkim:

- określenie obowiązków dostawców wody obejmujących badanie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi w zakresie wewnętrznej kontroli jakości wody;
- doprecyzowanie kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Wojskowej Inspekcji Sanitarnej oraz procedur w zakresie nadzoru nad jakością wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi obejmującej monitoring jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;
- stwierdzenie przydatności wody do spożycia przez ludzi oraz procedowanie wniosków o udzielenie zgód na odstępstwa od wymagań jakościowych dla wody;
- zobowiązanie dostawców wody do dokonywania ocen ryzyka w obszarach zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i ocen ryzyka w systemach zaopatrzenia w wodę oraz podejmowania działań mających na celu zarządzanie tym ryzykiem;
- określenie kompetencji organu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie opiniowania przeprowadzanych ocen ryzyka i prowadzenia działań zapobiegających ryzyku;
- zobowiązanie właścicieli lub zarządców budynków, z wyłączeniem budynków mieszkalnych jednorodzinnych, do dokonywania ocen ryzyka w wewnętrznych systemach wodociagowych;
- określenie kompetencji właściwych organów w zakresie opracowywania zbiorów danych i sprawozdań na potrzeby wypełnienia zobowiązań raportowych w zakresie oceny i zarządzania ryzykiem, przekroczeń wartości parametrycznych parametrów jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i podejmowanych w związku z tym działań naprawczych;
- wystąpienia incydentów lub zdarzeń skutkujących potencjalnym niebezpieczeństwem dla zdrowia ludzi oraz udzielonych zgód na odstępstwa od wymagań dla parametrów chemicznych jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi wobec Komisji Europejskiej, Europejskiej Agencji Środowiska oraz Europejskiego Centrum do Spraw Zapobiegania i Kontroli Chorób;
- określenie kompetencji właściwych organów w zakresie wdrażania procedur oceny zgodności, w tym tworzenia jednostek uprawnionych do oceny i weryfikacji materiałów i produktów do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi;
- określenie wymagań dla producentów i importerów chemikaliów do uzdatniania wody i materiałów filtracyjnych do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz dla dostawców wody w zakresie ich stosowania, jak również określenie kompetencji właściwych organów w zakresie nadzoru nad chemikaliami do uzdatniania wody i materiałami filtracyjnymi do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi;
- uregulowanie obowiązków dostawców wody, w szczególności przedsiębiorstw wodociagowo-kanalizacyjnych i podmiotów prowadzących hurtową sprzedaż wody, organów Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej w zakresie wykonania oceny wielkości wycieku wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, przekazania danych z tej oceny do Komisji Europejskiej oraz opracowania planu działania w celu ograniczenia wycieku wody;
- ustanowienie procedur i nałożenie obowiązków na organy lub inne jednostki organizacyjne gminy w zakresie identyfikacji osób lub grup ludności pozbawionych dostępu albo posiadających ograniczony dostęp do wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz we współpracy z dostawcami wody, podejmowanie działań w celu zapewnienia lub poprawy dostępu tych osób i grup do wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;
- szczegółowe uregulowanie obowiązków dostawcy wody w zakresie informowania konsumentów o jakości, cenach i zużyciu wody oraz określenie środków przekazywania tych informacji oraz zmianę art. 21 polegającą na zwolnieniu z obowiązku opracowania wieloletniego planu przedsiębiorstw wodociagowych, które nie tylko nie planują budowy urządzeń wodociagowych lub urządzeń kanalizacyjnych, ale również nie planują ich modernizacji,

co stanowi realizację wniosków po kontroli Najwyższej Izby Kontroli „Gospodarowanie zasobami wodnymi przez przedsiębiorstwa wodociągowe w gminach wiejskich”.

W celu pełnego wdrożenia dyrektywy Unii Europejskiej 2020/2184 projekt ustawy przewiduje wydanie rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie sposobu obliczenia wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu NRW oraz wzoru sprawozdania z oceny wielkości wycieku wody w systemie zaopatrzenia w wodę za rok 2024 oraz dwóch aktów wykonawczych będących we właściwości ministra zdrowia, czyli rozporządzenia ministra zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, aktu wykonawczego wydawanego w porozumieniu z ministrem obrony narodowej, a także rozporządzenia ministra zdrowia w sprawie krajowych laboratoriów referencyjnych.

Wejście w życie przepisów projektu ustawy wraz z aktami wykonawczymi pozwoli na pełne wdrożenie dyrektywy 2020/2184, której termin transpozycji przez państwa członkowskie upłynął 12 stycznia 2023 r. W związku z powyższym wnoszę i bardzo proszę o pilne przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chce zadać pytanie?

Bardzo proszę, tylko nie widzę kto się zgłasza tam z tyłu. Proszę o przedstawienie się.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Marek Wesoły. Mam pytania do pana ministra w kontekście tej ustawy. Jakby pan minister w pierwszej kolejności odpowiedział, bo rozumiem, że większość tych przepisów to implementacja dyrektywy europejskiej. Pytanie jest takie: Czy w ocenie pana ministra implementujemy tylko te wymagania, które nakłada na nas dyrektywa, czy ustawa wychodzi poza zakres dyrektywy i nakładamy jakieś dodatkowe obowiązki, których nie musimy nakładać? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Przewidujemy na ten cel w ciągu 10 lat jakieś środki budżetowe. Jednak czytając tę ustawę widzimy również wzrost kosztów nie tylko dla samych samorządów, ale będzie to również wzrost kosztów dla mieszkańców, dla wspólnot mieszkaniowych, dla spółdzielni mieszkaniowych. Rozumiem, że na te elementy nie przekazujemy żadnych środków, więc będzie to element, który będzie podrażał funkcjonowanie i bieżące życie mieszkańców. Gdyby pan minister również mógł się do tego odnieść, bo te kontrole i te badania, które będą musiały przeprowadzać wspólnoty, będą jednak mimo wszystko jakimś elementem kosztochłonnym. Jak państwo do tego podchodzić i czy to jest też element obowiązkowy? Jest to jednak wprowadzanie dosyć dużej biurokracji, biorąc pod uwagę fakt, że za jakość wody odpowiadają przedsiębiorstwa, więc dokonywanie analizy bezpieczeństwa dostaw tej wody w ramach wspólnot mieszkaniowych, gdzie wspólnoty mają niewielki wpływ na to, jaka jest jakość tej wody czy też w jaki sposób ona jest dostarczana do obiektu, wydaje się mimo wszystko takim elementem dodatkowego działania dla przeciętnego mieszkańca, który przecież na końcu będzie obciążony opłatami za utrzymywanie obiektów.

To na początek tyle, jeśli chodzi o pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z państwa? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję. Otrzymaliśmy tutaj taki materiał, opinię ze strony organizacji, która zrzesza różne regionalne stowarzyszenia samorządowe, z Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych. Tutaj w tej opinii są takie szczegóły dotyczące też, iż te propozycje zawarte w tym projekcie ustawy są w wielu miejscach nadregulacją. Chciałbym prosić, żeby pan przewodniczący pozwolił, jeżeli są przedstawiciele, autorzy tego materiału, żeby zechcieli się wypowiedzieć i żeby także przedstawiciele ministerstwa ustosunkowali się do tych uwag, które są tutaj na prawie 14 stronach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Romowicz. Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, prosiłbym bardzo, żeby pan minister powtórzył jeszcze koleżankom i kolegom z Prawa i Sprawiedliwości od kiedy mamy zaległości w implementacji tej dyrektywy, kto za to odpowiada i dlaczego się teraz tym zajmujemy, a nie zajmowaliśmy się tym wcześniej, a zwłaszcza w poprzedniej kadencji. Dziękuję.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

I już byłoby po sprawie.

Poseł Marek Wesół (PiS):

Ale my to wiemy, nie trzeba nam tłumaczyć. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję za te pytania. Zacznę od tego ostatniego. Panie pośle, termin upłynął 12 stycznia 2023 r. Polska jest zagrożona gigantycznymi karami w związku z tym, że w poprzedniej kadencji Sejmu nie przyjęto tej ustawy, czyli nie przedłożono jej do przyjęcia i z tego miejsca na pewno warto podziękować wszystkim prawnikom, osobom zaangażowanym w przygotowanie tego aktu legislacyjnego, bo on jest obszerny, reguluje bardzo ważne tematy związane z bezpieczeństwem wody przeznaczonej do spożycia przez mieszkańców Polski. To jest ustawa bardzo nam potrzebna i dająca nowe instrumenty mieszkańcom, żeby byli bardziej świadomi tego, o jakich parametrach woda jest dla nich dostarczana.

Przechodząc do pytania drugiego, że ten akt prawny, który został przygotowany, przedłożony przez rząd, jest nadregulacją, to bardzo proszę o wskazanie, które artykuły panu posłowi przeszkadzają i które uważa, że nie implementują tych rozwiązań, a które są zbędne, które są niepotrzebne, ponieważ tak jak powiedziałem na wstępie ten akt prawny liczący szereg stron bardzo precyzyjnie określa prawa i obowiązki. Proszę powiedzieć, które z nich wykraczają poza tę regulację, które panu się nie podobają i które należałoby zmienić wraz z uzasadnieniem, wtedy możemy się nad tym pochylić, ale jeżeli chodzi o rozmowę na poziomie Meta, to chyba nie jest to miejsce. Tak mi się wydaje.

Co do pytań pana posła Wesołego i kwot, które są związane z wdrażaniem tego w latach 2025–2034 – maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczony na wykonywanie zadań przez jednostki samorządu terytorialnego jest określony, a skutki finansowe wejścia w życie ustawy wynoszą 1 mld 713 mln zł, z tego w 2026 r. 172 mln zł, w 2027 r. 176 mln zł, w 2028 r. 180 mln zł, w 2029 r. 185 mln zł, w 2030 r. 189 mln zł, w 2031 r. 194 mln zł, w 2032 r. 199 mln zł, w 2033 r. 204 mln zł i w 2034 r. 209 mln zł z końcówkami. Tutaj zaokrągliłem te kwoty.

Częściowo już odpowiedziałem również na pytanie pana posła we wcześniejszych zdaniach, mówiąc o tym, że dzięki temu mieszkańcy zyskują przede wszystkim bezpieczeństwo, informacje o tym, jakie składniki zawierają się w wodzie. Zobowiązania oczywiście są dla administratorów budynków wielorodzinnych, ponieważ bardzo wielu mieszkańców dzisiaj nie wie, jakie parametry wody otrzymują. Mają informacje od przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych o tym, jaka woda dociera do ich budynku, ale nie wiedzą, jaka wypływa w ich kranach. Ta sytuacja się zmienia. Dzięki temu będzie pełna informacja, nie tylko na wejściu, ale również na wyjściu. Woda w kranie jest wielokrotnie tańsza niż woda butelkowana, w związku z tym korzyść ekonomiczna, jeżeli będzie tylko pewność co do bezpieczeństwa tej wody, będzie absolutna. Ludzie nie będą musieli wnosić ze sobą ciężkich pakunków i będą mogli korzystać po prostu w sposób bezpieczny z tej wody w kranie, ale żeby tak się stało, to najpierw muszą mieć gwarancję, że ta woda faktycznie jest o odpowiednich parametrach jakościowych i również o składnikach mineralnych.

Z tych informacji, które publikują przecież przedsiębiorstwa wodociągowe, bardzo często wynika, że woda w kranie ma o wiele lepsze parametry, jeśli chodzi o mikroelementy niż woda

stołowa czy dystrybuowana przez sieci marketów, więc tu jest korzyść absolutnie widoczna. Będzie również obowiązek przedkładania, jaka jest cena w przeliczeniu na butelkę, którą można byłoby zakupić w sklepie. Myślę, że dzięki temu mieszkańcy będą mieli wyraźną informację o tym, jakie korzyści z tego można czerpać.

Chcę również powiedzieć, że w przypadku stwierdzenia jakichś nieprawidłowości, jeżeli chodzi o składniki, będzie obowiązek odpowiedniego działania, informowania mieszkańców tak, żeby była pełna wiedza w tym zakresie i żeby woda, którą ktoś zdecyduje się pić z kranu... Ja taką wodę piję, ale mam bardzo dobrą wodę, mieszkam w Bielsku Białej, ujęcie jest na zaporze wybudowanej jeszcze przed wojną im. Mościckiego w górach, w związku z tym mam to szczęście, że mam bardzo dobre parametry wody, ale w wielu miastach w Polsce jest bardzo dobra woda o bardzo dobrych parametrach. Trzeba tylko po prostu informacji o tym czy ona jest bezpieczna, czy to wszystko, co pijemy, wymaga jakiegoś szczególnego przygotowania, przygotowania, filtracji, czy też nie. Mając taką wiedzę myślę, że wszyscy na tym zyskają, a przede wszystkim mieszkańcy Polski.

Oprócz tego oczywiście są też pewne regulacje dotyczące dostępu do wody w miejscach publicznych, to są źródelka, to są poidelka. Tutaj również ta ustawa mówi o tym i stwarza możliwość tworzenia tych miejsc po prostu bardziej dostępnych dla mieszkańców w wielu obiektach użyteczności publicznej czy też w miejscach publicznych. W związku z tym głęboko wierzę, panie pośle, w to, że pan ten projekt poprze, bo on jest zdroworozsądkowy, potrzebny i tak naprawdę dający ogromne oszczędności w portfelach Polaków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle, zakończyliśmy...

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Niech pan przewodniczący nie robi takiej miny, bo pan przesłał nam chyba ten materiał, na który nie odpowiedział pan minister. Mam tutaj ten...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mam ten tekst, który jest z Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych i mogę panu ministrowi przeczytać te 14 stron, jak pan sobie bardzo życzy, ale to jest głos samorządów. Natomiast chcę przeczytać pierwsze zdanie: „Na wstępie należy zauważyć, że projekt przedłożony do Sejmu znacznie różni się od projektu zatwierdzanego warunkowo z uwagami przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wiele poniższych uwag było wcześniej zgłaszanych i przyjętych, a potem zniknęły z projektu, a część innych odnosi się do zmian wprowadzonych po zatwierdzeniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego” itd. W związku z czym albo pan przeczyta, panie ministrze, albo zabiorą głos przedstawiciele organizacji samorządowych i powiedzą, jak w rzeczywistości jest, bo o to właśnie chodzi, żeby państwo prezentowali stanowisko po ustaleniach z samorządem, a nie żeby pan mówił, że pan tego nie zna, bo to jest raczej kompromitujące dla pana, bo rozumiem, że stanowisko samorządu powinno być z ministerstwem w jakiejś mierze omawiane i uzgadniane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Wesoły, bardzo proszę.

Posel Marek Wesoły (PiS):

To uzupełnię może moje pytanie, bardziej w szczegóły pójde, panie ministrze, bo sam pan o to poprosił. Zatem po kolei – kwestia nadregulacji. Z tego, co tutaj dokonaliśmy analizy, wygląda to następująco, panie ministrze, że dyrektywa nakłada wymóg oceny ryzyka w wewnętrznych systemach wodociągowych tylko dla obiektów priorytetowych. Ustawa rozszerza to na wszystkie budynki, w tym częściowo na nowo oddane. To wykracza poza wymogi unijne. To jest według naszej oceny pierwsza nadregulacja.

Jeśli chodzi o definicję i szczegółowe regulacje polski projekt wprowadza bardzo rozbudowany katalog definicji, na przykład zdarzenie niebezpieczne, parametr wskaźnikowy, woda surowa,

monitoring operacyjny. Dyrektywa posługuje się prostszymi pojęciami i pozostawia państwu członkowskim swobodę interpretacji w tym względzie.

Częstotliwość raportowania i przeglądów, panie ministrze. Dyrektywa wymaga okresowych ocen ryzyka i sprawozdawczości. Ustawa wprowadza sztywne terminy, na przykład co 6 lat raporty roczne, terminy do 31 grudnia, do 30 czerwca, czyli zdecydowanie bardziej restrykcyjne niż jest zapisane w dyrektywie.

Jeśli chodzi o zakres organów nadzoru w Polsce przewidziano szerokie kompetencje kilku instytucji – Sanepidu, Wód Polskich, wojewodów, a nawet wojskowych inspektoratów sanitarnych. Dyrektywa wymaga jedynie zapewnienia skutecznego systemu kontroli, nie narzuca tak rozbudowanej struktury. To, jeśli chodzi o kwestie związane z nadregulacją.

Jeśli pan minister pozwoli, to prosiłbym jednak mimo wszystko o to, aby rzeczywiście, jeśli taka nadregulacja została wykonana, to po prostu wytłumaczyć nam i też mieszkańcom, w jakim celu. Dlaczego o tym mówię? Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w Sejmie pracuje bardzo intensywnie komisja deregulacyjna, zresztą to jest jeden z programów rządu Donalda Tuska. To się troszeczkę ze sobą zaczyna kłócić, bo z jednej strony deregulujemy prawo, a wprowadzając dyrektywy Unii dokonujemy zdecydowanej nadregulacji. Co gorsze – nadregulacji, która po pierwsze, w tej przestrzeni absolutnie powiększa biurokrację, a po drugie, będzie również kosztochłonna, co w moim przekonaniu i w ocenie wprowadzania zapisów tej ustawy będzie podrażać jednak cenę wody, bo tak jak powiedziałem, wiele elementów... Oczywiście kosztem tego być może osiągniemy to, że ta woda będzie pod większą kontrolą i być może będzie czystsza, choć dzisiaj jestem bardzo pozytywnie nastawiony do tego, jak pracują nasze spółki wodociągowe, bo przecież bardzo im zależy na tym, żeby mieszkańcy korzystali szeroko z wody i wiem, że wiele samorządów już dzisiaj ma bardzo wyśrubowane kwestie związane z jakością wody i na pewno samorządom niepotrzebna jest dodatkowa praca. Już nie mówię o obciążaniu mieszkańców dodatkowymi kosztami. Wydaje się więc, że... Jestem oczywiście wielkim zwolennikiem wprowadzania prawa europejskiego, ale tylko w tym zakresie, w którym jesteśmy do tego absolutnie zmuszeni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich, ale występuję tu bardziej w roli sekretarza Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, dlatego że przy tej ustawie, nad którą pracujemy ponad 3 lata, to trzeba bardzo wyraźnie podkreślić, to tych wariantów po drodze było mnóstwo. Strona samorządowa była bardzo skonsolidowana i miała wspólne stanowisko. Opieraliśmy się na pracach ekspertów. Zresztą są tutaj z nami także znakomitości, jeżeli chodzi o tę tematykę i poproszę pana przewodniczącego, żeby pozwolił im zabrać głos.

Natomiast podczas tych prac uzgodniliśmy ten projekt. Jak państwo wiecie nie zwykłem chować nic pod dywan, a więc powiem tak – najwięcej problemów mieliśmy z tą sferą, tą częścią tej ustawy, która dotyczyła ministra zdrowia. Muszę to powiedzieć otwartym tekstem, bo tu było najtrudniej. W tych kwestiach mieliśmy sporo zastrzeżeń, ale spotykaliśmy się często, spotykaliśmy się także z głównym inspektorem sanitarnym i też szukaliśmy kompromisu.

Prawdą jest natomiast to, że ten projekt, który państwo procedujecie, odbiega od tego, co my ostatecznie opiniowaliśmy. To, o czym tutaj przed chwilą powiedziano, jest prawdą. Pojawiły się pewne rozwiązania w ostatecznej treści projektu, co do których mieliśmy wątpliwości, ale podchodzimy do tego konstruktywnie. Zależy nam na tym, aby ten projekt rzeczywiście jak najszybciej został przez państwa przyjęty. Mamy nadzieję, że pan prezydent go podpisze, że będziemy mieli czas na to, aby niełatwe zadania, które tutaj się nam jako samorządom czy naszym przedsiębiorstwom komunalnym stawia, można było wdrażać spokojnie.

Natomiast będziemy przedstawiali propozycje poprawek w trakcie dyskusji, szanowni państwo, z tym, że nie ukrywam, że liczymy na to, że kiedy strona rządowa się wypowie do naszych ogólnych uwag, to na tej podstawie przygotujemy państwu do drugiego czytania propozycje poprawek. Uważamy, że one są konieczne. Głównie ze względu, po pierwsze, na samą legislację. Rzeczywiście pojawia się kilkanaście terminów, które nie znajdują

zakorzenienia w prawie i moim zdaniem nie będzie to sprzyjało przejrzystości przepisów, a wręcz odwrotnie – będzie nastroczało sporo trudności. Za chwilę podamy państwu przykłady.

Druga sprawa. Prawdą jest też to, że staramy się iść dalej, niż wymaga tego dyrektywa unijna. Tutaj rzeczywiście też apel do państwa, do pana ministra i do pani minister o to, żeby jeszcze raz się nad tym pochylić, bo ta dyrektywa 2020/2184 mniej wymaga niż my sami chcemy wprowadzać. To ma taki konkretny wymiar, żeby nie mówić, że opowiadałam o teorii, że czasami pojawiają się parametry o kilkaset procent niższe niż te, które wymaga dyrektywa. My rzeczywiście stawiamy tutaj nieprawdopodobne wymagania co do wody do picia – używam tego terminu. A propos, termin „woda do picia” to jest ten, o który będziemy postulowali w miejscach istniejących sformułowań.

Dlatego wydaje mi się, że powinniśmy jednak w tej kwestii, chociażby ze względu na to, że jeszcze jesteśmy daleko, jeżeli chodzi o przygotowanie infrastruktury, a ostatnie lata nie przynoszą nam środków na to, żeby tę infrastrukturę modernizować... Jak państwo wiecie, też mówię to z przykrością, polityka Wód Polskich w poprzednich latach powodowała, że nie modernizowaliśmy infrastruktury i możemy mieć gigantyczny problem z realizacją tych wymogów, które ta ustawa wprowadza. Nie mieliśmy szans na modernizację czy też rozbudowę infrastruktury. W związku z tym też prosimy o pewien umiar, bo chodzi o to, żeby regulacja była możliwa do wprowadzenia, a nie życzeniowa, więc tu dlatego o tym bardzo wyraźnie mówię.

O tych parametrach pozwoliłem sobie powiedzieć. My chcemy, żeby to była woda bezpieczna dla zdrowia, ale taka, którą jesteśmy w stanie dostarczyć albo taka, którą jesteśmy dostarczyć wtedy, kiedy państwo nam wskażecie, co powinniśmy zrobić. To też pewien ważny element. Jeżeli my dostarczamy raport do głównej inspekcji, to oczekujemy, że inspekcja dokona analizy i wskaże nam, co mamy zmienić. Nam niepotrzebna jest decyzja o przekroczeniu norm, nam potrzebne jest wskazanie, jakie czynności powinniśmy podjąć po to, żeby doprowadzić do tego, aby ta woda mogła być użytkowana w pełni.

Te relacje zresztą między administracją rządową i samorządową w wielu miejscach wymagają jednak jeszcze przeanalizowania, natomiast kluczowe myślę będzie to, żebyśmy spróbowali jeszcze, panie przewodniczący, pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem może zrobić coś, co się często stosuje w parlamencie – przedstawiciele resortu, przedstawiciele legislatorów, ale także my prosimy o to, abyśmy mogli wziąć udział w takich spotkaniach, które na przykład doprowadzą ten projekt do spójności. Nie wiem, co na to powiedzą państwo legislatorzy po analizie tego projektu, ale jestem głęboko przekonany, że podzielicie nasze zdanie, że ten projekt wymaga jednak przeglądu od strony legislacyjnej tak, żeby nam pomógł, a nie przeszkadzał w jego wdrożeniu.

Jeszcze chcę wyraźnie na koniec powiedzieć i podziękować stronie rządowej za współpracę. To nie były łatwe rozmowy, ale doszliśmy do kompromisów. Chcę podziękować przedstawicielom naszych partnerów społecznych z panią przewodniczącą Izabelą Zimoch na czele czy Basią Mulik za tytaniczną pracę. To jest głos fachowców. Panie przewodniczący, gdyby zechciał pan i pozwolił pani Izabeli się wypowiedzieć w tej kwestii co do szczegółów, to zrobi to na pewno lepiej ode mnie, bo jest osobą wyjątkową nie tylko w skali kraju co do znajomości tej problematyki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Witam pana ministra Jacka Karnowskiego.

Oddajemy pani głos. Proszę o przedstawienie się. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Politechniki Śląskiej prof. dr hab. inż. Izabela Zimoch:

Witam serdecznie. Izabela Zimoch. Jestem przedstawicielem Politechniki Śląskiej, jestem profesorem tytularnym. Zaopatrzeniem w wodę, bezpieczeństwem zajmuję się w całej swojej karierze naukowej od pracy magisterskiej do monografii profesorskiej, która była właśnie poświęcona w 2019 r. planom bezpieczeństwa, ich opracowaniem i wdrażaniem.

Tutaj, proszę państwa, jeśli chodzi o szczegóły związane z wnioskowanymi elementami dotyczącymi nadregulacji, to pierwsza zasadnicza kwestia – art. 4p ust. 1, który narzuca na dostawcę w pkt 13, że dostawca wody prowadzi i dokumentuje badania parametrów objętych listą obserwacyjną. Jest to, proszę państwa, zdecydowana nadregulacja, ponieważ oznaczanie tych parametrów niesie za sobą bardzo duże koszty.

Mieliśmy przykład w 2005 r. ustawy związanej z EUROATOM-em, gdzie wyznaczaliśmy, badaliśmy te parametry nawet w miejscach, gdzie potencjalnie ich nie ma. Ten obowiązek, zgodnie z zapisami dyrektywy, preambuły dyrektywy, a później cedowaniem podziału odpowiedzialności i obowiązków, spada na państwa członkowskie. Oczywistym jest, że w momencie wykrycia w zasobach wód czy to powierzchniowych, czy to podziemnych parametrów występujących z listy obserwacyjnej, można wówczas w trosce o bezpieczeństwo konsumenta wody decyzją administracyjną narzucić na dany podmiot monitorowanie tego parametru w ujęciu, a nie nie znając poziomu i skali zagrożenia obligatoryjnie zmuszać do tego wszystkich dostawców wody.

Jeśli chodzi o kolejną kwestię związaną z nadregulacją to jest art. 13b ust. 4 „w przypadku, o którym mowa w ust. 3, dostawca wody występuje do właściwego organu nadzoru sanitarnego o dokonanie oceny wpływu niespełnienia wymogów dotyczących jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi na ich zdrowie”. Proszę państwa, jeżeli dostawca wody przedstawia organowi kontrolnemu wyniki w postaci raportu i w raporcie widać zdecydowane przekroczenie wartości parametrycznej to organ kontrolujący, jakim jest GIS, odpowiadający za zdrowie publiczne już widząc to przekroczenie nie powinien oczekiwać wniosku dostawcy wody o przeprowadzenie analizy ryzyka zdrowotnego, ale powinien tę analizę z urzędu przeprowadzić i na podstawie przeprowadzonej analizy dostawcy wody wskazać działania naprawcze, co należy do obowiązków po takiej decyzji administracyjnej do podmiotu realizującego dostawę wody, a więc przykładowo gotowanie wody, dezynfekcja czy wprowadzenie przeglądu procesu uzdatniania wody. To jest decyzja, którą powinien organ wydać, a nie żądać od podmiotu, który już przedstawił dokumenty, wnioskowania o przeprowadzenie analizy ryzyka zdrowotnego. Tym bardziej, że tak jak już powiedziałam, ten organ jest dedykowany do kontroli i zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego obywatelom RP.

Kolejny przykład nadregulacji to jest, proszę państwa, art. 4g ust. 12 „dostawca wody jest obowiązany odpowiednio zwiększyć częstotliwość pobierania próbek do badań jakości wody w zakresie danego parametru lub badać parametr do wykazu parametrów podlegających monitoringowi”. Proszę państwa, w jaki sposób i na podstawie jakich informacji dostawca wody ma wprowadzić do listy parametr, którego nie bada. To jest zdecydowana nadregulacja. Poza tym, co to znaczy wnioskować o odpowiednio zwiększoną częstotliwość? To wszystko powinno być oparte na ocenie ryzyka i wdrażaniu odpowiednich środków kontroli.

Proszę państwa, kolejny przykład nadregulacji – art. 4i ust. 5 „właściciel lub zarządca budynku w uzgodnieniu z właściwym organem nadzoru sanitarnego ustala częstotliwość badania ołowiu uwzględniając weryfikację podejmowaną przez właściciela lub zarządcę budynku działań mających na celu wyeliminowanie lub zmniejszenie ryzyka”. Proszę państwa, sama częstotliwość, zwiększenie częstotliwości absolutnie nie wpływa na zmniejszenie ryzyka konsumenta, bezpieczeństwa konsumenta. Tutaj należy wprowadzać działania naprawcze. Wrzucenie konieczności zwiększenia tej częstotliwości jest nieuzasadnione.

Zarówno wytyczne WHO wskazują, że najistotniejszy jest sposób pobierania próbek na metale ciężkie i w przypadku stwierdzenia niezgodności ołowiu często nie można szybko ograniczyć tego zagrożenia ze względu na to, że trzeba wymienić najprawdopodobniej instalacje wewnętrzne bądź też przyłącze, więc co ten dostawca czy administrator w tym okresie powinien robić. To w decyzji administracyjnej powinno być informowanie, w jaki sposób w okresie wdrażania środków kontroli bezpieczeństwa dany właściciel wewnętrznego systemu wodociągowego bądź dostawca wody powinien postępować, uwzględniając, proszę państwa, ocenę ryzyka zdrowotnego.

Chciałabym nadmienić w tym miejscu również, że w analizie ryzyka zdrowotnego należy dokonać podziału społeczeństwa na kategorie wiekowe. Wiadomo, że inną dawkę narażenia ma niemowlę karmione w sposób naturalny, zupełnie inną dawkę narażenia ma niemowlę karmione metodą sztuczną, a zupełnie inną normalny, dorosły, zdrowy człowiek, a jeszcze inną osoba z osłabionym układem odpornościowym. Takie analizy dawka – odpowiedź wykonuje się i tutaj zgodnie z zarządzaniem ryzykiem należy podać działania właściwe do momentu usunięcia danej niezgodności.

Proszę państwa, kontynuując, art. 4p ust. 1 jest nie tylko nadregulacją, ale także niezgodny z wytycznymi WHO i zasadami zarządzania ryzykiem. Nie ma ani w dyrektywie, ani w wytycznych WHO mowy o stwierdzeniu braku przydatności wody do spożycia. Wnioskowaliśmy o to wielokrotnie. Zgodnie z teorią zarządzania ryzykiem gdziekolwiek wdrażaną mamy pewne poziomy ryzyka, w ramach których postępuje się, wprowadza odpowiednie środki. Mamy ryzyko akceptowalne poniżej poziomu ALARP, mamy ryzyko kontrolowane i ryzyko nieakceptowalne.

Nie każde przekroczenie wartości parametrycznej wiąże się z zagrożeniem zdrowia konsumenta, a już na pewno nie przekroczenie tzw. parametrów wskaźnikowych z załącznika 1 część C, które są nazwane parametrami wskaźnikowymi, które pozwalają na ocenę zachowania integralności systemu zaopatrzenia w wodę i właściwej realizacji zadania stojącego po stronie dostawcy wody.

Proszę państwa, kolejna kwestia, zapis art. 4q jest nadregulacją konsekwencji istoty obciążenia dostawcy wody. W rocznej informacji nie może być mowy o dostarczaniu raportu z oceny ryzyka, zaleceń czy porad. To ma być krótki raport.

Proszę państwa, jeśli chodzi jeszcze o istotną rzecz, art. 13c ust 1. Nie ma takich zapisów w dyrektywie i nie powinno być to wnoszone. Zgodnie z dyrektywą postępowanie jest bardzo proste – organ otrzymuje sprawozdanie z ocenienia potencjalnie niebezpiecznego dla zdrowia i na podstawie tych wyników dokonuje tej oceny i na podstawie przeprowadzonej przez organ takiej oceny wszczyna postępowanie administracyjne. To jest kluczowe.

Istotnym elementem jest również kwestia, o której cały czas rozmawiamy, wydawania decyzji administracyjnej. To jest art. 37xa, bodajże ust. 3 – wydawania decyzji administracyjnych. Już dokładnie podam państwu z ustawy – wydawania decyzji o przydatności wody do spożycia, z tym jeszcze mogłabym się zgodzić, to jest po zakończeniu działań naprawczych informowanie konsumentów o tym, że system wrócił do normalnych warunków eksploatacyjnych i na normalnych takich zasadach dostarcza wodę.

Kolejny element, gdzie wydaje się decyzję, przydatność wody do spożycia, warunków odstępstwa. Proszę państwa, organ kontrolny wydaje decyzję o odstępstwie na podstawie przeprowadzonej ekspertyzy. W tej ekspertyzie do tej pory przynajmniej tak było i myślę, że tak będzie, że jest obliczona, wyznaczona na podstawie dawki odpowiedzi dla różnych grup wiekowych i różnych grup narażenia dopuszczalna czy bezpieczna, może nie dopuszczalna, a nazwę to bezpieczna dawka przekroczenia na okres prowadzenia działań naprawczych przez dostawcę wody. W momencie, kiedy ta wartość zostanie przekroczona, to wtedy, proszę państwa, wprowadza się zgodnie z tą ekspertyzą odpowiednie działania związane z ryzykiem. W takiej ekspertyzie powinno być jednoznacznie podane, co należy zrobić i tę informację posiada organ i posiada dostawca wody, bo dokonał takiej ekspertyzy. Musiał taką ekspertyzę dołączyć do wniosku o udzielenie odstępstwa. W związku z powyższym, jeżeli ta wartość zostanie przekroczona, ta wyznaczona dla odpowiednich grup wiekowych i odpowiedniej kategorii konsumentów, to wystarczy wydać decyzję administracyjną o wdrożeniu danego środka kontroli ryzyka wynikającej z przedmiotowej ekspertyzy.

Druga kwestia wydawania decyzji administracyjnej na niezgodność z wartościami parametrycznymi. Proszę państwa, celem dyrektywy m.in. jest zwiększenie konsumpcji wody. Narzuca się na państwa członkowskie zwiększenie zaufania do picia wody z kranu i zwiększenie tej konsumpcji na rzecz wody konfekcjonowanej. Proszę państwa, z kolei te decyzje, o których tutaj jest mowa i o których mówię z art. 4p ust. 1 pkt 16 dostawca wody czy wójt, burmistrz, prezydent jest obowiązany do przekazywania konsumentowi. Proszę państwa, jeżeli te parametry, o których mówiłam z załącznika C, są tylko parametrami kontrolnymi mówiącymi o poprawności pracy systemu wodociągowego, nie są absolutnie czynnikami, parametrami wpływającym na zdrowie konsumenta i będziemy informować, bo jest decyzja, a dostawca wody jest zobligowany, czyli w tym przypadku w zależności od gminy odpowiednio wójt, burmistrz czy prezydent, do poinformowania konsumentów o takiej sytuacji.

Proszę państwa, kolejny, bardzo istotny element w tymże zapisie, to jest brak przydatności wody do spożycia w przypadku niezgodności wartości parametrycznych – powinno być „niezgodności z wartością parametryczną parametru mikrobiologicznego oraz gdy woda do spożycia jest niezdatna do użycia, a jej jakość zagraża zdrowiu konsumenta”. Proszę państwa we wcześniejszym artykule, za chwileczkę go poszukam, żeby nie przedłużać, jest napisane, że podmiot kontrolujący, czyli Państwowa Inspekcja Sanitarna, nie dokonuje oceny ryzyka zdrowotnego, wykluczyła parametry mikrobiologiczne z oceny ryzyka zdrowotnego, a w kolejnym artykule tego samego punktu mamy napisane, to jest ust. 5, że w przypadku stwierdzenia w badanej próbce wody do spożycia niezgodności mikrobiologicznej parametru wskaźnikowego bakterii grupy *coli* poniżej 10 jednostek tworzących kolonie decyzja, o której mowa w ust. 3 itd., może być wydana, jeśli jednocześnie były wykonane badania parametru *escherichia coli* i enterokoki jelitowe i nie stwierdzono obecności tych parametrów.

Proszę państwa, w 2007 r. inspekcja sanitarna brała udział w takiej wymianie doświadczeń, jeśli chodzi o zarządzanie. Tam był podawany przykład. Notabene ja swoim studentom ten

przykład podają. Dokładnie 26 marca 2026 r. było skażenie wody w Getyndze, gdzie zakład wodociagowy, dla dokładności podam, że zaopatrywał 10 400 mieszkańców. W tej wodzie było 500 jednostek tworzących kolonie bakterii grupy *coli*, powyżej 500 jednostek tworzących kolonie zarówno *escherichii coli*, jak i enterokoków jelitowych. Działania naprawcze we współpracy zarówno podmiotów administracji kontrolnej, podmiotów administracji zajmującej się gospodarką rolną w tym terenie, nie wydały w przeciągu 96 dni trwania działań naprawczych decyzji o nieprzydatności wody. W komunikatach kilkakrotnie w ciągu dnia pojawiała się informacja, że wodę należy gotować przed spożyciem. To jest środek bezpieczeństwa kontroli ryzyka, środek, który powinien być podany do informacji konsumentowi.

Z tych głównych uwag związanych z tymi nadregulacjami to są te kwestie. Jeżeli dokonamy weryfikacji tych zapisów wydawania decyzji administracyjnych, a zamienimy i w to miejsce podamy decyzję o podjęciu przez podmiot dostarczający wodę odpowiednich działań, to to będzie właściwe i zgodne z duchem dyrektywy. Pytanie, dlaczego 10 jednostek tworzących kolonie w 100 ml wody, a nie na przykład 15, 20, 30? Tutaj bardzo prosiłabym o podanie podstaw merytorycznych, a dokładnie dokumentów, artykułów, doniesień, nie kompilacji, tylko dokładne uzasadnienie merytoryczne, w jakim obszarze tak jest, ponieważ dyrektywa nie mówi o gotowaniu, ale wytyczne WHO, które od 2004 r. wdrażają plany bezpieczeństwa wody, zalecają gotowanie wody jako skuteczny środek kontroli ryzyka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękujemy.

Nie widzę więcej głosów. Pan minister się odniesie. Są jeszcze. To dokończmy pytania. Pan poseł Wesoły, bardzo proszę.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

To tylko krótko. Dziękuję bardzo za to rozszerzenie tej nadregulacji w kontekście tych badań i spraw jakości wody, bo już nie chciałem wchodzić w to szczegółowo. Nie jestem tutaj specjalistą, ale oprócz tego, tak jak wskazałem, tych nadregulacji jest kilka. Wiem o tym, że ta ustawa jest trudna. Ona wymagała dużo pracy i też jesteśmy w stanie tutaj dopracować tę ustawę. Wiemy też o tym, że trzeba ją uchwalić, ale zrobimy to tak, aby nie wylać dziecka z kąpielą przy tak ważnym dokumencie, który jest bardzo złożony i będzie miał wpływ nie tylko na kwestie związane z jakością wody, ale też na życie, funkcjonowanie samorządów, mieszkańców itd. Bardzo proszę o takie konstruktywne prace nad tą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze pan się zgłasza. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Bartosz Rakoczy, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”, ekspert izby razem z szanownymi paniami. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” jest izbą branżową zrzeszającą przedsiębiorstwa wodociagowo-kanalizacyjne, tak że jako izba gospodarcza, jako ten rodzaj podmiotu samorządności gospodarczej jest żywo zainteresowana, można powiedzieć, że jest jednym z głównych adresatów przede wszystkim obowiązków, które ustawa nakłada. Uznaliśmy, że warto też szanownym państwu pewne spostrzeżenia izby podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji przekazać.

Proszę państwa, my zasadniczo aktywnie braliśmy udział w pracach legislacyjnych jako przedstawiciele branży wodociagowo-kanalizacyjnej na różnych etapach, w różnych okresach, w różnych gremiach. Natomiast generalnie zgłoszone uwagi przez izbę nie zostały w całości uwzględnione, a odnosimy wrażenie, że te uwagi wpisują się w ten postulat, który dzisiaj wybrzmiał podczas pracy szanownej Wysokiej Komisji, a mianowicie kwestie nadregulacji w momencie, kiedy jako aksjologię przyjmujemy kwestię deregulacyjną.

Jeżeli chodzi o te kwestie szczegółowe, to one oczywiście będą przez izbę aktywnie prezentowane w dalszych pracach w procesie legislacyjnym, natomiast dzisiaj chcielibyśmy zwrócić uwagę na kilka takich elementów. Dostrzegamy kwestię deregulacji w tych elementach ustawy, w których państwo już dostrzegali, mianowicie w bardzo rozbudowanym słowniczku ustawowym. Ten słowniczek rzeczywiście zawiera szereg pojęć, których definiowanie niekoniecznie jest potrzebne. Kłania się tutaj chyba dobra paremia prawników rzymskich *omnis definitio in iure civili periculosa est*. Szczególnie w kontekście infrastruktury wodociagowo-kanalizacyjnej niepokój budzą definicje wewnętrznego systemu wodociagowego i systemu

zaopatrzenia w wodę. Tutaj dostrzegamy pewne problemy pojęciowe. Ta ustawa i tak jest pełna do dzisiaj wielu wątpliwości interpretacyjnych. Zresztą jak ustawa obowiązuje 24 lata jednoznacznych wypowiedzi... Nie mówię o ustawodawcy, ale nawet o judykatach co do tego, co jest siecią, co przyłączem, to ciągle jest aktualny problem, więc dostrzegamy tutaj potrzebę pewnego przewietrzenia tego katalogu definicji ustawowych i wyeliminowania tych definicji, które są zbędne albo wskazania, które cele za pomocą tych definicji mają być osiągnięte, a które można osiągnąć za pomocą innych technik legislacyjnych.

Jeśli szanowny pan przewodniczący pozwoli, szanowni państwo, to pozwolę sobie przekazać głos koleżankom z izby, które przedstawia też krótko takie elementy, które dostrzegamy jako nadregulacje w innych aspektach tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę. Tylko proszę syntetycznie. Dobrze?

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Postaramy się.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ustawa jest bardzo duża i czeka nas dzisiaj jeszcze wiele godzin pracy.

Zastępca dyrektora Pionu Wody Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dzień dobry państwu. Anna Olejnik, Wodociągi Warszawskie. Jestem tu też jako przedstawiciel izby gospodarczej i tak jak pan profesor wspominał, pracowaliśmy w zespole nad propozycją implementacji dyrektywy od 2021 r. Tutaj podobnie, jak pani profesor Zimoch i przedstawiciele samorządów stwierdzili o dużych nadregulacjach, także my jako przedsiębiorstwo wodociągowe widzimy jeszcze kilka innych nadregulacji, które są de facto bardzo kosztowne dla przedsiębiorstw wodociągowych. Tutaj, jak pan poseł wspominał, one będą mogły obciążać, będą musiały obciążać mieszkańców.

Ze swojej strony chciałabym zwrócić uwagę na zapisy mówiące o bardzo szczegółowej kwestii prowadzenia oceny ryzyka w źródle zasilania. Dlaczego to jest poważnym problemem i wyzwaniem dla przedsiębiorstwa? Ponieważ, jeżeli przedsiębiorstwo korzysta z wody powierzchniowej do uzdatniania wody, ocena ryzyka w źródle zasilania jest bardzo potężnym dokumentem dokładnie tutaj w projekcie ustawy opisanym, nakładającym na przedsiębiorstwo szereg obowiązków, m.in. powołania zespołu interdyscyplinarnego do sporządzenia takiej oceny. To są potężne koszty. Jeżeli mamy to robić co 6 lat i ją aktualizować i przeprowadzać, to sami państwo rozumiecie, że to będą dodatkowe koszty oprócz samych kosztów uzdatniania wody.

Powiem tak – czytając dyrektywę w żadnym miejscu nie da się interpretować tej dyrektywy w ten sposób, że się narzuca przedsiębiorstwom jakieś takie rozwiązania i nie narzuca się na zasadzie wymuszania poprzez stosowanie systemu kar doprowadzenia odpowiedniej jakości wody czy też do wykonania jakichś czynności. Dyrektywa raczej stawia w każdym punkcie i w każdym aspekcie na współpracę z organami i jednostkami nadzorującymi, dbającymi o bezpieczeństwo ludności, stawia na współpracę, wspólne rozwiązywanie problemów i pomoc przedsiębiorstwom, więc to jest chyba najważniejszy aspekt, jaki tutaj chciałabym podnieść. Jeszcze przekazać głos koleżance. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Proszę o przedstawienie się i zabranie głosu.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Iwona Lasocka-Gomuła, AQUANET, Wodociągi Poznańskie. Chciałabym powiedzieć tutaj kilka słów na temat tego rozporządzenia w sprawie wycieków i o tym, że tutaj cały czas właściwie mamy zmianę i ostatecznie ten projekt mówi tutaj, że mamy badać i obliczać te wycieki od punktu, czyli od wody surowej przez całą sieć wodociągową. Według nas tu powinno być przedstawione, jakie składowe wchodzi w skład tych wycieków, to znaczy tutaj już mamy wody popłuczne i mamy... Właśnie, nie wszystko jest wyciekiem. My też to zgłaszaliśmy wcześniej, że tutaj powinny być po prostu przedstawione składowe, które wchodzi w skład wszystkich wycieków.

My mamy tu jeszcze parę takich błędów redakcyjnych, ale nie będę po prostu o nich tutaj mówiła, bo możemy przekazać, w którym artykule, na której stronie one są. Jest tego parę, ale to nie to miejsce. Możemy to po prostu przesłać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa pragnie jeszcze zabrać głos? Pan poseł Tomaszewski. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mój głos jest bardziej formalny, panie przewodniczący, bo teraz dostrzegam, że państwo zamierzacie dzisiaj kontynuować pracę w ramach szczegółowej analizy poszczególnych artykułów tego projektu. Natomiast składam taką propozycję, żeby jednak państwo, przedstawiciele ministerstwa i eksperci strony samorządowej oraz przedstawiciele samorządów spotkali się i uzgodnili treści korekt tej ustawy, żeby już w tej pierwszej części analizy tego projektu można było wprowadzić te poprawki. Dzisiaj, jeżeli będziemy na siłę analizować te teksty, a i tak docelowo trzeba będzie wprowadzić poprawki, to uważam to za czas zmarnowany dzisiejszych działań. Jeżeli to nie nastąpi i państwo będą na siłę jednak prowadzić dzisiejsze obrady, to deklaruje, że to, co zostanie wypracowane ze strony samorządowej zgłosimy jako poprawki, przejmując to od tych podmiotów, organizacji samorządowych, ale wydaje mi się, że bardziej racjonalne jest to, żeby państwo sami ustalili, uzgodnili te korekty tak, żeby wyeliminować te nadregulacje i żeby rozstrząsać w tej materii zwyciężył. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle, odpowiadając na pana wątpliwości, plan jest taki, żebyśmy dzisiaj szczegółowo rozpatrzyli projekt ustawy. Rozmawiałem też z panem ministrem przed chwilą na ten temat, ponieważ jest czas na implementację dyrektywy unijnej. W związku z tym dzisiaj szczegółowo rozpatrzylibyśmy projekt, ale sprawozdanie Komisji byłoby dopiero na następnym Sejmie, więc byłby jeszcze czas na to, żeby ewentualnie złożyć poprawki w drugim czytaniu. Taki jest plan na dzisiaj.

Czy pan minister chce teraz zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Kilka słów, tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka słów i później oddałbym również głos przedstawicielce, pani dyrektor z Ministerstwa Zdrowia, ponieważ zdecydowana większość tych uwag dotyczyła tej części, którą przygotowało Ministerstwo Zdrowia, to jest ustawa, projekt ustawy, który jest prowadzony wspólnie. Tak mniej więcej 30% to Ministerstwo Infrastruktury, 70% to Ministerstwo Zdrowia.

Chcę jeszcze odnieść się bardziej w przeszłość, nie do ostatnich paru miesięcy, tylko do tego, co się działo przed 13 października 2023 r., ponieważ była już próba przygotowania przez poprzedni rząd tej ustawy, tego projektu ustawy, który próbował implementować tę dyrektywę, te rozwiązania.

Warto to zaznaczyć, szanowni państwo, że Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego tamten projekt zaopiniowała negatywnie. Też chcę państwu przypomnieć – stronie społecznej, samorządowcom i tym, którzy dzisiaj tak bardzo się upominają o zmiany zaproponowanych przepisów, że tamte zaopiniowane zostały negatywnie. Ten projekt ustawy, który przygotował rząd, był konsultowany na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i otrzymał ocenę pozytywną. To też chciałbym, żeby wybrzmiało. Jeżeli w tym tekście, który dzisiaj jest rozpatrywany, jest różnica, są jakieś drobne różnice legislacyjne, które zostały wprowadzone, to oczywiście jest przestrzeń, żeby na ten temat rozmawiać. Od tego właśnie jest pierwsze i drugie czytanie, żeby ewentualne wątpliwości rozstrzygać.

Myślę, że jest przestrzeń na to, żeby po prostu przyjąć wiele sensownych propozycji, które już wybrzmiały, chociażby te poprawki, które już dostałem, kopię tych poprawek, które zgłosili

parlamentarzyści, też jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby je przyjąć. Chodzi o to, żebyśmy się posuwali do przodu.

Szanowni państwo, kara dzienna za nieprzyjęcie tych rozwiązań liczona 12 stycznia 2023 r. to jest 141 tys. euro, więc jeżeli ktoś ma świadomość tego, o jakich kwotach mówimy i jakie były zaniedbania poprzedniej ekipy, że ta ustawa nie została uchwalona, to dzisiaj powinien robić wszystko, jeżeli trzeba siedzieć do rana, to siedzieć do rana tak, żebyśmy mogli ten projekt pierwszego czytania zakończyć i za tę deklarację panu przewodniczącemu i parlamentarzystom w Komisji bardzo serdecznie dziękuję.

Jeżeli pan pozwoli, to kilka słów pani dyrektor i przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Izabela Kucharska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, zastępca głównego inspektora sanitarnego Izabela Kucharska. Proszę państwa, zdarzają się głosy i opinie inżynierów, samorządów, przedsiębiorców, producentów pobierających opłaty za swój produkt ze stroną odpowiedzialną za zdrowie publiczne. Wszystkie regulacje proponowane w przepisach były, jak pan Marek Wójcik mówił, naprawdę długo, wiele wiele miesięcy dyskutowane, wyjaśniane. Nasze stanowiska są państwu znane. Wiecie, dlaczego te zapisy, które były podnoszone m.in. przez panią profesor, znalazły się w tych przepisach.

Chcę przez to tym samym powiedzieć, zanim oddam głos pani dyrektor Ani Kamińskiej, że na poziomie Komisji Europejskiej i tak samo na poziomie krajowym, nadrzędnym celem tych regulacji jest zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi, nic innego, poprzez bardzo trudne zapisy. My wcale nie twierdzimy, że one są proste, łatwe, tanie. Wszyscy ponosimy w pewnym sensie w pewnych kawałkach odpowiedzialność, od ministra infrastruktury po wszystkich, którzy po prostu są w procesie zapewnienia tej odpowiedniej jakości wody.

Wiemy, że nie wszystkie te instalacje są zdadne do tego, żeby zapewnić tę jakość fizykochemiczną itd. Nie będę przedłużać. Natomiast spróbujemy spojrzeć na to oprócz tej kwestii finansowej, o której mówił pan minister, również na kwestie zdrowia publicznego, na kwestie zdrowia nas wszystkich. Spróbujemy jednak uzyskać konsensus poprzez ustąpienie kawałka po prostu, żeby każdy od siebie coś dał i wtedy wydaje mi się, że naprawdę się posuniemy i ten krok w stronę zakończenia wreszcie tego procesu implementacji będzie zrobiony przez nas wszystkich, bo nikt tego z nas pojedynczo nie robi. Po prostu musimy wszyscy się porozumieć i bardzo proszę jednak zwrócić od czasu do czasu uwagę na zdrowie nas wszystkich. Dziękuję.

Oddam głos, jeśli można, panie przewodniczący, pani dyrektor Annie Kamińskiej w sprawach szczegółowych podnoszonych przez państwa posłów i przez panią profesor.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego Anna Kamińska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowni państwo eksperci, chciałabym się tutaj pomalutku, ale tak w miarę treściwie, odnieść do państwa zarzutów dotyczących prawdopodobnie zauważonych przez państwa deregulacji, które tak na dobrą sprawę nie są nadregulacjami. Tu myślę już o tym, że wszyscy zmierzamy do deregulacji, ale one nie stanowią nadregulacji. Natomiast stanowią wykonanie przepisów dyrektywy.

Teraz tutaj odnosząc się do kwestii związanych z bezpieczeństwem instalacji wewnętrznej w budynkach, mamy tę świadomość, że rzeczywiście jest to coś, co będzie po części i zarządów budynków w jakiś sposób angażowało i po części może podnieść koszty zarządu tym budynkiem oraz pewne koszty dla mieszkańców. Natomiast chciałabym powiedzieć dwie rzeczy. Tutaj jest implementacja art. 10 dyrektywy i są dwie grupy podmiotów, jeśli mówimy o budynkach wewnętrznych. Są podmioty, które są obiektami priorytetowymi, które są wpisane wprost w ustawie, czyli tam, gdzie przebywają osoby bardzo wrażliwe, z których to woda skażona w instalacji wodociągowej wewnątrz budynków może spowodować jeszcze większe straty zdrowia i tutaj głównie chodzi o kwestię związaną z bakteriami *legionella*. Doskonale wiemy, tam są zakłady lecznicze, też zakłady, gdzie przebywają osoby starsze, z dużym spadkiem odporności itd. To jest jeden aspekt.

Drugi aspekt to są podmioty, gdzie przebywają dzieci lub matki w ciąży i to są dzieci do lat 6, gdzie instalacja wewnątrz budynku może zawierać ołów. Dlaczego, proszę państwa, to mówimy? Bo tutaj słyszeliśmy też taki aspekt, ktoś z państwa posłów powiedział, że mamy bezpieczną wodę wodociagową. To, co właśnie różni obecną dyrektywę od tego, co mieliśmy poprzednio to to, że dotychczas interesowano się tylko tym, co się dzieje na etapie produkcji, jeśli chodzi o sam zakład i przedsiębiorstwo wodociagowe. Oczywiście jako kraj odnosimy sukcesy, bo rzeczywiście przedsiębiorstwa wodociagowe mają coraz lepsze możliwości produkcji wody, coraz lepszych specjalistów, coraz większą świadomość i produkują wspaniałą wodę, ale musimy mieć też świadomość, że w instalacji wewnętrznej budynku, jak ta woda jest dostarczona i instalacja nie ulega przeglądom, to mogą się zdarzyć w różnego rodzaju budynkach, bo nikt tego nie wie, różnego rodzaju instalacje, na przykład rury ołowiane i mogą pewne substancje toksyczne wydzielać się do wody, która mimo to, że państwo otrzymacie ją z wodociągu OK, okaże się, że jednak w instalacji wewnętrznej budynku doszło do skażenia wody. Stąd wdrożenie dyrektywy jest dwuetapowe. W tych obiektach priorytetowych obowiązkowe z dyrektywy jest badanie wody – i tu oczywiście są wymienione, które i jakie – w kontekście *legionella* i w zależności od miana tej bakterii, taką częstotliwość dalszą się przyjmuje i podejmuje się określone działania, co teraz w podmiotach leczniczych również funkcjonuje.

Druga kwestia dotyczy badania poziomu ołowiu, ale tam wiemy, że dyrektywa też mówi o tym, żeby nie zmuszać nagle do zrobienia jakiejś przebudowy itd, tylko informować, a jak są małe dzieci, to dostaną wodę butelkowaną, czy jak jest kobieta w ciąży, wtedy będzie woda butelkowana, żeby chronić tutaj bezpieczeństwo ludzi. W kwestie związane z oceną zagrożeniem ryzyka i wsparciem również są zaangażowane organy inspekcji sanitarnej, jeśli chodzi o wewnętrzny system w instalacjach wewnętrznych budynku.

Drugi aspekt bezpieczeństwa to jest to, że ludzie, którzy będą dokonywali oceny ryzyka w tych wewnętrznych systemach instalacji, będą przeszkoleni i zakres szkolenia obejmuje zakres bezpieczeństwa zdrowotnego. Stąd jest tak, że nie wszyscy będą robić badania, tylko ci priorytetowi i ci, którzy zrobią ocenę ryzyka i nagle im wyjdzie, że w którymś roku tam zamontowali albo jest zamontowana rura ołowiana. Oni wtedy, jeśli się tak okaże, zrobią sobie takie badanie. To nie jest tak, że będą cały czas robili te badania. To jest po to, żeby sprawdzić, czy rzeczywiście ta woda dobra, którą dostajecie państwo do budynków z wodociągu, czy ona nie ulega zmianie. Tu jest taki aspekt i w tym zakresie, jeśli chodzi o budynki, nie mamy nadregulacji.

Teraz staram się wrócić do tych tutaj kilku kwestii, które wrzuciła pani profesor Zimoch, z którą też się spotykaliśmy i rozmawialiśmy kilkanaście razy. To, co mi się teraz rzuciło w oczy – pani profesor wnioskowała, żeby nie było decyzji o braku przydatności albo niezgodności, tylko żeby była decyzja o doprowadzeniu. Tak czy inaczej jest to decyzja, bo jeśli nie damy jako organ decyzji, to podmiot może nic nie zrobić. Chodzi o zdrowie i bezpieczeństwo ludzi. Czyli możemy oczywiście kogoś prosić o to, żeby coś wykonał, a on nie wykona i wtedy jesteśmy bezradni, jednocześnie w tym samym czasie narażając ludzi na utratę zdrowia. Nie wiem, czy nas stać na to, żeby wziąć na siebie taką odpowiedzialność.

Teraz, wracając do tych aspektów związanych z przydatnościami, brakiem tej przydatności, niezgodności z wartością parametryczną. Też chciałabym to wyjaśnić. Proszę państwa, mamy trzy grupy parametrów, może więcej, ale powiem o tych podstawowych – grupa A, parametry mikrobiologiczne enterokoki i *escherichia coli*. To jest podstawowa grupa, która jeśli dojdzie do przekroczenia, w sensie pojawiają się te parametry w wodzie, to osoba starsza, która wypije taką wodę prosto z kranu, może po prostu się odwodnić, bo będzie biegunka i dojdzie do odwodnienia. Ona może po prostu zejść z tego świata. My nie wiemy, jacy ludzie mieszkają w jakich budynkach. Czy oni są po przeszczepie, czy oni mieli szpik przeszczepiony, czy tam jest małe chore dziecko, czy tam jest osoba, która ma 90 lat i jak wypije wodę z mikrobiologią, to jej się nic nie stanie.

W związku z tym zarówno dyrektywa, jak i my, jak i Państwowy Zakład Higieny wskazujemy, że w wodzie do spożycia nie może być parametrów mikrobiologicznych. Jak są wykryte, stwierdzamy brak przydatności wody do spożycia. Musi to być decyzja. Nie wyobrażamy sobie, jak organy administracji miałyby sprawować nadzór nad wodą, jakbyśmy zaczęli mówić „a może państwo coś zrobicie?”. Idzie decyzja, idą zalecenia, co trzeba zrobić, idzie czas na wykonanie i jednocześnie idzie komunikat do społeczeństwa, za co odpowiada burmistrz miasta, prezydent, żeby wszyscy wiedzieli, że woda nie jest bezpieczna, czyli to jest ten aspekt, który od razu jest zabezpieczony.

Druga grupa parametrów, parametry chemiczne, których jest multum, też wymienione w dyrektywie co do joty. Każdy przepisany do rozporządzenia, do którego mamy delegację z ustawy, wszystkie wartości i parametry. Nie ma tam ani jednego więcej, ani jednego mniej, wszystkie są przepisane w takich samych wartościach. Dyrektywa mówi o tym, że jak dojdzie do przekroczenia takich parametrów, a wodociąg nie jest w stanie w 30 dni przeprowadzić naprawy tych parametrów, to wtedy powinien wystąpić o to, żeby ustalić takie odstępstwo. U nas się to nazywa potocznie derogacją, co już funkcjonowało w naszym systemie prawnym i nie było z tym większych problemów.

Teraz tak, w związku z prośbą tutaj samorządów przychyliłiśmy się do tej prośby, żeby rzeczywiście, jeśli będą przekroczenia tych parametrów i taka informacja, że oni nie są w stanie doprowadzić tej wody do odpowiedniej jakości itd, to już organ inspekcji sanitarnej przejmuje na siebie i wydanie tej decyzji i wydanie zaleceń w oparciu o dotychczasowe opinie PZK, instytutów naukowych WHO, wydaje po prostu wszystkie parametry bezpieczeństwa dla tej wody. Tak jak pani profesor powiedziała, zgadzamy się, że małe dziecko może pić taką wodę na przykład od wieku 5 lat, ale takie do 3 lat nie będzie mogło pić z taką wartością parametrów, więc już inspekcja sanitarna w to wchodzi. Była to prośba państwa i OK.

Natomiast nie zmienimy tego, ponieważ Unia Europejska nam na to nie pozwala, żebyśmy wydawali więcej niż dwa takie odstępstwa. Proszę sobie wyobrazić, że dany samorząd, wodociąg nie doprowadzą tej wody do odpowiedniej jakości i się okaże, że w pewnym momencie ktoś zostaje bez wody, bo nie doprowadził, a komisja nam nie wydaje zgody na dalsze dostarczanie wody. W związku z tym proces nadzoru nad tym, czy idą działania naprawcze, co się dzieje itd, musi być bardzo mocno tutaj skonsolidowany i pilnowany. Musi tu być decyzja, bo sobie nie wyobrażam innego egzekwowania warunków postępowania w takim zakresie.

Dobrze. Druga derogacja – i to jest ta druga, ostatnia – tutaj już przedsiębiorstwo musi też się trochę zaangażować, dlatego mu się nie udało w pierwszym podejściu wyeliminować parametrów.

Proszę państwa, następna grupa parametrów, parametry wskaźnikowe. Już przyspieszę, bo chyba... Parametry wskaźnikowe, o których pani profesor mówiła, one są rzeczywiście parametrami, które wskazują na to czy procesy uzdatniania wody są adekwatne do potrzeb, czy to dobrze rzeczywiście idzie i czy to się dobrze dzieje, ale tam jest też ogólna liczba mikroorganizmów i grupa parametrów grupy *coli*. Ustaliliśmy tę granicę poniżej 10, że dopuszczamy taką wodę jako niezgodność, jeśli wyeliminujemy *escherichia coli* i enterokoki. Dlaczego? Ponieważ zmieniła się teraz metoda badawcza i tutaj z Państwowego Zakładu Higieny pani Renata Matuszewska może wyjaśnić, jakie zagrożenia czyhają, jeśli nie wstrzymamy i nie zabezpieczymy tej grupy *coli* poniżej tych 10 jednostek, więc to jest następny aspekt, o którym chcielibyśmy powiedzieć.

Co mam dalej? Czy coś jeszcze?

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego Agnieszka Strzemieczna:

Zwiększenie parametrów.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Proszę państwa, następna sprawa dotyczyła zwiększenia parametrów, jeśli chodzi o badania jakości wody. Wodociąg jest producentem wody, czyli tak samo jak producent żywności odpowiada za to, co produkuje, czyli my nie idziemy do producenta żywności i ja mu nie mówię na każdym etapie „proszę pana, tam pan teraz wymyje sobie ten pojemnik i sobie tu czyste rękawiczki założy, żeby pan zrobił”. My wiemy, że współpracujemy z profesjonalistami, ludźmi, którzy wiedzą, co robią, produkując wodę, więc jeśli w wyniku oceny ryzyka dojdzie do sytuacji, w której podmiot produkujący się zorientuje, że na przykład ostatnie badania mikrobiologiczne wychodziły jakieś nie za bardzo albo z parametrów wskaźnikowych wychodziły nieciekawe wyniki i mogą wskazywać jakąś tendencję rosnącą, albo coś się pojawi, to ten podmiot myśli, kontaktuje się z nami i wnioskuje o zwiększenie parametrów, albo może z nami to przedyskutować jako z inspekcją czy rzeczywiście te trendy są takie, że trzeba już zwiększyć.

Następna sprawa dotyczyła tutaj też takiej wypowiedzi, która dotyczy nas i Ministerstwa Infrastruktury, bo państwo mówicie, że tutaj jest bardzo trudna sytuacja, bo my wskazaliśmy na kary i że trzeba byłoby to wszystko polubownie załatwiać. Proszę państwa, jest tak,

że z niektórymi podmiotami da się polubownie i staramy się, ale są tacy, którzy są uparci i się nie da, ale jest taki art. 23 dyrektywy, który mówi o sankcjach. Ten art. 23 mówi o tym mniej więcej, że państwa podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykonywania wszystkich obowiązków z dyrektywy, przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Wszyscy, którzy się zajmują prawem, w tym Prawem karnym, na pewno wiedzą, co to znaczy. Inne osoby tutaj z doświadczeniem wieloletnim legislacyjnym też.

Proszę państwa, teraz tak, kwestia dotycząca obowiązków informowania konsumentów, jeśli chodzi o przekroczenia wartości parametrycznych. To nie jest tak, że przedsiębiorstwo wodociągowe samo musi wymyślać, jaki komunikat ma być i do czego ma być woda przydatna, a do czego nie, bo my to wręcz wpisaliśmy, że jak jest brak przydatności, to w komunikacie musi być do jakich celów się nadaje i wzór komunikatu, czyli to, co gmina później rozsyła, przygotowuje organ inspekcji sanitarnej. Czyli w oparciu o to, co dostanie, jakie wyniki z badań albo całościowych, albo częściowych, przygotowuje wzór komunikatu, wysyła do gminy i gmina rozsyła do swoich mieszkańców. Przedsiębiorstwo zamieszcza na swojej stronie. My też zamieszczamy na swojej stronie po to, żeby wszyscy zainteresowani, albo którzy mogą być dotknięci zagrożeniem bezpieczeństwa, byli jak najszybciej poinformowani. Stąd ta nasza współpraca.

Czy jeszcze coś mamy? Proszę państwa, kwestia listy obserwacyjnej i badania parametrów. Lista obserwacyjna też nie jest czymś, co wymyśliła inspekcja sanitarna, tylko to jest coś, co wynika z dyrektywy. Te parametry w liście obserwacyjnej mogą się znaleźć na ujęciu i jak mamy podmiot, który produkuje – nie zaczyna produkować, bo większość z państwa produkuje wodę już bardzo długi czas – to po to, żeby mógł sobie określić, jakie metody uzdatniania, co jest potrzebne, czy występują takie parametry z tej listy obserwacyjnej, czy w ogóle nie ma takiej potrzeby, to trzeba było sobie raz na jakiś czas zrobić to badanie.

Teraz następna rzecz, która też z tym się łączy, bo dotyczy też oceny ryzyka, zarówno tej na poziomie produkcji, jak i strefy zasilania i tego sztywnego okresu. Proszę państwa, okres sześćioletni – co 6 lat ocena ryzyka wynika z faktu, że taka jest norma. Norma europejska mówi o tym, że nie rzadziej niż co 6 lat dokonuje się oceny ryzyka, ale też jest tak, że jak w wyniku tej oceny ryzyka jest ten zespół i oni stwierdzą „słuchajcie, ale tutaj mamy niebezpieczeństwo, bo tu mamy jakąś zlewnię, a tam coś, a tu może za 2 lata coś się uruchomić”, to mówią tak „dobrze, mamy te parametry, tak ustaliliśmy, ale umawiamy się, że jeszcze sobie przeprowadzimy ocenę ryzyka za 2 lata, bo może się coś zdarzyć” i o to chodzi. Nic więcej z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Na tym...

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Czy jeszcze dwie odpowiedzi ze strony Ministerstwa Infrastruktury na pytania panów posłów? Krótko.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Pan dyrektor Thorz.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Maciej Thorz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi teraz o pytania izby wodociągowej, to jeżeli chodzi o projekt do rozporządzenia, tutaj wszystkie wycieki w systemie powinny być bilansowane, zatem my możemy to ująć najlepiej w uzasadnieniu tegoż rozporządzenia i wydaje mi się, że uszczegółowianie tego byłoby nadregulacją, skoro mówimy o wszystkich.

Jeżeli teraz chodzi o zarzut dotyczący sześćioletniego okresu ocen, to wynika on z art. 18 dyrektywy i tutaj też nie ma pola do dyskusji.

Natomiast, jeżeli chodzi o zarzut co do kompetencji osób powoływanych w zespole, to staraliśmy się tak szeroko te kompetencje rozbudować, żeby każdy zakład wodociągowy mógł stworzyć taki zespół spośród własnych pracowników. Jeżeli państwo szczegółowo się wycytacie

w tę ustawę, to wydaje mi się, że z tymi kompetencjami każdy zakład powinien tych pracowników zatrudniać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Zakończyliśmy już dyskusję. Pani bardzo długo też się wypowiadała, była odpowiedź szczegółowa. Wiem, że państwo też się spotykaliście w międzyczasie kilkakrotnie, rozmawialiście. Ze strony państwa posłów też nie widzę więcej głosów w dyskusji.

W związku z tym zamykam dyskusję, szanowni państwo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1606.

Informuję, że nie został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, w związku z tym przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Projekt ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej, dlatego zgodnie z art. 95d zgłoszenia poprawki może dokonać grupa co najmniej 3 posłów.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Chce pani zgłosić uwagę do tytułu ustawy? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Politechniki Śląskiej prof. dr hab. inż. Izabela Zimoch:

Szanowni państwo, ustawa mówi o „zbiorowym”, to jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Dyrektywa narzuca obowiązek na wszystkich dostawców wody. Nie wszyscy dostawcy wody, bo na przykład szpital posiadający własne ujęcie nie jest zbiorowym zaopatrzeniem w wodę. Hotele czy ośrodki sportowe mają własne ujęcia, nowe osiedla budowane przez deweloperów mają własne ujęcia, a nie są zbiorowym zaopatrzeniem w wodę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Dziękuję. Natomiast wydaje mi się, że zmieniamy ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, więc tutaj raczej nie mamy pola manewru, bo zmiana dotyczy zmiany istniejącej ustawy, która właśnie tak się nazywa. Chyba że panowie mecenas... Nie, nie zgłaszają. Dobrze. Nie było też poprawki posłów. W związku z tym uznaję, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Będziemy rozpatrywać teraz artykułami i zmianami w tych artykułach. Przechodzimy do art. 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Zostały też złożone poprawki na piśmie. Bardzo proszę państwa posłów, którzy zgłosili poprawki na piśmie, aby pilnowali, w którym punkcie te poprawki należy zgłosić. Rozumiem, że do zmiany nr 1 nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycja zmiany dotyczy tego, aby w tym rozpatrywanym art. 1 w zmianie nr 3 w dodawanym art. 1b w pkt 2 w lit. b) wyrazy „warunki i wymagania sanitarne” zastąpić wyrazem „wymagania” i uzasadnieniem jest fakt, że przepisy wydawane na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych regulują wymagania dla wód leczniczych, a nie warunki i wymagania sanitarne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o uwagę do poprawki, to możemy tylko powiedzieć, że pan poseł tutaj wyprzedził naszą uwagę i uczynił zadość temu, co chcieliśmy zgłosić. Natomiast skoro jesteśmy przy art. 1b wydaje się, że w pkt 4 należy na samym końcu tego pkt 4 wyrazy „a ta woda jest przeznaczona do spożycia przez ludzi” zastąpić wyrazami „a ta woda jest wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi”. Chcielibyśmy tutaj dopytać ewentualnie stronę rządową, czy zgadzacie się państwo z taką zmianą. Jednocześnie prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Jedno pytanie mamy również do art. 1a, to jest zmiana nr 3 na samym początku. Tutaj jest mowa o tym, że część przepisów stosuje się odpowiednio. Jak rozumiemy taki jest cel tej propozycji, aby przepisy stosować odpowiednio, a nie wprost. Prosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Art. 1a...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę o przedstawienie się i zgłoszenie uwagi do mikrofonu.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Art. 1 ppkt a. Iwona Lasocka-Gomuła, AQUANET, Wodociągi Poznańskie. Tutaj w art. 1 w ppkt a w tym zdaniu ustawa określa zasady i warunki zbiorowego zaopatrzenia w wodę. W tym zdaniu dwa razy występuje „wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”. To jest taka redakcyjna uwaga.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Bo ona się tak nazywa – woda przeznaczona dla ludzi. Tak ma być.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, więc mamy kilka kwestii. Pierwsza kwestia jest taka, że jeśli nie będzie sprzeciwu, upoważnimy Biuro Legislacyjne do nanoszenia niezbędnych zmian. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne.

Druga sprawa to jest kwestia poprawki pana posła. Bardzo proszę o stanowisko pana ministra w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pozytywne.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze i jest uwaga pani z wodociągów. Pan mecenas pragnie zabrać głos. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj tylko, panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwa pytania, które przedstawił kolega – stosuje się odpowiednio i ostatni fragment dotyczący wody przeznaczonej do spożycia dla ludzi.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgodnie z państwa rekomendacją.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze i pan minister też się przychyła do przyjęcia tych poprawek Biura Legislacyjnego. Proszę powtórzyć, panie mecenasie, tę ostatnią kwestię.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Po pierwsze, prosiliśmy o upoważnienie do oczywistych zmian, które otrzymaliśmy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Po drugie, pytaliśmy o zastosowanie formuły „stosuje się odpowiednio”. Jak rozumiem, jest to celowo i nic tutaj ma się nie zmienić. Trzecia rzecz dotyczyła pkt 4 art. 1b na samym końcu zastąpienia wyrazów „woda jest przeznaczona do spożycia przez ludzi” pojęciem definicyjnym, czyli „a ta woda jest wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Co do pkt 2 pozostawiamy „stosuje się odpowiednio”. Co do pkt 1 i 3 zgodnie z państwa rekomendacją.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to przyjmiemy poprawkę pana posła Kowala. Nie ma sprzeciwu. Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę. Bardzo dziękuję.

Teraz zgłasza się pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, jeszcze do pkt 2 mamy propozycję, aby ten punkt miał wymagania dotyczące stosowania podejścia opartego na ryzyku dla bezpieczeństwa wody w całym łańcuchu dostaw wody. Proponujemy wykreślić sformułowanie „przeznaczonej do spożycia przez ludzi”, dlatego że w obszarze zasilania w pierwszym elemencie łańcucha nie ma wody przeznaczonej do spożycia, a jedynie woda, która jest ujmowana i pobierana w celu zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Powinna być woda do picia.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Zatem proponujemy w tym przepisie... Oczywiście przygotujemy stosową poprawkę na piśmie, ale już dzisiaj sygnalizujemy. Chyba że pan minister i państwo parlamentarzyści przyjmiecie to teraz – wykreślić „przeznaczonej do spożycia przez ludzi”.

Posel Artur Jarosław Łacki (KO):

Woda przeznaczona do picia, a wodę używa się też do gotowania, do przygotowania posiłków, dlatego tu jest przeznaczona do spożycia.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Czy ja mogę?

Posel Artur Jarosław Łacki (KO):

Nie ma co dzielić włosa na czworo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, tylko nie ma w tej... Dobrze. Szanowni państwo, nie ma w tej sprawie poprawki, więc jeśli ktoś z państwa posłów chce złożyć poprawkę, to bardzo proszę na piśmie.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Złożymy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

W drugim czytaniu ewentualnie. Dobrze.

Przechodzimy dalej. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Tak, to jest ten moment, kiedy pozwolę sobie na skierowanie przede wszystkich prośby do państwa, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia korekt, bo tutaj mamy kilka pojęć, poczynając od tego punktu, które nie znajdują umocowania gdzie indziej w prawie materialnym. Pierwsze z nich to jest pojęcie „indywidualne źródło”. Nie ma takiego pojęcia „indywidualne źródło”. Ono nie jest zdefiniowane ani w tej ustawie, ani w żadnej innej i może stanowić trudność interpretacyjną. W związku z tym będziemy proponowali poprawkę, która będzie konsurowała to w ten sposób, że będziemy prosili o wprowadzenie w słowniku definicji „zaopatrzenie komunalne i zaopatrzenie niekomunalne” i wówczas w miejsce „indywidualnego źródła”

będziemy proponowali obydwa te sformułowania, czyli wówczas nie będzie „indywidualne źródło”, tylko będzie to „zaopatrzenie komunalne i niekomunalne”. Sygnalizuję tę kwestię, ale to jest pierwsze miejsce, w którym mówimy o pewnych niejasnych terminach i w tym pkt 3 dotyczy to sformowania „indywidualne źródło”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Traktujemy to jako zgłoszoną uwagę, bo w tej sprawie nie ma poprawki.

Czy są poprawki do zmiany nr 3? Nie ma. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, z racji objętości zmiany nr 4 bardzo prosilibyśmy o przejście na litery, bowiem są tutaj co najmniej 4 strony, a uwag mamy dość sporo. Chyba że pan przewodniczący i szanowni państwo chcą, żeby było punktami, to będziemy starali się zbiorczo, ale będzie to długo trwało.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. To przejdźmy na litery. Zmiana nr 4 lit. a) – czy są uwagi? Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję. Panie przewodniczący, po raz kolejny zwracam uwagę na pewną nieścisłość, a więc proponujemy, aby w tej lit. a) wykreślić sformułowanie „ujmowanie” i zamienić na sformułowanie „pobór”. Należy stosować...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

W lit. a) w zmianie nr 4 nie widzę słowa „ujmowanie”.

Posel Artur Jarosław Łacki (KO):

Nie ma tego.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

To znaczy my mamy w definicji w pkt 7c...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie. Jesteśmy na stronie 3 i zmiana nr 4 lit. a).

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

To jest lit. a).

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

„Dostawca wody, podmiot dostarczający wodę przeznaczoną” itd., w tym miejscu jesteśmy, dół strony 3.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, od razu uwaga do lit. a). Otóż tutaj zwracamy uwagę na niepoprawny zabieg legislacyjny, który został przez wnioskodawców zastosowany. Mianowicie mamy tutaj do czynienia z czymś, co nazywamy potocznie w języku legislacyjnym ujednolicaniem. Mianowicie prawidłowe byłoby usunięcie, inaczej – uchylenie pkt 1, który zawiera w sobie w tym obecnym brzmieniu ustawy definicję albo inaczej – rozumienie pojęcia gminy, a nie dostawcy wody, więc tutaj zarówno stanowisko doktryny, jak i na przykład § 82, 85 i 86 zasad techniki prawodawczej wskazują, że taka technika jest nieprawidłowa. To po pierwsze.

Po drugie, zwracamy uwagę, że pojęcie gminy zostało wyjęte ze słowniczka znajdującego się w art. 2 i obecnie jest pojęciem zdefiniowanym w art. 2a, co też zakłóca spójność przepisów dotyczących definicji. W naszej ocenie nie wiem, czy to jest najwłaściwsza pora na dokonywanie tutaj zmian, bowiem to powinno być dokonane wcześniej, ale zwracamy uwagę na niepoprawność pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę prosić, to pan mecenas Bartosz Szczurowski, Departament Prawny Ministerstwa Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, wszyscy szanowni zgromadzeni, Bartosz Szczurowski, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury. Tutaj ta kwestia kolejności była przedmiotem szerokiej dyskusji na komisji prawniczej, która trwała 13 dni samych obrad i dlatego ten dostawca wody tam się znalazł. Chodziło o to, żeby ten słowniczek był ustawiony alfabetycznie i rzeczywiście taka technika może nie zawsze typowo spotykana została zastosowana, ale dyskutowaliśmy długo i chcieliśmy po prostu, żeby ten słowniczek był uporządkowany zgodnie z alfabetem. Ta gmina, pojęcie gminy jako takie rzeczywiście z tego słowniczka o tyle wypadło, ale mimo wszystko ono jest w art. 2 dalej definiowane i treść tego, jak tę gminę definiujemy w tym art. 2 nie zmienia się w stosunku do treści przepisu dzisiejszego, tak że to pojęcie gminy nie będzie definiowane w inny sposób.

Zmieniamy tutaj po prostu to miejsce, bo uznaliśmy też, że jednak lepiej, żeby ono się pojawiało nie tyle w samym słowniczku, co troszeczkę dalej. Tak jak mówię, nie chciałbym tu już wchodzić w pewne szczegółowe kwestie, ale naprawdę dyskutowane to też było na komisji prawniczej, to nie jest jakaś tutaj kwestia przypadkowa. Zastanawialiśmy się też jakiś czas, jak to ująć. Uznaliśmy rzeczywiście, że lepiej będzie, żeby gmina była nie tyle pojęciem słownikowym, czyli tylko wspomnianym gdzieś dalej, natomiast jak mówię – samego zakresu pojęcia gminy co do zasady nie zmieniamy. Istota tego, jak gmina będzie rozumiana na gruncie ustawy, absolutnie się nie zmienia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Dziękuję, czyli rozumiem, że ta uwaga nie jest przyjęta przez pana ministra. Nie jest przyjęta. OK. Dobrze.

W związku z tym przechodzimy do lit. b). Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uwaga dotycząca pojęcia, które znajduje się w proponowanym pkt 1c, a więc w trzecim wierszu tej definicji monitoringu zgodności pojawia się sformułowanie „w punkcie zgodności”. Zwracam uwagę pod względem legislacyjnym, że o punkcie zgodności dopiero jest mowa w art. 4c ust. 1, gdzie jest wprowadzany skrót, to jest na stronie 6 projektowanej ustawy. W związku z tym pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tutaj poprawnie pod względem legislacyjnym po wyrazach „w punkcie zgodności” wprowadzić odesłania „o którym mowa w art. 4c ust. 1”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy tę rekomendację.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Czyli poprawka jest przyjęta.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dokonamy w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, w ramach upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest charakter stricte legislacyjny.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Przechodzimy do lit. c). Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o lit. c) ona dodaje pkt 3b do 3d. W dodawanym pkt 3c wnioskodawcy wprowadzają skrót dotyczący rozporządzenia nr 178/2002. Zwracamy uwagę, że tego skrótu użyto w dalszej części ustawy tylko raz w kolejnym pkt 3d, a taki zabieg, kiedy wprowadza się skrót, który następnie używany jest tylko raz w ustawie, jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, w związku z czym proponujemy usunięcie tego skrótu i wprowadzenie odpowiedniego odesłania w pkt 3d. Jeżeli będzie zgoda oczywiście wprowadzimy to na upoważnieniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy rekomendację.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czyli w ramach upoważnienia wprowadzamy poprawkę.

Przechodzimy do lit. d). Nie ma uwag.

Lit. e). Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba tylko do wnioskodawców w związku m.in. z definicją już istniejącą w ustawie, a więc „odbiorców usług”. Jeżeli można byłoby krótko tylko wyjaśnić rozumienie pojęcia odbiorcy w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Mariusz Ołdak:

Ołdak Mariusz, Ministerstwo Infrastruktury. Kwestia odbiorców w tym zakresie oznacza szeroki zakres, czyli wszystkich odbiorców wody, to jest konsumentów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Wyjaśnienie przyjęte.

Przechodzimy do lit. f). Nie widzę uwag. Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Tak, to jest ten moment. Przepraszam państwa, wcześniej się rozpędziłem. Natomiast mam prośbę. Po pierwsze, jeszcze raz składam deklarację, że przygotujemy stosowne poprawki na piśmie tak, żeby można było państwu posłom przedstawić do drugiego czytania. Natomiast w tym punkcie chciałbym wrócić do wcześniejszej mojej prośby o to, żeby wykreślić sformułowanie „ujmowanie” i zgodnie z DWD zamienić na „pobieranie”. Zresztą ta uwaga dotyczy kilku miejsc w tej sprawie. Nie będę czytał wszystkich, ale co najmniej w sześciu miejscach w tej ustawie zgodnie z DWD powinno się zamiast pojęcia „ujmowanie” znaleźć sformułowanie „pobór”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie widzimy w lit. f) słowa „ujmowanie”, ale może go nie widzimy. Aha, czyli to już jest w tym rozpatrzonym. Dobrze, czyli to jest w lit. e), którą rozpatrzyliśmy, ale z szacunku i z sympatii do Marka Wójcika możemy do niej wrócić. Proszę państwa wszystkich o skupienie. Dobrze. Jest uwaga w sprawie art. 7c w lit. e) wyrażona przed chwilą przez pana Marka Wójcika. Pan minister chce się ustosunkować?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Jak będzie zgłoszona formalnie w drugim czytaniu będziemy się nad tym zastanawiać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, jest zgłoszenie z sali.

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Bartosz Rakoczy, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”. Kontynuując definicję w art 7c, proszę państwa, izba gospodarcza generalnie uważa, że ta definicja jest zupełnie zbędna. Wprowadzi tylko niepotrzebny chaos terminologiczny i tak już skomplikowanej materii terminologicznej. Natomiast chcielibyśmy zwrócić łaskawą uwagę Wysokiej Komisji na użycie pojęcia „pozostające w gestii jednego dostawcy wody”. Proszę państwa, pojęcia „gestia”, „gestor” w prawie rzymskim występowały. Proszę państwa, otworzymy, jak to jeden z moich studentów powiedział, puszkę z Pandorą, zostawiając pojęcie „w gestii jednego dostawcy wody” w sytuacji, kiedy ustawodawca posługuje się pojęciem „posiadania”. Gestia, proszę państwa, nie ma żadnego znaczenia normatywnego, tak że zwracamy łaskawą uwagę, że rozpętamy orzecniczy dramat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli będzie stosowna poprawka, to wtedy będziemy ją rozpatrywać. Bardzo dziękuję za tę uwagę. Czy do lit. f) są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do lit. g). Bardzo proszę, czy są uwagi do lit. g)? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka obejmuje trzy zmiany. Zmiana nr 1 w lit. g) proponuje, aby pkt 16a nadać nowe brzmienie. Kolejna zmiana, aby po pkt 16a dodać nowy pkt 16aa i zmiana nr 3, aby pkt 16b również nadać nowe brzmienie i uzasadnieniem jest fakt, że poprawka ma na celu zwiększenie przejrzystości regulacji i uporządkowanie stosowanej w projekcie nomenklatury. Czy jest potrzeba, żebym odczytywał wszystkie zmiany, treść tych zmian?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Mamy.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Chyba państwo otrzymaliście?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko pana ministra. Biuro jeszcze, przepraszam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo. Szanowni państwo, tylko jedna uwaga do tego, co zaprezentował pan poseł. Otóż tutaj przed momentem też pan dyrektor z ministerstwa wspominał o tym, że ideą art. 2 nowego brzmienia jest to, aby te wszystkie definicje były w wyliczeniu alfabetycznym. Dlatego zwracamy uwagę, że najprawdopodobniej, jeżeli będzie taka zgoda ze strony wnioskodawców i przychyłność Wysokiej Komisji, to ten pkt 16aa, który jest proponowany, a więc niezgodność z wartością parametryczną, proponujemy dodać i takiej zmiany dokonalibyśmy jako pkt 2a, bowiem obecnie w art. 2 pkt 2 to są „niezbędne przychody”, a więc alfabetycznie jako 2a byłaby niezgodność z wartością parametryczną, ale to zostawiamy. Oczywiście zastosujemy się do decyzji państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zapoznaliśmy się z poprawką parlamentarzystów, przyjmujemy ją i również przyjmujemy tę propozycję ze strony legislatorów. Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to Komisja przyjmie poprawkę pana posła Kowala. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Bardzo proszę.

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Bartosz Rakoczy, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”. W tej lit. g) jest również definicja wewnętrznego systemu wodociągowego. Ta definicja występuje też w dyrektywie, natomiast sens kopiowania tej definicji do ustawy, to działanie, uważamy za zbędne, dlatego że po pierwsze, ta definicja wprowadza dodatkowy chaos terminologiczny, a po drugie, w istocie to, co opisuje projektodawca jako wewnętrzny system wodociągowy, jest niczym więcej jak instalacją wewnętrzną plus przyłączem wodociągowym i postulowalibyśmy, aby definicja wewnętrznego systemu wodociągowego została skrócona do wskazania, że jest to instalacja wewnętrzna wraz z przyłączem wodociągowym. Oczywiście ten wodomierz to reguluje już art. 15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag. Jeszcze pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 16c, który nie był objęty poprawką zgłoszoną przez pana posła, chcielibyśmy zapytać, a w zasadzie zwrócić uwagę, szanowni państwo, że w związku z przekładaniem języka dyrektywy na język normatywny w trzecim wierszu pojawia się sformułowanie bardzo cenne „używanymi zwykle do poboru wody”. Powstaje wątpliwość, co jest używane zwykle, a co nie zwykle. Wskazujemy na takie wątpliwości z tym związane.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Ministerstwo Zdrowia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Panie profesorze, jeśli chodzi o te urządzenia przeznaczone zwykle do poboru wody, to w każdym domu jest kran w kuchni, w której gotujemy albo jeśli badamy w kierunku ciepłej wody użytkowej, to jest *legionella*. To rozwiązanie paręnaście lat już funkcjonuje i nie budziło kontrowersji. Może się okazać, że ktoś jeszcze sobie zwykle źródło gdzieś tam w piwnicy robi i będzie mył buty albo psa, więc tutaj nie bierzemy tego pod uwagę. Natomiast bierzemy tam, gdzie wykorzystujemy tę wodę zgodnie z definicją wody przeznaczonej do spożycia do wszystkich tych celów zgodnie z definicją z dyrektywy z art. 2. Nie wiem, czy to budziło gdziekolwiek jakiegokolwiek wątpliwości. Dotychczas nie mieliśmy.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Czyli nie przyjmujemy tej rekomendacji dotyczącej zmiany.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy lit. g).

Lit. h). Czy są uwagi do lit. h)? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy lit. h).

Lit. i). Nie widzę uwag.

Przechodzimy do lit. j). Nie widzę.

Lit. k). Nie widzę.

Lit. l). Też nie.

W związku z tym rozpatrzyliśmy już w całości zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Bardzo obszerna i rozumiem, że jest wniosek, żeby literami też rozpatrywać. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy tutaj, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że zmiana nr 6 to de facto kilkanaście stron, bowiem po rozdziale 1 dodajemy rozdział 1a składający się z kilkunastu artykułów i taka propozycja – być może artykułami będzie po prostu w tym momencie wygodniej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, będziemy rozpatrywać w takim razie artykułami. Pierwszy jest art. 4a. Czy są uwagi do art. 4a? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Postaramy się, szanowni państwo, zbiorczo do art. 4a. Po pierwsze, znowu tutaj w ramach już upoważnienia zostało to potwierdzone, ale zwracamy uwagę na pkt 3 i punkt zgodności, też postaramy się stosownie odesłać tutaj wprowadzić. Dalej, druga kwestia to też w pkt 3 pojawia się sformułowanie „zapewnienia jakości”. Nie do końca tutaj rozumiemy o zapewnieniu jakiej jakości jest mowa, czy należytej, odpowiedniej. Jeżeli można byłoby prosić dosłownie o krótkie wyjaśnienie w tym zakresie. Z legislacyjnego obowiązku zwracamy uwagę również na sformułowanie mówiące o wymaganiach określonych w odrębnych przepisach. Jest wiele wątpliwości na temat tego, jak należy te odrębne przepisy interpretować. Pytanie do wnioskodawców, czy można byłoby tutaj wyjaśnić, ewentualnie czy można byłoby dokonać zmiany poprzez na przykład wskazanie przedmiotowe, o jakich przepisach jest mowa. Ust. 3, ostatnio uwaga, proszę zwrócić uwagę, że w pierwszym wierszu mamy sformułowanie „w postaci bezpośredniego lub pośredniego pozwolenia”. Jeżeli można byłoby prosić o wyjaśnienie, czym jest bezpośrednie lub pośrednie pozwolenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Co do pkt 3 zgoda na tę propozycję, żeby wpisać „zapewnienia należytej jakości”. W pozostałej części oddaję głos tutaj państwu z Ministerstwa Zdrowia.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Jeśli chodzi o pkt 3 i tę drugą część, która jest związana z zapewnieniem parametrów jakości tej wody oczywiście chodzi nam o punkt zgodności i odnosimy go do przepisów artykułu...

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Agnieszka Strzemieczna:

Jeżeli chodzi o te przepisy odrębne to dotyczy rozdziału 3b ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która jest zmieniana w tym art. 2 tej ustawy, więc tu jest kwestia do decyzji Biura Legislacyjnego czy po prostu odsyłać do tego, czy zostawić. My się zgadzamy ewentualnie na wprowadzenie tego odesłania do rozdziału 3b ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie mecenasie, bardzo proszę. Panie mecenasie, proszę o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, szczerze mówiąc jesteśmy zaskoczeni odpowiedzią dotyczącą pkt 3, bowiem wcześniej ustaliliśmy, że nie ma możliwości doprecyzowania, natomiast w tej chwili nie podejmiemy się tego, aby w ramach upoważnienia takiej korekty dokonać, to po pierwsze. Po drugie, rozumiem, że punkt zgodności i doprecyzowanie, o czym pan minister wspomniał, to tak, jak najbardziej dokonamy, bo taka jest możliwość. Natomiast rozumiem, że „należytej” tam jest konieczność wskazania. Tak?

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, to jeżeli to jest potwierdzone, to też tak dokonamy. Ostatnie pytanie nasze dotyczyło tego bezpośredniego lub pośredniego pozwolenia i tutaj chcielibyśmy tylko prosić o krótkie wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Proszę państwa, bo tutaj nie chodzi o żadne pozwolenie w formie jakiegoś dokumentu, tylko tu chodzi o to, że zostało po prostu preredagowane to wprost z dyrektywy, że jeśli będziemy stosować środki kontroli ryzyka, to one nie mogą być takie, które powodowałyby wpływ bezpośredni lub pośredni na pogorszenie jakości wody. Zostało wprost użyte słowo „pozwolenia”, więc to słowo możemy zamienić. Jeśli stanowiłoby to wątpliwość, to zamiast „pozwolenia”

proponujemy, że nie może to powodować skutków w postaci pogorszenia jakości wody. Czy byłoby to bezpieczniejsze dla państwa i do przyjęcia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jak państwo słyszą, to nie do końca wiemy, jak ten przepis sformułować w ramach upoważnienia. Wydaje się, że albo poprawka... Nie wiem, czy to jest najwłaściwszy moment, aby dokonywać takiej korekty. Chyba że pani dyrektor powie wprost, przeczyta przepis, jak go należy sformułować bez ingerencji merytorycznej, a my wtedy...

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Dobrze, to przeczytamy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

„Środki kontroli ryzyka nie mogą mieć bezpośredniego lub pośredniego skutku w postaci pogorszenia obecnej jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi albo jakiegokolwiek wzrostu zanieczyszczenia wód wykorzystywanych do produkcji tej wody”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Panie mecenasie, przystajecie panowie na taką propozycję, jaką pani dyrektor zgłosiła? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. To znaczy mam wrażenie, że uwaga kolegi dotyczyła konkretnie sformułowań „bezpośredni, pośredni”, nie tyle pozwolenia na pogorszenie, co sformułowania „bezpośredniego lub pośredniego pozwolenia”. Teraz w kontekście tej dyskusji zaproponowano zmiany treści przepisu, ale nadal wyrazy „bezpośrednie lub pośrednie” pozostają, tyle że będą się odnosiły do pogorszenia, więc w naszej ocenie, jeżeli przepis w tej treści przeszedł trzynastodniową komisję prawniczą i tam nie budził wątpliwości, to lepiej niech zostanie w takim brzmieniu, niż mielibyśmy teraz dokonywać zmiany, co do której nie jesteśmy stuprocentowo pewni czy nie będzie zmianą merytoryczną. Natomiast tak jak powiedziałem, nasza uwaga dotyczyła kwestii „bezpośredniego lub pośredniego pozwolenia”, tych dwóch wyrazów i te wyrazy nawet po tej poprawce zostaną. Inna sprawa zupełnie na marginesie, że jeżeli to ryzyko ma być w postaci bezpośredniej lub pośredniej, to po co w ogóle tych wyrazów używać, skoro za każdym razem będzie ryzyko, czy to będzie bezpośrednio czy pośrednio, o czym mówi przepis. Czy nie mogłoby być „środki kontroli ryzyka nie mogą mieć skutków w postaci pozwolenia na pogorszenie obecnej jakości wody”?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To, skoro była trzynastodniowa komisja, to może po prostu zostawmy tak jak jest.

Głos z sali:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie. Dobrze, to w takim razie poproszę poprawkę na piśmie, bo nie będziemy w nieskończoność na ten temat dyskutować.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Dobrze, panie przewodniczący, oczywiście, że przedstawimy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeśli jest poprawka, to bardzo proszę, będziemy głosować, jeśli nie ma poprawki... Jeśli coś ma być w ramach upoważnienia, to w ramach upoważnienia, ale to nie jest teraz ten moment, żebyśmy przez 2 godziny dyskutowali nad tym czy jeden wyraz skreślić, czy nie. Potrzebna jest propozycja.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Nie, panie przewodniczący, właśnie dlatego się zgłaszam, ponieważ poprawka jest prosta.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale jej nie ma. Panie Marku, nie mam poprawki. Jak będę miał poprawkę, to się będziemy nią zajmować.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, chciałbym prosić, żeby któryś z posłów przejął poprawkę polegającą na wykreśleniu przepisu art. 4a ust. 3. On jest niezgodny z DWD. To najkrótszy komentarz, jaki mogę wygłosić i najprostsza poprawka. Teraz próby gimnastyki związane z dostosowaniem tego przepisu nie mają sensu. To jest niezgodne z DWD.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze, poproszę o pana stanowisko może jeszcze zanim poprawka będzie zgłoszona.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak jak w poprzednich propozycjach, proponuję, żeby zostawić, tak jak jest i ewentualne zmiany prowadzić w drugim czytaniu jak będzie wniosek i będziemy razem z Ministerstwem Zdrowia mieli chwilę, żeby się do tego odnieść.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To też tutaj, panie ministrze, bardzo prosimy, jeśli chodzi o wyrazy „zapewnienia należytej” – nie wstawiamy „należytej”, bo to też jest ocenne. Zostawmy tak, jak jest, jeżeli faktycznie państwo to przepracowali tak długo, więc być może nie budzi to żadnych wątpliwości, a dołożenie wyrazu „należytej” nic nie zmieni. Szanowni państwo, po prostu pójdźmy dalej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Tamta poprawka została bez sprzeciwu przyjęta, więc teraz pytanie, czy ją pan minister wycofuje. Tak? Czy jak to formalnie teraz wygląda?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To korekta. Poprawki tutaj nie było.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Aha, to było jako korekta. Dobrze. Czyli wycofujecie się państwo z tej korekty i wracamy do pierwotnego brzmienia zapewnienia jakości.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Było upoważnienie dla panów legislatorów, żeby tę korektę przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Jeżeli nie przeprowadzają, to wtedy nie ma i może wrócić ewentualnie, jeżeli posłowie złożą w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobra. Dobrze. Czyli zostawiamy w tym brzmieniu, które jest. Dobrze. Czy do art. 4a są jeszcze uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 4c. Art. 4b, przepraszam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj tylko jedna drobna korekta. Prosimy o potwierdzenie krótkie, że tak. W drugim wierszu art. 4b brakuje wyrazu „przeznaczonej”, czyli „jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag.

Art. 4c. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 3 art. 4c pojawia się również sformułowanie „odniesienie do obiektów priorytetowych” i pytanie w kontekście też tego wcześniejszego naszego punktu zgodności, czy tutaj też nie powinno być odesłanie stosowne do art. 4j, bowiem dopiero art. 4j stanowi o obiektach priorytetowych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Propozycja przyjęta w ramach upoważnienia. Nie widzę więcej zgłoszeń do art. 4c. Art. 4d. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 1 od razu na samym początku pytanie. Czy tutaj sformułowanie „w całym łańcuchu zaopatrzenia” jest sformułowaniem, które nam coś zmienia? To po pierwsze, czyli pojęcie tego „całego”. Po drugie, jak należy rozumieć obszar zasilania ujęcia wody? Jeżeli można byłoby tylko krótko prosić o wyjaśnienie.

W ust. 2 z kolei pojawia nam się po raz pierwszy sformułowanie „zarządca budynku”. Tutaj też zwracamy uwagę, że w ustawie nowelizowanej do tej pory ponad trzynastokrotnie pojawiało się sformułowanie o „zarządcy”, nigdy „zarządcy budynku”, a jeżeli pojawia się na przykład w art. 26 to „zarządca budynku wielolokalowego”. Jeżeli można byłoby poprosić o wyjaśnienie tego pojęcia. Na końcu ust. 2 proponujemy usunąć to sformułowanie „do”, ponieważ tutaj językowo jest to niepoprawne i to są wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Pan mecenas Szczurowski, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Teraz tak, jeśli chodzi o ten cały łańcuch, to ponieważ jest to pojęcie, które występuje w dyrektywie, więc wolelibyśmy to pozostawić, ponieważ zdarzały się takie sytuacje, że komisja zgłaszała skargi za nieużycie słowa, które jest w dyrektywie, więc wolelibyśmy, żeby to pozostało.

Jeżeli chodzi o kwestie zarządcy budynku, to po zmianach w ustawie tak naprawdę będą występowały trzy rodzaje zarządców tej ustawy, to jest zarządca, zarządca budynku i zarządca budynku wielolokalowego, więc tutaj pozostawienie, żeby został zarządca budynku, żeby wiadomo było na pewno o kogo chodzi jest naszym zdaniem zasadne. Czy coś jeszcze pominąłem?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Nie, wszystko.

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Do tej strefy”, czyli tam po prostu „dostępność tej strefy”.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Tak, tak, to tutaj się zgadza. Dobrze.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Wszystko wyjaśnione.

Przechodzimy do art. 4e. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta w ust. 2. Zamiast wyrazów „z samych ocen” wyrazy „z tych ocen”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy tę rekomendację.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Przechodzimy do art 4f. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 1 w pkt 2 w drugim wierszu najprawdopodobniej tutaj jest drobna korekta – nie „o których”, tylko „o którym mowa”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze z racji długości, prosimy o chwilę, bo to jest artykuł, który jest kilkunastoustępowy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 6 najprawdopodobniej, biorąc pod uwagę inne przepisy w tej ustawie, w trzecim wierszu, jak również w ust. 7 dwa razy, zamiast wyrazu „stosuje” tak, aby było konsekwentnie, musi być „podejmuje”, a więc taka korekta w naszej ocenie jest zasadna. Dziękuję. To samo dotyczy ust. 11 w kontekście ust. 12.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda na te propozycje.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli można byłoby... Przepraszam, to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani prezes jeszcze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dzień dobry. Anna Olejnik, Wodociągi Warszawskie. Tutaj jeszcze, ponieważ ktoś już też podniósł to, żeby zdefiniować obszar zasilania, bo w przypadku ujmowania wód powierzchniowych jest to bardzo szerokie pojęcie. Posługujemy się pojęciem zlewni, więc to jest istotne, żeby tutaj sobie określić granice tego obszaru zasilania, żeby przedsiębiorstwo wodociągowe nie musiało badać przez pół Polski Wisły i robić oceny ryzyka dla połowy kraju.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Nie ma formalnego wniosku i też się z tym nie zgadzamy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 4f.

Przechodzimy do art. 4g. Strona 15. Tak jest. Czy są uwagi? Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Postaramy się również, szanowni państwo, zbiorczo, żeby było sprawniej. Jeśli chodzi o ten artykuł, to w ust. 2 w pkt 2 w lit. c) bardzo prosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie, kim są hurtowi odbiorcy wody, bowiem to pojęcie po raz pierwszy się pojawia. W dalszej części w ust. 5 pojawia się też w pkt 3 sformułowanie „żaden czynnik dający się racjonalnie przewidzieć”. Też zwracamy uwagę na dość ocenny charakter tego sformułowania i potencjalne wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie. To sformułowanie powtarza się również w ust. 6 w pkt 4. Mamy też wątpliwość, jeśli chodzi o ust. 9 w zakresie odesłania. Otóż na samym początku ust. 9 mamy odesłanie do ust. 5 albo 6, czyli mamy alternatywę rozłączną, natomiast w piątym wierszu tego przepisu pojawia się to samo odesłanie, ale już z alternatywą łączną „lub”. Zwracamy uwagę na tę rozbieżność, bowiem może mieć to potencjalne znaczenie przy stosowaniu tych przepisów. W ust. 10 w pkt 3 proponujemy w pierwszym wierszu usunąć sformułowanie „zakresu weryfikacji”, bowiem to dotyczy akceptacji, o której jest mowa w ust. 8 i konsekwentnie tego typu

sformułowanie jest używane w tych przepisach i nie ma tutaj problemu z kolei po odesłaniu „o której mowa w ust. 8, gdy zakres weryfikacji nie pozwala” tak, aby to było spójne.

Ponadto zwracamy uwagę na konieczność krótkiego tylko odniesienia się czy pojęcie konsumenta z ust. 12 pkt 1 jest pojęciem ogólnym, czy należy jakoś inaczej tego konsumenta rozumieć. Pojawia się również konieczność z legislacyjnego punktu widzenia w ust. 12 we wprowadzeniu do wyliczenia, usunąć wyrazy „wystąpienia następujących przesłanek”, bowiem nie ma takiej potrzeby i odpowiednio w pkt 1, 2, 3 wstawić wyraz „gdy”. W pkt 2, w ostatnim wierszu pkt 2 najprawdopodobniej też drobna korekta językowa, ale ona musi wybrzmieć – „liczbie stwarzających”, bowiem to odesłanie jest do czegoś innego niż do „liczbie”. W zakresie ust. 14, który też będzie miał swoje konsekwencje w pozostałych przepisach, proponujemy ujednolicić pod względem językowym tak, aby przepis brzmiał „w przypadku, gdy dostawcami wody są” i teraz tutaj wymienione odpowiednie podmioty „miejsca zakwaterowania jednostki wojskowej, informacje, o których mowa w ust. 13”, bowiem ust. 13 mówi o wielu informacjach. Potem zamiast „ten dostawca” to „ci dostawcy”. To na przykład na stronie 21 również będzie taka korekta i to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Sporo tych propozycji zmian. Większość przyjmujemy, ale po kolei. Jeżeli mogę prosić, to najpierw pan dyrektor Thorz. Będziemy do poszczególnych poprawek się odnosić.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej MI Maciej Thorz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o „hurtowy odbiorca wody” wynika to z praktyki. Przykładem jest GPW. Musimy zastosować to pojęcie, aby wszystkie podmioty tą dyrektywą zostały objęte. Jeżeli chodzi o konsumenta, jak jest to znaczenie najbardziej powszechne, ogólne, natomiast wszystkie poprawki językowe, które zostały zaproponowane, przyjmujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy ze zmianą tej alternatywy „lub – albo” też? Tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej MI Maciej Thorz:

Tak. Dokładnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Rozumiem, że możemy iść dalej, skoro wszystkie propozycje zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 4h. Nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Art. 4i. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 3 mamy wątpliwość, bowiem pojawia się tutaj sformułowanie „potencjalnych ryzyk związanych z wewnętrznym systemem wodociagowym”. Zwracamy uwagę, że akurat pojęcie słownikowe „ryzyko” zawsze występuje w liczbie pojedynczej, w związku z czym czy tutaj nie należałoby konsekwentnie w ust. 4 oraz 5, jak i oczywiście w tym ust. 3 po prostu zmienić to na sformułowanie „potencjalnego ryzyka związanego” tak, aby to było poprawne, ale to też prosimy o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmuję tę rekomendację.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 4i.

Przechodzimy do art. 4j. Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy w takim razie do art. 4k.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tutaj w ust. 1 na samym końcu tylko prosimy o potwierdzenie, że zamiast „odpowiednią wartością parametryczną” to „z odpowiednimi wartościami parametrycznymi”, tak jak jest to m.in. też w ust. 4 i tyle. W ust. 4 taką samą zmianę i w ust. 6 też liczba mnoga „dostawcami wody”, konsekwentnie, jak poprzednia moja uwaga. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Nie ma więcej uwag.

Art. 4l. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proponujemy, bo w art. 4l w ust. 1 w pkt 4 pojawia się po raz pierwszy sformułowanie o jednostce szkolącej. Zwracamy uwagę, że to pojęcie nie jest zdefiniowane, nigdzie ono nie występuje, ale w naszej ocenie należy rozumieć, że jednostką szkolącą będzie jednostka, która jest wskazana w ust. 2 tego art. 4l i de facto pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby w związku z wielokrotnym powtarzaniem sformułowania o jednostce szkolącej na końcu ust. 2 wprowadzić skrót „zwane dalej jednostkami szkolącymi” tak, aby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a do ust. 2 zastosować potrzebne odesłania.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy te uwagi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 5 tutaj drobna korekta językowa, zamiast „jest zakończone”, to „kończy się”. W ust. 6 oraz w innych przepisach po wyrazie „egzamin” też prosimy, abyśmy mogli ewentualnie stosowne odesłanie dokonać. Poprosimy.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 9 w pkt 4 zamiast „informacje”, to zwracamy uwagę na to, że jest konieczność przeredagowania na liczbę pojedynczą, bo tam tylko jedna informacja może być – albo pozytywna, albo negatywna.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgadza się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 12 i w wielu innych, o których już nie będziemy wspominać, żeby usprawnić procedowanie, proponujemy, aby ujednolicić sformułowanie dotyczące zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędów. To wielokrotnie jest, natomiast będziemy to ujednolicać. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wszystko do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 4l.

Przechodzimy do art. 4m. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W art. 4m w ust. 2 w pkt 1 w naszej ocenie nie jest zasadne wprowadzanie skrótu, ponieważ ten skrót nigdzie dalej nie występuje, w związku z czym legislacyjnie tylko taka krótka prośba i odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście w pkt 3 wprowadzimy skrót jednostki szkolącej tak, aby to było jednolite i pytanie odnośnie do pkt 4. W tym punkcie pojawia się takie sformułowanie „którzy w szczególnie uzasadnionych przypadkach”. Jeżeli można byłoby poprosić o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „szczególnie uzasadnione przypadki”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

To Ministerstwo Zdrowia, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Tak. Tutaj mamy takie zadania, które muszą być zrealizowane w przypadku wykrycia na przykład stężenia *legionella* w instalacji wodociągowej i ten podmiot musi zapewnić działania, które są proporcjonalne i związane z zapobieganiem występowania ognisk choroby lub wyeliminowania ewentualnych ognisk choroby. Proszę państwa, jeśli w takim DPS mamy jakieś przekroczenia bakterii *legionella* i mamy stopniowość w tabeli, bo to będzie w rozporządzeniu, co w takiej sytuacji robimy, a tutaj się okaże, że mamy na przykład wysokie miano stężenia bakterii *legionella* w instalacji, a dodatkowo jeszcze jeden z kuracjuszy wykazuje objawy *legionellowego* zapalenia płuc. To wtedy należy zasięgnąć opinii i dajemy tu taki wyjątkowy przypadek, żeby się skonsultować z inspekcją sanitarną albo z Państwowym Zakładem Higieny, bo trzeba będzie podjąć inne działania, bardziej ponadstandardowe i to są takie ponadstandardowe, ponad to, co mamy uregulowane w przepisach, w wartościach, co przy jakich wartościach się robi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy jest to wyczerpujące?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Cóż... Będzie to dla kogoś, kto stosuje te przepisy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Natomiast w ust. 3 jeszcze też prosimy tylko o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany, aby w pkt 1 i w pkt 4 zamiast „podgrzania wody”, tak jak jest to w art. 4i ust. 8 pkt 2 lit. b) było „podgrzewania wody”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 4m.

Przechodzimy do art. 4n. Czy są uwagi? Nie ma.

W związku z tym przechodzimy do art. 4o. Czy są uwagi? Nie ma.

Art 4p.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 4p w ust. 1 w pkt 1 oraz w pkt 2 należałoby dokonać stosownych korekt co do szyku zdania i wprowadzenia odpowiednich odesłań dotyczących zamiast sformułowania „zgodnie z art. 4a ust. 1 i art. 4b” po prostu „o których mowa w tych przepisach”. Ponadto w pkt 2 podobna sytuacja, nie „zgodnie”, tylko „której jakoś jest zgodna z wymaganiami”. Też prośba o potwierdzenie takich językowych korekt. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy również wątpliwość, a w zasadzie wskazujemy na niezgodność z § 56 ust. 1 zasad techniki prawodawczej tego, co jest zawarte w pkt 6 ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj pojawia się część wspólna do liter, mimo tego, że cały czas jesteśmy w wyliczeniu punktacyjnym,

więc pytanie, czy aby uniknąć tej niezgodności nie należałoby tę część wspólną liter przesunąć do wprowadzenia do wliczenia w pkt 6.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Też przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba, jeśli chodzi o pkt 8, pojawia się po raz pierwszy sformułowanie dotyczące parametru operacyjnego. Jeżeli można byłoby tylko krótko wyjaśnić, o czym jest mowa.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Ministerstwo Zdrowia.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Proszę państwa, parametry operacyjne pojawiły się w dyrektywie po raz pierwszy. Są to takie parametry, które pozwalają przedsiębiorstwu wodociągowemu na to, żeby sprawdzić, czy wszystkie procesy technologiczne związane z produkcją wody są odpowiednie i dwa te parametry zostały już wskazane w dyrektywie i zostały one przełożone od razu do ustawy, żeby to było jasne. Oczywiście takich parametrów operacyjnych przedsiębiorstwo wodociągowe może mieć więcej, ale to, co jest wymagane, to jest wymagana mętność i parametry operacyjne *colifagi*. Częstotliwość badania będzie określona w rozporządzeniu na podstawie art. 13 tej ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjmujemy. Natomiast jeszcze w ust. 2 w pkt 5 też, podobnie jak w poprzedniej mojej uwadze, dokonamy takiej korekty redakcyjnej. Prośba o krótkie potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor chyba jeszcze się zgłaszała. Tak? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Tak. Chciałabym tylko doprecyzować, że *colifagi* badamy w przypadku wody powierzchniowej.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Jak najbardziej się zgadzamy, tak jest doprecyzowane i w rozporządzeniu też będzie.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękujemy. Rozpatrzyliśmy art. 4o.

Przechodzimy do art. 4p. Przepraszam, rozpatrzyliśmy art. 4p. Przechodzimy do art. 4q.

Tak, jest. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 4q.

Przechodzimy do art. 4r. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 3 tylko prośba z racji tego wyliczenia, które tutaj jest. Czy nie należałoby w trzecim i czwartym wierszu zamiast „zapewnia”, to „zapewniają” i zamiast „utrzymuje”, to „utrzymują”, bo chodzi o wiele podmiotów?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda na te zmiany.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Wygląda na to, że w ten sposób rozpatrzyliśmy całą zmianę nr 6. Tak.
Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma?
Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.
Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.
Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.
Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.
Czy są uwagi do zmiany nr 12? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy nie tyle uwagę, co pytanie dotyczące art. 13a ust. 3, zgodnie z którym w przypadku, gdy wyeliminowano zagrożenie po stwierdzeniu, że woda nie stanowi zagrożenia odpowiedni organ – burmistrz, wójt albo prezydent miasta będzie informował konsumentów, że woda jest ponownie zdatna do spożycia przez ludzi. Jak rozumiemy, celowym jest tutaj zestawienie takiej formuły dość ogólnej, bez wskazywania, w jaki sposób będzie to informowanie następowało. Dlaczego pytamy? Ponieważ w art. 13a w ust. 1 w pkt 2, kiedy powstaje takie zagrożenie, to odpowiedni organ jest obowiązany poinformować w sposób zapewniający niezwłoczne przekazanie tej informacji do jak największej liczby konsumentów. Pytanie, czy w ust. 3 w przypadku, kiedy zagrożenie ustaje, również ustawodawca nie powinien doprecyzować, w jaki sposób zostanie taka informacja przekazana.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Ministerstwo Zdrowia.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Proszę państwa, na pewno musimy informować o zagrożeniu, w sensie nie my, tylko samorząd jak najszybciej, natomiast tutaj jest kwestia już po ustaniu zagrożenia. Oczywiście, że dla takiego porządku legislacyjnego możemy przyjąć to, co państwo proponujecie, natomiast nie ma już takiej konieczności, bo zagrożenie ustało, woda może być spożywana. W związku z tym tutaj już nie ma takiego nacisku na ten sposób informowania.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Rozumiemy celowość tego rozróżnienia. Natomiast, jeżeli państwo uważacie, że w tym miejscu też można doprecyzować, to w porządku. Natomiast to nie będzie stricte legislacyjna korekta, tak więc to musiałaby być ewentualna poprawka. Natomiast, tak jak powiedziałem, rozumiemy celowość rozgraniczania tych dwóch sytuacji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czyli zostaje zapis taki, jak jest. OK. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.
Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.
Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.
Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.
Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.
Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.
W związku z tym rozpatrzyliśmy cały art. 1.
Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 2? Nie ma.
Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma.
Czy są uwagi do zmiany nr 3? Pan poseł Kowal, bardzo proszę.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 2 w pkt 3 proponuję nadać brzmienie, aby w art. 25 ust. 1 pkt 1 w lit. b) wyrazy „obiektów użyteczności publicznej” zastąpić wyrazami „budynków użyteczności publicznej”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne w tej sprawie? Nie. Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Komisja rozpatrzyła poprawkę pozytywnie. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 2. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 5. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też zwracam uwagę na obszerność tej zmiany nr 5, bowiem de facto tutaj dodajemy trzy rozdziały i pytanie, czy tu też moglibyśmy procedować dodawanymi artykułami.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Oczywiście. Zmiana nr 5, cyfra 1. Tak to nazywać?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 37a.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Artykułami. OK. Dobrze. Art 37aa. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tym miejscu w ust. 2 w pkt 9 na samym końcu proponujemy, aby po wyrazach „wystąpienia ze zgłoszeniem” dodać „o którym mowa w ust. 1 pkt 4” i dalej wykreślić wyrazy tak, aby odesłanie było prawidłowe.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. Też rozumiemy, że w tym obszernym wyliczeniu pojęcie z pkt 9, a więc „udziale w badaniach” nie budzi wątpliwości, czyż udział w badaniach tutaj ma być przedmiotem tej normy, a sformułowania dotyczące badań biegłości albo „międzylaboratoryjnych badaniach porównawczych” też nie budzi najmniejszych wątpliwości.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Panie mecenasie, nie budzi wątpliwości. Laboratorium, które posiada akredytację międzynarodową 17025 wie, co to są badania biegłości albo badania międzylaboratoryjne, czy też badania porównawcze. Dla nich to jest oczywiste.

Legislator Konrad Nietrzebka:

OK. Dziękuję. Teraz w ust. 5... To znaczy w ust. 4 oczywiście będzie stosowne odesłanie i w ust. 5 we wprowadzeniu do obliczenia odnośnie do zgłoszenia, bo to już pan minister tutaj zaakceptował. Natomiast mamy pytanie do pkt 3. Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, na konstrukcję tego punktu, bowiem wprowadzenie jest takie „główny inspektor sanitarny w terminie 30 dni od dnia otrzymania zgłoszenia” i teraz w pkt 3 „odrzuca zgłoszenie” i dalej „jeżeli wnioskodawca nie uzupełnił w terminie braków, o których mowa w pkt 3”, a potem mamy sformułowanie „albo zgłoszenie zostało przyjęte”. Z jednej strony odrzuca, a z drugiej strony, nawet jeżeli zostało ono przyjęte... Jakoś tutaj językowo chyba nie jest ten przepis najwłaściwiej sformułowany i może budzić wątpliwości interpretacyjne.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Też Ministerstwo Zdrowia.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Zdrowia Michel Ryba:

Dzień dobry. Michel Ryba, Departament Prawny Ministerstwa Zdrowia. W tym przypadku chodzi o to, że zgłoszenie może być odrzucone wtedy, kiedy nie uzupełniono braków, raz już zostało złożone i zostało przyjęte, żeby nie zgłaszać drugi raz w systemie, to wtedy system odrzuci i trzecie, kiedy jest już przedmiotem procedury określonej w pkt 2, czyli uzupełnienia. Stąd...

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Uprzednio przyjęte.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MZ Michel Ryba:

Jeżeli będzie „upřednio przyjęte”, to możemy dodać wyraz „upřednio”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jak państwo słyszeli, wątpliwość pewna jest, konieczność doprecyzowania też jest, ale wydaje...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Brakuje słowa „upřednio”? Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. To, panie ministrze, upoważnienie dla Biura?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Upoważniamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy tutaj wydaje nam się, że prosilibyśmy ewentualnie o poprawkę na piśmie. Można odręcznie na kartce, nie zajmie to wiele.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Zaraz wpłynie poprawka. Wrócimy wtedy do art. 37aa. Czy są jeszcze uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do art 37ab. Pan meenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj propozycja już w kontekście art 37ab, aby ujednolicić to z art. 37ac oraz 37ad i odnotować w tych dwóch przepisach, że dane wpisuje się do ewidencji laboratoriów, bowiem raz pojawia się, że umieszcza, raz wpisuje, raz zamieszcza, a wydaje się, że w ustawie powinniśmy na te same pojęcia używać tych samych sformułowań, więc prosba do pana ministra o potwierdzenie, a my w ramach upoważnienia dokonamy takiej korekty.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art 37ac. Czy są uwagi? 37ac. Nie ma uwag.

37ad. Nie ma uwag.

37ae. Nie ma uwag.

37af. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, bo też objętość powoduje, że nie nadażamy, ale staramy się. W tym poprzednim art. 37ae zwracamy uwagę i też chyba pan minister nie będzie miał nic przeciwko temu, aby na przykład w ust. 7 i w stosownych innych przepisach zrobić odesłania na przykład w zakresie krajowego laboratorium referencyjnego, które pojawia się dopiero później, więc też dopisywalibyśmy „o którym mowa” i wskazalibyśmy konkretny przepis w ramach upoważnienia.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Słuszna uwaga, zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

37af. Nie ma uwag.

37ag. Bardzo proszę, panie meenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest ten przepis, w którym musimy się zatrzymać trochę dłużej, ponieważ chcemy zwrócić państwa uwagę, że o ile w art. 1 zmienialiśmy jedną ustawę, to teraz jesteśmy w zupełnie innej

ustawie, ale niestety w tym przepisie od ust. 3 i w wielu kolejnych przepisach, mimo tego, że nie znajdujemy się już w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, a w innej ustawie, wnioskodawcy posłużyli się pojęciami, które nie zostały zdefiniowane w tej ustawie o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a zaczerpnęli siatkę pojęciową z tej poprzedniej ustawy, nie dokonując żadnych wyjaśnień, jak te pojęcia należy rozumieć. Prawidłowa technika legislacyjna polegałaby na tym, aby na przykład w ust. 3 w pkt 3 po wyrazie „ryzyka”... Prosimy zwrócić uwagę, że ustawa zmieniana w art. 1 zawiera w sobie definicję, czym jest ryzyko i jak należy je rozumieć. Jak również to, o czym była wcześniej mowa, a więc system zaopatrzenia w wodę. To również nie jest pojęcie ustawy zmienianej w ust. 2 tylko ustawy z art. 1. W związku z czym w każdym miejscu, w którym stosujemy siatkę pojęciową z innej ustawy, należałoby dokonać albo sformułowania „w rozumieniu” i wskazać konkretny przepis, który zawiera tę definicję, albo „o którym mowa”, jeżeli to pojęcie jest szeroko zdefiniowane w kilku przepisach danej ustawy.

Następnie, szanowni państwo, też proszę zwrócić uwagę, że na przykład w ust. 4 w pkt 1 pojawia się pojęcie wartości parametrycznych, mimo tego, że ta ustawa nie zna tego pojęcia, bo jest to pojęcie, które jest wprowadzane dopiero w innej ustawie art. 1. Prawdę powiedziawszy my zwracamy uwagę, szanowni państwo, na to, że o ile są takie miejsca, w których my możemy w ramach upoważnienia dokonać stosownych korekt, to tutaj pragniemy zauważyć, że moglibyśmy to zrobić, ale tych miejsc, w których nie ma odesłań do definicji, a te pojęcia są używane, w art. 2 jest mnóstwo i obawiamy się, że po prostu możemy nie wychwycić wszystkich tych miejsc. Możemy oczywiście podjąć takie wyzwanie, natomiast sygnalizujemy, że jest to temat bardzo mocno niedopracowany w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tutaj Ministerstwo Zdrowia sygnalizuje, że zwraca się do państwa z ogromną prośbą, żeby podjąć to wyzwanie. Jeżeli oczywiście może być tak daleko idąca prośba ze strony Ministerstwa Zdrowia, którą ja wspieram.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zazwyczaj jest tak, że jeżeli są takie miejsca, to my je wskazujemy tak, aby transparentność procesu legislacyjnego na etapie sejmowym była w pełni zachowana. Stąd też nasza taka uwaga, ponieważ nie chcielibyśmy dokonać czegoś, co może wykraczać poza takie upoważnienie, stąd te nasze obawy. Oczywiście, jeżeli taka prośba będzie, możemy spróbować to zrobić. Natomiast to oznaczałoby, szanowni państwo, że podejmiemy w trakcie opracowywania sprawozdania Komisji bezpośredni kontakt z ministerstwem, które będzie zobligowane do tego, aby nam wskazać te miejsca w formie pisemnej ze stuprocentową dokładnością tak, abyśmy niczego nie pominęli. Oczywiście, jeżeli państwo i szanowna Komisja wyrażają na to zgodę, aby coś takiego zrobić, to zrobimy to, ale kontakt roboczy z ministerstwem, które wskaże konkretne miejsca, wszystkie takie miejsca, musi być zachowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze, Komisja – chyba nie widzę sprzeciwu – wyraża zgodę na ten sposób procedowania. Co pan minister na to?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję za tę zgodę i za tę propozycję. Ze strony Ministerstwa Zdrowia pan mecenas Ryba przygotowuje te wszystkie punktowe propozycje tak, żeby ten proces był po prostu sprawny.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

I transparentny. OK.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

I transparentny.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak jest. Czyli rozumiem, że możemy uznać, że art. 37ag...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też prosba do pana ministra o potwierdzenie. W ostatnim ust. 6 z racji tego, że ostatnie zdanie dotyczy zupełnie innej kwestii, proponujemy to wydzielić w odrębną jednostkę, czyli ust. 7. Wydaje się to naturalne i zgodne z zasadami. Prosimy o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Potwierdzam, zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. W związku z tym rozpatrzyliśmy art. 37ag.

Przechodzimy do art 37ah. Nie ma uwag.

Art 37ai. Nie ma uwag.

Art 37aj. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, do 37ak, tu nie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Też nie. Czyli rozpatrzony.

Art. 37ak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko pytanie do wnioskodawców, bo tutaj zwracamy uwagę na to rozróżnienie odnośnie do wody do spożycia oraz wody w kąpieliskach w kontekście art. 37aa ust. 1 pkt 1 lit. b), gdzie oprócz wody w kąpieliskach pojawiają się również miejsca okazjonalnie wykorzystywane do kąpeli. Jak rozumiemy, jeżeli tego drugiego sformułowania nie ma, to jest to celowy zabieg i wszystko jest zgodne z intencjami wnioskodawców. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

To celowy zabieg. Ministerstwo Zdrowia potwierdza.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. W związku z tym rozpatrzyliśmy art. 37ak.

37al. Tak, jest poprawka na piśmie. Gdzie my ją mamy?

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Ja mam. Mogę oczywiście złożyć.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To proszę, panie pośle, przeczytać.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Zanotuję i...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, tak, bo wracamy do...

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Do 37a. Poprawka, która proponuje, żeby w art. 2 w pkt 5 w art. 37aa ust. 5 z pkt 3 przed wyrazami „zostało przyjęte” dodać wyraz „uprzednio”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Rozumiem. Bardzo dziękuję. Poprawka złożona na piśmie. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam że Komisja przyjęła przedmiotową poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu.

Komisja przyjęła poprawkę, ale rozumiem, że są jeszcze głosy w dyskusji. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dziękuję. Jeszcze z kolei tutaj w art. 37ak ust. 2, gdzie mówimy o krajowym laboratorium referencyjnym, to znaczy później mówimy o krajowym laboratorium, a najpierw się pojawia „krajowe laboratoria”, a chyba to ma być jedno. Nie?

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Właśnie raz jest liczba mnoga, a raz jest...

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Czyli jest OK?

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Jest dobrze?

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Tak.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Wyjaśnione. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 37ak.

Przechodzimy do art. 37al. Nie ma uwag. Dziękuję.

37am. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy tylko o potwierdzenie pana ministra, jeśli chodzi o ujednolicenie ust. 2 oraz 3 tak, aby tutaj zgodnie było, że po prostu liczbę zmieniamy „ponosi podmiot, który wystąpił” tak, aby ust. 2 i 3 brzmiały prawie identycznie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 37am. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W kontekście wcześniej wprowadzonej definicji skrótu, mowa o akredytacjach, wydaje się, że zasadnym jest, aby usunąć w trzecim wierszu to sformułowanie „o których mowa w art. 37aa ust. 1 pkt 1” i też ujednolicić tak, aby po tym było „zmianach zakresu tych akredytacji, ich zawieszeniu albo cofnięciu w terminie 14 dni odpowiednio od dnia ich udzielenia”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Ze strony Ministerstwa Zdrowia kiwają głowami. Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 37an.

Przechodzimy do art. 37ao. Nie ma uwag.

Art. 37...

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Ja mam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, jest zgłoszenie z sali. Proszę bardzo.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Iwona Lasocka-Gomuła, AQUANET. Mam tutaj do tytułu, bo pytanie, czy my mówimy o materiałach i wyrobach do kontaktu z wodą do spożycia, czy tutaj też obejmujemy na przykład działania na studni, wodę surową. Nie wiem, czy wszyscy to dobrze rozumiemy.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tutaj, w tej sprawie, oddaję głos państwu z Ministerstwa Zdrowia.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

To znaczy chodzi mi o to, że mówimy o materiałach lub wyrobach do kontaktu z wodą do spożycia.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Która nie jest jeszcze do spożycia, bo materiały i wyroby stosujemy do uzdatniania, czyli jeszcze nie jest to woda ze studni.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Tak, właśnie. Czy my to dobrze... Właśnie. Czy też te działania i te wyroby, które będziemy stosować na ujęciu, bo to jest też ważne, w studniach?

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Czyli powinno być „do wody”?

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Która w przyszłości będzie wodą przeznaczoną do spożycia.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Tak. Pierwsze chyba powinno być „do wody”. Bez tego „do spożycia” oraz chemikaliów do uzdatniania i dalej może być „przeznaczonej do spożycia” albo w łańcuchu dostaw.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Materiały do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia z dyrektywy.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

To powinno być „przeznaczoną”. Brakuje w takim razie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, szanowni państwo, w takim razie uporządkujmy. Rozumiem, że jest uwaga ze strony wodociągów i teraz czy w związku z tym... Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, ale proszę zwrócić uwagę, że od razu na stronie 54 w pkt 2 art. 2 jest wprowadzony skrót, gdzie jest mowa „woda przeznaczona do spożycia przez ludzi, zwana dalej jest wodą do spożycia”, w związku z czym wyraz „przeznaczona” absolutnie jest tutaj niewłaściwy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy to wyjaśnienie jest dla pani wystarczające?

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Tak. Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest wystarczające. OK. Dobrze. To był art. 37ao, który został rozpatrzony.

Art. 37ap. Nie ma uwag.

Art. 37ar. 37aq. Przepraszam. Jest. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta tylko ust. 3 w pkt 1 nie „prowadzi oceny”, a „dokonuje oceny”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też od razu, bo tutaj szybko przeszliśmy, w poprzednim artykule w ust. 4 w pkt 5 niezasadne jest wprowadzanie skrótu „rozporządzeniem 2024/370”. Ono nie występuje więcej niż dwa razy, w związku z czym legislacyjnie należałoby go usunąć.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję, też zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Też zgoda. OK. Dziękuję.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze jedno pytanie, jeśli można.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pozostając w tym art. 37ap w ust. 5 jest mowa o materiałach i wyrobach, na które uzyskano certyfikat. Pytanie do wnioskodawców, czy chodzi o te materiały i wyroby, które są objęte skrótem z art. 37ao. Jeśli tak, to wydaje się, że tutaj powinien być jednak spójnik „lub” – „materiały lub wyroby”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Oddaję głos tutaj państwu z Ministerstwa Zdrowia.

Naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Joanna Kujawa:

Joanna Kujawa. Tutaj bezpośrednio chodzi o materiały, na które uzyskano certyfikat i wyroby, na które uzyskano certyfikat, tak że tutaj ta zmiana jest uzasadniona.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

To znaczy, że tak czy nie?

Naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego MZ Joanna Kujawa:

„Lub”. Czyli „materiały lub wyroby”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Czy taka była propozycja ze strony legislatorów?

Naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego MZ Joanna Kujawa:

Tak.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

OK. Czyli jest przyjęcie państwa propozycji.

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Na „lub” się nie zgadzamy.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

To proszę szukać synonimu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Te spójniki...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli rozumiem, że stosujemy skrót art. 37ao „materiały lub wyroby, na które uzyskano”?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak. Tak po konsultacjach z Ministerstwem Zdrowia. Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Dobrze.

Przechodzimy do art. 37ar. Nie ma uwag.

37as. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, jeśli chodzi o art. 37as ust. 1, że de facto sposób jego sformułowania to niewłaściwe pod względem legislacyjnym postulaty. Proszę zwrócić uwagę, że te przepisy sformułowane są w sposób nienormatywny i tutaj zwracamy uwagę na niepoprawną ich konstrukcję. Jednocześnie też rozumiemy z racji dyrektywy, ale w ust. 4 po raz pierwszy

pojawia się sformułowanie „wytworzenie *in situ*”. My oczywiście rozumiemy, jak należy to pojęcie definiować, natomiast zwracamy uwagę na użycie pojęcia specjalistycznego, które jest w ograniczonym odbiorze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Jeszcze tutaj wróć do art. 37a ust. 1, gdzie mamy wyszczególniony katalog, na co chemikalia czy też materiały filtracyjne mają nie mieć wpływu. Pierwszy punkt jest dla mnie oczywisty, nie mają negatywnego wpływu na zdrowie ludzi, ale nie bardzo rozumiem, po co mówimy, że niekorzystnie wpływają na barwę, zapach, smak wody, jeżeli mówimy o braku wpływu na zdrowie.

Głos z sali:

Literalnie z dyrektywy.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dobrze. Rozumiem, że literalne przeniesienia mają zostać jako literalne. Tak? Bez znaczenia, czy to ma sens. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, więc zostaje to sformułowanie.

Przechodzimy, bo nie widzę więcej uwag, do art. 37at.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, bo tutaj jest on bardzo obszerny i w sumie ma 25 ustępów, co też budzi wątpliwości pod względem legislacyjnym. Powinno to być kilka innych artykułów, ale to nie miejsce już teraz. W ust. 13 w pkt 2 wydaje się, że po wyrazach „od dnia złożenia wniosku” należałoby doprecyzować „o którym mowa w ust. 5”, bo jest wątpliwość, o jakim wniosku jest mowa. Prośba, panie ministrze, o reakcję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W ust. 17 drobna korekta szyku, wyraz „informacje” po odesłaniu „o którym mowa w ust. 2”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z kolei w ust. 19 w pkt 2 proponujemy, aby stosowne odesłanie co do podmiotu było wskazane, a więc de facto chodzi o podmiot, o którym mowa w ust. 2.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 19 zamiast wyrazów „o zmianę atestu” zrobi się odesłanie „wniosek, o którym mowa w ust. 18”, bo tam jest mowa o tym wniosku.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję i podobna korekta w ust. 20 w zdaniu drugim „wniosek, o którym mowa” nie w ust. 19, bo ust. 19 mówi o tym, co zawiera taki wniosek, ale do ust. 18.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 22 wydaje się, że pojawia się takie odesłanie do kontaktu z wodą do spożycia. Natomiast w ust. 21 jest mowa o materiałach filtracyjnych, o których mowa w ust. 1. Czy nie należałoby

tutaj ujednolicić tego, a więc de facto zamiast wyrazów „do kontaktu z wodą do spożycia” po prostu wprowadzić skrót „o których mowa w ust. 1”?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy w związku z tym art. 37as, do którego wróciliśmy i teraz 37at. Czy są uwagi? Nie widzę.

37au. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, tutaj też informacja dla państwa – w ust. 2 w pkt 1 pojęcie wody surowej, jeżeli to ma być takie samo pojęcie, jak w ustawie zmienianej w art. 1, to będzie stosowne odesłanie, ale to rozumiem, że pan mecenas przekaze stosowne kompletne informacje w tym zakresie. W ust. 3 „jeżeli to konieczne” nie „dla oceny”, tylko „do oceny”. Językowa poprawność wymaga tutaj tej drobnej korekty.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 37av. Czy są uwagi? Nie widzę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czytamy. Już, chwilkę, patrzymy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę wybaczyć, ale jest dość obszerny, dlatego przerzucamy strony. Wydaje się, że na stronie 78 w ust. 4 w pkt 1 należałoby usunąć wyrazy „do badania”, tak jak ma to miejsce w pkt 11 ust. 3. W pkt 11 mamy sformułowanie „pobranej w punkcie zgodności”, więc wydaje się, że w ust. 4 w pkt 1 też powinno być „pobranej w punkcie zgodności”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda ze strony Ministerstwa Zdrowia. Potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak i teraz też w kontekście przepisów europejskich chcielibyśmy dopytać, bowiem w ust. 4 – to też tutaj pana mecenas uczulamy na ten temat – w pkt 6 w lit. a) w tiret trzecie pojawia się w piątym i szóstym wierszu takie sformułowanie mówiące o podmiotach prowadzących przedsiębiorstwo spożywcze w rozumieniu art. 3 ust. 2 rozporządzenia i jest przytoczony odpowiedni tytuł rozporządzenia. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w przepisach ustawy zmienianej w art. 1, jeżeli pojawia się sformułowanie mówiące o podmiotach prowadzących przedsiębiorstwo spożywcze, to jest to pojęcie zdefiniowane. Jeżeli ono miałoby być tak samo rozumiane, to należałoby tutaj wprowadzić odesłanie nie do art. 3 ust. 2, tylko do art. 3 ust. 3, bo tam jest mowa o podmiotach prowadzących przedsiębiorstwo spożywcze. Chyba że państwa intencją jest zawężenie tej definicji tylko do przedsiębiorstw spożywczych, które są w art. 3 ust. 2 tego rozporządzenia. Bardzo prosimy, to jest pierwsze miejsce, ale pojawia się ono jeszcze raz, aby w materiale, które pan mecenas prześle, było stosowne odniesienie się do tej kwestii, bowiem należałoby ujednolicić to w obrębie całego projektu.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Sygnał z Ministerstwa Zdrowia, że problem trochę inaczej postrzegają. Nie wiem, czy dwa słowa komentarza.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MZ Michel Ryba:

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko powiedzieć, że problem tutaj nie jest w odesłaniu, tylko w tym do czego ma być odesłanie. Powinno być odesłanie do przedsiębiorstwa spożywczego, a nie do podmiotu, ale to w tej korekcie przekazać tę informację. Odesłanie jest dobre, tylko nie do tego pojęcia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Panie mecenasie, czy do tego artykułu są jeszcze jakieś uwagi? Nie.

Przechodzimy do 37aw. 37aw, tak powiedziałem. 37aw. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 37ax. Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Zgodnie z prośbą pana przewodniczącego nie odzywałem się wcześniej, przygotujemy poprawki, to będziecie państwo je rozpatrywać, natomiast w tym miejscu pozwolę sobie jednak zabrać głos. Mianowicie co do tego artykułu w ust. 3 mamy pkt 4, w którym kumuluje się niezgodność nie tylko z dyrektywą, nie tylko z wytycznymi WHO czy międzynarodowymi standardami, ale także jak porównywaliliśmy to z innymi państwami również w innych państwach tego typu rozwiązań nie ma. Zgodnie z DWD w przypadku przekroczeń mikrobiologicznych organ wydaje zalecenie, ale nie decyzję. Jak czytam tutaj treść DWD jednoznacznie wskazuje na obowiązek państw członkowskich, organów nadzoru w przypadku pojawienia się potencjalnego niebezpieczeństwa dla zdrowia, polegający na wydaniu odpowiednich zaleceń i o to prosimy – odpowiednich zaleceń i informowaniu konsumentów. Zgodnie z DWD i dlatego ośmielam się zabrać głos, nieuzasadnione jest wydawanie decyzji o niezgodności z warunkami parametrycznymi, więc mamy tutaj kliniczną niezgodność z DWD. W związku z tym prośba o to, ażeby w stosunku do tego artykułu w ust. 3 zmodyfikować pkt 3, eliminując wyraz „albo” i wykreślić pkt 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze jest zgłoszenie z sali. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Tak, jeszcze wróciłabym do ust. 1 art. 37ax, bo mamy tutaj cały czas sformułowanie „w związku z przekroczeniem wartości parametrycznej” a mówimy o niezgodności.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Wszędzie już zamienione „przekroczenie” na „niezgodność” i tutaj się zakradło jeszcze.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Tak, pan mecenas, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie wiem, czy dobrze odczytałem intencje, ale tutaj pan minister i państwo z ministerstwa na pewno się odniosą do tego, ale wydaje się, że to sformułowanie o niezgodności było do ustawy zmienianej w art. 1 i tutaj w art. 2 chyba nie ma tej definicji, a jeżeli intencją państwa jest to, aby te pojęcia były ze sobą tożsame, to należałoby ujednolicić terminologię, ale to też zostawiam państwu do oceny i ewentualnej korekty.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przekazuję głos do Ministerstwa Zdrowia. Bardzo proszę, bo to wasze regulacje.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MZ Michel Ryba:

Kwestie dotyczące tych pojęć, o których pan mówił, to właśnie będą związane z tymi definicjami, czyli w tej korekcie, którą prześlemy, będą te kwestie omówione, dotyczące właśnie zastosowania odpowiednich pojęć z art. 1 w art. 2 z konsekwencjami dla niego.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS
Anna Kamińska:**

Jeśli chodzi o brak przydatności wody do spożycia, to oczywiście dyrektywa nie wskazuje, czy to mają być decyzje, czy inne formy oddziaływania na przedsiębiorstwo wodociągowe, czy kogokolwiek, bo też może być na zarządzającego budynkiem, ale wskazuje, że niedopuszczalne jest przekazywanie wody w sensie osobom, konsumentom, która będzie zanieczyszczona mikrobiologicznie i musimy podjąć takie działania, żeby ta woda do nich nie trafiła. Tak jak powiedziałam, dwa parametry kałowe enterokoki i *escherichia coli* są tymi parametrami, które nie mogą się znaleźć w wodzie przeznaczonej do spożycia, którą będziemy konsumować. Natomiast w decyzji również jest informacja o zaleceniach, bo może być tak, że nie można spożywać tej wody, ale można ją wykorzystywać w innych celach, typu splukiwanie toalet, typu coś innego, natomiast nie będzie można jej spożyć.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Rozumiem to w ten sposób, że państwu chodzi o formę wydania, czy to ma być decyzja administracyjna, czy to nie ma być decyzja administracyjna i rozumiem, że strona samorządowa nie chciałaby, żeby to było w formie decyzji administracyjnej, tylko w bardziej miękkiej formie. Tak?

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Nie. Nie, panie ministrze, nie powinna. Z dyrektywy absolutnie wynika obowiązek wydawania decyzji administracyjnych. Uważamy to za nadregulację. Tu i tak już ta nasza propozycja jest swoistym kompromisem. Praktyka też wskazuje, że zdecydowanie lepsze od wydania decyzji będzie wskazanie nam zaleceń, co mamy poprawić po to, żeby woda była zdatna do picia, także w ograniczonym zakresie rzecz jasna, ale tutaj mamy... Mówię o tym, że tu mamy taką kumulację niezgodności z przepisami międzynarodowymi, europejskimi, że ośmieliłem się prosić państwa o refleksję w tym zakresie.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS
Anna Kamińska:**

Jeszcze tu, proszę państwa, przytoczę też fragment z dyrektywy „niezależnie od tego czy wystąpi niezgodność z wartościami parametrycznymi, państwa członkowskie zapewniają, aby zabroniona była jakakolwiek dostawa wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, która stanowi potencjalne niebezpieczeństwo dla zdrowia ludzkiego lub aby wykorzystanie takiej wody było ograniczone oraz by podejmowane były wszelkie inne działania naprawcze niezbędne dla ochrony zdrowia ludzkiego”. Wybraliśmy spośród tych trzech grup parametrów jedną grupę zawierającą tylko dwa parametry i tylko tam, bo mamy tutaj przedstawicieli Wojskowej Inspekcji Sanitarnej. Nie mamy tutaj tej wątpliwości do tego. Może to jest tym spowodowane, że właśnie stykają się środowiska inżynierów, osób zarządzających wodociągami z osobami, które zajmują się bezpieczeństwem zdrowotnym ludzi i mają też trochę inne wyobrażenie o tym, co się może stać w takiej, a nie innej sytuacji. Tych braków przydatności na dobrą sprawę nie ma naprawdę aż tak wiele. Natomiast państwo musi mieć narzędzie, które zobliguje, ale też spowoduje to, że konsument jest poinformowany i to jak najszybciej. Nie wiem, mielibyśmy pisać pismo i uprzejmie prosić? Ktoś go nie odbierze, nie przeczyta i nie będzie zagrożony czymkolwiek. Co wtedy?

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Wtedy organ wydaje zalecenia, ja to powiedziałem, powtórzę jeszcze raz – zalecenia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Szanowni państwo, rozumiem te emocje. Jeśli zostanie zgłoszona poprawka w drugim czytaniu, a macie państwo teraz czas pomiędzy posiedzeniami Sejmu, żeby nas do tej poprawki przekonać, to będzie procedowana. Pan mecenas, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Proszę państwa, jeżeli mogę jako głos wodociągów. Powiem, że zgadzam się tutaj z panią dyrektorem Kamińską, bo dla nas jest oczywiste, że obecność bakterii *escherichia coli* i enterokoków dyskwalifikuje wodę, więc nie budzi to moich obaw i rzeczywiście to są przypadki bardzo, bardzo rzadkie. Przynajmniej ze swojego doświadczenia mogę powiedzieć, że nie mamy do czynienia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Bardzo dziękujemy. Pan mecenas się zgłasza.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poczekaliśmy na koniec dyskusji merytorycznej, aby legislacyjnie odnieść się do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, w ust. 1 zwracamy uwagę na to, że chyba intencją wnioskodawców nie jest to, aby ewentualnie zobowiązywać dostawcę wody w formie umowy cywilnoprawnej, a ewentualnie nakładać obowiązek i pytanie, czy w ust. 1 i w ust. 2 oraz w ust. 7 nie należałoby zamienić tego sformułowania „zobowiązać” na „nałożyć obowiązek” i to jest pierwsze.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Druga sprawa, w ust. 1 oraz w ust. 2 pojawia się sformułowanie „w formie decyzji” i tutaj tak, aby ujednolicić to musi być „w drodze decyzji”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Trzecia kwestia to jest ust. 3 pkt 4. Zwracamy uwagę na chyba dość niefortunne sformułowanie na samym końcu tego pkt 4, bowiem proszę zwrócić uwagę, pojawia się sformułowanie oczywiście w kontekście definicyjnym również, czy ta woda może być przeznaczona do innych celów niż przeznaczenie do spożycia przez ludzi, a wydaje się tutaj trochę w kontekście skrótów i definicji to pojęcie niewłaściwe, ale pozostawiamy do dyspozycji wnioskodawców.

Następnie w ust. 6 pojawia się też takie sformułowanie na samym końcu „kierując się bezpieczeństwem wody do spożycia dla zdrowia ludzi”. To znaczy „kierując się bezpieczeństwem” to jest takie sformułowanie dość wątpliwe i pytanie, czy tutaj nie chodzi po prostu o cel, o intencję, a więc na przykład sformułowanie „kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa wody”. Może tak, ale zwracamy uwagę na tę niefortunność językową i pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tutaj w odpowiedni sposób tego sformułować inaczej, a jeżeli tak, to poprosimy o podyktowanie.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Pani dyrektor z Ministerstwa Zdrowia. Bardzo proszę przedstawić, jak mogłoby to brzmieć.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Tak. Jeśli chodzi o pierwszą uwagę do pkt 4 tam, gdzie jest ten brak przydatności wody do spożycia „w przypadku niezgodności wartości parametrycznej i parametru mikrobiologicznego, gdy woda do spożycia jest niezdatna do użycia i jej jakość zagraża zdrowiu konsumentów jednocześnie wskazując po dokonaniu oceny tego zagrożenia, czy ta woda może być przeznaczona do innych celów” i tu jest kropka. Taka jest propozycja.

Jeśli chodzi o ust. 6, to rzeczywiście lepiej brzmi sformułowanie „kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa wody do spożycia”. Kropka.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Czy w ramach upoważnień możecie państwo to przyjąć?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drugie w ramach upoważnienia – tak, bo tutaj rozumiem, że brzmiałoby to po prostu „kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa wody do spożycia”. Kropka i tutaj niewiele zmieniamy oprócz doprecyzowania intencji. Natomiast jeśli chodzi o pierwsze podyktowane przez panią dyrektor wydaje się, że tutaj potrzebna byłaby nawet odręcznie napisana poprawka podpisana przez 3 posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to zaraz wpłynie poprawka i będziemy ją procedować. Wrócimy. Art. 37ax. Rozumiem, że więcej uwag, panie mecenasie, nie ma. Dobrze. Rozpatrzone.

Art. 37ay. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 1 w pkt 2 lit. c) panu mecenasowi z Ministerstwa Zdrowia też wskazujemy tutaj ten element odesłania do rozporządzenia i właściwego przepisu, ale to zrobimy. Natomiast pytanie, czy w pkt 4 w trzecim wierszu po wyrazach „dotyczy wyników badań jakości wody” chyba zabrakło tutaj sformułowania „do spożycia”, chyba że chodzi o jakąś inną wodę niż wodę do spożycia.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

„Do spożycia” – zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Rozpatrzyliśmy art. 37ay.

Art. 37az. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie, czy w ust. 4 w trzecim wierszu nie powinno być „do informacji zawartych w zbiorze danych, o którym”, bo jest odesłanie do zbioru.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Artykuł rozpatrzony.

Art. 37aza. Nie ma uwag.

37azb. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Chcielibyśmy tutaj zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o ust. 5 wydaje się on całkowicie zbędny z racji regulacji, która znajduje się w art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, który jasno wskazuje, że wpływy z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa i pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tutaj usunąć ust. 5.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Nie ma uwag.

Art. 4. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też mamy tutaj sytuację podobną jak w art. 2. Otóż proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że w pkt 2 w dodawanym pkt 2d pojawia się sformułowanie mówiące o wodzie przeznaczonej do spożycia przez ludzi, a chyba to jest pojęcie, które wymagałoby zdefiniowania i dobrego odesłania do ustawy zmienianej w art. 1. Pytanie, czy tutaj też ewentualnie ktoś z państwa czy z jednego, czy z drugiego ministerstwa mógłby wskazać, jak powinno brzmieć to odesłanie.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Pan mecenas, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Tak. Naszym zdaniem tak. Naszym zdaniem to powinno być, jeżeli chodzi o to, co byłoby w 2d, że w rozumieniu art. 2 pkt 18 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Tak naszym zdaniem powinno być i oczywiście przekazemy państwu w tym materiale, o którym tu była mowa, przy tych wszystkich tego typu...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że tutaj możemy to zrobić w ramach upoważnienia.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

OK. To, jeżeli tak, to...

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też dopiero w pkt 3 mamy konieczność doprecyzowania pojęć, bowiem proszę zwrócić uwagę, że w dodawanym pkt 20a pojawia się sformułowanie o ryzyku, a więc też pojęciu, które nie jest przypisane do ustawy zmienianej w art. 5, a jest właściwe dla ustawy zmienianej w art. 1, więc stosowne odesłanie też wymagałoby chyba wprowadzenia. Co więcej, gdy patrzymy na brzmienie art. 4h ust. 4, do którego jest później odesłanie, zasadnym wydaje się dokonanie korekty polegającej na tym, aby w drugim wierszu, zamiast wyrazów „w zakresie zarządzania ryzykiem”, wprowadzić wyrazy „zapobiegających ryzyku”, bowiem tego typu sformułowanie znajduje się w art. 4h ust. 4 ustawy, które zmieniamy w art. 1. To jest pierwsza uwaga, najmniejsza.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Rozumiem, że to odesłanie do ryzyka będzie w materiale, który nam zostanie przesłany.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję. W lit. b) z kolei też, aby terminologia nam się zgadzała, z uwagi na odesłanie do art. 4f ust. 6 ustawy, którą zmieniamy w art. 1, początek dodawanego pkt 27 nie „stosują działania”, a „podejmują działania” i dalej zamiast wyrazów „w zakresie zarządzania ryzykiem” – „działania zapobiegające ryzyku” i oczywiście w pkt 27b stosowne odesłanie do dostawcy wody.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Pan poseł Kowal teraz się zgłaszał. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwie poprawki. Jedna najpierw do tego, nad czym już obradowaliśmy, a mianowicie do tego, aby w art. 2 w pkt 5 i art. 37ax w ust. 3 w pkt 4 skreślić wyrazy „niż przeznaczenie do spożycia przez ludzi”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy. Bardzo dziękuję za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy biuro ma uwagi? Nie. Jeśli nie będzie sprzeciwu przyjmujemy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Komisja przyjęła poprawkę.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia art. 6 i tu również przewodniczący poseł Kowal, bardzo proszę.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Tak, ponownie zgłaszam poprawkę, która ma dwie zmiany. Pierwsza dotyczy tego, aby w zmianie nr 1 w ust. 1 wyrazy „30 września 2025 r.” zastąpić wyrazami „15 grudnia 2025 r.”. W zmianie nr 2 w pkt 1 wyrazy „15 listopada 2025 r.” zastąpić wyrazami „22 grudnia 2025 r.” i w pkt 2 wyrazy „15 grudnia 2025 r.” zastąpić wyrazami „31 grudnia 2025 r.”. Jako uzasadnienie podajemy, że proponuje się zmianę terminów przedłożenia sprawozdania z oceny wielkości wycieków w systemie zaopatrzenia w wodę za 2024 r. na podstawie wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu NRW w pkt 1 do organu regulacyjnego, to jest właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

w pkt 2 do prezesa głównego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w pkt 3 ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej z uwagi na brak możliwości realizacji założonego terminu. Proponowane przesunięcie terminów przekazania sprawozdania z oceny wielkości wycieków w systemie zaopatrzenia w wodę za rok 2024 ma charakter techniczny i porządkujący, nie ingeruje w merytoryczną treść projektu ustawy, a jego jedynym celem jest zapewnienie możliwości skutecznej realizacji nałożonych obowiązków.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękujemy za te poprawki. One dają większą przestrzeń czasową przedsiębiorstwom wodno-kanalizacyjnym do tego, żeby przygotować odpowiednie informacje, tak że chyba wszyscy jesteśmy zgodni, że należałoby to przyjąć. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Biuro? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do samych poprawek nie mamy uwag, natomiast chcielibyśmy już się odnieść do art. 6 i nie wiem, czy to już teraz, czy może po przegłosowaniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Może najpierw rozpatrzmy tę poprawkę, jest pozytywna opinia. Jeśli nie będzie sprzeciwu przyjmiemy tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 6 rozpoczyna przepisy, które są przepisami przejściowymi i zwracamy uwagę na fakt, że w tych oto przepisach po raz kolejny zostały zastosowane pojęcia, które są zdefiniowane albo są skrótami z ustaw, które nowelizujemy. Co za tym idzie, zgodnie z prawidłowymi technikami legislacyjnymi na przykład już w ust. 1 po wyrazach „przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne” powinno znaleźć się stosowne odesłanie „o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1”, natomiast tego brakuje. Brakuje tego również w szeregu innych pojęć, na przykład system zaopatrzenia w wodę, organ regulacyjny. Bardzo dużo jest takich przypadków, w których coś takiego powinno się znaleźć. Też pytanie do szanownych państwa, tutaj też do ministerstwa, czy tutaj polegając na materiale, który zostanie nam przesłany w ramach upoważnienia, nie powinniśmy dokonać takich korekt odesłań czy też inaczej uzupełnienia odesłań do tych pojęć właściwych dla ustaw zmienianych w innych artykułach.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

To bardzo dobra propozycja. Tutaj panowie z departamentów prawnych już przygotowują propozycje. Bardzo proszę to w ramach upoważnienia przeprowadzić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy i kolega uzupełni dalszą część uwag do art. 6.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o art. 6 w ust. 1 tutaj kolega wielokrotnie wyrażał wątpliwości dotyczące potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych. Tutaj również chciałbym dopytać, czy nie będzie żadnych takich wątpliwości w kontekście konieczności stosowania tego wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu NRW. Jest to pojęcie, które w polskim obrocie prawnym nie występuje. Stąd pytanie być może do podmiotów, które będą stosowały te przepisy przejściowe, czy nie będzie żadnych wątpliwości, w jaki sposób i co to za wskaźnik.

Druga sprawa, to jest w ust. 3 w pkt 1, gdzie również jest przytoczony ten wskaźnik NRW, proponujemy, aby to nawiasowe rozwinięcie angielskiego skrótu usunąć i jednocześnie w pkt 2, gdzie jest mowa o sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 1, które zawiera nie

tylę możliwość, co wskazanie możliwości. Tutaj pytanie do wnioskodawców, czy taka korekta byłaby możliwa. To usunięcie rozwinięcia angielskiego skrótu również oczywiście w ust. 1 proponujemy zastosować. W ust. 7, kiedy jest mowa, że w terminie 21 dni od dnia zamieszczenia projektu tego krajowego planu działań na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej wydaje się, że zabrakło jakiego podmiotu. W naszej ocenie chodzi o ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, więc jeżeli będzie akceptacja taką korektę tutaj zastosujemy.

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 10. Jest to przepis upoważniający do wydania aktu wykonawczego, do wydania rozporządzenia, w którym to minister do spraw gospodarki wodnej określi i później „sposób obliczania wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu NRW oraz wzór sprawozdania”. Chcielibyśmy dopytać, czy w polskim systemie prawnym... Bo w tej ustawie nowelizującej takich przepisów nie ma i to możemy powiedzieć z całą stanowczością, natomiast być może w innych przepisach, innych ustaw albo przepisach prawa Unii Europejskiej... Praktyka legislacyjna również dopuszcza, aby czasami wytyczne na przykład treści aktów wykonawczych zamieszczać albo interpretować z prawa unijnego, natomiast czy w kontekście tego wskaźnika NRW, który będzie określony w drodze rozporządzenia, są jakiegokolwiek przepisy stanowiące materię ustawową, która to dopiero powinna być w takim akcie wykonawczym uszczegółowiona. Przypominamy, że zgodnie z art. 92 konstytucji rozporządzenia służą wykonaniu ustawy, precyzują ustawę, natomiast na podstawie projektowanego ust. 10 minister właściwy do spraw gospodarki wodnej wskaże ten wskaźnik wody nieprzynoszącej dochodu w sposób całkowicie dowolny, bez jakiegokolwiek zaczepienia ustawowego, co w naszym odczuciu może godzić w art. 92 konstytucji właśnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak. Bardzo dziękuję za te zgłoszone uwagi. Tutaj panowie mecenasi z Ministerstwa Infrastruktury, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej MI Maciej Thorz:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o te uwagi poprzednie, pełna zgoda. Natomiast jeżeli chodzi o tę uwagę wykreślenia NRW, tego skrótu, też możemy się zgodzić. Co do pytania, czy na poziomie legislacji unijnej funkcjonują te wskaźniki, nie identyfikujemy tego, więc musimy to opracować samodzielnie na podstawie wytycznych, które funkcjonują. Zatem nie ma do czego de facto się odnieść i będziemy to regulować naszym rozporządzeniem, które już tam po części mamy przygotowane.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Nie wiem czy ta odpowiedź satysfakcjonuje panów, bo rozumiem, że tam chodziło bardziej o to umocowanie ustawowe, które dałoby podstawę do wydania rozporządzenia. Tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Przyjmujemy do wiadomości, natomiast zauważamy, że odpowiedź, którą uzyskaliśmy, tylko utwierdza nas w przekonaniu, że takie rozporządzenie może być obarczone wadą konstytucyjną. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

To jeszcze pan mecenas Szczurowski.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Tu jest też kwestia, że wciąż oczekujemy na wytyczne, które miałyby tutaj zostać przez komisję co do tak naprawdę poziomu tych wycieków określone i jak do tej pory komisja tego nie wydała. Czekamy na to. Rozumiemy oczywiście tę uwagę, bo to są ważne argumenty, ale w istocie rzeczy, ponieważ musimy to też wydać, żeby zrealizować dyrektywę, więc to rozporządzenie musi być też wydane na naszym poziomie, a nie możemy też w nieskończoność czekać na to, jaka będzie decyzja komisji.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej MI Maciej Thorz:

Gwoli uzupełnienia jeszcze – ten wskaźnik NRW w ramach prac komisji został przyjęty jako ten wskaźnik, który ma być w poszczególnych krajach także w Unii Europejskiej i ma być tym wskaźnikiem ujednoliconym. Natomiast pytanie jest, czy rzeczywiście musimy wobec

tego sztucznie tworzyć jakiś przepis tutaj w ustawie po to, żeby później go rozwinąć w rozporządzeniu, czy też nie możemy, tak jak to uczyniła chociażby komisja, jednak tylko wskazać, że potrzeba jest takiego opracowania i na te dokumenty pracy komisji się powołać przy opracowaniu właśnie tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie mecenasie?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Czy to rozwiewa państwa wątpliwości? Nie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, art. 92 konstytucji mówi, że rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w konstytucji na podstawie szczegółowego upoważnienia i w celu jej wykonania. Tutaj nie ma przepisów ustawowych, więc nie ma co wykonywać. My rozumiemy te uwarunkowania, natomiast poddajemy pod rozagę być może na drugie czytanie ewentualnie sformułowanie tych przepisów w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Czyli pan minister bierze pod rozagę tę sprawę, jeśli chodzi o drugie czytanie. Tak?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak, to są bardzo ważne elementy, które państwo zgłaszacie. Mamy ich świadomość i będą na pewno tutaj panowie mecenasi pracować nad tym. Mamy ten czas między pierwszym a drugim czytaniem. Chyba że jeszcze któryś z panów chciałby coś teraz jeszcze dodać? Nie.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Iwona Lasocka-Gomuła, AQUANET.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze jest zgłoszenie z sali. Bardzo proszę.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Tak, mam jeszcze cały czas wątpliwości czy wyciek to jest ta woda, którą ja muszę zużyć na potrzeby eksploatacyjne, bo to nijak się ma do wycieku. Rozumiem wyciek – strata i to cały czas obejmowało sieć wodociągową, ale woda, którą ja muszę złożyć na potrzeby eksploatacyjne, żeby utrzymać produkcję, to dla mnie to nie jest wyciek i tutaj to się kłóci i każdemu wodociągowcowi będzie się to kłócić. Stąd mówiłam o tych składowych.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Jeszcze uzupełnię, bo mi się nasuwa jedna myśl właśnie, jeżeli mówimy o monitorowaniu ilości wody zużytej na potrzeby technologiczne. To jest związane z tym, że jeżeli zostanie narzucony zbyt niski wskaźnik tej wody wycieku, to możemy mieć takie ryzyko, że stacje uzdatniania będą zainteresowane ograniczaniem zużycia wody na potrzeby technologiczne, co rodzi zagrożenie mikrobiologiczne, bo tę wodę na potrzeby technologiczne zużywa się do płukania filtrów, żeby właśnie zabezpieczyć cały układ przed jakimś rozwojem mikroorganizmów, bo jeżeli zbyt rzadko płuczemy filtry, to tam się po prostu flora bakteryjna rozwija.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

I ta woda nie jest wyciekiem.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

To jest woda technologiczna.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Nie można tego traktować jako marnotrawstwo, ona musi być zużyta po prostu, żeby zapewnić dalej bezpieczeństwo mikrobiologiczne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej MI Maciej Thorz:

Na poziomie UE funkcjonuje pojęcie „woda nieprzynosząca dochodu”, zatem ta woda służąca do płukania nie przynosi dochodu i wydaje się, że powinna być tak rozumiana, jak zaproponowaliśmy.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Tak, właśnie woda nieprzynosząca dochodu, a nie wyciek.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

I ona powinna mieć dobrą definicję, w tej definicji po prostu ta woda technologiczna powinna być zawarta, to znaczy powinna być definicja prawidłowo sformułowana, że właśnie ta woda nieprzynosząca dochodów, że w skład tej wody wchodzi właśnie też wody technologiczne.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

I nie powiększają bilansu wycieku.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Właśnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Dwa słowa wyjaśnienia i będziemy rozpatrywać to w drugim czytaniu, jeżeli taka poprawka wpłynie, ale bardzo proszę kilka słów wyjaśnienia.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Ewa Szymura:

Dzień dobry państwu. Ewa Szymura z tej strony, Ministerstwo Infrastruktury. Chcę tylko wskazać, że to są pojęcia funkcjonujące w ramach bilansu IWA, które myślę, że wszystkie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne dobrze znają i sobie poradzą, i wiedzą, co to jest woda nieprzynosząca dochodu. Ten wskaźnik zaproponowała nam Komisja Europejska i on ma być jednolity dla wszystkich państw członkowskich. W związku z tym przyjęliśmy tutaj zgodnie z zaleceniami komisji. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Tak, zgadza się, woda nieprzynosząca dochodu – jak najbardziej, to rozumiemy, ale nie jako wyciek.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Właśnie, bo tutaj jest wielkość wycieku wody w systemie.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

W systemie – od ujęcia do kranu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Mam taką propozycję, żebyście państwo to jeszcze przedyskutowali. Jeśli będzie taka potrzeba i ministerstwo uzna, że należy zmienić ten zapis, to zawsze w drugim czytaniu jeszcze ten zapis można zmienić. Taka jest moja propozycja, bo dzisiaj tego nie rozstrzygniemy. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Ewa Szymura:

Jeszcze tylko tak wyjaśnię, proszę pani, to nie jest wyciek. My dokonujemy oceny wielkości wycieków na podstawie wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu. Ten wskaźnik ma nam to obliczyć i pokazać, jaki jest poziom, więc to nie jest wyciek. Przyjmujemy do oceny wycieków właśnie ten wskaźnik, żeby rozróżnić te dwa pojęcia.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Ale wyciek to wyciek. Wyciek jednoznacznie kojarzy się z wyciekami.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dobrze. Jeżeli moglibyśmy to na spokojnie przeanalizować i sformułować na piśmie nasze propozycje czy też nasze spostrzeżenia i przesłać do drugiego czytania, to byłabym bardzo wdzięczna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Oczywiście, tak.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jesteśmy w art. 6. Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 11 w ust. 1 w drugim wierszu wydaje się zasadne, aby po wyrazie „działaniach” dodać wyraz „podjętych”, bowiem tutaj terminologicznie intencje są chyba takie.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Art. 12, przepraszam.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

My mamy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Tutaj w art. 12 mamy parametry chloryny i chlorany i te właśnie dwa parametry są związane z dezynfekcją dwutlenku chloru, a cały czas mówimy z wyłączeniem wody dezynfekowanej, więc tu jest taka... Tu musi być „dla wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru” i to samo jest w rozporządzeniu ministra zdrowia na stronie 10, też jest ten błąd, ale w tabelach jest dobrze.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Tak, w tabelach jest dobrze, na pewno.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

W tabelach jest dobrze, bo sprawdzaliśmy.

Głos z sali:

Tabele ważniejsze.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Na stronie 10 w rozporządzeniu ministra zdrowia też jest.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Rozporządzenie jeszcze będzie ustalane.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Tak, ale tutaj warto jednak skorygować, bo chloryny i chlorany są typowym produktem ubocznym dezynfekcji dwutlenkiem chloru.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to jaka decyzja, bo to jest zmiana merytoryczna, czy to jest... Bardzo proszę, żeby ktoś z Ministerstwa Zdrowia powiedział, na czym ta zmiana miałaby polegać.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Proszę państwa, tak, przyjmujemy tę uwagę i tutaj, jeśli chodzi o kwestie związane z parametrami, tu jest „bisfenol A i chlorany z wyłączeniem wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru

i chlorynów z wyłączeniem wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru”. Chcielibyśmy usunąć te sformułowania w pkt 2 „z wyłączeniem wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru” i w pkt 3 po „chlorynów” też usunąć „z wyłączeniem wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru”. Teraz jest pytanie, czy musimy to dać na piśmie, czy możemy to tak przyjąć.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To jest kwestia merytoryczna. Tak. Dlatego musi być poprawka.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

To napiszemy zaraz. Dobrze. OK. Tak.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Ale czy to będzie jasne, że to będzie dotyczyło tej... Tylko pytanie, bo jeśli ktoś nie dezynfekuje dwutlenkiem chloru, to w ogóle nie ma chlorynów i chloranów.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Nie ma potrzeby tego badać.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Nie ma w ogóle potrzeby badać tych parametrów. To jest właśnie dobrze sformułowane. To powinno być sformułowane „dla wody dezynfekowanej dwutlenkiem chloru”.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

Tak. Dobrze. Taką napiszemy za chwilę.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Czyli to „z wyłączeniem” wykreślamy, a zamieniamy słowem „dla”.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku GIS Anna Kamińska:

My w tej chwili już w rozporządzeniu obowiązującym mamy to w części D i OK. Natomiast w tej nowej prawdopodobnie tu zaszła pomyłka. Zaraz poprawimy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to będzie poprawka. Do art. 12 nie widzę więcej uwag.

Art. 13. Poprawka pana posła Kowala, proszę bardzo.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Tak naprawdę dotyczy też kolejnych punktów gwoili ścisłości, ale proponuję, aby w art. 13 w ust. 2 i 3... Rozumiem, że można od razu w art. 14?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

W ust. 2, następnie w art. 16 w ust. 2 i w art. 17 wyrazy „do dnia wejścia” zastąpić wyrazami „przed dniem wejścia” i poprawka ma na celu ujednolicenie przepisów przejściowych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy Biuro ma uwagi? Nie ma uwag. Jeśli nie będzie sprzeciwu przyjmujemy poprawkę. Bardzo dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu.

Art. 14. Czy są... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. W ust. 1 proponujemy wykreślenie wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym” po odesłaniu „do ustawy zmienianej nr 1”. Chodzi bowiem o przepisy, które zostały wydane

przed dniem wejścia w życie tej nowelizacji, więc to jest niepotrzebne doprecyzowanie. Podobnie w art. 15 w ust. 1 również proponujemy wykreślenie tych wyrazów. Dodatkowo w art. 14 w ust. 2 chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy jest możliwość skonkretyzowania, o jakie zasady dotychczasowe chodzi w kontekście spraw wszczętych i niezakończonych, które będą stosowane dalej. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Art. 14 ust. 1, przyjmujemy to dotyczące brzmienia dotychczasowego. Jeżeli chodzi o pkt 2, to bardzo proszę Ministerstwo Zdrowia.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MZ Michel Ryba:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o zasady dotychczasowe, to jest celowo niedookreślone, ponieważ to nie żadne przepisy określały dzisiaj wydawanie atestów, tylko to były wewnętrzne zasady ustalone przez PZH, które wydawało te atesty. Stąd proponujemy zostawić w ten sposób, jak jest. Nic więcej nie mogę do dodać. Tak było. Dopiero teraz ustawa wchodzi i ta ustawa będzie w przepisach rangi ustawowej określać zasady przyznawania tych wszystkich atestów, certyfikatów.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Takie jest nasze stanowisko w tym pkt 1 i 2. W pkt 1 zgoda, w pkt 2 brak zgody na to, żeby dokonywać zmian.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Dziękuję. Pan poseł Kowal, bardzo proszę.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Zgodnie więc z tym, o czym rozmawialiśmy, wróćmy na chwileczkę do art. 12 i w art. 12 w pkt 2 i 3 wyrazy „z wyłączeniem” zastąpić wyrazem „dla”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Konsumuje to państwa propozycję?

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

Tak.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Pozytywne. Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy poprawkę. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też wskazujemy w ust. 1, 2 i 3, również w ust. 5 i kolejnych, na tą kwestię „materiały i wyroby”. Po pierwsze, tam chyba powinno być „lub”, a po drugie odesłanie, które będzie w tym zbiorczym zestawieniu, które pan mecenas prześle. W ust. 1 w tym brzmieniu dotychczasowym to rozumiem, że konsekwencja. To jest na to pełna zgoda.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I pytanie, czy w ust. 3 w trzecim wierszu „ważnych” nie na dzień, tylko „w dniu”. Prawda? Bo wydaje się to bardziej właściwe.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze, przepraszam, czyli w tym ust. 2 zostaje „materiały i wyroby”. Przepraszam. Nie, to „materiały i wyroby” to nie będzie właściwe miejsce. Pytanie... To wszystko, jeśli chodzi o art. 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Art. 15 został rozpatrzony.
Art. 16. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu również w ust. 2 proponujemy wykreślenie wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym”. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.
Art. 17. Czy są uwagi? Nie ma.
Art. 18. Nie ma uwag.
Art. 19. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Również w ust. 1 zbędne jest doprecyzowanie „w brzmieniu dotychczasowym”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.
Art. 20.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, jeszcze tylko w ust. 3 prosimy o potwierdzenie, bo tam rozmawialiśmy wcześniej na ten temat, ale wydaje się, że to sformułowanie „art. 37af, art. 37ag, art. 37ah” zastąpić takim zbiorczym odesłaniem „art. 37af do 37ah”. Chyba będzie właściwie.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Kowal, proszę bardzo.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Tak. Do art. 20, bo rozumiem, że ten rozpatrujemy, proponujemy, aby w art. 20 po wyrazie „dane” dodać wyrazy „oraz daty przyjęcia zgłoszenia”. Jako uzasadnienie przedstawiamy następującą treść: poprawka ma na celu doprecyzowanie, że publikacji w BIP podlegają nie tylko dane, o których mowa w art. 67ab ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ale również data przyjęcia zgłoszenia do ewidencji laboratoriów wykonujących badania wody.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda. Dziękuję za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Jeśli nie będzie sprzeciwu, poprawka jest złożona na piśmie... Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy poprawkę bez głosowania. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.
Art. 21. Biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie, jeśli chodzi o art. 21 czy tutaj nie należałoby przeformułować, nie „pierwsze” na samym początku, tylko „przekazuje po raz pierwszy głównemu inspektoratowi sanitarnemu”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Nie ma uwag.

Art. 23. Nie ma.

Art. 24. Nie ma uwag.

Art. 25.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedynie drobna uwaga w kontekście przepisów ustawy o finansach publicznych. „Maksymalny limit wydatków budżetu państwa”, bez tego „z”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Przyjmujemy.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Możemy jeszcze do art. 25?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze tam, bardzo proszę, jest zgłoszenie z sali. Proszę bardzo.

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Bartosz Rakoczy, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”. Proszę państwa, tutaj taką mamy uwagę redakcyjną „w przypadku przekroczenia lub zagrożenia” – kim, czym, a jest „zagrożenie przekroczenia”, a więc proponowalibyśmy przeredagowanie.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Chyba że „niezgodności” byłoby lepiej.

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

Chyba że zaproponowaliśmy inne rozwiązanie – „niezgodność”.

Technolog w AQUANET SA Iwona Lasocka-Gomuła:

W całej tej ustawie wszędzie jest niezgodność.

Zastępca dyrektora Pionu Wody MPWiK w m.st. Warszawa SA Anna Olejnik:

Dobrze, ale to „zagrożenia przekroczeniem”.

Ekspert Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:

„Zagrożenia przekroczeniem” chyba, kim, czym. Chyba z narzędnikiem się łączy, nie „zagrożenie”, kim, czym, „przekroczeniem”.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Jeżeli można w ramach upoważnienia...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Już, tylko panowie mecenasi jeszcze sprawdzą. Tak.

Bardzo proszę, jeszcze pan dyrektor.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli możemy, bo tego typu sformułowanie nie jest sformulowaniem, które od tak można sobie zawrzeć w ustawie. Zwracamy uwagę na przepisy ustawy o finansach publicznych, konkretnie jest to przepis art. 50 na przykład ust. 4, wprowadzenie do wyliczenia, gdzie jest mowa „w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia” i to jest sformułowanie ustawowe, dlatego to w ten sposób zostało zapisane.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to trzymajmy się w takim razie tego sformułowania, ale dziękujemy za czujność językową.

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MZ Michel Ryba:

Dziękuję bardzo. Jeszcze dyrektorem nie jestem, ale dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Może wkrótce.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MZ Michel Ryba:

Mam jeszcze prośbę i pytanie do panów legislatorów, ponieważ tam w ustawie błędnie nazwę instytutu... Powinien być Państwowy Zakład Higieny, skrót PZH, bo taka jest nazwa od 2018 r. Pytanie, czy to na korektę językową, czy w zestawieniu mamy to zaznaczyć?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprosimy o zestawienie.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MZ Michel Ryba:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 25. Nie widzę więcej uwag.

Art. 26. Nie ma uwag.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy całość projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu? Jeszcze głos z sali, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Obrony Narodowej Piotr Dzięgielewski:

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia. Bardzo proszę o odczytanie brzmienia art. 19 ust. 4 w tym brzmieniu, które zostało przyjęte, jeśli możemy prosić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest prośba o odczytanie ostatecznego brzmienia art. 19.

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia MON Piotr Dzięgielewski:

Jak brzmi ostateczna wersja art. 19 ust. 4. Zaczyna się od słów „laboratoria inne niż”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Art. 19 ust. 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

On nie był zmieniany.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panowie mecenasi mówią, że nie było zmian w art. 4 w ust. 19.

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia MON Piotr Dzięgielewski:

To, jeżeli nie było, to dziękujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ust. 4 art. 19.

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia MON Piotr Dzięgielewski:

To tylko o to chodziło.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zgodnie z przedłożeniem.

Zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia MON Piotr Dzięgielewski:

Tak jak było przedłożone. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy pozytywną opinię wraz z poprawkami. Nie słyszę sprzeciwu. Komisja przyjęła pozytywną opinię. Gratuluję, panie ministrze. Dziękuję bardzo państwu.

Na sprawozdawcę Komisji proponuję pana posła Artura Łackiego, jeśli nie będzie sprzeciwu. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Artur Łacki jest sprawozdawcą Komisji.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie.