

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 82)
z dnia 25 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 82)

25 września 2025 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zmiany w składach osobowych podkomisji stałych;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1606 i 1666).

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Koperski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Alicja Michalik-Kucińska** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw zarządzania środowiskiem wodnym wraz ze współpracownikiem, **Anna Kamińska** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego wraz ze współpracownikiem, **Joanna Kujawa** naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Adam Ostrowski** specjalista ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski i Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka i Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury na czele z panem ministrem Przemysławem Koperskim. Witam przedstawicieli organizacji samorządowych i wszystkich naszych gości na dzisiejszej Komisji.

Szanowni państwo, porządek posiedzenia został państwu posłom dostarczony i przewiduje w pkt 1 zmiany w składach osobowych podkomisji stałych i w pkt 2 rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw, druki 1606 i 1666.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku. Przecho-
dzimy do realizacji.

Szanowni państwo, pan poseł Włodzimierz Tomaszewski... Czy jest na sali?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jestem, jestem.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest pan poseł. Pan poseł zgłosił chęć wejścia do podkomisji stałej gospodarki i infrastruktury komunalnej. Czy są jeszcze inne zgłoszenia w sprawie podkomisji i zmian w składach podkomisji? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja... Jeszcze zapytam pana posła, czy pan poseł wyraża zgodę na dołączenie do podkomisji.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja powołała pana posła Tomaszewskiego do podkomisji stałej gospodarki i infrastruktury komunalnej. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo państwu dziękuję. Komisja podjęła uchwałę o uzupełnieniu składu podkomisji.

Przechodzimy do realizacji pkt 2 – poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania. Zgłoszonych zostało 9 poprawek. Będziemy je rozpatrywać zgodnie z drukiem, który państwo otrzymaliście.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy wnioskodawcy pragną zabrać głos? Nie widzę.

Czy Biuro Legislacyjne w sprawie poprawki nr 1? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę państwa o ciszę, bo nie słyszymy pana mecenasa.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Chcielibyśmy tylko tutaj nadmienić, pomijając absolutnie kwestie merytoryczne, że powstają pewne wątpliwości w zakresie tej poprawki i lit. c tej poprawki, która zamienia wyrazy „12 lat” na wyrazy „do czasu kolejnej aktualizacji, nie krócej niż 6 lat”. Otóż, gdy przyjrzymy się zaproponowanemu w konsekwencji tej poprawki brzmieniu ust. 7, znajdziemy tam taką frazę, która po zamianie wyrazów będzie brzmiała „przez co najmniej do czasu kolejnej aktualizacji, nie krócej niż 6 lat”. Niestety wydaje się to po prostu omyłką redakcyjną. Natomiast z racji obowiązku legislacyjnego taką uwagę zgłaszamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister pragnie się ustosunkować do poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Przemysław Koperski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rekomendacja negatywna ze strony Ministerstwa Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 18 posłów. Za – 12, przeciw – 6, nikt nie wstrzymał się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy wnioskodawcy pragną zabrać głos? Bardzo proszę.

Posel Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, w poprawce nr 2 bardzo prosiłbym legislację o usunięcie kropki w pkt a, po zwrocie „internaty oraz jednostki penitencjarne”. Tam jest kropka, nie powinno jej być, tak że taka mała sugestia z mojej strony.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne w sprawie poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, bardzo dziękujemy za tę sugestię.

To też ma wpływ na zaproponowane brzmienie, jeśli chodzi o ten przepis. Tutaj też w związku z dodawaniem tych wyrazów pragniemy zwrócić uwagę na pewną niezręczność językową, która powstanie w przypadku dodania tych wyrazów. Otóż początek ust. 1 w art. 4j stanowi, że obiektem priorytetowym jest niezamieszkaný obiekt, w którym więcej niż 50 osób dziennie jest narażonych na ryzyko związane z wodą, w szczególności tutaj jest wymieniony budynek użyteczności publicznej lub budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi. Odczytuję to, ponieważ cały czas tutaj jest używana liczba noga. Natomiast po tych wyrazach będą wyrazy „placówki ochrony zdrowia prowadzące stacjonarne świadczenia, domy pomocy społecznej, żłobki, kluby dziecięce, internaty oraz jednostki penitencjarne, zwany dalej obiektem priorytetowym”. Wydaje się, że tutaj po prostu też taka pewna niezręczność językowa się wkradła. Należałoby po prostu przereklamować ten cały przepis ust. 1 pod kątem wprowadzonej tą poprawką liczby mnogiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście tu zgadzam się z legislacją. Propozycja moja jest taka, żebym na tym etapie niczego nie zmieniał. Zapisalem sobie uwagę. Merytorycznie ta poprawka jest w porządku, jest rzeczywiście niezręczność językowa. Poprosimy tutaj naszych senatorów o to, aby na etapie Senatu zgłosili do tego poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy pan mecenas jeszcze pragnie? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Stanowisko rządu poproszę.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 18 posłów. Za – 9, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości. To była poprawka nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy ktoś z wnioskodawców pragnie zabrać głos?

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, mogę? Jako wniosek mniejszości zgłaszam tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie możemy. Rozumiem, że na tym etapie nie ma takiej możliwości.

Czy w sprawie poprawki nr 3 wnioskodawcy pragną zabrać głos? Nie.

Czy Biuro Legislacyjne? Nie. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Rekomendacja ministra infrastruktury jest negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie usłyszeliśmy, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Rekomendacja ministra infrastruktury negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Negatywna.

Pan poseł Wesoły jeszcze się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Rozumiem, że to jest poprawka Lewicy, która mówi o...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie, to jest poprawka nr 3. To jest poprawka klubu PiS.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie widzę więcej głosów. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym rozpatrzeniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 posłów. Za – 9, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy teraz do poprawki nr 4 i to jest poprawka klubu Lewica. Czy wnioskodawcy pragną zabrać głos? Bardzo proszę.

Posel Piotr Kowal (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że znakomita część z państwa słyszała już, jaka jest treść proponowanej przez nas poprawki.

Uzasadnienie jest takie, że nasza poprawka ma zachęcić do korzystania z tzw. wody kranowej, mówiąc w sposób kolokwialny, na rzecz odejścia od wody butelkowanej z różnych względów. Przede wszystkim dlatego, że jest to rozwiązanie proekologiczne. To jest również elementacja prawa europejskiego, dlatego że dyrektywa Unii Europejskiej jasno w tej sprawie wskazuje, że kraje europejskie do 2026 r. powinny w tym kierunku podążać, więc myślę, że nie jest to rozwiązanie tak przesadnie nowatorskie, jak niektórzy próbują to przedstawić. Na zachodzie, w takich krajach jak we Francji, jak w Holandii jest to już powszechnie praktykowane i dlatego przy okazji, kiedy już pracujemy nad tą dużą ustawą, uważamy, że jest to właściwy moment do tego, abyśmy debatę na ten temat mogli rozpocząć.

Co jest przedmiotem? Przedmiotem jest to, aby właściciele lokali gastronomicznych byli zobowiązani, aby na żądanie – bo to jest ważne, że nie przy każdej okazji, kiedy ktoś dosiada się do stolika, mówiąc pospolicie, tylko kiedy składa zamówienie – miał możliwość skorzystania z darmowego pół litra wody. Trzeba też uwzględnić jedną rzecz, bo jesteśmy akurat przy tej ustawie, która ma na celu poprawę jakości wody, więc do obaw takich, że ta woda może być niewłaściwej jakości, mam wątpliwości, bo po to podejmujemy tę ustawę, aby ta woda była właściwej jakości, więc myślę, że wszystkie przesłanki wskazują na to, że jest to właściwy moment, żebyśmy debatę na ten temat rozpoczęli.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Informuję tylko państwa, że poprawkę nr 4 będziemy głosować łącznie z poprawką nr 9.

Czy państwo mecenasi pragną zabrać głos?

Posel Marek Wesoly (PiS):

Nie, przepraszam, jednak tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Wesoly jeszcze. Przepraszam. Jeszcze pan poseł Wesoly się zgłaszał. Bardzo proszę.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Panie przewodniczący, tu prośba do wnioskodawców, bo mam też pytania i usłyszałem tę poprawkę na posiedzeniu Sejmu, kiedy była zgłoszona. Mam olbrzymie wątpliwości i też stanę trochę w obronie jednak mimo wszystko gastronomii, bo mamy tutaj do czynienia z działalnością gospodarczą. Państwo zdajecie sobie sprawę, że przedmiotem gastronomii jest handel produktami, napojami i m.in. wodą. Ciężko, żeby ustawa narzucała obowiązek podawania na żądanie klientowi wody. Tutaj nie jest określone, w jakich okolicznościach, po prostu na żądanie. Mogę sobie już wyobrazić sytuację, w których do barów, restauracji po prostu będą wchodzić klienci, prosić o wodę i wychodzić. Posiedzą godzinę, 1,5 godziny, zajmą stolik itd.

W moim przekonaniu jest to ewidentna ingerencja w podstawową działalność gospodarczą, w przedmiot podstawowej działalności gospodarczej i o ile szczytny jest ten cel i można by szukać innych rozwiązań na zasadzie, że gminy za pieniądze rządowe mają obowiązek roztawiania darmowych punktów do nabierania wody itd., to wpływanie tego w działalność gospodarczą i zmuszanie przedsiębiorców do tego, aby na żądanie klienta podawały pół litra wody na głowę i to, szanowny panie przewodniczący, wody, za którą ci przedsiębiorcy przecież płacą normalnie, bo ta woda nie jest darmowa, jak to powszechnie gdzieś tam ktoś używa, że to będzie darmowa woda. Ona nie jest darmowa, bo ona jest przecież obciążona opłatami do przedsiębiorstw wodociągowych. Co więcej, samo to, że ktoś usiadzie przy stoliku będzie powodowało korzystanie z sanitariatów. Tam też jest woda i kolejne koszty związane z tą zmianą, z tą poprawką, a gwarancji tego, że klient, który z takiej wody na żądanie skorzysta, zamówi cokolwiek w tej restauracji, nie ma.

W moim przekonaniu może być to naprawdę, po pierwsze, skarżone przez restauratorów, a po drugie, tak jak powiedziałem, jednak jest wolność działalności gospodarczej i są już

dzisiaj restauracje, które podają wody do zamówień gratis. Robią to ze swojej własnej woli i tak to powinno pozostać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Kowal, proszę bardzo.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Tak. Tak naprawdę trzy kwestie, zanim się odniosę do mojego przedmówcy. Kwestia formalna, tutaj w art. 26 należy zastąpić przecinek i dodać wyrazy „z wyjątkiem art. 4 ust. 11 i 12 ustawy zmienianej w art. 1, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2026 r.”. To kwestia pierwsza.

Druga, jeżeli głosujemy to łącznie, to ja też wspomnę jeszcze o drugiej poprawce. Dlatego, że nasz klub złożył jeszcze jedną poprawkę, chociaż ona ma charakter techniczny i uzgodniony z Ministerstwem Infrastruktury. Może nie techniczny, ale doprecyzowujący i celem poprawki jest doszczegółowienie pojęcia wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu NRW oraz zakres sprawozdania z oceny wielkości wycieku wody w systemie zaopatrzenia za 2024 r. Jest to poprawka do art. 6.

Jeszcze ostatnia kwestia, panie pośle, mnie naprawdę bardzo ujmuje troska ze strony Prawa i Sprawiedliwości o przedsiębiorców. Nie wiem, czy przedsiębiorcy z równą estymą wyraziliby się o waszych 8 latach i tego, jak wy się troszczyliście, ale zaryzykuję tezę, że pół litra darmowej wody dla jednego klienta nie doprowadzi do przesadnego bankructwa. Nie ferowałbym jednak takimi wątpliwymi oskarżeniami, bo mówimy jednak tylko o pół litra i to tylko i wyłącznie wtedy, kiedy klient będzie chciał skorzystać.

Przypominam, że woda może być różnego rodzaju, może klient będzie miał życzenie napić się wody gazowanej i wtedy będzie zamawiał ją normalnie w sposób komercyjny. Mówimy jednak o pewnej kwestii podstawowej i dostępie do wody. Przypominam, że jest to również implementacja dyrektywy Unii Europejskiej i w tym kierunku powinniśmy podążać. Jakoś w innych krajach Unii Europejskiej te przedsiębiorstwa nie zbankrutowały. Restauracje chyba działają nie gorzej niż w Polsce, więc myślę, że do ruiny przedsiębiorców nie doprowadzimy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Abstrahując od wycieczek politycznych, nie mówię o tym, panie pośle, że firmy zbankrutują. Mówię o tym, że wprowadzimy olbrzymi problem i kłopot w prowadzeniu restauracji, obsłudze klientów. Będzie wiele sporów.

To prawo jest po prostu, panie pośle, bardzo niejasne i krzywdzące dla restauracji. Jeszcze raz powtarzam już dziś, jak pan... Prowadziłem restaurację osobiście jako właściciel przez bardzo długi okres i dokładnie znam tę dziedzinę i dlatego się o tym wypowiadam. Wiem, jak to działa. Już dziś przecież, jak pan na pewno dobrze o tym wie, są wprowadzone ograniczenia co do tego, w jaki sposób są obsługiwani klienci, żeby nie były blokowane stoliki i to już dzisiaj restauracje to robią, a my utworzymy prawo, w którym dajemy, bo tam nie ma żadnego przepisu ograniczającego, każdemu klientowi możliwość wejścia do restauracji. Jest kwestia tego, że może ten klient usiąść przy stoliku, może poprosić o te pół litra wody i może siedzieć godzinę i nic nie zamówić, bo będzie się zastanawiał. Po godzinie bezkarnie może z tej restauracji po prostu wyjść. Nie ma żadnych ograniczeń. Ta ustawa nie wprowadza żadnych ograniczeń w tym względzie.

Proszę to rozważyć. Nie mówię o bankructwie. Powiem więcej – uważam, że mnóstwo restauracji wysokiej klasy lub restauracji, które rozumieją biznes, już dzisiaj wodę proponują za darmo do zamówień i nie jest to dla restauratorów żaden problem, ale wkładanie do ustawy tego typu zapisu jest krzywdzące dla tej działalności gospodarczej nie tylko ze względu na tę wodę, ale na całość procesu działalności tej restauracji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję. Chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o propozycję, żeby tę debatę na temat dostępności wody w przestrzeni publicznej rozszerzyć również o restaurację, to należy ocenić ją niezwykle pozytywnie, ponieważ na pewno podobne rozwiązania z powodzeniem funkcjonują w wielu krajach Unii Europejskiej, chociażby we Francji i w Hiszpanii, o czym mówił pan poseł.

Dziękuję za to wystąpienie i za tę obronę. Chociaż zaskakujące jest też stanowisko posła Wesołego, który odmawia tej szklanki wody. Natomiast tym, którzy przychodzą...

Posel Marek Wesoły (PiS):

Panie ministrze, ale bardzo proszę. Panie przewodniczący, bo to pan minister się zapędził trochę. Z całym szacunkiem, ale...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie przeszkadzajmy.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Natomiast tutaj są zastrzeżenia ze strony prawników mówiące o tym, czy w tej ustawie ta regulacja powinna się znaleźć ze względu na czas wdrożenia tych przepisów i tego, że ta ustawa jest dedykowana jakości wody pitnej. Są pewne wątpliwości, dlatego stanowisko ministra infrastruktury w tym przypadku jest negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tę poprawkę nr 4, to nasze stanowisko dotyczy kwestii stricte pozamerytorycznych, o których tutaj przed momentem była mowa.

Pan minister przed momentem zwrócił uwagę na zasadniczą wątpliwość, która związana jest z tym, czy ta poprawka mieści się w zakresie dopuszczalnej poprawki, zwłaszcza na etapie, na którym obecnie się znajdujemy, czyli drugiego czytania i przy uwzględnieniu celu i treści projektowanej ustawy. Pojawiają się wątpliwości tutaj co do ewentualnie zachowania zasady procedury trzech czytań. Też uwzględniając jej zawartość, można mieć pewne wątpliwości co do skutków finansowych tej ustawy, jak również konsultacji. To padło już w trakcie dyskusji przed chwilą odnośnie do stanowiska przedsiębiorców. Proszę zwrócić uwagę, że ta poprawka nakłada pewne obowiązki na podmioty prowadzące działalność gospodarczą i ze stricte legislacyjnego punktu widzenia możemy tutaj zauważyć, że po pierwsze, nakładając te obowiązki, nie zauważamy elementu sankcyjnego w przypadku niewywiązania się z takich nakładanych obowiązków.

Natomiast też proszę zwrócić uwagę na zagadnienie terminologiczne. Otóż w tej dwuustępowej propozycji mamy najprawdopodobniej te same podmioty, a więc konsumenci są zamiennie używani z klientami, co wydaje się tutaj już pewną wątpliwością stricte legislacyjną. Pojawia się również pojęcie zakładów zbiorowego żywienia, które to pojęcie jest pojęciem bardzo szerokim zdefiniowanym na gruncie m.in. prawa europejskiego i pojęcie to najprawdopodobniej obejmuje też kwestie restauracji, co też może powodować pewne wątpliwości w zakresie stosowania i interpretowania takiej normy. To tyle, szanowni państwo. Tutaj też jeszcze kolega ewentualnie chce uzupełnić wypowiedź. Dziękuję.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, abstrahując od zasadności i celowości wniesienia czy zasygnalizowania tej kwestii tutaj zgodnie z argumentacją pana posła, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że na kanwie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia został już zdefiniowany zakład żywienia zbiorowego, który de facto odsyła do rozporządzenia unijnego, dokładnie do rozporządzenia 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Tam zakład żywienia zbiorowego oznacza zakłady, w tym pojazdy nieruchome lub ruchome punkty sprzedaży, takie jak restauracje, stołówki, szkoły, szpitale, przedsiębiorstwa świadczące usługi gastronomiczne, w których ramach prowadzona jest działalność gospodarcza, w której przygotowuje się żywność gotową do spożycia przez konsumenta finalnego. Pragniemy zwrócić uwagę, że tutaj te zakłady zbiorowego żywienia współgrają z restauracjami, ze stołówkami, natomiast zakład żywienia zbiorowego to jest dosyć szeroki katalog podmiotów, w których osoba prowadząca dany podmiot będzie zobligowana, pomimo braku sankcji nakładanego obowiązku, do przestrzegania normy wynikającej z ust. 11 i 12.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej...

Jeszcze pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Tak. Przepraszam, bo pan poseł Kowal zgłaszał trzy poprawki równocześnie, więc chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o poprawki nr 4 i nr 9 to stanowisko jest, tak jak powiedziałem. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 8 to jak najbardziej za.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Panie ministrze, głosujemy łącznie nad poprawkami nr 4 i nr 10.

Jeszcze pan mecenas, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bo tak odniosłem się do tej poprawki nr 4, ale faktycznie, tak jak pan przewodniczący wcześniej zasygnalizował, należy ją głosować łącznie z poprawką nr 9. Tutaj bardzo dziękuję panu posłowi wnioskodawcy. Istotna kwestia, szanowni państwo, tam w wyrazach „z wyjątkiem art. 4r ust. 11 i 12” musi być to doprecyzowanie ustawy zmienianej w art 1, ale wydaje się to oczywiste, bowiem art. 4r występuje tylko właśnie w tej ustawie zmienianej w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to dla jasności, panie ministrze, głosujemy nad poprawkami nr 4 i nr 9. Stanowisko rządu jest?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów. Za – 1, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Czy w imieniu wnioskodawców ktoś pragnie zabrać głos? Nie widzę.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótka tylko uwaga. Wydaje się po zapoznaniu z poprawką, która stanowi o nowym brzmieniu przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia, iż w tej propozycji zabrakło wytycznych, które są niezbędne w kontekście art. 92 ust. 1 zdanie drugie in fine konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Rekomendacja ministra infrastruktury negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 23 posłów. Za – 10, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Czy ktoś z wnioskodawców pragnie zabrać głos? Nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Panie ministrze, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 23 posłów. Za – 10, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Czy ktoś z wnioskodawców pragnie zabrać głos? Nie widzę. Biuro Legislacyjne bez uwag.

Panie ministrze, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 22 posłów. Za – 10, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy teraz do poprawki nr 8. Czy ktoś z wnioskodawców? Pan poseł Kowal, bardzo proszę.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Tak. Szanowni państwo, trochę pospieszyłem się przy okazji już poprzedniej prezentacji.

Chcę tylko powiedzieć, że ta poprawka ma charakter doprecyzowujący i celem poprawki jest doszczegółowienie pojęcia wskaźnika wody nieprzynoszącej dochodu NRWB oraz zakresu sprawozdania z oceny wielkości wycieków w systemie zaopatrzenia za rok 2024 i ona dotyczy art. 6.

Natomiast korzystając, że mam głos, chcę powiedzieć, że z poprawką odnośnie do darmowej wody dostępnej w restauracjach wrócimy jako Klub Parlamentarny Lewica na etapie prac senackich.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne? Nie.

Panie ministrze, poproszę stanowisko do poprawki nr 8.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję panu posłowi Kowalowi i Klubowi Parlamentarnemu Lewica za zgłoszenie tej poprawki. Jest ona również wynikiem naszej debaty w czasie pierwszego czytania projektu ustawy i rekomendacja jest jak najbardziej pozytywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Elżbieta Anna Polak (KO):

Moment.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czekamy. Czy wszyscy oddali już głos? Tak. Dziękuję.

Głosowało 23 posłów. Za – 13, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

W związku z tym, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby ponownie posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Artur Łacki. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, pan poseł zostanie posłem sprawozdawcą. Nie słyszę sprzeciwu.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Bardzo dziękuję i zapraszam prezydium tutaj na krótkie spotkanie.