

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 84)
z dnia 14 października 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 84)

14 października 2025 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2026 (druk nr 1749) w zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju;

3) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rozwoju Regionalnego;

4) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

5) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego:

- wydatki z zał. nr 2;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 9, 23, 32, 36, 42, 45, 47;

7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

8) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;

9) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,

- a) wydatki z zał. nr 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Monika Sikora** podsekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Marcin Sobczyński** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Anetta Mantiuk** dyrektor Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Ministerstwa

Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Joanna Adamczyk-Siwiek** naczelnik Wydziału Struktur i Ustroju Samorządu Terytorialnego w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Radosław Ćmiel** główny specjalista w Wydziale Nadzoru w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Katarzyna Chmura** główny specjalista w Wydziale Finansowania Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Departamencie Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Aleksandra Jagoda** referendarz w Wydziale Struktur i Ustroju Samorządu Terytorialnego w Departamencie Administracji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marek Wiewióra** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Danuta Chudzik** zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Woźniak** p.o. prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacji Związku Miast Polskich oraz **Oliwia Maciejewska** asystentka przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski i Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości, przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, na czele z panią minister Moniką Sikorą. Dzień dobry, pani minister. Witam przedstawicieli ministerstw: Finansów i Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam przedstawiciela Krajowej Reprezentacji SKO i przedstawicieli organizacji samorządowych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2026 r., druk nr 1749.

Mamy łącznie osiem punktów. Otrzymaliście państwo szczegółowy porządek dzienny. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę, dziękuję. Porządek jest przyjęty.

Proponuję następującą procedurę – najpierw przedstawiciel rządu będzie przedstawiał określoną część lub dział budżetowy, następnie odbędziemy dyskusję, którą zakończy przyjęcie opinii cząstkowej.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku obrad. Proponuję, abyśmy pkt od 1 do 3 omówili łącznie.

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Jeszcze rezerwa nr 8.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze jest propozycja, żeby to była rezerwa nr 8. OK?

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

I nr 9.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

I nr 9, tak? Dobrze. To także rezerwy nr 8 i 9, czyli mamy część budżetową 34 – Rozwój regionalny, środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju, następnie plan finansowego państwowego funduszu celowego Fundusz Rozwoju Regionalnego, część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego oraz rezerwy celowe poz. 8 i 9. OK. Dobrze.

Bardzo proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Monika Sikora:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, dziękuję, że mogę dzisiaj z państwem być, bardzo się cieszę, że mogę przedstawić tę część ustawy budżetowej, która dotyczy resortu, która dotyczy zakresu części – Rozwój regionalny, programy zarządzane i koordynowane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz programów wieloletnich.

Przedstawiliśmy również państwu tę część pisemnie bardziej szczegółowo, więc tu opiszę oczywiście skrótowo, a w razie pytań pozostajemy do dyspozycji, natomiast poinformowano mnie, że ten materiał został przesłany. Zatem przechodzę do pkt 1 posiedzenia, czyli rozwój regionalny. Jeżeli chodzi o dochody i wydatki na 2026 r. w części 34 zaplanowano dochody w kwocie 500 tys. zł, pochodzące głównie z opłat czynszowych z wynajmowanych pomieszczeń przez ministerstwo oraz rozliczeń zwrotów środków z lat poprzednich. Natomiast wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 34 zaplanowano w kwocie 27 479 000 tys. zł, co stanowi wzrost o ponad 26% w porównaniu do ustawy budżetowej na rok bieżący.

Największe pozycje, które chciałabym tutaj podkreślić, to programy regionalne w tej perspektywie finansowej na lata 2021–2027 zarządzane przez samorządy województw – 21 942 000 tys. zł, projekty wsparcia przedsiębiorców i potencjału naukowo-badawczego, tutaj Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki, czyli FENG – 2 783 000 tys. zł, projekty wsparcia rozwoju Polski wschodniej to 1 023 000 tys. zł, projekty finansowane z programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego – 645 000 tys. zł oraz projekty pomocy technicznej ministerstwa i jednostek zaangażowanych w realizację programów, a także koszty funkcjonowania ministerstwa, jednostek podległych i nadzorowanych – 975 000 tys. zł.

Na 2026 r. w części 34 zostały zaplanowane wydatki na wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w kwocie 287 000 tys. zł, z tego w projektach programów 235 000 tys. zł. Wynagrodzenia zaplanowano z uwzględnieniem wskaźnika waloryzacji na poziomie 3%. W części 34 zaplanowano również dotacje podmiotowe i celowe poza programami Unii Europejskiej w łącznej kwocie 134 000 tys. zł, z tego dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości 100 000 tys. zł, Krajowego Zasobu Nieruchomości 15 000 tys. zł oraz Funduszu Dostępności 19 000 tys. zł.

Teraz przejdę do kolejnego punktu – środki na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. W kolejnym roku zaplanowano dochody budżetu państwa i budżetu środków europejskich pochodzących ze środków z budżetów Unii Europejskiej oraz EFTA w kwocie 119 208 000 tys. zł, to jest o 34% wyżej niż w ustawie budżetowej na ten rok. Minister finansów i gospodarki zaplanował dochody w oparciu o szacunki przedstawione przez resort funduszy dotyczący spodziewanych refundacji programów.

Warto również podkreślić, że wydatki na programy polityki spójności zarządzane i koordynowane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz części grantowej KPO zaplanowano w kwocie 159 165 000 tys. zł, to jest o 37% więcej niż w ustawie budżetowej na 2025 r. i środki te zostały ujęte w częściach budżetowych poszczególnych dysponentów, czyli ministrów oraz wojewodów – 49 042 000 tys. zł, to jest 31% ogółu planowanych, w rezerwach celowych – 110 608 000 tys. zł, czyli 69% ogółu planowanych, z których kwota 2 737 000 tys. zł została ujęta w rezerwie celowej w pozycji nr 8.

Szanowni państwo, pragnę również podkreślić, że zaplanowanie części wydatków w rezerwach celowych pozwala na elastyczne gospodarowanie środkami na programy w trakcie roku oraz uruchamianie ich do budżetów poszczególnych dysponentów w miarę postępu w realizacji projektów tam, gdzie są po prostu niezbędne. Środki z rezerw celowych uruchamiane są przez Ministerstwo Finansów na wniosek ministerstwa funduszy po wystąpieniu właściwego dysponenta. Planowane są wydatki na programy zabezpieczenia środków zapotrzebowania przez dysponentów i samorządy województw w tej perspektywie finansowej, czyli na lata 2021–2027 w kwocie 76 727 000 tys. zł oraz programy EFTA w kwocie 405 000 tys. zł, a także końcowe rozliczenia z poprzedniej perspektywy finansowej, która zakończyła się w 2020 r. w kwocie 1 182 000 tys. zł, uwzględniono również środki na finansowanie części grantowej KPO w kwocie 81 080 000 tys. zł.

Teraz przejdę do punktu dotyczącego Funduszu Rozwoju Regionalnego, który jak państwo wiedzą, jest funduszem celowym, którego dysponentem jest również minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Środki funduszu zostaną w 2026 r. przeznaczone przede wszystkim na informację i promocję dotyczącą KPO, jak również inne inicjatywy informacyjno-promocyjne zgodnie z celami funduszu. Ponadto przewiduje się realizację działań wspierających wdrażanie m.in. Polskiego Aktu o Dostępności, który wszedł w życie w czerwcu tego roku oraz zapewnienie wsparcia w zakresie programowania i efektywnej realizacji inwestycji transportowych w sieci TEN-T w ramach przyszłej perspektywy finansowej na lata 2028–2034.

Pragnę podkreślić również, że źródłem przychodów funduszu w 2026 r. w wysokości 61 000 000 tys. zł będą głównie odsetki zwracane przez beneficjentów w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w rozliczanych projektach i na realizację zadań planuje się przeznaczyć kwotę 21 000 tys. zł, a stan funduszu na początku przyszłego roku zaplanowano na kwotę 165 000 tys. zł, a na koniec 205 000 tys. zł.

Przechodząc już do ostatniego punktu i kończąc – w projekcie budżetu na 2026 r. ujęto trzy programy wieloletnie, za których realizację odpowiada nasz resort, to jest Rządowy program na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019–2027 i na jego realizację planuje się przeznaczyć kwotę 59 000 tys. zł, z czego 47 000 tys. zł z budżetu państwa, Rządowy program wsparcia rozwoju miasta stołecznego Warszawy, na realizację tego programu planuje się przeznaczyć kwotę 140 000 tys. zł – 112 000 tys. zł z budżetu państwa oraz Rządowy program rozwoju północno-wschodnich obszarów przygranicznych na lata 2024–2030, na realizację którego w przyszłym roku planuje przeznaczyć się kwotę 99 000 tys. zł, z czego 79 000 tys. zł z budżetu państwa.

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że to wystarczające informacje. Oczywiście jesteśmy gotowi tutaj z panami dyrektorami do odpowiedzi na pytania, a jeżeli nie – prześlemy informacje pisemnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa pragnie zadać pytanie? Pani posłanka Krawczyk, bardzo proszę.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Szanowna pani minister, z zaciekawieniem słuchałam tego, co pani nam tutaj przedstawiła. Zadam pytanie na samym początku do tej ostatniej kwestii. Dobrze? Pani powiedziała o trzech programach rządowych. Tak? Wymieniła pani tutaj program Ziemi Słupskiej, program miasta stołecznego Warszawy i program północno-wschodnich obszarów przygranicza. Tak?

Podsekretarz stanu w MFiPR Monika Sikora:

Tak.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Gdybym mogła otrzymać informację, bo nie do końca się orientuję, w jaki sposób dokonuje się wyboru tych programów, kto je zgłasza, kto decyduje, że akurat te programy będą realizowane i gdyby pani mogła powiedzieć jeszcze o poszczególnych kwotach przypisanych do realizacji tych poszczególnych programów. To jest takie pierwsze moje pytanie, niezwykle istotne.

Z tych kwestii, które dotyczyły części 34 – Rozwój regionalny, jak popatrzymy na wykorzystanie środków inwestycyjnych w pierwszych trzech kwartałach, to widzimy, że tam jest 63% wykonania, ok. 63% planu. Teraz chciałabym zapytać, czy resort ma już jakieś dane, które pozwalają ocenić, czy w 2026 r. ten poziom realizacji ulegnie poprawie. Czy utrzymuje się ryzyko właśnie przenoszenia dużych kwot na następny rok, bo to jest bardzo istotne z punktu widzenia racjonalności wydatkowania, bo środki zapisane w budżecie to oczywiście jedno, a wykonanie to drugie, bo dla mnie to jest niezwykle istotne?

W kwestii tych rezerw, bo pani minister też już mówiła o rezerwach. Prawda?

Podsekretarz stanu w MFiPR Monika Sikora:

Tak.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

W części 83, wynotowałam sobie, rezerwy celowe – w ostatnich latach wystąpiło zjawisko niewykorzystania części środków, zwłaszcza w pozycjach dotyczących polityki regionalnej i projektów samorządowych. Chciałabym zapytać, czy Ministerstwo Finansów przewidziało mechanizm automatycznego uwalniania rezerw w drugiej połowie roku budżetowego.

W strukturze wydatków w części 34 – Rozwój regionalny udział wydatków bieżących w całości środków do części budżetu przekracza 30%, co jest relatywnie na wysokim albo nawet bardzo wysokim poziomie w porównaniu do części tej stricte inwestycyjnej i dlatego też chciałabym zapytać, czy resort planuje stopniowe zmniejszanie kosztów administracyjnych obsługi funduszy europejskich.

Nie wiem, czy to już było, czy pani już mówiła o algorytmie i o tym nowym mechanizmie subwencyjnym.

Podsekretarz stanu w MFiPR Monika Sikora:

Nie, to są kompetencje ministra finansów.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Nie, jeszcze nie. OK. To zapytam jeszcze, bo mówiła pani na pewno o kwestii elastyczności instrumentów. Prawda, pani minister, pani mówiła o tym? Bo plan finansowy Funduszu Rozwoju Regionalnego na rok 2026 zakłada wydatki w wysokości ok. 4 200 000 tys. zł, z czego 80% to są... Nie macie państwo tych informacji?

Podsekretarz stanu w MFiPR Monika Sikora:

Nie.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

OK. Dobra. To dziękuję, ale bardzo zależałoby mi na odpowiedzi na to pytanie pierwsze, bo jest to dla mnie szczególnie istotne z tego punktu widzenia, że pochodzę z obszarów bardzo wykluczonych, na pewno wykluczonych inwestycyjnie, na pewno wykluczonych komunikacyjnie i stąd też, jak się dowiaduję o trzech programach, które są programami rządowymi na następne lata, to byłabym mocno zainteresowana, aby być może stworzyć taki program dla tego obszaru, z którego się wywodzę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MFiPR Monika Sikora:

Dziękuję za te pytania, pani posłanko. Oczywiście tu może szczegóły pozwolę wyjaśnić panu dyrektorowi. Natomiast są to nabory organizowane przez wojewodów i dwa pierwsze programy były już przyjęte przez poprzedni rząd. Natomiast szczegóły tych konkursów, gdybym mogła poprosić o opisanie, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Marek Kalupa:

Tak. Tu należy podkreślić, że to są rządowe programy wieloletnie i przyjmowane są każdorazowo uchwałą Rady Ministrów. Jeśli chodzi o te dwa pierwsze programy, czyli o program dla miasta Warszawy i program dla Ziemi Słupskiej to są jeszcze stare, kilkuletnie już programy, jeszcze za poprzedniego rządu funkcjonujące. Jeśli chodzi o ten ostatni program dla północno-wschodnich obszarów przygranicznych, to rzeczywiście przyjęcie tego programu to jest kwestia bodajże ubiegłego roku. Wynikało ono z oczywistych problemów tych terenów związanych z presją na granicy, stacjonowaniem tam wojska, ograniczeniem dla tamtejszych przedsiębiorców. Jak rozumiem, z tego tytułu narodziła się idea stworzenia tego programu. Natomiast oczywiście wybór i dobór projektów w tych programach należy wyłącznie do władz lokalnych. Tutaj rząd dokłada się tylko oczywiście z jakąś częścią finansowania z budżetu państwa. Natomiast o tym, jakie projekty mają być realizowane, decydują władze lokalne.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Tylko gdybym mogła prosić, jeżeli nie, to na piśmie, chciałabym znać konkrety – jakie są przeznaczone kwoty, nawet jeżeli te programy zostały przyjęte przez poprzedni rząd, jakie są przeznaczone na realizację tych projektów, kiedy zostały wdrożone, z czyjej inicjatywy, bo jeżeli są to programy rządowe, a mówimy o rozwoju regionalnym, bo tutaj usłyszałam również, nie od pani, pani minister, ale chyba od dyrektora, że to jest z inicjatywy wojewody, czyli domyślam się, że trzeba zejść jeszcze niżej. Chciałabym poznać szczegóły tych programów, bo skoro jesteśmy już tutaj na Komisji i słyszymy taką informację, a nie mam kwot i nie mam też dat, i nie mam informacji kto, i nie mam, kiedy, to bardzo prosiłabym o konkretne odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze głosy?

Podsekretarz stanu w MFiPR Monika Sikora:

Jeszcze chwileczkę, bo mamy...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę o przedstawienie się, tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Marcin Sobczyński:

Marcin Sobczyński, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu. Jeżeli chodzi o program dla przygranicza, to łączna kwota wydatków budżetu państwa, która będzie przeznaczona w całym okresie realizacji tego programu, czyli w latach 2024–2030, to jest 500 000 tys. zł. Wszelkie nabory o konkursach ogłaszane są przez wojewodów minimum na 30 dni na stronach internetowych urzędów wojewódzkich. Są określone obszary wsparcia i wojewodowie ogłaszają te konkursy, natomiast wnioski składają poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. W samym programie, który został przyjęty przez Radę Ministrów, jest też podział alokacji tych 500 000 tys. zł na cztery poszczególne województwa, które uczestniczą w tym programie.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, ale nie o to pytałam, panie dyrektorze. Pytałam tylko o to, bo mamy trzy programy, które są rządowymi programami, bo w kwestii późniejszego aplikowania i tego kto ogłasza, to rozumiem mechanizmy, natomiast chciałabym poznać i chciałabym wiedzieć, jak to się robi, żeby na przykład obszar, z którego pochodzę, mógł też bardzo skrupulatnie podejść do tematu, przygotować się, gromadzić niezbędne materiały, żeby za rok, 2 lata czy może 4 lata również się zakwalifikować i stworzyć program rządowy. Dlatego o to pytałam.

Podsekretarz stanu w MFiPR Monika Sikora:

Oczywiście w takim układzie po prostu przygotujemy taką kompilację jak najbardziej szczegółową, jak się da, zobowiązujemy się ją przesłać i mam nadzieję, że uda się w kolejnej perspektywie zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Ja mam jeszcze pytanie... Już, panie pośle, bo chciałbym jeszcze w tej sprawie dopytać odnośnie do tego trzeciego rządowego programu rozwoju północno-wschodnich obszarów przygranicznych. Powiedział pan 500 000 tys. zł w podziale na te województwa. Możemy poznać całościowe kwoty dla poszczególnych województw?

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MFiPR Marcin Sobczyński:

To jest po 125 000 tys. zł na każde z województw, czyli...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Po równo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MFiPR Marcin Sobczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Różyński. Tak? Panie pośle, proszę bardzo.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Panie przewodniczący, miałem właśnie podobne zapytanie, jak pan przewodniczący i jeszcze odnośnie do Polski północno-wschodniej, bo są tu wyszczególnione województwa, bo myślałem, że Podkarpacie nie jest tak bardzo na północ, więc jest to typowa nazwa programu, ale Podkarpacie i województwo lubelskie w całości tu występuje. Tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MFiPR Marcin Sobczyński:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MFiPR Marcin Sobczyński:

Jeżeli chodzi o województwo lubelskie są to: powiaty bialski, chełmski, hrubieszowski, tomaszowski i włodawski oraz miasto Biała Podlaska i miasto Chełm. Jeśli chodzi o województwo

podkarpackie są to: powiaty bieszczadzki, jarosławski, lubaczowski i przemyski oraz miasto Przemyśl.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Dziękuję. Nie widzę więcej pytań.

W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dla tych części budżetu. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego pkt 4, czyli części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Marek Wiewióra:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Marek Wiewióra, Departament Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów. Na rok 2026 w części 82 projektu budżetu państwa – Subwencje ogólne dla samorządów zaplanowano wydatki w łącznej kwocie ponad 52 700 000 tys. zł i na tę kwotę składa się subwencja ogólna w wysokości blisko 50 500 000 tys. zł oraz rezerwa subwencyjna na uzupełnienie dochodów samorządowych w wysokości ponad 2 200 000 tys. zł. Subwencja ogólna na 2026 r. jest wyższa od subwencji z roku 2025 o 3 300 000 tys. zł, to jest 6,7%. Wydatki subwencyjne na 2026 r. zostały zaplanowane z uwzględnieniem rozwiązań zawartych w nowej ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz projekcie nowelizacji tej ustawy.

Generalnie trzeba podkreślić, że nowa ustawa o dochodach zmieniła system finansowania samorządów, wprowadzając do porządku prawnego rozwiązania, które zwiększyły dochody własne samorządu z tytułu udziału w podatkach dochodowych kosztem subwencji. Dochody samorządów z PIT i z CIT mają dominujące znaczenie, natomiast subwencja ogólna ma charakter uzupełniający.

Subwencja ogólna na rok 2026 została ustalona w wysokości subwencji z roku poprzedzającego, skorygowana – powiększona lub pomniejszona dla danej jednostki w zależności o różnice między przyrostem potrzeb finansowych a przyrostem podatkowej kwoty kalkulacyjnej. Należy podkreślić, że potrzeby finansowe stosowane do wyliczenia subwencji to jest element kalkulacyjny i na te potrzeby finansowe składają się w szczególności potrzeby wyrównawcze, oświatowe, rozwojowe, ekologiczne i uzupełniające. Całość potrzeb finansowych samorządów jest finansowana z podwyższonego udziału w PIT, podwyższonego udziału w CIT oraz subwencji ogólnej. Subwencję ogólną w 2026 r. otrzyma zdecydowana większość samorządów, konkretnie 2305 gmin, 66 miast na prawach powiatu, 278 powiatów i 15 województw. Subwencja należna, czyli bez rezerw, jest wyższa od subwencji należnej z roku 2025 o kwotę 4 400 000 tys. zł, to jest o 9,6%.

Oprócz tego w części 82, tak jak wspomniałem, zaplanowano środki na rezerwę subwencyjną w wysokości ponad 2 200 000 tys. zł i środki te zostaną podzielone w trakcie roku 2026 w sposób określony w ustawie o dochodach. Generalnie tutaj wśród tych celów przeznaczenia tej rezerwy na uwagę przede wszystkim zasługują cele związane z oświatą, w szczególności środki na wzrost zadań oświatowych, na zadania inwestycyjne na drogach samorządowych, na pomoc społeczną. Rezerwą subwencyjną dysponuje minister finansów, przy czym w podziale środków współdziała komisja wspólna. Od tego roku, ale w 2026 r. obowiązują rozwiązania systemowe, które umożliwiają samorządom wskazanie przeznaczenia 80% środków rezerwy, to jest tzw. pula samorządowa. Minister finansów dysponuje 20% pulą i należy w związku z tym zauważyć, że środki rezerwy na uzupełnienie, tak jak wspomniałem, będą dzielone w trakcie roku 2026. Na obecnym etapie nie są jeszcze podzielone pomiędzy poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa? Pan poseł Tomaszewski. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ponieważ mamy nową sytuację i dzisiaj wartość subwencji nie może być odrywana od dochodów z podatków z PIT i CIT, tutaj mamy większą wartość subwencji zaplanowanej na 2026 r. w stosunku do obecnego roku. W tym roku mamy 48 000 000 tys. zł i ileś milionów. Natomiast,

tak jak pan dyrektor mówił, w przyszłym roku będzie 52 000 000 tys. zł, ale proszę podać, ile będzie dochodów z PIT i CIT, jak państwo planują, szacują, jakie wartości dzisiaj mają samorządy w tym zakresie. O ile pamiętam, w tym roku było to szacowane na ponad 201 000 000 tys. zł, nie wiem, czy to się zmieniło, bo to są liczby można powiedzieć w trakcie realizacji budżetu. Natomiast jaka przez państwa szacowana na 2026 r. wartość będzie przypadać, żebyśmy wiedzieli, ile tych dochodów PIT i CIT będzie?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze chce zadać pytanie? Nie widzę. Bardzo proszę, pani... Przepraszam. Pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Mam trzy takie refleksje. Pierwsza jest taka, że w związku ze zmianą zasad finansowania jednostek samorządu terytorialnego w 2026 r. takie proste porównanie wysokości subwencji do roku poprzedzającego jest obarczone pewnym błędem, bo jednak część przepisów ustawy o dochodach JST z 1 października ubiegłego roku miała wymiar tylko punktowy. To jest pierwsza refleksja.

Druga, my nadzwyczaj żalujemy, że w tej rezerwie wynikającej z art. 34 chcecie państwo pożegnać rezerwę, która była zawarta w ustawie w art. 90 ust. 1. To jest ta słynna rezerwa drogowa. Nie podzielamy zdania, że ta rezerwa nie powinna funkcjonować. Już wielokrotnie państwu też na posiedzeniach Komisji o tym mówiłem. Uważamy, że jest to nieuczciwe w stosunku do miast na prawach powiatu, które przejęły od 2004 r. zarządzanie drogami krajowymi i wojewódzkim bez jakichkolwiek dodatkowych środków, z wyjątkiem właśnie tej rezerwy. Jak państwo sobie zdajecie... Ta rezerwa zresztą przez te 20 lat była wciąż bliska 300 000 tys. zł, to nie były jakieś gigantyczne pieniądze. Jestem pewny, że państwo wiecie, że zarządzanie drogą krajową czy drogą wojewódzką w mieście oznacza gigantyczne koszty, więc niestety odbija się to na naszej sytuacji i często musimy się jako samorządy z powodu braków finansowych wstydzić tego, że droga krajowa na obszarze miasta ma stan techniczny o wiele gorszy w momencie, kiedy to miasto się kończy i wjeżdżamy na tę część finansowaną przez generalną dyрекcję. Przyznaję to ze smutkiem, ale to jest m.in. wynik tego, że ta rezerwa nie rosła, a teraz ma przestać funkcjonować. Jest jeszcze szansa na zmianę tej sytuacji, dlatego że państwo będziecie procedowali ustawę zmieniającą ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i jest szansa na to, aby ta rezerwa tu się znalazła i w przyszłym roku wciąż funkcjonowała. To jest druga sprawa.

Trzecia, to jest taki apel, korzystając, że tutaj siedzimy zresztą ramię w ramię z panem dyrektorem, drodzy państwo, ta rezerwa jest rzeczywiście dzielona. W 80% mamy na to po stronie samorządowej. Natomiast de facto to dopiero z chwilą uchwalenia budżetu będzie można tak naprawdę na poważnie mówić o tym czy ona jest taka, czy inna, bo budżet musi zostać uchwalony, podpisany. Natomiast musimy wcześniej podejmować pewne decyzje, chociażby dotyczące dróg, dlatego że wiadomo, że tu trzeba będzie, po pierwsze, ustalić warunki dofinansowania z tej rezerwy, po drugie, ogłosić konkurs, to wszystko trwa i stąd też prośba o to, zresztą pan dyrektor o tym wie, prosimy o to nieustająco, żebyśmy z wyprzedzeniem rozpoczęli pracę, żebyśmy jak najszybciej określili, jakiego rodzaju programy mają szansę na dofinansowanie z tych środków, nie określając na razie ich wysokości, bo budżet jest nieuchwalony, ale żeby można było też rozpocząć nabór i żebyśmy nie musieli się denerwować, że na przykład rozstrzygnięcia następują w czerwcu, a potem mamy pół roku na załatwienie tej kwestii.

Skończę jeszcze raz podsumowaniem takim, że trudno jest mi ocenić co do tego, na ile wysokość tej subwencji pozwoli nam na realizację zadań w przyszłym roku bez uzyskania zresztą tej informacji, o której przed chwilą pan poseł Tomaszewski też mówił, bez informacji pełnej o kwotach dotyczących udziału w dochodach z PIT i CIT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję, bardzo.

Proszę, panie dyrektorze.

Poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Mam tylko jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze pani posłanka Krawczyk, proszę bardzo.

Poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Mam tylko jedno pytanko, bo ilekroć widzę pana dyrektora, to wracam do tematu, który jest wszystkim na pewno znany, ale odniosę się do tego, co się wydarzyło w 2024 r., kiedy to Ministerstwo Finansów błędnie wyliczyło udział jednostek samorządu terytorialnego w podatku CIT. My na ten temat rozmawialiśmy na zespołach. Był taki temat. Generalnie nie wiedzieliśmy wtedy, jaka to była kwota. Dzisiaj wiemy, jaka jest skala tego błędu i w związku z powyższym chciałabym zadać pytanie, czy w związku z błędnym wyliczeniem udziału jednostek samorządu terytorialnego w podatku CIT w 2024 r. w budżecie na rok 2026 ujęto pełne korekty tych błędów i wyrównania kwot należnych samorządom, jaka jest łączna wartość tych korekt i w jakim trybie zostaną przekazane JST. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski jeszcze, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Po wysłuchaniu wystąpienia, zwłaszcza pana sekretarza Wójcika, chciałbym uzupełnić swoje pytanie. Przez ponad rok trwała dyskusja, że powinny być systemowe rozwiązania. Natomiast głos pana sekretarza był taki, jakby nastąpiło odnowienie miłości do rezerw i ja tego nie kwestionuję. Natomiast chciałbym uzupełnić swoje pytanie o to, jakie są przewidywane dotacje ogółem w tym przyszłym budżecie dla samorządów. Mój stan wiedzy jest taki, że na 2025 r. były planowane na poziomie 101 000 000 tys. zł. Tak na marginesie w 2024 r. było to 94 000 000 tys. zł, więc chciałbym, żeby ten obraz był pełen, to znaczy, ile wpływów z podatków dochodowych do samorządów planowanych na 2026 r. i ile dotacji ogółem.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Dziękuję. Odpowiadając na pytanie odnośnie do dochodów samorządowych z tytułu udziału w podatkach dochodowych PIT i CIT, to rzeczywiście w 2025 r. suma dochodów z tytułu udziału w PIT i CIT wynosiła 201 000 000 tys. zł, natomiast na rok 2026 łączne dochody z tego tytułu wyniosą 220 700 000 tys. zł, czyli to jest istotny wzrost. W szczególności należy zwrócić uwagę na duży wzrost PIT, ponieważ PIT rośnie o 19 700 000 tys. zł i będzie w roku 2026 wynosił 193 200 000 tys. zł, to jest ponad 11% wzrost dochodów z tego tytułu. Generalnie dochody samorządowe w 2026 r., w tym obszarze PIT, CIT i subwencji, wzrosną o 23 000 000 tys. zł, czyli to jest ponad 9,1%, a więc ponad trzykrotnie więcej niż wskaźnik inflacji planowanej na 2026 r.

Co do dochodów z tytułu dotacji, to nie odpowiem. Departament, który reprezentuję, nie planuje dotacji. Poza tym to są kwoty poza częścią 82.

Odnosząc się do pytania pani poseł, to tak, w tym projekcie budżetu zostały zaplanowane kwoty na rozliczenie dochodów samorządowych w związku z tą nieścisłością danych podatkowych w CIT. To baza podatkowa CIT była nieścisła, samo wyliczenie było dobre, tylko dane były niezbyt aktualne. W związku z tą aktualizacją, konkretnie w rezerwie 36 zaplanowano środki na rozliczenie dochodów samorządowych z 2024 r. i to będzie ok. 400 000 000 tys. zł za rok 2024. W ramach tego rozliczenia samorządy, których dochody zostały zaniżone w 2024 r. otrzymają wyrównanie. Natomiast te samorządy, które w roku 2024 skorzystały na tej nieprecyzyjności bazy podatkowej, nie będą zobowiązane do zwrotu tych środków. Tak jak wskazywałem na parlamentarnym zespole zastosowane będzie rozwiązanie prosamorządowe, te środki zostaną przesunięte w roku 2026 po ogłoszeniu ustawy budżetowej z rezerwy celowej do rezerwy subwencyjnej i przekazane samorządom niezwłocznie po ogłoszeniu ustawy budżetowej.

Natomiast co do kwestii tzw. rezerwy drogowej, to Ministerstwo Finansów konsekwentnie podtrzymuje swoje stanowisko, które już było przedstawiane na forach komisji wspólnej, w szczególności na zespole finansów, że istnieje możliwość przeznaczenia w 2026 r. środków na zadania drogowe, w szczególności na te zadania drogowe w miastach na prawach powiatu. Co więcej, Ministerstwo Finansów w ramach istniejącej kwoty rezerwy subwencyjnej –

chciałbym tu powtórzyć, że ta rezerwa subwencyjna istotnie wzrasta, bo to jest wzrost o 500 000 tys. zł rok do roku, w szczególności wzrasta ta kwota tzw. puli samorządowej, bo to będzie 1 800 000 tys. zł – Ministerstwo Finansów pozytywnie odniesie się do propozycji strony samorządowej, aby taką kwotę na zadania drogowe przeznaczyć w roku 2026. Co więcej, rozpoczęły się też takie wstępne prace nad kryteriami podziału rezerwy na cele drogowe tak, aby jak najszybciej uruchomić te podziały w przypadku decyzji strony samorządowej o przeznaczeniu środków na ten cel. Te prace toczą się teraz w ramach rządu między ministrem finansów a ministrem infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze raz pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak. Po wysłuchaniu informacji muszę powiedzieć, że dopóki się nie dowiem, jakie będą te wartości tych dotacji, to mogę powiedzieć, podsumować tak – w tym roku wpływy z podatków, wpływy z subwencji i z dotacji łącznie dawały 350 000 000 tys. zł. Natomiast w momencie, kiedy państwo określacie, że są tylko wpływy z subwencji i z podatków, a dotacje, nie wiadomo, jakie będą, to oznacza – a w tych dotacjach są również te pieniądze, które były na inwestycje z tych programów inwestycyjnych – to oznacza, że 78 000 000 tys. zł brakuje. Zakładam, że jakaś część dotacji na zadania zlecone itd. będzie w tym zakresie, ale w sumie, jeżeli państwo nie określi, jaka to będzie wartość i że nie będzie niższa niż to, co było w tym roku, to mogę tylko złożyć wniosek o negatywną opinię dla tej części.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan Marek Wójcik jeszcze się zgłaszał. Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję panu dyrektorowi za wyjaśnienie, to po pierwsze. Dziękuję za to, że państwo nie będziecie oczekiwali zwrotu pieniędzy od tych, którzy rozumem przede wszystkim dostali wyższe kwoty z udziału z tytułu CIT, ale proszę też mieć z tyłu głowy to, że jeżeli nawet w skali globalnej samorządy na tym rozwiązaniu korzystają – i tu jeszcze raz dziękuję za to, że państwo nie chcecie zabierać tym, którzy na tym teoretycznie wygrali – to nie zmienia to postaci rzeczy, że część samorządów indywidualnie ma przywilej występowania o środki Skarbu Państwa, jeżeli rzeczywiście w wyniku zmiany warunków i tych rozliczeń za lata wcześniejsze niż 2024 i mogą ich w jakiś sposób dochodzić.

Prośba też o to, panie dyrektorze, żeby nie mówić o tym, że my mamy 23 000 000 tys. zł więcej, bo to nie jest do końca informacja prawdziwa. Po pierwsze, państwo doliczacie do tego wzrostu 1 400 000 tys. zł na wyrównanie CIT, którego nie dostaliśmy w roku 2024 i w 2025, czyli to jest pierwsza rzecz, którą trzeba odjąć. Drugą, do której potem jeszcze przy okazji rezerw pozwolę sobie wrócić, to jest ta kwestia kształcenia i wychowania dzieci uchodźców z Ukrainy, która była finansowana z funduszu pomocy, a w tej chwili będą to środki w potrzebach. My nie jesteśmy z tego powodu szczęśliwi. Wciąż nie mamy informacji, na ile to wpłynie rzeczywiście szczególnie na nasz system wyrównawczy, ale moim zdaniem ta kwota także powinna zostać odjęta od łącznej kwoty, którą państwo porównujecie między rokiem 2025 a 2026.

Przy okazji CIT tu dziękuję, że pani poseł to przypomniała, ośmielałam się także nieustająco prosić państwa o to, aby umożliwić samorządom dostęp do danych, które posiadają urzędy skarbowe, dlatego że nie mamy żadnej gwarancji, że dotychczas popełniane przez przedsiębiorców błędy, które przekładają się potem na sytuację wprost samorządów terytorialnych, nie będą w przyszłości dalej popełniane. Tu chcielibyśmy wrócić do poprzedniego stanu, myślę, że ku radości także ministra finansów, dlatego że my wówczas współpracując z urzędami skarbowymi na bieżąco wyłapywalibyśmy potencjalne błędy, które mogłyby się zdarzyć z tego tytułu i być może nie trzeba byłoby takich mechanizmów jak teraz koniecznie wprowadzać. Bardzo dziękuję.

Jeszcze ostatnia rzecz, przepraszam. Przepraszam, panie przewodniczący, ostatnia rzecz. Te 330 000 tys. zł, rezerwa. Upieram się, że państwo nie możecie załatwić tego w ten sposób, bo nie ma żadnej gwarancji, że my po stronie samorządowej uznamy, że na zarządzanie dróg krajowych i wojewódzkich potrzeba wsparcia dla miast na prawach powiatu. Wicie państwo, jak wygląda życie, jak wyglądają konsultacje. Miałem jakieś określone potrzeby, mam też te, które powinienem mieć zagwarantowane bez żadnej łaski, ale jak dyskutujemy o tym, to nam przedstawiciele różnych innych kategorii jednostek samorządu mówią „sorry, ale przecież wy już

tamte 300 000 tys. zł czy ileś na te wasze drogi zarządzane w miastach na prawach powiatów dostaliście, to już nie oczekujcie równowagi przy okazji pozostałych środków”. To jest jedna rzecz, ale przede wszystkim tu powinna być gwarancja finansowania tych zadań. Nie ma tej gwarancji, nie ma pewności, bo być może strona samorządowa się zgodzi, ale być może nie, w jednym roku tak, w drugim nie, takich sytuacji nie powinno być. Dlatego nawet jeżeli byłoby rozwiązanie podobne jak w tym roku... Też trzeba sobie powiedzieć wprost, panie dyrektorze, że to było tak, że te 330 000 tys. zł było w łącznej części rezerw przeznaczanych dla samorządów. Jak pan mówi o tym, że było 1 700 000 tys. zł to w tym były te trzy rezerwy – drogowa, tzw. uzdrowiskowa i tzw. parki narodowe, więc gdyby to było nawet zaznaczone w tej rezerwie z art. 30, jeśli dobrze pamiętam, to też już byłaby jakaś gwarancja, że na te drogi w miastach na prawach powiatu pieniądze będą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan dyrektor jeszcze chce się ustosunkować do tych pytań?

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Chciałbym tylko uzupełnić, że jutro do każdej jednostki samorządu terytorialnego zostanie przekazana szczegółowa informacja o dochodach właśnie z PIT, z CIT oraz z subwencji ogólnej i oczywiście też w ślad za tym, na stronie Ministerstwa Finansów zostaną zamieszczone stosowne tabele z pełnym pokazaniem dochodów samorządowych.

Natomiast w kontekście kwestii propozycji związanych z wprowadzeniem takiej podrezerwy związanej z kwestią dróg w miastach na prawach powiatu, to myślę, że te propozycje pana sekretarza strony samorządowej też mogą być systemowo rozwiązane w związku ze zbliżającą się ewaluacją nowego systemu dochodów samorządowych. Zgodnie z przepisami ta ewaluacja systemu ma nastąpić najpóźniej do połowy 2026 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Zapytam pana posła Tomaszewskiego, czy podtrzymuje swój wniosek o odrzucenie tej części budżetu.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Podtrzymuję, ponieważ ciągle brakuje nam 78 000 000 tys. zł. Oczywiście zakładam, że pewna część będzie z uwagi na pieniądze na zadania zlecone, ale tak naprawdę widzę tutaj bardzo duży ubytek, w związku z czym, jeżeli będziemy przekonani później, że ten bilans wyjdzie tak, że będzie przynajmniej analogicznie jak w tym roku, to wtedy można się z takiego wniosku wycofać, ale teraz podtrzymuję, bo nie mamy takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję, panie pośle, zrozumiałem. Zaraz będziemy głosować.

Pan dyrektor jeszcze prosi o głos. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Tak. Jeszcze tutaj chciałbym uzupełnić, bo otrzymałem informację tu od koleżeństwa z innego departamentu, że w części dotacji dla samorządów następuje wzrost dochodów z 30 000 000 tys. zł w roku 2025 do 35 000 000 tys. zł i stanowi o tym uzasadnienie do projektu ustawy budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Przejdziemy teraz do głosowania w sprawie opinii dotyczącej części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za wydaniem pozytywnej opinii dla tej części budżetu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 14 posłów. Za – 12, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Bardzo dziękuję. Komisja wydała pozytywną opinię dla części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla JST.

Przechodzimy do pkt 5 – rezerwy celowe i tutaj mamy...

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o omówienie rezerw...

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Słucham, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Głosujemy wniosek w sprawie negatywnej opinii, a pan odwrócił kolejność głosowania, tak jakby było to głosowanie za pozytywnym, a nie za negatywnym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Wydaje mi się, że pytania zadałem jasno „Kto z państwa jest za udzieleniem pozytywnej opinii dla tej części budżetu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?”.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

To w takim razie proszę o powtórzenie tego głosowania, ponieważ to było kompletne niezrozumienie, ponieważ składałem wniosek o to, żeby była negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Pan podał wniosek, żeby była opinia negatywna. W związku z tym poddałem pod głosowanie wniosek o udzielenie opinii – kto jest za pozytywną opinią, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Dosyć oczywista sprawa.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale odwrócił pan, w związku z czym proszę o powtórzenie tego głosowania, ponieważ ono jest... Akurat tu jeszcze wymieniałem opinię, w związku z czym prosiłbym o powtórzenie tego głosowania, żebyśmy wiedzieli dokładnie nad czym głosujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Mnie się wydaje, że precyzyjnie sformułowałem temat głosowania.

Bardzo proszę, pan poseł Chmielewski.

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Z tego, co usłyszałem, pan poseł Tomaszewski powiedział, że jak nie uzyska odpowiedzi, to będzie negatywnie głosował przeciwko temu wnioskowi, natomiast nie składał wniosku o głosowanie negatywne, tylko powiedział, że negatywnie zagłosuje.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Właśnie składałem wniosek. Złożyłem wniosek o to, żeby negatywnie oceniać. Nawet jeszcze pan przewodniczący po wypowiedzi przedstawiciela ministerstwa pytał, powiedziałem, że podtrzymuję swój wniosek z uwagi na to, że nie mam wiedzy na temat tego, jaka będzie wielkość tych dotacji ogólnych łącznie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Panie pośle, pójde na ustępstwo. Bardzo proszę, powtórzmy głosowanie. Pan poseł rozumiem stawia wniosek o udzielenie negatywnej opinii. Kto z państwa jest za...

Posel Łukasz Horbatowski (KO):

Jeszcze raz poprosimy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Właśnie, teraz tak, żebyśmy precyzyjnie sformowali – ...za udzieleniem negatywnej opinii w stosunku do części 80 budżetu? Tak pan chce, żebyśmy tak sformułowali? Kto jest za negatywną opinią? Kto jest przeciw negatywnej opinii? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników. Za udzieleniem negatywnej opinii – 5 posłów, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 15. W związku z tym Komisja nie udzieliła negatywnej opinii.

Słucham?

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Przepraszam, czy mamy kworum?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, mamy kworum. 15 osób głosowało, a kworum jest 11 z tego, co pamiętam, więc mamy kworum. Tak.

Dobrze. Szanowni państwo, przegłosowaliśmy dwa razy, więc jest OK.

Przechodzimy do pkt 5 – rezerwy celowe.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o omówienie rezerw nr 49 i 23.

Dyrektor Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Anetta Mantiuk:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, jeżeli chodzi o rezerwę 9 i 23, to w temacie rezerwy 9 udzielam głosu pani Joannie Adamczyk-Siwiek z Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Struktur i Ustroju Samorządu Terytorialnego w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Joanna Adamczyk-Siwiek:

Dobry wieczór. Szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić państwu informację na temat rezerwy celowej dotyczącej zwrotu części wydatków wydatkowanych w ramach Funduszu Sołeckiego. Wojewodowie na podstawie ustawy o Funduszu Sołeckim są zobowiązani do przekazywania ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej informacji zbiorczej o wysokości środków przypadających sołectwom z danych jednostek samorządu terytorialnego. Na ich podstawie, uwzględniając ustawową wysokość zwrotu, która teraz wynosi 20%, 30%, 40%, została wyliczona kwota, wysokość zwrotu, która to kwota powinna zostać uwzględniona w budżecie na przyszły rok i na podstawie tych informacji planowana kwota do zwrotu w ramach Funduszu Sołeckiego to 291 604 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Proszę dalej.

Dyrektor Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA Anetta Mantiuk:

W sprawie rezerwy 23 głos mógłby zabrać pan Radosław Ćmiel.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę uprzejmie.

Główny specjalista w Wydziale Nadzoru w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Radosław Ćmiel:

Radosław Ćmiel, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka słów na temat rezerwy dotyczącej oświęcimskiego strategicznego programu rządowego. Będzie to nowy, siódmy etap programu, zaplanowany...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Prosimy bliżej mikrofonu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Troszkę głośniej proszę.

Główny specjalista w Wydziale Nadzoru w Departamencie Administracji Publicznej MSWiA Radosław Ćmiel:

...zaplanowany na lata 2026–2030, ustanowiony przez Radę Ministrów uchwałą z 19 maja tego roku. Tak jak wspomniałem, jest to nowa odsłona programu realizowanego już od 1996 r. jako pomoc rządu udzielana jednostkom samorządu terytorialnego Ziemi Oświęcimskiej w zapewnieniu należytej czci miejscu upamiętniającemu masową zagładę. Uchwała przewiduje finansowanie zadań programu z rezerwy celowej oraz wkładu beneficjentów, którymi będą województwo małopolskie, powiat oświęcimski, miasto Oświęcim, gmina Oświęcim, gmina Brzeszcze i gmina Chełmek. Wojewoda małopolski w ramach tych środków dostępnych z budżetu państwa będzie udzielał beneficjentom dotacji celowych na dofinansowanie zadań programowych.

Plan finansowy całego programu do roku 2030 obejmuje wydatki w łącznej wysokości prawie 132 000 tys. zł, w tym prawie 90 000 tys. zł środków budżetu państwa. W pierwszym rocznym etapie programu, czyli w roku 2026, planowane są nakłady w wysokości łącznie 25 805 tys. zł, w tym wydatki budżetu państwa w kwocie 17 900 tys. zł oraz wkład beneficjentów w kwocie 7 905 tys. zł. Środki rezerwy celowej budżetu państwa obejmują przede wszystkim wydatki

majątkowe oraz dotacje w kwocie 30 tys. zł i w 2026 r. zaplanowano realizację 12 zadań programowych, w tym ukończenie sześciu zadań jednorocznych. Wśród tych zadań dominują, tak jak w każdym etapie programu, zadania drogowe. Poza nimi będą też realizowane takie zadania jak na przykład renowacja budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Hermężach, będzie przebudowywana kładka przez rzekę Solę, będzie modernizowany Park Rodzinny w Chełmku, a także jest zadanie realizowane przez właściwie wszystkie etapy programu, czyli utrzymanie terenów Skarbu Państwa w bezpośrednim sąsiedztwie Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Rezerwę 8 mamy omówioną, w związku z tym proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o omówienie rezerw 32, 36, 42, 45 i 47.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, rezerwa, pozycja 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków rolnego, od nieruchomości, leśnego, przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensujących subwencji ogólnej oraz z tytułu przekazania kwoty w wysokości 1,5% należnego podatku rolnego na rzecz podmiotu uprawnionego została zaplanowana w kwocie 27 059 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra finansów i gospodarki w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów.

Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane do gmin za pośrednictwem wojewodów na zwroty gminom utraconych dochodów, tak jak wskazuje tytuł rezerwy. Część środków rezerwy zostanie przeznaczona dla gmin na wyrównanie w formie części rekompensującej subwencji ogólnej ubytku dochodu wynikającego ze zwolnienia z podatku od nieruchomości, gruntów, budowli i budynków zajętych na prowadzenie przez przedsiębiorcę na podstawie zmienionego zezwolenia działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych. W 2025 r. rezerwa ta była zaplanowana w wysokości 28 352 tys. zł.

Rezerwę 36 omówił pan dyrektor Wiewióra wcześniej, więc pozwolę sobie nie omawiać już w tej części.

Rezerwa 42 – Środki dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych zostały zaplanowane w wysokości 5 746 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra finansów i gospodarki. Planuje się, że środki tej rezerwy zostaną przeznaczone dla SKO na uzupełnienie wydatków ujętych w budżetach tych jednostek ze szczególnym uwzględnieniem zakupu materiałów biurowych, usług pocztowych, telekomunikacyjnych, jak również wynagrodzenia bezosobowe pozaetatowych członków kolegiów uczestniczących w składach orzekających. Po raz pierwszy w przyszłym roku zostały zaplanowane środki na wydatki majątkowe zgodnie z potrzebami, jakie widzimy w trakcie wykonywania ustawy budżetowej. Rezerwa ta w roku 2025 jest zaplanowana w wysokości 5 000 tys. zł.

Rezerwa 45 już była omawiana.

Rezerwa 47 – Środki na dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym w szczególności na zadania, których koszt realizacji kalkulowany jest w ujednolicony sposób, została zaplanowana w wysokości 728 654 tys. zł. Zaplanowanie tej rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra finansów i gospodarki. Planuje się, że środki tej rezerwy zostaną przekazane do wojewodów i przeznaczone na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej po dokonaniu szczegółowego rozliczenia ujętych w budżetach dysponentów środków finansowych, w tym w szczególności na realizację zadań zleconych, których koszt kalkulowany jest w ujednolicony sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z państwa? Dziękuję.

Pytania? Pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym zauważyć, że przy tej rezerwie w pozycji 9 mamy spadek środków przewidywanych dla potencjalnego zwrotu związanego z funkcjonowaniem Funduszu Sołeckiego, co jest tylko poparciem, potwierdzeniem tego, że gdyby te regulacje były projektowane w zakresie wsparcia tych sołectw i można powiedzieć wręcz doprowadzenia do takiej obligatoryjności tworzenia tych funduszy i korzystania z nich, to wtedy te środki mogłyby być większe. Oczywiście to jest obraz wynikający z tego, jak ten fundusz dzisiaj funkcjonuje i jak się to ma do potencjalnego możliwego uruchomienia, chociaż tutaj rząd był przeciwny tej nowelizacji, zakładając, że prawdopodobnie na tym zaoszczędzi. Uważam, że akurat z punktu widzenia partycypacji obywatelskiej jest to negatywne zjawisko.

Jeśli chodzi natomiast jeszcze o kolejną rezerwę, która tutaj była przez państwa omawiana w tej debacie, chciałbym się dowiedzieć odnośnie do tej rezerwy z pozycji 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zezwoleniem z podatku od nieruchomości, ponieważ w roku 2025 ten zwrot jest planowany na poziomie 28 000 tys. zł, a teraz jest niższy. Z czego wynika ta kalkulacja, jeśli chodzi o te wartości utraconych dochodów? Prosiłbym, żeby w tej sprawie uświadomić nas, jak to wygląda.

Co do pozostałych rezerw, to tutaj już była sprawa dotykana w trakcie prezentowanej tej części samorządowej powiązanej również z subwencją ogólną.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, proszę o wyłączenie mikrofonu.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Mam uwagi do czterech rezerw. Sprawa pierwsza, chciałbym zapytać, dlaczego w przypadku rezerwy 4 – przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych państwo w stosunku do roku poprzedniego, gdzie było 3 400 000 tys. zł, proponujecie na rok 2026 tylko 1 800 000 tys. zł już po zaokrągleniu. Chciałbym, żeby nie było potrzeby wydawania tej rezerwy, ale pewności co do klimatu nie mamy. Pytanie: Skąd się to wzięło?

Podobna kwestia dotycząca rezerwy na Fundusz Sołecki, bo drodzy państwo, to jest tak, nie wiem, czy nastąpiło jakieś gruntowne zmniejszenie liczby gmin, które realizują Fundusz Sołecki, według mojej wiedzy nie, a państwo przeznaczacie na przyszły rok 291 000 tys. zł, podczas gdy w tym roku było 309 000 tys. zł. Biorąc pod uwagę, że w ogóle te środki powinny być urealnione chociażby w związku z inflacją, w związku z tym jest pytanie, co się stało, że na przyszły rok na Fundusz Sołecki gminy wiejskie mają dostać mniej pieniędzy niż w tym roku.

Trzecia sprawa dotyczy tej rezerwy, którą pan dyrektor Wiewióra uzupełnił pozycją 36, ale chciałbym zapytać, czy w tej kwocie 1 400 000 tys. zł uwzględnicie państwo należne samorządom terytorialnym odsetki z tytułu nieotrzymania środków finansowych w roku 2024 i w roku 2005 i czy będą to odsetki podatkowe, mówiąc w największym skrócie, bo gdybyśmy mieli tego typu zobowiązanie, to musielibyśmy te odsetki w wysokości 14,7, jeśli dobrze pamiętam, czy 14,5 w tym roku tyle one wynoszą... Chciałbym zapytać czy w tej rezerwie państwo uwzględniacie także odsetki i właśnie w tej wysokości.

Ostatnia rzecz dotycząca rezerwy 47. Po pierwsze, nadzwyczaj się cieszę, że państwo tę rezerwę z 396 000 tys. zł podnosicie na 728 000 tys. zł, ale chciałbym mieć pewność, że to nie jest podobny mechanizm, jaki zastosowany został w roku 2024, polegający na tym, że z tej rezerwy jak pamiętam wydatkowane zostało ok. 31%. W związku z tym chodzi o to, żeby to nie było tak, że tak naprawdę państwo mówicie „taka wysoka rezerwa”, ale tak naprawdę z góry zakładamy, że jej nie wykorzystamy. Chcielibyśmy, żeby wojewodowie bardziej się otwierali na wnioski samorządów terytorialnych w tej sprawie, a nie otwierają się, bo już w tej kwestii Związek Miast Polskich przeprowadził, przepraszam za słowo, eksperyment i niestety słuszne

wnioski samorządów terytorialnych dotyczące dotacji celowych, zaniżonych dotacji celowych nie znajdują zrozumienia u wojewodów.

W związku z tym tu chciałbym, dziękując za tę kwotę, prosić o to, żeby nie miało miejsca to, co się działo poprzednio, ale także o to, żebyście państwo... Tu też będę wdzięczny za wyjaśnienie, bo jeżeli okaże się, że ono nie jest tak, jak sobie wyobrażamy, to będziemy prosili państwa parlamentarzystów o zmianę ustawy, bo my złożyliśmy do ministra energii prośby o pilne znowelizowanie przepisów ustawy, której Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego nie opiniowała, ponieważ strona rządowa nie zechciała nam jej przedstawić. Dotyczy bonu ciepłowniczego. Otóż samorządy zostały postawione w takiej sytuacji, że otrzymują gratyfikację tylko za wnioski rozpatrzone pozytywnie. Natomiast ja już przeprowadziłem research w Polsce i będą samorządy, gdzie nikt nie dostanie bonu, ani jedna osoba nie dostanie bonu, nawet jeżeli jest ciepło systemowe. Natomiast nie ma najmniejszych szans na to, żeby przekonać mieszkańców, żeby wniosków nie składali i wtedy będziemy musieli je rozpatrywać, wydawać decyzje negatywne, ale już na tę czynność ani złotówki nie dostaniemy.

Podam przykład, bo patrzę na pana posła Tomaszewskiego, dzisiaj tu w parze na przemian się wypowiadamy. Panie pośle, wiem, jak jest w Łodzi, tam jest prawie 600 tys. mieszkańców, ok. 1200 osób mogłoby dostać ten bon pod warunkiem, że spełnią wymogi finansowe i już wiadomo, że spełni mniej więcej jedna czwarta z tej liczby, czyli ok. 300. Tak jak się zdarzało w praktyce na przykład przy bonach poprzednich, gdzie składano mniej więcej 10 razy więcej wniosków niż tak naprawdę się należało, stąd w tej Łodzi może być tak, że będzie złożonych kilkadziesiąt tysięcy wniosków, które będziemy musieli rozpatrzyć negatywnie, ale na to ani złotówki nie dostaniemy, a będziemy musieli kupić oprogramowanie, będziemy musieli zatrudniać ludzi, wysyłać pocztę etc.

Mówię o tym w tym momencie, bo chciałbym zapytać, czy nasza propozycja dotycząca wypłaty za rozpatrzenie ryczałtowo bonu negatywnie mieści się w założeniach tej rezerwy, bo ta rezerwa mówi – wtedy, kiedy koszt realizowany jest w ujednolicony sposób. Jest pytanie do państwa konkretne, czy możemy uznać, że jeżeli przekonamy ministra, bo taki ryczałt zaproponowaliśmy 60 zł, spełnia wymogi tej rezerwy, bo wtedy będziemy prosić, żeby z tej rezerwy samorządy mogły mieć uzupełnienie tej drobnej czynności. To nie jest drobiazg, szanowni państwo, dlatego że kwestia tego bonu w tej chwili elektryzuje naszych mieszkańców, już mamy desant na naszych urzędników z pytaniami w tej sprawie, stąd ośmielam się zabrać państwu czas, prosząc przedstawicieli resortu o wyjaśnienia, czy dobrze rozumiemy tę szansę na sfinansowanie z tej rezerwy tego zadania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej pytań. Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA Anetta Mantiuk:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o rezerwę 4, czyli rezerwę na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, MSWiA zwróciło się poprzez Departament Finansów w tymże resorcie do ministra o kwotę w rezerwie 2 540 000 tys. zł. Została przyznana w wysokości 1 805 000 tys. zł, w tym 140 000 tys. zł na projekt budowania odporności na zmiany klimatu w gospodarce wodnej, które realizuje Ministerstwo Infrastruktury poprzez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W związku z tym na potrzeby faktycznie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk pozostaje kwota 1 665 104 tys. zł. Miejmy nadzieję, a tak przewidujemy, że jeżeli nie będzie takiej sytuacji, jak była we wrześniu 2024 r., to te środki powinny wystarczyć na usuwanie i przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych z uwagi na to, że odbudowa po powodzi w dużej części została sfinansowana, środki zostały przekazane do jednostek sektora finansów publicznych, patrz – JST, w związku z tym gros środków oczywiście zostanie przekazana w przyszłym roku z uwagi na to, że ok. 470 000 tys. zł dzisiaj, czyli 14 października 2025 r., to jest kwota zapewnien podpisanych przez Ministerstwo Finansów na rok 2026. Jest to dosyć spora kwota, dlatego też ta rezerwa, która wynosi 1 665 000 tys. zł, już zostanie zmniejszona o te 470 000 tys. zł, a to dopiero początek. Czy te wyjaśnienia wystarczą?

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Fundusz Sołecki jeszcze.

Dyrektor Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA Anetta Mantiuk:

Jeżeli chodzi o Fundusz Sołecki, to przekażę głos, jeżeli mogę, panie przewodniczący, pani Joasi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Administracji Publicznej MSWiA Joanna Adamczyk-Siwiek:

Szanowni państwo, odpowiadając na pytanie pana posła Tomaszewskiego i pana ministra Marka Wójcika, chciałabym przedstawić informację. Różnica, ten spadek, który jest zaobserwowany, ten spadek kwoty zwrotu z racji wydatkowanych środków przez gminy w ramach Funduszu Sołeckiego nie jest duży. To znaczy w tym roku wysokość rezerwy celowej została zaplanowana na 308 986 tys. zł, natomiast w przyszłym roku planujemy 290 000 tys. zł, więc różnica wynosi 17 000 tys. zł. Chciałabym wspomnieć, że Fundusz Sołecki to jest perspektywa 3 lat. W pierwszym roku następuje planowanie, w drugim roku wydatkowanie środków przez gminy, natomiast w trzecim zwrot części kwoty z budżetu państwa i do tej całej procedury wyliczeń środków z Funduszu Sołeckiego mają znaczenie dwa czynniki, to znaczy my liczymy wartość Funduszu Sołeckiego 2 lata wstecz, bo zwrot następuje dopiero w trzecim roku. Do wysokości środków przypadających na dane sołectwo brane są czynniki takie jak kwota bazowa i liczba mieszkańców, więc tutaj na wysokość tej kwoty nie mamy wpływu. Natomiast z szacunkowych wyliczeń na rok 2027 wynika, że nastąpi znowu wzrost tej kwoty, mianowicie wynosi ona wstępnie 363 709 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Tak, proszę bardzo, jeszcze ktoś z państwa? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o rezerwę 47, to rezerwa 47 w ustawie budżetowej na rok 2025 była rezerwą bardziej ograniczoną, jeżeli chodzi o tytuł. Dotyczyła ona uzupełnienia środków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, której koszt realizacji był kalkulowany w ujednolicony sposób. Natomiast tutaj, jeśli państwo zwrócicie uwagę, tytuł tej rezerwy jest szerszy, są to środki na dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez JST, w tym w szczególności na zadania, których koszt realizacji kalkulowany jest w ujednolicony sposób i będzie stanowiła uzupełnienie środków, które są w budżetach wojewodów.

Natomiast, jeśli chodzi o sam bon, o którym tutaj pan sekretarz mówił, nie potrafię odpowiedzieć na pytanie dotyczące bonu, bo przyznam szczerze, że nie znam tego tematu, więc nie jest to temat, który w tej chwili jesteśmy w stanie tutaj przeanalizować i udzielić informacji, czy środki z tej rezerwy będą mogły być przeznaczone również na ten bon.

Natomiast, jeżeli chodzi o rezerwy 36 i 32, to poproszę pana dyrektora Wiewiórę – rezerwa 36 i panią dyrektorkę Aleksandrę Szwemberg – rezerwa 32. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Dziękuję. Jeśli chodzi o rezerwę 36, to w tej rezerwie zostały ujęte kwoty, w szczególności na wyrównanie dochodów samorządowych w związku z aktualizacją CIT za rok 2024 i za rok 2025 łącznie z odsetkami. Natomiast sam podział tych kwot i uruchomienie tych kwot do samorządów nastąpi poprzez rezerwę subwencyjną dokładnie w trybie art. 35 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i w ramach tego formalnego podziału strona samorządowa będzie wydawać opinię o podziale również, jak zakładam, w tym elemencie odsetkowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektorko rozumiem. Tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o rezerwę 32, to jest ona kalkulowana w oparciu o druki planistyczne przekazywane przez wojewodów w kwotach, które wynikają z tych druków, jest to druk RZ-5 przesyłany corocznie przy pracach nad budżetem.

Odnosząc się do niższej kwoty niż w ubiegłym roku chciałabym zauważyć, że jeśli chodzi o zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody, to ten mechanizm w związku z wprowadzeniem subwencji ekologicznej jest takim mechanizmem już wygaszanym. To też wpływa na zmniejszenie wysokości tej rezerwy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję panu przewodniczącemu za cierpliwość, wszystkich państwa przepraszam za upierdliwość, ale tu czasem szczegóły i pojedyncze słowa decydują. Zacznę od rezerwy 36. Panie dyrektorze, jak państwo mówicie 1 400 000 tys. zł, to albo uwzględniliście 1 414 000 tys. zł albo 3% odsetek. To nie są małe różnice w tej kwocie, bo kwota główna wtedy zasadniczo się zmienia, biorąc pod uwagę odsetki, tym bardziej że dla nas jest jeszcze istotne to, kiedy te pieniądze będą wypłacane, bo jeżeli z tej rezerwy środki będą mogły być wypłacane dopiero po przyjęciu budżetu i założymy, że będzie wspaniale, w styczniu budżet zostanie przyjęty, podpisany przez pana prezydenta, co też nie jest wcale takie pewne, to pytanie, kiedy my dostaniemy te pieniądze. Czy dostaniemy je w lutym, w marcu? Czy dostaniemy je w miesięcznych ratach? Czy dostaniemy w grudniu? To jest zasadnicza różnica. Tym bardziej, że przypominam państwu, że mówimy o pieniądzach, które powinniśmy dostać w 2024 r., więc skala tych odsetek nie będzie mała. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, przyznam szczerze z pewnym zaskoczeniem i myślę, że to jest sprawa do rozmowy jeszcze z Ministerstwem Finansów, ale zobaczcie państwo na matematykę dotyczącą rezerwy tzw. powodziowej w skrócie. Startujemy w tym roku z 3 400 000 tys. zł, resort spraw wewnętrznych chce 2 600 000 tys. zł, zaokrąglam.

Dyrektor Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA Anetta Mantiuk:
2 540 000 tys. zł.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Tak jest. Dostaje de facto na to zadanie 1 600 000 tys. zł, ale po odjęciu zobowiązań tegorocznych zostaje 1 100 000 tys. zł, więc znacząco niższa kwota niż w poprzednich latach.

Tym bardziej, że jeżeli chodzi o usuwanie tych skutków, to drodzy państwo, trzeba powiedzieć w ten sposób, że one mają wymiar wieloletni i czasami w tej rezerwie są pieniądze na usuwanie skutków sprzed wielu lat, nie sprzed roku, dwóch, tylko sprzed wielu lat, szczególnie w przypadku zadań drogowych. To trwa i pamiętam, że mieliśmy takie sytuacje, że 7, 8 lat wstecz jeszcze pewne zadania z tych środków były realizowane, czyli w związku z tym jest tu pewnie prośba do ministra finansów o to, żeby być może wniosek ministra spraw wewnętrznych zechciał jednak w jakiś sposób uwzględnić. Wiem, że państwo za chwilę będziecie głosowali trochę w innym kontekście, ale po to jesteśmy tutaj, żeby zwracać uwagę na tego typu elementy. Mamy jednak pewną obawę, że tych środków nam po prostu zbraknie, jeżeli cokolwiek mogłoby się stać.

Co do tej rezerwy dotyczącej bonu, to pozwolę sobie jeszcze z państwem rozmawiać, bo tę sprawę musimy w jakiś sposób rozwiązać. W samorządach terytorialnych jest nieprawdopodobne rozgoryczenie z tego powodu. To trzeba wyraźnie sobie powiedzieć. W mieście będzie 10 bonów do wydania, ale 2 tys. wniosków do rozpatrzenia bez złotówki, bo samorządy mają otrzymać udział 3% tylko i wyłącznie od wniosków rozpatrzonych pozytywnie. Prawda? Czyli tu nie ma akceptacji, ale już nie chcę tego ciągnąć. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To ja chętnie dopytam, bo to jest bardzo ciekawe. Panie Marku, ale zapis dotyczący tego udziału, o którym pan przed chwilą powiedział, gdzie jest, bo tego nie ma w ustawie?

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Jest w ustawie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

W ustawie?

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Tak, jest w ustawie o bonie ciepłowniczym i on jest tak skonstruowany, powtarzam, my nie opiniowaliśmy tego projektu niestety, żałuję, bo na pewno, gdyby do nas trafił, od razu zwrócilibyśmy na to uwagę. Zapis mówi o tym, że otrzymujemy 3% od bonów przyznanych, a to, że będzie decyzji negatywnych o nieprzyznaniu bonu znakomicie więcej w niektórych przypadkach z powodów zupełnie obiektywnych, bo ludzie nie wiedzą o tym, że to dotyczy tylko i wyłącznie ciepła systemowego, tylko powyżej 170 kilodżuli, że na przykład jak spółdzielnia ma jakąś swoją własną ciepłownię, a ona nie jest przedsiębiorstwem ciepłowniczym, to też nie, zespół szkół rolniczych czy jakiegokolwiek inny ma ciepłownię przy szkole i tzw. bloki nauczycielskie, to też nie jest przedsiębiorstwo ciepłownicze, też nie dostaną. Z tego powodu tych wniosków będzie dużo. My musimy je rozpatrzyć, musimy kupić także oprogramowanie. Bez względu na to czy jeden wniosek, czy 10 tys. musimy kupić oprogramowanie, dlatego sprawa nie jest drobna i w samorządach jest w tej chwili duży niepokój co do tego zadania. Ono zaczyna się wdrażać, w związku z tym tak nalegam o to, żebyśmy znaleźli przed szkodą jakieś rozwiązanie, które spowoduje, że nie będzie tutaj niepotrzebnego niepokoju społecznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa teraz chciałby się odnieść do tego? Jeśli nie, to pani posłanka Krawczyk i pan poseł Tomaszewski. Bardzo proszę.

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Ponieważ zbliżamy się powolutku do końca, chciałabym wykorzystać fakt, że znajduję się czy jestem na komisji polityki regionalnej, mówimy o rozwoju regionów. Jak to wybrzmiało jestem z Dolnego Śląska. W uzasadnieniu do projektu ustawy budżetowej znalazłam taki zapis, który mówi, że dochody budżetu państwa z podatku od wydobywania niektórych kopalin, głównie miedzi i srebra, zostały zaplanowane na poziomie 3 200 000 tys. zł. Jeżeli zobaczymy, jak wygląda ta prognoza na ten rok, kiedy to jest 4 360 000 tys. zł, to wyraźnie widzimy duży spadek, bo o ok. 1 000 000 tys. zł. Stąd też mam takie pytanie, bo dla mnie to jest niezwykle istotne. Od lat wszyscy posłowie, samorządowcy domagali się zmniejszenia bądź w ogóle zniesienia tego podatku od wydobywania kopalin. Mówiliśmy o tym, że te pieniądze powinny być przeznaczone do inwestowania w zasoby kopalniane. Stąd też chciałabym dopytać, z czego wynika ten spadek. Czy ten spadek wynika z obniżenia stawek podatku, czy być może z przyjęcia bardziej ostrożnych założeń co do ceny surowców? Dla nas, posłów z Dolnego Śląska, jest to niezwykle istotne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mam prośbę także do pana przewodniczącego, żebyśmy przy następnym rozpatrywaniu tych rezerw jednak omawiali każdą oddzielnie i potem rozstrzygali, bo tutaj w trakcie takiego całościowego zbiorowego omawiania to zaczynam się gubić, a chciałbym złożyć wniosek, żeby te rezerwy, które wyraźnie wskazują, że będą niedobory, ocenić negatywnie w ramach naszej opinii Komisji. Chciałbym teraz to sprecyzować, odnosząc się do tych poszczególnych rezerw i dlatego wygodniej jest rozpatrywać każdą oddzielnie i potem głosować. Zresztą tutaj dziękuję panu sekretarzowi, bo miałem to zaznaczone, ale w bieganiu po tych wszystkich rezerwach... Zresztą ten zbiór dostaliśmy dopiero dzisiaj przed Komisją, bo nie był przesłany wcześniej do sekretariatu Komisji, więc na pewno ta negatywna ocena powinna być w zakresie tej pozycji nr 4, jeśli chodzi o te środki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Następnie Fundusz Sołecki to tutaj zostało wyjaśnione, że to jest realizacja sprzed 2 lat, więc nie będziemy tego opiniować, bo to jest po prostu przejęcie procesu, który był, ale dobrze byłoby, żeby wtedy również były szanse na, to znaczy, żeby to zainteresowanie wzrastało wykorzystaniem takich środków.

Dalej. Mamy, już mówię po kolei... Moja wiedza nie została zaspokojona co do tej pozycji 32, jeśli chodzi o rekompensatę, a nawet jeszcze wzbudziło to moje zaniepokojenie, że w ramach subwencji ekologicznej państwo w ogóle będą wycofywać się z kompensaty tych środków utraconych w związku z parkami narodowymi, jeśli chodzi o dochody z podatku od nieruchomości, więc uważam, że to jest tak niejasne, iż też oceniam to negatywnie i taki wniosek składam, jeśli chodzi o pozycję 32.

Pozycja 36 również, bo można powiedzieć, że jest tak duża niejasność co do zwrotu tych środków i ich planowania, że również powinna być oceniona negatywnie. Dalej. To chyba wszystko.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, zrozumiałem, panie pośle.

Czy jeszcze ktoś z państwa w sprawach poruszanych podczas ostatnich wypowiedzi chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dobrze.

Przejdziemy w takim razie do głosowania. Pan poseł Tomaszewski postawił wniosek o negatywną opinię dla tych części budżetu. Będziemy to głosować łącznie, panie pośle, ponieważ to jest w jednym punkcie. Kto z państwa jest za...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Rozumiem, że wskażemy przynajmniej, że głosowaliśmy nad...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

W protokole. Tak.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

...rezerwami, gdzie jest spadek.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie, głosujemy...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Trudno negatywnie oceniać w przypadku, kiedy jest wzrost. Na przykład w programie oświaty jest wzrost. W związku z tym nie mam zamiaru głosować przeciwko temu wzrostowi. Mogę wskazać więcej miejsc, gdzie jest wzrost...

Poseł Elżbieta Anna Polak (KO):

Nie można być trochę w ciąży.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Proszę?

Poseł Elżbieta Anna Polak (KO):

Nie można być trochę w ciąży.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, nie, dlatego wnioskowałem o to, żeby rozpatrywać poszczególne pozycje...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Przeglądamy w takim razie te rezerwy, co do których pan poseł zawnioskował o negatywną opinię, czyli to jest 4, 32 i 36. Tak? Dobrze, panie pośle? Zgadza się?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Rezerwa nr 4. Kto z państwa jest za? Pan poseł postawił wniosek o negatywną opinię, w związku z tym, kto z państwa jest za przyjęciem negatywnej opinii dla rezerwy nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Tak? Bardzo dziękuję. Głosowało 13 posłów. Za – 3, przeciw – 10, wstrzymało się – 0. Komisja nie przyjęła negatywnej opinii.

Teraz rezerwa nr 32. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem negatywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 13 posłów. Za – 3, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Komisja nie przyjęła negatywnej opinii.

Rezerwa nr 36. Kto z państwa jest za przyjęciem negatywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 13 posłów. Za – 3, przeciw – 10, wstrzymało się – 0. W związku z tym Komisja nie przyjęła negatywnej opinii.

Dla pozostałych przedstawionych rezerw z pkt 5 proponuję przyjęcie opinii pozytywnej, jeśli nie będzie sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu. Komisja przyjęła opinię pozytywną. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pkt 6, część 85 – Budżety wojewodów, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra funduszy i polityki regionalnej. Bardzo proszę. Nie. Finansów. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Aleksandra Szwemberg:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w projekcie ustawy budżetowej na 2026 rok w części 85 – Województwa w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zaplanowane zostały dochody w wysokości 7 230 tys. zł i głównymi źródłami tych dochodów będą dochody z tytułu grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za naruszenie i przekraczanie warunków korzystania ze środowiska. Szczegółowa informacja w zakresie pozostałych tytułów dochodów, a także podział na poszczególnych wojewodów zostały państwu przekazane w materiale, więc już nie będę tutaj szczegółowo tego omawiać.

Jeśli chodzi o wydatki w tym dziale, to zostały one zaplanowane w wysokości 287 572 tys. zł i to są przede wszystkim wydatki na funkcjonowanie wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Jest to kwota 268 180 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi 203 140 tys. zł. W pozostałych rozdziałach tego działu zostały zaplanowane przede wszystkim wydatki na zadania związane z gospodarką odpadami, zadania z zakresu ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu, hałasu i wibracji oraz z pozostałej działalności. Wydatki majątkowe w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 3093 tys. zł i dotyczą one głównie wydatków majątkowych w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to również wydatki w tym dziale dotyczą wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Na ten cel zaplanowano 203 140 tys. zł, jak już powiedziałam wcześniej. Wydatki zostały zaplanowane dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń oraz dla członków korpusu służby cywilnej. Szczegółową wielkość zatrudnienia, podział środków na wynagrodzenia stanowi załącznik przekazany państwu w ramach materiałów od ministra finansów. W ramach tego działu planowane są również dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.

Na ten cel zaplanowano kwotę 16 295 tys. zł i są to zadania zlecone w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu – 5968 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z ochroną powietrza w województwach, w tym wykonanie dokumentacji technicznej do opracowania programów ochrony powietrza, planów działań krótkoterminowych, opracowanie programów ochrony powietrza i ich aktualizacja, w których przekroczone zostały poziomy dopuszczalne, a także sprawozdań z realizacji obowiązujących programów ochrony powietrza, działania związane z gospodarką odpadami – 2716 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań zleconych samorządom województw oraz prowadzenie egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami; zmniejszenie hałasu i wibracji – 1300 tys. zł z przeznaczeniem dla samorządów województw na opracowanie oraz aktualizację programów ochrony środowiska przed hałasem oraz wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków powstałych w trakcie postępowaniach administracyjnych prowadzonych w sprawie ograniczenia oddziaływania akustycznego podmiotów korzystających ze środowiska, a także pozostałe zadania samorządów województw w kwocie 6311 tys. zł z przeznaczeniem na zadania wynikające z ustawy – Prawo ochrony środowiska, z ustawy o odpadach, o odpadach wydobywczych, o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Szczegółowy podział na poszczególne województwa również został przekazany. Uprzejmie proszę o pozytywną opinię dla tej części i działu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania dla tej części budżetu? Nie widzę, więc zaproponuję, jeśli nie będzie sprzeciwu, żeby Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pkt 7, część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze w projekcie ustawy budżetowej na rok 2026 nie są planowane. Na wydatki 49 SKO w 2026 r. zaplanowane zostały środki w wysokości 205 112 tys. zł, co stanowi wzrost o 2% w stosunku do planu na rok 2025. Środki te przeznaczone zostaną głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów oraz pracowników biur i jest to kwota 163 503 tys. zł, pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań oraz utrzymanie biur kolegiów w kwocie 29 948 tys. zł. Na wynagrodzenia bezosobowe zaplanowane zostały środki w wysokości 9211 tys. zł i są to głównie wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów oraz na świadczenia na rzecz osób fizycznych – 188 tys. zł.

Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w kwocie 2262 tys. zł, w tym głównie na zakup sprzętu informatycznego z oprogramowaniem, licencji, sprzętu i urządzeń biurowych, zakupu wartości niematerialnych i prawnych oraz mebli. Wynagrodzenia osobowe na rok 2026 dla etatowych członków kolegiów zostały zaplanowane w wysokości 94 260 tys. zł, natomiast dla pracowników biur w kwocie 33 678 tys. zł. Wzrost w stosunku do roku 2025 wynika głównie z tytułu wzrostu wynagrodzeń wraz z pochodnymi o 3%, w tym dla etatowych członków kolegiów w związku ze wzrostem kwoty bazowej. Dodatkowo w rezerwach celowych zaplanowana została rezerwa 42 w wysokości 5746 tys. zł, którą omówiłam już wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania? Pan Marek Wójcik? Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję. Z kolegiami samorządowymi współpracujemy na co dzień, w związku z tym proszę się nie dziwić, że pozwolę sobie stanąć w obronie Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, bo jak państwo popatrzyście na liczby, to oznacza to wzrost środków dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych o 2%, podwyżki na przyszły rok planowane są 3%. Policzyłem – na wszystkie pozostałe wydatki pozapłacowe na rok wszystkie kolegia mają 996 tys. zł więcej. Wydaje się więc, że jest to kwota bardzo niska i nie wiem, czy uda się utrzymać infrastrukturę i uda się ją utrzymać chociażby w związku z podniesieniem cen za media, więc wydaje mi się, że ta kwota jednak jest za niska na to, aby zagwarantować Samorządowym Kolegiom Odwoławczym normalne funkcjonowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Z kolei ja chciałbym zapytać o średnie wynagrodzenie etatowego członka SKO. Czy wiecie państwo, jakie ono jest obecnie?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Tak. Średnie wynagrodzenie etatowego członka kolegium to 13 246 zł.

Natomiast odpowiadając na pytanie pana sekretarza, to wzrost 3% wynagrodzeń został zapewniony w budżetach SKO. Natomiast mniejsze zapotrzebowanie w budżetach SKO było na środki dotyczące nagród jubileuszowych i odpraw. Te nagrody jubileuszowe i odprawy są planowane pod konkretne zapotrzebowanie SKO. Zbieramy takie dane na etapie planowania budżetowego i co roku planujemy dokładnie w takiej wysokości, w jakiej jest zapotrzebowanie. Stąd wynika mniejszy ten wzrost niż wynikałby, gdyby te środki były na podobnym poziomie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To jeszcze chciałbym dopytać o jedną rzecz, bo też słyszę o tym, że niektóre SKO zgłaszają wniośki o zwiększenie liczby pracowników etatowych i czy to faktycznie tak jest i czy to ma odzwierciedlenie w tym budżecie na 2026 r.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

W tym budżecie na 2026 r. nie ma wzrostu etatowych członków kolegiów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

A kolegia zgłaszają takie zapotrzebowanie?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

W trakcie wykonywania budżetu dostawaliśmy informację o takich prośbach. Natomiast decyzje w tej kwestii są podejmowane w MSWiA. Tu minister spraw wewnętrznych sprawuje nadzór nad SKO zgodnie z przepisami w tym zakresie, więc minister finansów realizuje to finansowo, natomiast nadzór nad SKO ma minister spraw wewnętrznych.

P.o. prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi Marek Woźniak:

Jeżeli mógłbym prosić o głos.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę. Bardzo proszę o przedstawienie się.

P.o. prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi Marek Woźniak:

Marek Woźniak, aktualnie pełniący obowiązki prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, członek zarządu Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Tu pani przedstawiciel ministra finansów powiedziała, że wszystko zależy w tym momencie od ministra spraw wewnętrznych i administracji. Proszę wybaczyć, ale tu będę polemizował, ponieważ pozostajemy lekko w błędnym kole. Jeżeli występujemy do ministra finansów o zwiększenie etatów czy etatowych członków kolegiów, czy też pracowników biur, okazuje się, że jesteśmy odsyłani do ministra spraw wewnętrznych i administracji. Natomiast, jeżeli zwracamy się do ministra spraw wewnętrznych i administracji, to minister spraw wewnętrznych mówi „ja to nawet bym chętnie wyraził zgodę na to zwiększenie liczby etatów, ale nie dysponuję środkami finansowymi”, więc jesteśmy w tym momencie w sytuacji patowej.

Najbardziej mogę się wypowiedzieć oczywiście o kolegium Łodzi. W tej chwili nie występuję o etaty dla etatowych członków kolegiów odwoławczych, bowiem dysponuję taką liczbą członków, która jest w stanie zrealizować zadania nałożone przez ustawodawcę na kolegium odwoławcze. Natomiast od wielu lat występuję z wnioskiem o zwiększenie liczby etatów pracowników biura. Niestety te moje prośby pozostają bez echa i to zresztą dotyczy innych kolegiów odwoławczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli można się zgłosić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ponieważ mamy tutaj takie zakręty wkoło, że minister jeden i drugi współczuje, tylko że z różnych punktów widzenia. Minister Finansów powiada „nie było wniosku ministra spraw wewnętrznych”, a minister spraw wewnętrznych mówi „z chęcią poparłbym to, ale minister finansów nie daje pieniędzy”, więc prosiłbym, żebyśmy jednak zwrócili na to uwagę i proponuję, żebyśmy ocenili to negatywnie i dzięki temu być może uda się dojść do porozumienia i wyjść z tego zakłętego koła.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pani posłanka Golińska. Nie? Nie. Dobrze.

Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę.

W związku z tym będziemy głosować wniosek pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za negatywnym zaopiniowaniem tej części budżetu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 13 posłów. Za – 3, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym ta część budżetu została zaopiniowana pozytywnie i to była ostatnia część.

Teraz proponuję, abyśmy... Jeszcze w całości też przyjmujemy? Nie?

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Nie, nie ma potrzeby.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie musimy, bo przyjęliśmy częściowe opinie. OK.

Musimy jeszcze wybrać przedstawiciela, który przedstawi opinię Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Może pani posłanka Polak, bo jest chyba członkinią Komisji Finansów Publicznych, jeśli dobrze pamiętam.

Posel Elzbieta Anna Polak (KO):

Nie, nie jestem.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie jest pani.

Posel Elzbieta Anna Polak (KO):

Ale mogę wziąć.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak? Dobrze. Proponuję panią posłankę Elżbietę Polak. Nie widzę innych zgłoszeń. Pani posłanka wyraziła zgodę. W związku z tym, jeśli nie będzie sprzeciwu, Komisja upoważni panią posłankę do przedstawienia informacji na komisji finansów. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek, zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu bardzo.