

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 172)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 85)

z dnia 15 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 172) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 85)

15 października 2025 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 (druk nr 1749) w zakresie:
 - 1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 5, 37, 41, 52;
 - 2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) 710 – Działalność usługowa:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
 - 3) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;
 - 4) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
 - 5) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
 - a) Funduszu Dostępności,
 - b) Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej;
 - 6) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Bałajewicz** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Katarzyna Dudek**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Patrycja Wierzbicka** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam wszystkich panów ministrów wraz ze współpracownikami oraz przedstawicieli różnych instytucji urzędów centralnych.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 (druk nr 1749) w zakresie działania komisji. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do realizacji.

Szanowni państwo, standardowo rozpatrywanie części budżetowych będzie zawierało przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących projektu budżetu w omawianej części. Tę informację przedstawi dysponent. Później, jeżeli będzie potrzeba ze strony państwa posłów, będzie

runda pytań i odpowiedzi, a na końcu podejmiemy decyzję, z tym że uprzedzam, że może nastąpić sytuacja taka, że decyzję podejmiemy w bloku na końcu, w zależności od woli państwa posłów.

Szanowni państwo, w takim razie zaczynamy zgodnie z porządkiem dziennym: część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 37, 41 i 52. Bardzo proszę Ministerstwo Finansów o zaprezentowanie tej części budżetu. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Infrastruktury Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, przedmiotem zainteresowania połączonych komisji są cztery pozycje rezerw celowych.

W rezerwie w poz. 5 – Uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej, została zaplanowana kwota 1 658 626 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra finansów w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra infrastruktury. Planuje się, że środki z rezerwy zostaną przekazane do ministra infrastruktury z przeznaczeniem na zasilenie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej, stosownie do przepisów ustawowych.

W poz. 37 – Zadania nadzoru budowlanego w obszarze wykonania zastępczego, została zaplanowana kwota 5000 tys. zł. Zaplanowanie tej rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem ministra finansów i gospodarki, a środki z tej rezerwy będą przekazywane do wojewodów z przeznaczeniem dla organów nadzoru budowlanego na koszty związane z zastosowaniem wykonania zastępczego w ramach prowadzonych przez te organy postępowań.

W poz. 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, zaplanowano kwotę 14 238 tys. zł. Planuje się, że środki tej rezerwy zostaną przekazane do wojewodów na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, w tym głównie na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty.

W poz. 52 – Środki na realizację zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości, została zaplanowana kwota 20 000 tys. zł. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane na dotację celową dla KZN-u. Środki tej rezerwy będą przeznaczone wyłącznie na pokrycie kosztów związanych bezpośrednio z wnoszeniem aportu do spółek celowych, społecznych inicjatyw mieszkaniowych lub towarzystw budownictwa społecznego, zgodnie z przepisami ustawowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo serdecznie. Otwieram... Przepraszam, czy to jest już komplet informacji ze strony przedstawicieli rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MI Elżbieta Milewska:

Jeżeli chodzi o rezerwy?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

O rezerwy, tak.

Zastępca dyrektora departamentu MI Elżbieta Milewska:

Tak, bo działały są następne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

OK.

Zastępca dyrektora departamentu MI Elżbieta Milewska:

Czy te działają już...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, to na razie mamy pkt 1: część 83 i te, które zostały wymienione w części 83. Rozumiem, że to są wszystkie informacje. Bardzo serdecznie dziękuję za kompleksowe i jednocześnie niezwykle sprawne przedstawienie tej materii.

Szanowni państwo, zgłasza się poseł Tomaszewski. Pan poseł chce zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem spytać. Poz. 41, jeśli chodzi o rezerwę uzupełnienia wydatków na gospodarkę nieruchomościami, jest prawie o połowę mniejsza niż w bieżącym roku. W tym roku jest 21 000 tys. zł, teraz proponowane jest 14 238 tys. zł. Chciałem więc spytać, z czego wynika obniżenie wielkości tej rezerwy.

Druga kwestia to środki na zadania do realizacji, jeśli chodzi o Krajowy Zasób Nieruchomości. W tym roku jest 40 000 tys. zł, natomiast na przyszły rok planowane jest 20 000 tys. zł. Chciałem też spytać, z czego to wynika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Czy to są wszystkie pytania ze strony pana posła? Rozumiem, że wszystkie. Tutaj chyba pan poseł Kasprzyk zgłasza się z poprawką, tak? Bardzo proszę.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Wiem, że ta poprawka jest w trakcie konsultacji rządu, i nie mam informacji, czy już jest zaakceptowana, ale mam nadzieję, że tutaj nie ma zaskoczenia.

Zwracam się z uprzejmą prośbą, żeby w części 83 – Rezerwy celowe, w dziale 758 – Różne rozliczenia, 775, 818 – Rezerwy ogólne i celowe, w grupie wydatków Dotacje i subwencje, poz. 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, zmniejszyć wydatki o kwotę 50 000 tys. zł z przeznaczeniem na utworzenie nowej pozycji pod nazwą „Rezerwa dodatkowych środków dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na realizację programu «Moc małych społeczności»” w wysokości 50 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle. W takim razie bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi i ustosunkowanie się do poruszonych kwestii.

Zastępca dyrektora departamentu MI Elżbieta Milewska:

Odniosę się do pytań dotyczących rezerwy celowej poz. 41 i poz. 52, bo rozumiem, że poprawka poselska jest przedmiotem odrębnych analiz i uzgodnień. Tak?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak. Za chwilę podejmiemy decyzję co do poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MI Elżbieta Milewska:

Jeśli chodzi o rezerwę poz. 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, rzeczywiście rok do roku kwota w pozycji rezerw celowych jest zmniejszona, a wynika to z tego, że w celu ułatwienia pracy samorządów równowartość tego zmniejszenia została włączona bezpośrednio do budżetów wojewodów, żeby już od początku roku samorządy mogły planować wydatki bez procedury uruchamiania środków z rezerwy celowej. Jest to więc w celu ułatwienia pracy samorządom.

Jeżeli chodzi natomiast o poz. 52 – Rezerwy celowe dla Krajowego Zasobu Nieruchomości, zmniejszenie w tej rezerwie jest wynikiem analiz dotychczasowych wydatków KZN-u na cel, na który jest utworzona. Dotychczas nie zdarzyło się, żeby kwota wydatków przekraczała 20 000 tys. zł, dlatego – w uzgodnieniu z resortem, z dysponentem – nie było potrzeby planowania kwoty 40 000 tys. zł. Wystarczająca co do zasady powinna być kwota 20 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo uprzejmie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski bądź pytania dotyczące tej części? Nie widzę.

Szanowni państwo, w związku z tym mamy zgłoszoną jedną poprawkę. Przypomnę, że zgodnie z art. 106 regulaminu Sejmu opinia przekazywana Komisji Finansów Publicznych przedstawi stanowisko zawierające wnioski i propozycje złożonych poprawek wraz z uzasadnieniem, a wniośki lub propozycje poprawek odrzucone przez komisje na żądanie wnioskodawców dołącza się do stanowiska komisji jako zdanie odrębne, czyli my podejmujemy decyzję, co znajdzie się w naszej opinii, ale decyzja ta nie ma waloru takiego, że umieszczamy coś w budżecie. Ta decyzja będzie podejmowana dopiero na późniejszym etapie. Nasze komisje przedstawiają opinię.

W związku z tym zapytam tak. Po pierwsze, czy jest sprzeciw wobec ujęcia w stanowisku naszych komisji propozycji poprawki złożonej przez pana posła Kasprzyka wraz z uzasadnieniem? Nie słyszę sprzeciwu...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Sprzeciw. Do tej poprawki przystąpimy więc w bloku głosowań, podobnie zresztą jak do wyrażenia opinii. Rozumiem, że pan przewodniczący Adamczyk oczekuje głosowania w przypadku wyrażenia opinii?

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przyjmuję do wiadomości. Do głosowania przystąpimy w bloku głosowań na zakończenie pracy nad naszym porządkiem obrad.

Szanowni państwo, wobec zakończenia dyskusji dotyczącej części budżetowej 83 przechodzimy do pkt 2 naszego porządku dziennego, czyli do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 700 – Gospodarka mieszkaniowa oraz 710 – Działalność usługowa. Bardzo proszę o przedstawienie informacji rządu na ten temat.

Zastępca dyrektora departamentu MI Elżbieta Milewska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, dochody w tym dziale na 2026 r. zostały zaplanowane w wysokości 1 977 372 tys. zł, co stanowi 112,2% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2025 r. Dochody uzyskiwane w tym dziale pochodzą m.in. z opłat za trwały zarząd, wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa, wpływów z opłat za nabycia prawa użytkowania wieczystego, sprzedaży mienia z zasobu.

Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 313 367 tys. zł, co stanowi 103,1% wydatków zaplanowanych na 2025 r. Z powyższej kwoty na wydatki bieżące przypada kwota 309 709 tys. zł, zaś na majątkowe 3658 tys. zł. Wydatki bieżące zostaną przeznaczone przede wszystkim na finansowanie zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami. To jest kwota 309 669 tys. zł. Wydatki na zadania z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami przeznaczone zostaną na dotacje z budżetu państwa, na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiaty – to kwota 286 549 tys. zł – i zadania realizowane przez wojewodów, co stanowi kwotę 23 120 tys. zł.

W tym dziale są zaplanowane dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego. Jest to kwota 290 245 tys. zł, co stanowi 107,4% dotacji zaplanowanej na 2025 r. Z tej kwoty 286 587 tys. zł będzie planowane na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej. Głównym wydatkiem jest wykonywanie przez powiaty zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami, z przeznaczeniem głównie na administrowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, wyceny nieruchomości Skarbu Państwa, dla celów aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd, regulowanie stanów prawnych, wypłaty odszkodowań. Wydatki majątkowe w zadaniach zleconych zaplanowano w wysokości 3658 tys. zł, m.in. z przeznaczeniem na przeprowadzenie przez miasto na prawach powiatu prac modernizacyjnych w budynkach użyteczności publicznej czy zakup do zasobu nieruchomości udziału części prawa własności zabudowanej nieruchomości.

W części Budżety wojewodów w dziale 710 – Działalność usługowa, dochody zostały zaplanowane w wysokości 23 681 tys. zł, co stanowi 122,1% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2025 r. Główne dochody w tym dziale zostały zaplanowane w nadzorze budowlanym. Dochody uzyskiwane są głównie z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych, a także opłat legalizacyjnych. Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 783 022 tys. zł, co stanowi 105,7% wydatków zaplanowanych na 2025 r. Z kwoty 783 022 tys. zł na wydatki bieżące przypada 753 419 tys. zł, zaś wydatki majątkowe to kwota 11 323 tys. zł, a wydatki współfinansowane z udziałem środków unijnych to kwota 18 280 tys. zł.

W wydatkach bieżących zaplanowano przede wszystkim: środki dla nadzoru budowlanego w wysokości 528 628 tys. zł, środki na prace geodezyjne i kartograficzne na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w wysokości 110 000 tys. zł, z tego dla samorządów

województw 1100 tys. zł i powiatów 108 900 tys. zł na zadania związane z realizacją zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Zaplanowano również środki na zadania z zakresu geodezji i kartografii: w wysokości 84 966 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na dotacje i subwencje, w wysokości 83 914 tys. zł z przeznaczeniem na dotacje na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, z czego dla samorządów województw to kwota 8842 tys. zł, zaś dla powiatów kwota 75 072 tys. zł.

W wydatkach majątkowych w tym dziale zaplanowano środki w wysokości 11 323 tys. zł, w tym głównie na zadania inspektoratów nadzoru budowlanego 10 436 tys. zł, dla powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego 8698 tys. zł w formie dotacji celowej, natomiast dla wojewódzkich inspektoratów 1738 tys. zł.

Wydatki na zadania realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zaplanowano w wysokości 18 280 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na finansowanie projektów w ramach Funduszy Europejskich na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko, Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza, Fundusze Europejskie dla Małopolski. W tym dziale planowana jest dotacja celowa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego w łącznej wysokości 639 047 tys. zł.

Z łącznej kwoty dotacji celowej na powiaty przypada kwota 628 877 tys. zł, z tego na zadania bieżące przypada 619 784 tys. zł, a na inwestycje przypada 9093 tys. zł. W samorządach województw zaplanowano na zadania bieżące kwotę 10 170 tys. zł. Zatrudnienie i wynagrodzenie w tym dziale dotyczy wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego. W projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. w inspektoratach została zaplanowana kwota 78 948 tys. zł, w tym na wynagrodzenia związane z udziałem środków Unii Europejskiej 9544 tys. zł. Są to środki na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej w wysokości 72 916 tys. zł i na wynagrodzenia osobowe pracowników w wysokości 6032 tys. zł.

Szczegółowe informacje zostały państwu posłom przedstawione. Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań bądź panów posłów chce zabrać głos w tej części budżetowej? Pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, państwo posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Chciałem zadać dwa pytania.

Pierwsze dotyczą powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego. Czy planując wysokość dotacji dla tych inspektoratów powiatowych, resort uwzględnił wnioski dotyczące zwiększenia zatrudnienia w powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego? Tam sytuacja jest dramatyczna. W związku z tym jest pytanie, czy uwzględnił państwo te wnioski i czy proponowane kwoty dotyczą zwiększonego zatrudnienia w inspektoratach nadzoru budowlanego.

Drugą kwestią jest podział na województwa. Chciałem zapytać o działalność usługową. Skąd biorą się tak ogromne dysproporcje? Pomijam wydatki majątkowe, bo one mogłyby mieć tutaj znaczący wpływ. Mówię o wydatkach bieżących. Rok do roku różnica między tymi wartościami przekracza 40%, czyli są województwa, w których wojewodowie zaplanowali środki w granicach 93% w stosunku do 2025 r., ale są też takie województwa, w których jest to powyżej 130%, na przykład 133% w województwie podlaskim. Mam prośbę o wyjaśnienie, skąd takie dysproporcje. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania bądź wnioski w tym punkcie? Nie widzę, nie słyszę. W związku z tym bardzo proszę o odniesienie się do poczynionych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MI Elżbieta Milewska:

Odnosząc się do pytania dotyczącego zatrudnienia, co do zasady w budżecie na 2026 r. środki zostały zwiększone analogicznie do sfery budżetowej: jest wzrost wynagrodzeń o 3%, natomiast nie były zwiększone środki na zwiększenie zatrudnienia w nadzorze budowlanym. Dodatkowo, oprócz wzrostu wynagrodzeń, analogicznego do sfery budżetowej, został zwiększony budżet

poszczególnych wojewodów. Przy współpracy z Głównym Urzędem Nadzoru Budowlanego i z Ministerstwem Rozwoju i Technologii do wojewodów zostały przekazane środki na bieżące zadania, dodatkowo prawie 17 000 tys. zł na zakup sprzętu, samochodów, wyposażenia i na bieżące działania. Jeżeli natomiast chodzi o dysproporcję, chciałabym zauważyć, że 16 wojewodów to jest 16 oddzielnych dysponentów. Otrzymują limity w trakcie prac nad ustawą budżetową i samodzielnie dzielą te limity na poszczególne obszary, zatem dysproporcje te wynikają z priorytetów, jakie podejmuje każdy wojewoda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są inne pytania bądź wnioski na tym etapie? Nie słyszę. Stwierdzam, że zakończyliśmy dyskusję na temat tej części budżetu. Szanowni państwo do zaopiniowania tej części przystąpimy w bloku głosowań.

Teraz przechodzimy do pkt 3: dotacje podmiotowe z zał. nr 9. Bardzo proszę właściwego dysponenta o omówienie tego zakresu.

Zgodnie z sugestią dysponentów przejdziemy teraz do zaopiniowania planów finansowych funduszy celowych z zał. nr 13. Zaczniemy od ministerstwa rozwoju: Fundusz Dostępności.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jacek Karnowski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, drodzy państwo, Fundusz Dostępności na przyszły rok to są dochody rządu 68 000 tys. zł, z czego odpisy z Funduszu Solidarnościowego to 40 000 tys. zł, dotacje z budżetu państwa to 20 000 tys. zł, a pieniądze Funduszy Europejskich dla Rozwoju Społecznego to 6000 tys. zł. Na realizację planuje się przeznaczyć kwotę 68 000 tys. zł, czyli stan funduszu i wydatków na koniec to zero.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, Ministerstwo Infrastruktury, Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych. Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Adam Orzechowski, dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury. Mam przyjemność przedstawić informacje o planie finansowym Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych na 2026 r.

2026 r. będzie już siódmym rokiem funkcjonowania państwowego funduszu celowego Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych. Celem tego funduszu od początku jego ustanowienia jest zapewnienie dostępności autobusowego publicznego transportu zbiorowego na terenach, gdzie dotychczas nie było to możliwe z uwagi na niewystarczający poziom środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań własnych w tym zakresie. Obecnie resort infrastruktury pracuje nad kompleksową zmianą przepisów ustawy, która ma na celu dalsze zwiększenie efektywności wydatkowania środków funduszu.

Jeśli chodzi o 2026 r., w planie finansowym tego funduszu zaplanowaliśmy przychody na łącznym poziomie 973 000 tys. zł. Są to przychody składające się przede wszystkim z opłaty paliwowej, z opłaty emisyjnej, z opłaty zastępczej, z opłaty za zwolnienia z kar pieniężnych pozyskiwanych przez inspektorów transportu drogowego, a także z wpłaty z budżetu państwa.

Jeśli chodzi o wydatki, w tym roku w planie finansowym mieliśmy kwotę 1000 000 tys. zł. Ta kwota okazała się niewystarczająca, więc na początku roku dokonaliśmy zmian w funduszu, ogólną pulę środków zwiększając do 1070 000 tys. zł. Taką też kwotę udało nam się zabezpieczyć w planie finansowym na przyszły rok. W chwili obecnej plan finansowy został uzgodniony, wszystkie wpływy zostały potwierdzone, więc w najbliższych tygodniach podzielimy te środki i będziemy przeprowadzać nabory. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo uprzejmie dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy w zakresie pkt 5 naszego programu, czyli Funduszu Dostępności i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, są chętni do zabrania głosu? Są chętni. Bardzo proszę, pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, proszę jasno i definitywnie potwierdzić, że środki z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych nie będą mniejsze aniżeli w 2025 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Momencik, panie dyrektorze. To wszystko, czy są jeszcze inne pytania? Nie. Bardzo proszę, pan Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nawiasem mówiąc, podobnie jak pan minister Adamczyk zwracam państwu uwagę, że środki na 2026 r. zaplanowane są dokładnie w takiej samej wysokości, w jakiej były planowane na 2025 r., a jednak z całą pewnością koszty realizacji tego transportu przewozów autobusowych będą z oczywistych powodów wyższe. Dlatego chcę prosić o informację, dlaczego państwo nie przewidujecie wzrostu – nawet o przysłowiową złotówkę – rok do roku w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Stanisław Lamczyk.

Posel Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, chciałem koledze odpowiedzieć, bo, kurczę, głosi tutaj jakieś hipokryzje. Za waszych rządów niestety były wydane duże miliardy, a wyłącznie komunikacyjne urosło. To był efekt działania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są inne wnioski bądź pytania na tym etapie? Nie widzę. W związku z tym bardzo proszę Ministerstwo Infrastruktury. Panie dyrektorze, proszę ustosunkować się do podniesionych kwestii.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

W pierwszej kolejności chciałbym potwierdzić, że te środki, które są zabezpieczone, są. Na pewno nie będzie kwot mniejszych. Tak jak powiedziałem, w stosunku do budżetu roku ubiegłego mamy więcej o 70 000 tys. zł.

Druga sprawa: mamy też pewne mechanizmy, które pozwalają nam przenosić środki pomiędzy województwami w taki sposób, że środki przenosimy tam, gdzie ich brakuje, gdzie nie zostały odpowiednio wykorzystane. Kolejny instrument, który fundusz posiada, jest taki, że jesteśmy w stanie dokonywać zmiany planu finansowego w trakcie roku, tak jak korzystaliśmy z tego w tym roku. Jeśli będzie potrzeba, jeśli z analizy na podstawie naborów przeprowadzonych przez wojewodów wyjdzie, że wymagać to będzie dodatkowego zaangażowania, takie działania będziemy podejmować, żeby wszystkie wnioski, które powinny zostać objęte dopłatą z funduszu autobusowego, były nią objęte. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister Stanisław Bukowiec.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym potwierdzić słowa pana dyrektora Orzechowskiego.

W poprzednich latach było właśnie tak, że pewne województwa nie wykorzystywały swojego limitu, który otrzymywały na realizację tego programu. Mieliśmy, mówiąc kolokwialnie, nadwyżki funduszu, niektórym województwom brakowało, przesuwalismy te środki. Specyficzny był rok obecny czy nabór w roku ubiegłym na rok obecny, dlatego że liczba wniosków rzeczywiście przerosła proponowany budżet. W krótkim czasie, dosłownie w ciągu kilku tygodni znaleźliśmy wtedy dodatkowe środki, które w 100% zabezpieczyły zapotrzebowanie zgłaszane przez wojewodów. Jesteśmy więc przygotowani na różne scenariusze. Jeżeli będzie tych środków brakować, będziemy reagować na bieżąco.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję też za tę deklarację, panie ministrze. To niezwykle produktywny instrument. Stał się nim za naszych rządów.

Szanowni państwo, zapytam jeszcze dla porządku: Czy są jakieś dodatkowe pytania w zakresie tych dwóch punktów? Nie słyszę. Stwierdzam, że zakończyliśmy dyskusję na ten temat. Dla porządku zapytam również, ponieważ te punkty zostały omówione wcześniej: Czy jest pytanie w zakresie dotacji podmiotowych z zał. nr 9? Nie widzę chętnych. Czy jest pytanie w zakresie programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10? Też nie widzę pytań. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do ostatniego punktu z naszego planu pracy: plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości. Bardzo proszę dysponenta o przedstawienie informacji w tym zakresie. Pan minister Karnowski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Szanowni państwo, w planie finansowym przewidziano przychody w wysokości 85 400 tys. zł. Są to dotacje podmiotowe w części 34 – Rozwój regionalny, w wysokości 15 000 tys. zł i przychody z prowadzonej działalności zasobu w wysokości 70 400 tys. zł. Przewidziano wydatki... Koszty KZN-u będą w wysokości 71 900 tys. zł. Warto przypomnieć, że w trakcie budowy w tej chwili mamy 6111 mieszkań. Nieruchomości aportowanych do SIM-ów przez gminy jest w tej chwili 315, o łącznej powierzchni 179 ha. Liczba planowanych aportów do SIM-ów to jest 8, łącznie 1,9 ha. W zasobie KZN-u znajdują się 189 nieruchomości o łącznej powierzchni 813 ha. Warto przypomnieć, że liczba mieszkań planowanych w ramach SIM-ów to 33 053 mieszkania. Jeżeli mieliby państwo dodatkowe pytania, to pan prezes KZN-u jest do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję panie ministrze i otwieram dyskusję. Czy są chętni państwo posłowie do zabrania głosu? Widzę, że zgłasza się pan poseł Tomaszewski. Udzielam panu głosu.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję. Chciałem przede wszystkim skoncentrować się na tym, co KZN będzie mógł robić, bo jeśli chodzi o kwestie związane z kosztami, one trochę wzrastają. Mówię o kosztach funkcjonowania KZN-u. W 2023 r. było to 21 600 tys. zł. Na 2026 r. planowane jest 24 600 tys. zł, czyli o 3000 tys. zł więcej. Tego w żadnym wypadku nie kwestionuję. Ciekawi mnie tylko, o jakich działkach w sprzedaży jest mowa, bo tak to odnotowuję. Tutaj zaplanowali państwo chyba 70 000 tys. zł wpływu ze sprzedaży gruntów. To mnie ciekawi, bo taka jednorazowa sprzedaż... skąd grunty o takiej wartości się pojawiają. Tego jednak nie kwestionuję, bo jest to po prostu działalność KZN-u. Bardziej interesowało mnie to, co KZN będzie mógł zrobić, czy będą powstawały nowe SIM-y i czy będą realizowane kwoty – nad którymi debatowano ostatnio przy okazji nowelizacji ustawy – na budowę przez SIM-y. Mówię o tych miliardach, bo w ogóle o tym nie mówimy, mówimy tylko o tym, że KZN ma mieć pieniądze na funkcjonowanie.

Bardzo prosiłbym więc o informację, ile planuje się środków wydatkowanych w 2026 r. na budowę mieszkań w ramach SIM-ów, jakie środki będą do SIM-ów przekazywane i jakie środki planuje się przekazać realnie, a nie tylko w sensie określonych limitów. To jest najistotniejsze pytanie, bo jeżeli SIM-y będą budować, to będzie to oznaczać pozytywny proces, natomiast jeżeli nie będzie pieniędzy na budowanie, to będą pozostawać tylko koszty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania w tym zakresie? Nie widzę innych pytań. W związku z tym bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Panie ministrze, pan minister czy któryś ze współpracowników? Prezes KZN-u, bardzo proszę. Udzielam panu głosu.

Prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości Łukasz Bałajewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na pytania pana posła Tomaszewskiego, planujemy do sprzedaży jedną nieruchomość położoną w miejscowości Moszna-Wieś, gmina Brwinów, powiat Pruszkowski. Jest to nieruchomość usługowa o powierzchni ponad 19 ha. Kwota, którą tutaj wpisaliśmy, wynika z wyceny tej nieruchomości. Jest ona również wskazana jako kwota wywoławcza do przetargu, który został ogłoszony zgodnie z poszczególnymi przepisami.

Jeśli chodzi natomiast o drugą część pytania, czyli pytania o to, jakie środki będą przekazywane na budownictwo, to nie jest przedmiotowa działalność Krajowego Zasobu Nieruchomości. Te środki nie pochodzą ze środków KZN-u. Fundusz Dopłat w bieżącym roku został zwiększony do 2 000 000 tys. zł. Szereg inwestycji już udało się uruchomić. Zgodnie z zapowiedziami w przyszłym roku środki te mają wynieść blisko 5 000 000 tys. zł, więc środki na realizację inwestycji powinny być wystarczające, aby inwestycje, które są już przygotowane, były zrealizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania bądź wnioski? Jeszcze pan poseł Tomaszewski.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Przepraszam. Czy będą jeszcze tworzone nowe SIM-y, czy raczej gminy będą dołączane do istniejących SIM-ów?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Prezes KZN Łukasz Bałajewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, przepraszam, to pytanie mi umknęło. Jeśli chodzi o SIM-y, w chwili obecnej KZN jest współnikiem 47 SIM-ów, 2 TBS-ów i 1 spółki celowej. Można powiedzieć, że te spółki w całości pokrywają obszar regionalny naszego kraju. Nie planujemy tworzenia nowych spółek, natomiast planujemy przystępowanie gmin do już istniejących spółek. W bieżącym roku część gmin złożyła akces do przystąpienia do SIM-ów. Jest to na przykład kilka gmin z województwa świętokrzyskiego. Mam nadzieję, że będziemy to kontynuować i tak naprawdę zwiększać wolumen mieszkań w poszczególnych spółkach, co poprawi ich kondycję finansową, nie tworząc nowych spółek i nie generując dodatkowych kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania bądź wnioski do pkt 6, czyli do planu finansowego KZN-u? Nie widzę. Stwierdzam, że zakończyliśmy dyskusję.

Szanowni państwo, przejdziemy teraz do zaopiniowania poszczególnych części budżetowych. Przypomnę, że do części budżetowej 83 została zgłoszona poprawka. Zaczniemy od zaopiniowania tejże poprawki.

Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Przypominam, że to nie wprowadza zmiany do budżetu, tylko jest to poprawka, która znajdzie się w opinii przekazanej przez Komisję Finansów Publicznych. Przypominam, że głosujemy z wykorzystaniem urządzeń elektronicznych. Przypominam również, że należy zalogować się do urządzenia głosującego za pomocą legitymacji poselskiej. Bardzo proszę, przystępujemy do zaopiniowania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 5, 37, 41, 52. W pierwszej kolejności poddaję pod głosowanie zaopiniowanie poprawki zgłoszonej przez pana posła Kasprzyka, która to poprawka została omówiona.

Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pana posła Kasprzyka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 37 osób. Za – 24, przeciw – 6, wstrzymało się 7 osób. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do głosowania nad częścią budżetową 83. Opinia będzie zawierała tę poprawkę. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 5, 37, 41, 52? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 36 osób. Za – 23, przeciw – 6, wstrzymało się 7 osób. Stwierdzam, że część budżetowa została pozytywnie zaopiniowana.

Przystępujemy do zaopiniowania części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 700 oraz 710. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Jeszcze nie wszyscy? Dobrze. Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 38 osób. Za – 25, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że część budżetowa 85 została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do dotacji podmiotowych z zał. nr 9. Poddaję pod głosowanie pozytywną opinię w zakresie tej dotacji. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem dotacji podmiotowych z załącznika nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 37 posłów. Za – 25, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Dotacje podmiotowe zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Przechodzimy do programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10. Poddaję pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Kto jest za pozytywnym

zaopiniowaniem tej części? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 36 osób. Za – 25, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przechodzimy do planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13: Funduszu Dostępności i Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej. Poddaję pod głosowanie pozytywną opinię dla tej części budżetu. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 37 osób. Za – 25, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ta część budżetu została zaopiniowana pozytywnie.

Ostatni punkt to plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości. Poddaję pod głosowanie wnioski o pozytywną opinię dotyczącą tej części budżetu. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 36 osób. Za – 25, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w zakresie tej części budżetu.

Szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie projektu budżetu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię o projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. w omówionych częściach. Zostanie tam również ujęta poprawka pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Rafał Kasprzyk. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec decyzji dotyczącej pana posła Kasprzyka i mianowania go sprawozdawcą? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję, iż stanowisko przedstawi pan poseł Rafał Kasprzyk.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu udanego popołudnia.