

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 205)
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 91)

z dnia 5 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 205) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 91)

5 listopada 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druki nr 1824 i 1833).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Wołosz** prezydent Bytomia wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich – ekspert ds. legislacyjnych oraz **Oliwia Maciejewska** asystentka przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mateusz Daszewski** i **Sławomir Jakubczak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Nie widzę uwag do porządku.

Uznaję, że go przyjęliśmy.

W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i w trakcie tego drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek odbędzie się w formule znanej państwu, ale przypomnę: uzasadnienie, jeśli poseł zechce, przedstawiciel wnioskodawców, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, jeden głos za, jeden głos przeciw i głosowanie poprawki, ewentualne głosy za i przeciw, jeśli pojawiają się zgłoszenia.

Czy jest sprzeciw wobec trybu, który proponuję, a który jest już swego rodzaju tradycją? Nie widzę.

Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy sposób procedowania.

Zaczynamy od poprawki. Poprawki wszyscy państwo dostaliście i zaczynamy od poprawki nr 1. Wszystkie poprawki, nawiasem mówiąc, zgłosił klub Polska 2050.

Czy ktoś z państwa? Pan poseł Romowicz. Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, ideą poprawki jest przedłużenie obowiązywania zasady, która tworzy rezerwę w art. 90 ust. 1 na rok 2025, a poprawka zakłada, że będzie to rezerwa także na 2026 r. Już po złożeniu poprawek rozmawialiśmy też z legislatorami sejmowymi. Tutaj panowie mecenasie pewnie się wypowiedzą, ale zwracają uwagę, że zaproponowaliby inną konstrukcję prawną tego rozwiązania, jednak w związku z tym, że nie jest to już możliwe, to jeżeli będzie wola polityczna Wysokiej Komisji, żeby przyjąć te poprawki w tym

brzmieniu, to na etapie prac w Senacie legislatorzy w odpowiedni sposób to przeredagują tak, żeby idea była jasna. Chodzi o to, aby dokładnie taka sama kwota rezerwy jak ta, która była w roku 2025, została wydzielona w roku 2026. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Stanowisko jest negatywne i jeśli potrzebne jest uzasadnienie, to poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie tej negatywnej opinii.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Marek Wiewióra:

Szanowni państwo, proponowana poprawka wprowadza rozwiązanie, które może być wdrożone w oparciu o obowiązujące mechanizmy ustawowe przy aprobacie strony samorządowej, nie ma zatem konieczności sztywnego regulowania tej kwestii. Jeżeli strona samorządowa wskaże cel finansowania kwestii związanych z drogami, to będzie możliwość sfinansowania tego zadania z rezerwy subwencyjnej. Ministerstwo Finansów pozytywnie odniesie się do tej kwestii, jeżeli to finansowanie będzie oparte o mechanizmy ustawowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, a właściwie to jest uwaga dotycząca wszystkich trzech poprawek, więc już nie będę jej powtarzał przy poprawce nr 2 i 3. Mianowicie biorąc pod uwagę systematykę ustawy w opinii Biura Legislacyjnego te rozwiązania, które tu są, powinny być zawarte w rozdziale zawierającym przepisy epizodyczne i powinny być zapisane w nowych artykułach jako art. 78c, 78d i 78e, zwłaszcza że może powstać wątpliwość, jeżeli my w art. 90 dopiszemy po roku 2025 rok 2026, czy wskazana tam kwota miałaby dotyczyć tylko roku 2025, tak jak obecnie, czy również 2026 r. Czy to jest kwota na rok czy na dwa lata? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. OK.
Głos za. Głos za poprawką? Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że te poprawki w zasadzie wyłącznie potwierdzają potrzebę wprowadzenia subwencji inwestycyjnej, ponieważ to jest taki swoisty głód środków, zwłaszcza inwestycyjnych, które będą maleć w wyniku obecnego systemu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie ma takiej poprawki.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

W związku z czym na pewno trzeba je poprzeć, ale konsekwencją tej tendencji, tego kierunku powinno być to, żeby państwo poparli wniosek mniejszości w zakresie ustanowienia subwencji inwestycyjnej.

Chcę także sprostować, bo tutaj w debacie, także i tej przed momentem w sesji plenarnej, są wprowadzane informacje, które błędnie interpretują stan rzeczy. Mianowicie ten wzrost podatków, który obserwujemy już od 2024 r., zwłaszcza taki bardzo wysoki, 30–40%, jeśli chodzi o dochody jednostek samorządu terytorialnego, to jest to wynik właśnie tych nakładów inwestycyjnych z funduszy, które były w latach wcześniejszych. To procentuje tym, że są wtedy większe wpływy podatkowe i jest dynamika rozwojowa. Natomiast...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, głos przeciw poprawce. Tak?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, to jest głos za poprawkami, ale proszę nie ograniczać moich głosów, ponieważ...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale mamy jeszcze na sali...

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, to są bardzo poważne sprawy, ponieważ jeżeli my będziemy utrzymywać środki inwestycyjne...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, debata, jeśli chodzi o ustawę, jest za nami. Teraz głosujemy i rozpatrujemy poprawki.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale uzasadniam, dlaczego popieram te poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na tym etapie opowiadamy się za bądź przeciw poprawkom.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Właśnie uzasadniam dlaczego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgłosił się pan i zadeklarował, że jest pan przeciw.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Teraz okazuje się, że sam pan nie wie, czy jest za, czy przeciw.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Od samego początku mówiłem, że jestem za, i pan mnie wywołał.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jak się pan zdecyduje, to da pan nam znać.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, ja od samego początku zgłosiłem...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Andrzej Kosztowniak, bardzo proszę, głos teraz. Ma pan swobodę, biorąc pod uwagę wcześniejszą wypowiedź, ale oczekuję jasnej deklaracji, głos za czy głos przeciw, bo tak się umawialiśmy.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przede wszystkim, panie przewodniczący, dziękuję kolegom z koalicji rządzącej, że dostrzegli potrzebę złożenia takiej poprawki i widzą, że brakuje w polskich samorządach pieniędzy, bo to jest konkluzja tak naprawdę i pokazanie tego, że nie same wydatki bieżące będą stanowiły o jakości samorządu. To jest rzecz, którą my musimy jako byli samorządowcy, a dzisiaj politycy, bo wielu z nas dzisiaj siedzi na tej sali właśnie w takiej roli, dostrzegać, że nie będzie rozwoju polskich samorządów bez pieniędzy na inwestycje. Same wydatki bieżące, które zostaną poprawione na rok czy dwa, nie załatwią żadnej sprawy, więc cieszę się, że przynajmniej część z państwa widzi taką potrzebę. Liczymy w takim razie, że na późniejszym etapie być może dojdzie do tego, że będziemy również dokonywać pewnych zmian w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze głos przeciw. Pozwolę sobie wobec tego powiedzieć, że poza merytorycznymi podstawami, o których mówił pan dyrektor, pan minister, to jeszcze te nieścisłości, jeśli chodzi o zapisy, przesadzają opinię negatywną, przynajmniej, jeśli chodzi o mnie. Uważam, że powinniśmy odrzucić te poprawki.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za odrzuceniem tej poprawki? Kto się wstrzymał od głosu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.
Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie ma czegoś takiego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma w tej formule wniosku mniejszości, panie pośle, powinien pan to wiedzieć. Ta poprawka będzie także głosowana, bo my tylko opiniujemy poprawki. Na posiedzeniu Komisji opiniujemy poprawki na potrzeby Sejmu. Głosowanie ostateczne odbędzie się na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Nie wiem, czy dzisiaj, czy jutro.

Poprawka nr 2.

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Bardzo proszę, poprawka nr 2.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, idea tożsama. Ta pierwsza uwaga dotyczyła dróg. Natomiast ta poprawka w art. 91 dotyczy gmin, które posiadają na swojej powierzchni parki narodowe i dotyczy wydzielenia rezerwy 40 000 tys. zł na 2026 r.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Głos za. Za – tym razem?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, za.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale krótko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Tomaszewski za, bardzo proszę. Krótko.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, pan pytał mnie w poprzedniej poprawce, czy jestem głosem za. Powiedziałem: „Tak”, a potem pan wmawia mi, że jestem przeciw. To jest skandal. Chcę panu powiedzieć, że pan ucieka od prawdy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, zgłosił się pan... Panie pośle, panie pośle, może pan odtworzyć sobie zapisy. Zgłosił się pan, pytałem, czy głos przeciw, powiedział pan...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, pytał pan, czy głos za.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pytał pan, czy głos za.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, nie.

Opinia rządu do tej poprawki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Niech pan mi da dokończyć tę wypowiedź. Głos za.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia rządu najpierw, a potem jeszcze wypowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Opinia rządu jest negatywna. Uzasadnienie jest takie samo jak przy poprzedniej poprawce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Uwaga jest taka sama.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Do wszystkich ta sama uwaga.

Bardzo proszę, teraz głos za.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Głos za.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Minutę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Minutę, bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Głos za był przedtem i teraz jest głos za tym i przy poprawce nr 3 też się zgłoszę z głosem za, ponieważ wszystkie te trzy poprawki potwierdzają, jak potrzebna jest regulacja dotycząca subwencji inwestycyjnej, jej ustanowienia. W związku z tym potwierdzam, że jeżeli nie będzie stałego zasilania inwestycji samorządowych, to nie tylko będą one maleć, tak jak zmalały w 2024 r., ale również, co ważne, wpływy podatkowe nie będą większe, ponieważ nie będzie tego zasilania, bo z inwestycjami wiążą się większe wpływy podatkowe. To państwo powinni zrozumieć, jeżeli chcecie ratować ten dramatyczny stan budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Za – 25, przeciw – 27, wstrzymała się 1 osoba.

Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 3.

Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców. Chyba nie ma już specjalnie sensu powtarzać, czy chce pan poseł?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego proponuję przejście do głosowania. Rozumiem, że rząd oczywiście jest przeciw, bo to usłyszeliśmy. Uwagi legislacyjne także pozostają w mocy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest...

Głosowanie nie działa.

Głos z sali:

Nie działa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak, już działa.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Za – 26, przeciw – 27.

Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Marek Sowa, który był sprawozdawcą po pierwszym czytaniu. Nie widzę innych zgłoszeń. Pan poseł Marek Sowa, pan przewodniczący, się zgadza. W związku z tym nie widzę sprzeciwu.

Uznaje, że Komisje wybrały pana Marka Sowę na sprawozdawcę tej ustawy.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia do wglądu...

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Panie przewodniczący, była prośba o zabranie głosu też na Komisji i nie został ten głos udzielony.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po przyjęciu poprawek już wyczerpaliśmy porządek, panie pośle, nie ma formuły spraw różnych, przynajmniej na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych, i wolnych głosów poza porządkiem.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Porządek został wyczerpany, zaopiniowaliśmy poprawki, a to było w porządku posiedzenia Komisji, zakończyłem posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Panie przewodniczący, tak. Panie przewodniczący, w ramach spraw bieżących pan przewodniczący ma prawo udzielenia głosu i to od pana zależy zgodnie z regulaminem Sejmu czy pan tego głosu udzieli, czy nie udzieli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma takiego zwyczaju.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Ale mamy dwie Komisje, jest to Komisja łączona z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Zgłaszałem prośbę o udzielenie głosu i uzyskałem odpowiedź pozytywną, że ten głos zostanie udzielony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zamknąłem posiedzenie.

Głos z sali:

Przepraszam, trochę kultury, naprawdę...

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Panie przewodniczący, umawiałem się z przewodniczącym Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, że ten głos zostanie udzielony, zostałem wprowadzony w błąd w takiej sytuacji i ja się z tą sytuacją nie zgadzam. Tak się nie robi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zamknąłem posiedzenie Komisji.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Przepraszam bardzo, ale zostałem poinformowany, że głos zostanie udzielony. Prosiłem o ten głos przed rozpoczęciem Komisji i w związku z powyższym prosiłbym, bo mamy na sali stronę samorządową, która przyjechała specjalnie w tej kwestii i chciałaby prosić o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Problem polega na tym, że my o godz. 15.00 zaczynamy już kolejne posiedzenie Komisji w tej sali, ale jeśli państwo pozostaną i chcecie, ta strona naszych gości, która się pojawiła, dla mnie trochę niespodziewanie, to bardzo proszę, ale dosłownie trzy minuty ze względu na fakt, że musimy rozpocząć za chwilę tutaj kolejne posiedzenie Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości i wysłuchanie naszych gości. Bardzo proszę.

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Bardzo dziękuję za zgodę na te kilka minut, choć powiem, że jestem trochę zdziwiony, dlatego że, szanowni państwo, nie przyjeżdżam tutaj z przyjemności, tylko w akcie desperacji, ale żeby nie przekroczyć trzech minut i nie narazić się po raz kolejny komuś, to pozwólcie państwo, że przejdę do treści. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, przyjeżdżam tu w imieniu mieszkańców mojego miasta Bytomia, miasta, które przez dziesięciolecia budowało gospodarkę naszego kraju. Przypomnę tylko tym, którzy nie wiedzą, że swojego czasu było to 2% całego PKB kraju.

Szanowni państwo, zgodnie z raportem Związku Miast Polskich, nasze miasto w poprzedniej reformie, w latach 2019–2023, straciło 157 mln zł, czyli z optymizmem przyjmowaliśmy zapowiedzi nowego rządu, że naprawi finansowanie samorządów. Niestety obecnie obowiązująca ustawa, ale i ustawa, którą właśnie państwo procedujecie, grozi naszemu miastu rychłym bankructwem i zaprzestaniem realizacji podstawowych zadań i usług publicznych. W wielu pismach do premiera i ministra finansów datowanych od lipca roku 2024 zwracaliśmy uwagę na zapisy krzywdzące miasta takie jak Bytom, miasta na prawach powiatu. Dziś każdy może się przekonać, że pokretny mechanizm przeliczeniowej liczby ludności, cokolwiek to znaczy, szanowni państwo, doprowadza do skrajnych nieprawidłowości. Na każdego mieszkańca Warszawa ma w przyszłym roku otrzymać z budżetu państwa 10 025 zł, co da Warszawie więcej niż w roku obecnym o ponad 1 mld 600 mln zł, a jeżeli chodzi o miasto Bytom to na każdego mieszkańca przypada 5222 zł, co oznacza spadek o ponad 2,5 mln zł względem obecnego roku.

Poszkodowanych jest więcej – Krynica, Włocławek, Jastrzębie, Elbląg. Te miasta tracą. Jest też jednak cała rzesza miast, w których wzrost będzie symboliczny, poniżej planowanej inflacji, a to przy narzuconej przez rząd podwyżce płacy minimalnej i wynagrodzeń w oświacie, inflacji powoduje brak możliwości skonstruowania budżetu. Zgodnie ze stanowiskiem Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii oczekujemy, że każdy samorząd otrzyma przynajmniej 4% wzrostu tych dochodów, szczególnie że rosną dochody budżetu państwa. Rząd w naszej ocenie, samorządowców, powinien się sprawiedliwie podzielić z samorządami.

Mieszkańcy naszych miast nie są gorsi od mieszkańców bogatych miast, które mają otrzymać gigantycznie większe środki w przyszłym roku. Warszawa, jak wspomniałem, więcej o 1 mld 600 mln zł, Kraków więcej o 600 mln zł, Wrocław ponad 550 mln zł więcej i Gdańsk ponad 500 mln zł więcej. U nas utrzymanie szkoły, nauczyciela, pracownika, lekarza, wykwalifikowanego urzędnika czy kilometr drogi nie kosztuje mniej. Ta rażąca niesprawiedliwość dzieje się również w państwa okręgach wyborczych i myślę, że to musi zostać przerwane, i z tym apelem do państwa tu dzisiaj przyjeżdżam.

Na końcu powiem jeszcze jedną rzecz, która pokaże państwu absurd tej wyliczanki, o której mógłbym dzisiaj mówić godzinami. Nie mówię już o tym, że wiele tych danych nie zostało zweryfikowanych, a jestem w stanie wskazać, które to są. Szanowni państwo, jak to się dzieje, że w starym systemie miasto Bytom miało wskaźnik zamożności na poziomie 68–71%, a po dwóch latach okazuje się, że wskaźnik zamożności jest powyżej 80%? Potrzeby wyrównawcze dla miasta Bytomia na przyszły rok wynoszą więc zero, dokładnie zero, czyli o 82 mln zł mniej niż w roku obecnym, bo tyle wynosiła subwencja wyrównawcza dla miasta Bytomia, które nigdy nie było i nie jest zamożne. Twierdzenie, że jest miastem zamożnym jest, szanowni państwo, kłamliwe.

Mam wiele zarzutów do tej ustawy i w wielu miejscach pokazałbym państwu, że ma przyjęte nieprawdziwe założenia, które powodują wielkie różnice pomiędzy miastami. Nierówne traktowanie gminy i miasta na prawach powiatu te różnice zwiększa. Szanowni państwo, dzieci w Bytomiu i w innych miastach są takie same, jak w Warszawie, Krakowie i Gdańsku. Jeżeli państwo tego nie widziecie... Korygując dzisiaj nową ustawę po raz kolejny, nie korygujecie tych różnic, nie reagujecie na nasze pisma, które wysyłamy od półtora roku, wskazując, że dla nas jest to finansowa śmierć. Przy tych założeniach, jeśli one zostaną, dzisiaj miasto Bytom, ale wiem, że też inne miasta, nie jest w stanie w sposób racjonalny i rzeczowy złożyć zgodnie z prawem projektu budżetu do regionalnej izby obrachunkowej i otrzymać pozytywnej opinii.

Z czym to się wiąże? Musicie państwo sobie wyobrazić, że zaczniemy od tego, że w styczniu nie będziemy wypłacać wynagrodzeń. Proszę wybaczyć moje emocje...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę już kończyć.

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Ale ta korespondencja trwa półtora roku. Dzisiaj jest tylko konsumpcja tego, o czym mówiliśmy i przed czym ostrzegaliśmy, ale powiem państwu jeszcze jedną rzecz – są miasta, które wprowadziły korektę w sprawozdaniach w odpowiednim czasie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o zmierzanie do końca. Za chwilę zaczynamy posiedzenie.

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Dziś te miasta mają od kilkudziesięciu do kilkuset milionów więcej. Kto wiedział? Dlaczego tak się dzieje, że te determinanty, w mojej ocenie, są wielokrotnie niewłaściwie wyliczane, bo szanowni państwo, jeżeli mówimy o subwencji rozwojowej i dla państwa punktacja jest wyższa...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Umawialiśmy się na trzy minuty.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę nie krzyczeć.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Ale to jest ważne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wiem, że to jest ważne. Natomiast przypomnę panom...

Posel Elżbieta Anna Polak (KO):

Ale mamy program.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przypomnę tylko, że na coś się umawialiśmy. Trzy minuty. Minęło już 10 minut. Już 10 minut tej wypowiedzi.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Panie przewodniczący, to pan nie dopatrywał.

Głos z sali:

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ona sprowadza się do wprowadzania powtórzeń. Wszyscy państwo wiecie, że ta ustawa została uzgodniona i uzgadniana była bardzo długo z przedstawicielami samorządów. Mamy także zobowiązanie ustawowe zarządu do monitorowania sytuacji w tym zakresie. Mamy także pewną rezerwę w budżecie, która tego typu sytuacje być może pozwoli złagodzić. Natomiast algorytmy rządzą się swoimi prawami. Korekty są prowadzone w trakcie i widać to wyraźnie. Ja mogę powiedzieć...

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Panie przewodniczący, ja muszę do 15 listopada złożyć projekt budżetu. Jeśli przyjmiecie to w ten sposób, w tym kształcie, to ja tego projektu nie złożę, nie wypłacę wypłat.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Czy to pana interesuje?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Zmiana ustawy nic panom nie da, na tym etapie to, co procedujemy...

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Da, bo znam ten algorytm doskonale.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie.

Posel Agnieszka Maria Kłopotek (PSL-TD):

Ale proszę nie krzyczeć.

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Pokażę panu...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kończymy. To trzeba było złożyć poprawki przez posłów.

Prezydent Bytomia Mariusz Wołosz:

Oczywiście, że złożymy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I dobrze. To nie znaczy, że musimy je przyjmować.

Komisja zakończyła się już jakiś czas temu. Wysłuchaliśmy strony samorządowej. Dziękuję państwu. Dziękuję państwu bardzo. Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy pana prezydenta Bytomia, miasta bliskiego mojemu sercu, bo ja się urodziłem w Bytomiu. Wie pan? Dziękuję.