

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Samorządu
Terytorialnego
i Polityki
Regionalnej**

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA POSELSKIEGO
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY
O SAMORZĄDZIE GMINNYM ORAZ USTAWY
– KODEKS WYBORCZY (DRUK NR 75)
(NR 3)
z dnia 21 marca 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 75) (nr 3)

21 marca 2024 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 75), obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Romowicza (Polska 2050-TD)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy –Kodeks wyborczy (druk nr 75) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Pietrzak** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownicą, **Grzegorz Ziomek** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem oraz **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska** i **Mateusz Daszewski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski**, **Karina Parśniak** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD)**:

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram trzecie posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 75). Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości, witam państwa legislatorów. Nie ma jeszcze przedstawicieli MSWiA oraz KBW. Nie wiem, czy dotrą. Zapowiadali, że będą. Witam przedstawicieli Związku Miast Polskich i innych organizacji samorządowych.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 75) – kontynuacja.

Podkomisja na posiedzeniu w dniu 27 lutego przyjęła tytuł ustawy i zatrzymała się na art. 1, nad którym odbyła się szeroka dyskusja. Zaznaczam natomiast, że wskutek przyjętych propozycji poprawek – jeżeli je przyjmiemy – będzie istniała konieczność zmiany tytułu ustawy. Będzie to jeszcze przedmiotem obrad w czasie prac Komisji.

Proponuję, że w pierwszej kolejności odczytam projekt zmiany ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu, jakie zostanie mu nadane po przyjęciu poprawek. Następnie będziemy przyjmować po kolei poprawki, które będą to realizować. Chodzi o to, że jeżeli zrobilibyśmy na odwrót, to trudno byłoby nałożyć te poprawki na tekst ustawy.

Informuję również, że wpłynęło stanowisko rządu w przedmiocie naszych obrad. Jest ono dostępne na stronach sejmowych. Zdecydowana większość propozycji rządu została

uwzględniona. Nie wpłynęły inne propozycje poprawek ze strony państwa posłów i organizacji społecznych.

Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym po naszych poprawkach – jeśli zostaną one przyjęte – będzie miała zmiany, które teraz odczytam. Wykreślony zostanie art. 28e, zakładający, że wygaśnięcie mandatu wójta przed upływem kadencji jest równoznaczne z odwołaniem jego zastępcy lub zastępców. Oznacza to, że w nowym stanie prawnym zastępcy nie będą z urzędu tracili stanowiska wtedy, gdy stanowisko traci wójt bądź burmistrz miasta. Będzie istniała konieczność dokonania wypowiedzenia, odwołania z funkcji przez nowego wójta, burmistrza bądź prezydenta miasta.

Nowe brzmienie otrzyma art. 28f, który w ust. 1 będzie brzmiał: „W przypadku wygaśnięcia mandatu wójta przed upływem kadencji, jego funkcję, do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta, pełni zastępca wójta, a w gminach, w których powołano więcej niż jednego zastępcę – pierwszy zastępcę” Jaka będzie procedura objęcia tego mandatu? Przewodniczący rady, w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia mandatu wójta, pisemnie informuje wojewodę po pierwsze o objęciu funkcji wójta przez zastępcę albo pierwszego zastępcę, a po drugie o konieczności wyznaczenia przez Prezesa Rady Ministrów osoby pełniącej funkcję wójta w przypadku, gdy w gminie nie powołano zastępcy wójta albo został on odwołany.

Prezes Rady Ministrów, na wniosek wojewody przekazany niezwłocznie za pośrednictwem ministra właściwego do spraw administracji publicznej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, wyznacza osobę pełniącą funkcję wójta do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta. Tu zaznaczę, że terminy 7-dniowe są do przedyskutowania przez Komisję. Możemy je wydłużyć, możemy je skrócić. To będzie przedmiotem dyskusji. W przypadku wygaśnięcia mandatu wójta w czasie wykonywania zadań i kompetencji wójta przez zastępcę wójta albo osobę, o której mowa w art. 28h, funkcję wójta, do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta, pełni osoba, która przejęła wykonywanie zadań i kompetencji wójta na podstawie art. 28g.

W art. 28g ust. 1 pozostaje bez zmian. Ust. 2 zostaje zastąpiony brzmieniem: „W przypadku, gdy w gminie nie powołano zastępcy wójta, zadania i kompetencje wójta przejmuje osoba, o której mowa w art. 28h.” W tym samym artykule w ust. 6 wykreślamy słowa „jednak nie dłużej niż do dnia wygaśnięcia mandatu wójta”.

W art. 28g robimy zmianę polegającą na skreśleniu drugiej części artykułu, który będzie brzmiał: „po upływie kadencji wójta pełni on swoją funkcję do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta”. Teraz dodajemy ust. 1a: „Jeżeli w trakcie kadencji zadania i kompetencje wójta przejął zastępca wójta albo osoba, o której mowa w art. 28h, wykonują oni zadania i kompetencje wójta do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta”.

Witamy bardzo serdecznie naszych gości. Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

W art. 29a zmieniamy brzmienie ust. 2, który mówi o ślubowaniu. Będzie on brzmiał: „Wójt składa ślubowanie podczas pierwszej sesji nowo wybranej rady zwołanej na podstawie art. 20 ust. 2, a w przypadku wyboru wójta w wyborach przedterminowych albo ponownych – w dniu pierwszej sesji rady przypadającej po dniu ogłoszenia wyników tych wyborów, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników tych wyborów”. To jest przepis, który ma zapewnić, by ślubowanie odbywało się jak najszybciej. Natomiast w ust. 3 będzie tak: „Jeżeli sesja odwołana w trybie określonym w ust. 2 nie odbyła się albo upłynął termin, o którym mowa w ust. 2, wójt składa ślubowanie o treści określonej w ust. 1 przed właściwym terytorialnie komisarzem wyborczym”. To jest oczywiste. To by było na tyle, jeśli chodzi o zmiany w ustawie o samorządzie gminnym.

W ustawie Kodeks wyborczy, w art. 383, nowe brzmienie otrzymuje § 2a. To jest realizacja tego, o czym dyskutowaliśmy na poprzednim posiedzeniu. Otrzymuje on brzmienie: „Wygaśnięcie mandatu radnego z dniem wystąpienia przyczyny, o której mowa w § 1 pkt 1, 4, 5a i 6, stwierdza niezwłocznie komisarz wyborczy w drodze postanowienia. Postanowienie komisarza wyborczego ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym oraz podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej”. Przepisów art. 247 § 3, art. 279 § 3 oraz art. 384 § 2 nie stosuje się.

Teraz § 2b, porządkujemy od razu sprawę radnego: „Wygaśnięcie mandatu radnego wskutek wyboru na posła na Sejm, senatora albo posła do Parlamentu Europejskiego następuje z dniem ogłoszenia obwieszczenia, o którym mowa w 238, art. 276 albo art. 361, albo postanowienia, o którym mowa w art. 251 § 5 albo art. 368 § 7”. To jest realizacja postulatu rządu, żeby jednocześnie uregulować też sytuację radnych. Chodzi o to, że jeśli radny zostaje posłem, posłem do Parlamentu Europejskiego lub senatorem, to również mają go obowiązywać te same przepisy.

W art. 492 § 2a otrzymuje nowe brzmienie: „Wygaśnięcie mandatu wójta z dniem wystąpienia przyczyny, o której mowa w § 1 pkt 3, 4a i 5 w zakresie powodów wskazanych w art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, oraz pkt 5a-7, stwierdza niezwłocznie komisarz wyborczy w drodze postanowienia”. Postanowienie komisarza podlega ogłoszeniu, tutaj bez zmian. Teraz § 2b: „Wygaśnięcie mandatu wójta wskutek wyboru na posła na Sejm, senatora albo posła do Parlamentu Europejskiego następuje z dniem ogłoszenia obwieszczenia, o którym mowa w 238, art. 276 albo art. 361, albo postanowienia, o którym mowa art. 251 § 5 albo art. 368 § 7”.

Proszę państwa, dość dużo czasu poświęciliśmy na dyskusję na temat zmiany słowa „wyznaczenie” na „powołanie”. W tej sprawie przyszło stanowisko i propozycja rządu, aby to uregulować. Wspólnie z państwem legislatorami proponowalibyśmy takie rozwiązanie, aby zmienić także ustawę o pracownikach samorządowych z 21 listopada 2008 r. poprzez dodanie ust. 3: „Osoby wyznaczone przez Prezesa Rady Ministrów do pełnienia funkcji albo przejęcia zadań i kompetencji organów jednostek samorządu terytorialnego oraz komisarze rządowi powołani w związku z ustanowieniem zarządu komisarycznego w jednostkach samorządu terytorialnego są zatrudniani w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego na podstawie powołania na czas pełnienia funkcji albo wykonywania zadań i kompetencji”. To jest prosta sprawa. Zamiast zmieniać w przepisach każde słowo „wyznacza” na „powołuje” czy „odwołuje”, po prostu dodajemy ten ust. 3, a zaraz powiem też o ust. 4. Porządkujemy kwestię relacji pracownik – pracodawca. To też realizuje założony cel ustawy. Mamy też tutaj ust. 4, który brzmi: „W odniesieniu do osób, o których mowa w ust. 3, przepisy o pracownikach samorządowych dotyczące wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starosty albo marszałka województwa stosuje się odpowiednio, z tym że wynagrodzenie tych osób ustala Prezes Rady Ministrów”. Tutaj też mamy jasno powiedziane, że to leży po stronie Prezesa Rady Ministrów.

To są zmiany, które realizują postulaty wnioskodawców, o których rozmawialiśmy. Natomiast Prezes Rady Ministrów i rząd wystąpili też z wnioskiem, aby przyjąć przepisy przejściowe. Teraz przejdę więc do przepisów przejściowych. One brzmiałyby w ten sposób: „Osoby wyznaczone przez Prezesa Rady Ministrów do pełnienia funkcji organów jednostek samorządu terytorialnego, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pełnią funkcje do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybrane organy jednostek samorządu terytorialnego. Osoby wyznaczone przez Prezesa Rady Ministrów do przejęcia zadań i kompetencji organów jednostek samorządu terytorialnego, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wykonują zadania i kompetencje tych organów do czasu ustania przemijającej przeszkody, o której mowa w art. 28g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1. Komisarze rządowi powołani przez Prezesa Rady Ministrów w związku z ustanowieniem zarządu komisarycznego w jednostkach samorządu terytorialnego, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pełnią swoje funkcje na okres, na jaki zostali powołani. Do osób, o których mowa w ust. 1-3, stosuje się art. 4 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 2a”.

Czy ktoś z państwa posłów – w pierwszej kolejności – ma uwagi bądź zastrzeżenia co do zaproponowanych zmian? Nie widzę. Czy ktoś z zaproszonych gości? W międzyczasie przywitam naszych gości. Witam panią szefową Krajowego Biura Wyborczego, panią Magdalenę Pietrzak. Witam dyrektora Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów KBW, pana Lecha Gajzlera. Witam dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Grzegorza Ziomka. Witam też radcę w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Szymona Wróbla.

Bardzo proszę, pan Przemysław Sadłoń.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, czy mogę mieć propozycję porządkową? Nie wiem, jak państwo widzą przebieg tego posiedzenia, natomiast patrząc na procedury od strony formalnej, punktem wyjścia jest projekt zawarty w druku nr 75. Omawianie tych propozycji, które odczytał pan przewodniczący, widziałbym więc tak, aby, bazując na projekcie z druku nr 75, w odpowiednich miejscach... Te propozycje są wielowątkowe, dotyczą różnych kwestii. Proponowałbym więc, aby odnosić się do poszczególnych zagadnień. My oczywiście będziemy pomagać w tym zakresie, czyli wskazywać, która poprawka odnosi się do której zmiany zawartej w projekcie. Może taka dyskusja będzie...

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Tak, właśnie w ten sposób chciałem to dalej poprowadzić, z tym że chciałem wprowadzić te zmiany, abyśmy mieli tło, nazwijmy to tak, polityczne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozumiem, czyli najpierw taka dyskusja ogólna nad tym, co przeczytał pan przewodniczący?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Tak, a za chwilę poszczególne poprawki.

Pan przewodniczący Szefernaker, proszę bardzo.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, państwo z Biura Legislacyjnego nanieśli poprawki, które wynikają z dyskusji na poprzednim posiedzeniu podkomisji?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dokładnie tak.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Chciałem za to podziękować. Widać efekty pracy, która miała miejsce na pierwszym posiedzeniu. Wiele wskazuje na to, że one odpowiadają na te postulaty, które zostały wtedy podniesione. Jeżeli jest to możliwe ze strony proceduralnej, to nawet nie widziałbym problemu, żeby przyjąć to, nie procedując każdej poprawki z osobna. Jest to tekst, który został już ostatnio omówiony. Mnie zależałoby na tym, żeby osoby zaproszone – goście i eksperci, którzy są na dzisiejszym posiedzeniu i byli na posiedzeniu poprzednim – wskazali, czy kwestie omówione wtedy przez KBW czy MSWiA odpowiadają na to, o czym wtedy mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo. Taki też miałem zamiar, dlatego teraz mam pytanie natury prawnej – czy możemy przyjąć cały tekst wszystkich poprawek w jednym, powiedzmy, głosowaniu przez aklamację? Czy musimy głosować po kolei nad wszystkimi poprawkami?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie chcę, żebyśmy wyszli na jakichś purystów legislacyjnych, bo praktyka na posiedzeniach komisji bywa różna. Natomiast instytucja szczegółowego rozpatrzenia zakłada jednak rozpatrywanie projektu podzielonego na jakieś elementy. Naturalna kolej rozpatrywania wynika tutaj ze zmian zawartych w pierwotnym projekcie. W tym przypadku proponowałbym jednak również tak postępować. To znaczy, że proponowałbym poszczególne poprawki odnosić do zmian zawartych w projekcie. Wydaje mi się, że tak będzie to przede wszystkim bardziej czytelne, a poza tym, powiedziałbym, akuratne z proceduralnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dobrze. Tak też zrobimy.

Teraz bardzo proszę zaproszonych gości o zabranie głosu. Zaczniemy od szefowej Krajowego Biura Wyborczego, pani Magdaleny Pietrzak. Bardzo proszę też o dyscyplinę czasową.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te poprawki rzeczywiście konsumują to, o czym rozmawialiśmy na poprzednim posiedzeniu podkomisji. Muszę tylko zgłosić pewne uwagi i ewentualne prośby. Został na przykład zmieniony termin wygaśnięcia mandatów, czyli to, o czym rozmawialiśmy. Został on jednak zmieniony wyłącznie w zakresie rady, nawet nie w zakresie wójta. Nie ma wójta i nie ma mandatów w tych innych przypadkach – posłów, senatorów itd. W związku z tym nie jest to rozwiązanie analogiczne. Być może byłaby okazja, żeby zrobić to wszędzie, po prostu w każdym z przepisów. Chodzi o to, żeby było identycznie, jak w tym przypadku. To jest jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Czy pozwoli pani, żebym od razu odnosił się na bieżąco do poszczególnych uwag?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Szanowni państwo, wiemy, że powstaje rozdźwięk, jeśli chodzi o kwestię pozostałych organów, chociażby samorządów powiatowych czy wojewódzkich. Umówiliśmy się natomiast w tej podkomisji, że ta ustawa jest ustawą zmieniającą ustawę o samorządzie gminnym i nie idziemy dalej w zmienianie jakichś innych ustaw. Jeżeli będzie taka będzie wola polityczna Wysokiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Sejmu, to nie widzę przeciwwskazań, żeby w ramach kolejnych prac parlamentarnych uporządkować pozostałe kwestie. Myślę jednak, że wszystkie siły polityczne są zgodne co do tego, że nie chcemy, aby ten projekt wprowadzał jakąś dużą zmianę ustroju wszystkich samorządów. Stąd też ograniczyliśmy się tylko do samorządu terytorialnego, do samorządu gminy.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

To było tylko tak porządkowo. Druga uwaga nie dotyczy Krajowego Biura Wyborczego, tylko raczej mojego wieloletniego doświadczenia pracy w samorządzie. Pamiętam dyskusję, w której było wskazywane, że jeśli wójt w trakcie kadencji traci mandat, bo zostaje wybrany na posła lub senatora, to pozbawiony jest w tym okresie wynagrodzenia. Jako że jest zmieniana ustawa o pracownikach samorządowych, to może byłby to dobry moment, żeby wprowadzić przepisy dotyczące odprawy w takiej sytuacji. Odprawa przysługuje wójtom po zakończeniu kadencji, ale być może przepis szczególny dotyczący odprawy w związku z objęciem mandatu posła lub senatora... To nawet nie musi być okres 3-miesięczny, może być miesięczny. To jest ten okres, kiedy faktycznie nie wykonuje się żadnej pracy, oczekując na pierwsze posiedzenie Sejmu. To tylko tak pod wagę.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję. To od razu porozmawiamy również o tym. Jeżeli będzie wola polityczna posłów, to jest to do rozważenia. Natomiast ja osobiście, jako były samorządowiec, uważam, że byłby to bardzo zły wizerunkowo przepis. Uważam, że niepotrzebnie nadawałby dodatkowe uprawnienia samorządowcom, którzy, jak wiemy, mieli już w ostatnim czasie podniesione wynagrodzenia. Nie jestem, broń Boże, przeciwny. Oczywiście ma pani rację. Natomiast myślę, że byłoby to źle odebrane. Myślę też, że nikt z posłów... Może niech już każdy wypowie się sam, ale myślę, że nikt z posłów nie widziałby konieczności takiej zmiany w tym momencie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby wypowiedzieć się w tym temacie? Jak pani widzi. Bardzo proszę.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Rozumiem. Przedstawiłam to, że tak powiem, niepolitycznie. Rozumiem jednak oczywiście argumentację.

Natomiast jeśli chodzi o to, co dotyczy naszych zagadnień, to jest prośba o ewentualną zmianę brzmienia poprawki do art. 29a ust. 2. W brzmieniu zaproponowanym w tej propozycji nie ma tego problemu, który pojawia się w przypadku ponownych wyborów. Nie ma tam ujętego głosowania ponownego, czyli tzw. drugiej tury. Te terminy są rzeczywiście różne. Mogą się pojawić różne sytuacje, kadencja może się skończyć w innym

czasie, niż druga tura. Zaproponowalibyśmy taki przepis, który naszym zdaniem konsumowałby państwa poprawki, jak również i naszą uwagę. Brzmiałoby to w ten sposób, że wójt składa ślubowanie podczas pierwszej sesji nowo wybranej rady zwołanej na podstawie art. 20 ust. 2, a w przypadku wyboru wójta – i tutaj punkt jeden – w ponownym głosowaniu, podczas pierwszej sesji nowo wybranej rady zwołanej po dniu ogłoszenia obwieszczenia komisarza wyborczego o wynikach wyborów w wojewódzkim dzienniku urzędowym. A potem drugi punkt: „w wyborach przedterminowych albo ponownych – podczas pierwszej sesji rady przypadającej po dniu ogłoszenia obwieszczenia komisarza wyborczego o wynikach wyborów w wojewódzkim dzienniku urzędowym, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników tych wyborów”. Staraliśmy się skonsumować wszystkie możliwe sytuacje, jakie powstają na styku końca kadencji i terminów głosowania, które są naprawdę bardzo różne. To taka nasza uwaga.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Jaka byłaby opinia państwa legislatorów w tym przedmiocie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak na gorąco, to wydaje nam się, że to jest zasadne rozwiązanie. Ono na pewno wypełnia obszar, który może być źródłem wątpliwości, właśnie ze względu na nachodzenie na siebie końca kadencji i ogłaszania wyników wyborów. Proponowałbym więc, aby to przyjąć, ale z takim zastrzeżeniem, że jeśli dostrzeżemy jeszcze jakieś kwestie, które wymagałyby uszczegółowienia lub korekty, to wyjdziemy oczywiście z taką propozycją na którymś posiedzeniu Komisji. Jednak lepiej będzie przyjąć to w takiej wersji, a później ewentualnie nanieść korektę, niż odwlec to na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dobrze, dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagę do tej propozycji? Nie. To uwzględnimy tę uwagę. Bardzo bym tylko prosił panią minister, żebyśmy otrzymali ją pisemnie w tym brzmieniu. Dobrze? Czy pani minister jeszcze...? Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, czy panowie dyrektorzy z MSWiA chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę.

Radca w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mamy pewne uwagi i spostrzeżenia dotyczące pkt 1, czyli uchYLENIA art. 28e. One są też związane z pkt 2. Projekt ustawy wprowadza bowiem dwie zasady. Pierwsza z nich, wprowadzana przez uchYLENIE art. 28e, jest taka, że zastępcy wójta nie tracą swoich funkcji w związku z wygaśnięciem mandatu wójta. To jest pierwsza zasada. Druga zasada jest taka, że jeden z zastępców wójta pełni funkcję wójta po wygaśnięciu mandatów. Teraz mamy dwa szczególne przypadki związane z wygaśnięciem mandatu, kiedy zgodnie z ustawą – powiem brzydko – do jednostki samorządu terytorialnego wchodzi tzw. komisarze rządowi. Pierwszy przypadek to jest wygaśnięcie mandatu wójta w związku z odwołaniem przez premiera w trybie art. 96 ustawy o samorządzie gminnym. Wówczas po uprawomocnieniu się tego rozstrzygnięcia nadzorczego premier powołuje osobę pełniącą funkcję wójta. Tak jest skonstruowany art. 96 ustawy o samorządzie gminnym, chyba ust. 2. To oznacza, że w konfrontacji z tą drugą zasadą, która dotyczy tego, że w przypadku wygaśnięcia mandatu na miejsce wójta wchodzi jego zastępca, będziemy mieli dwie osoby, które potencjalnie mogą aspirować do pełnienia funkcji wójta w danej jednostce samorządu terytorialnego. Pierwszą z tych osób, na podstawie art. 28f ust. 1 będzie zastępca wójta. Drugą osobą będzie osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów.

Drugi bardzo podobny przypadek ma miejsce w sytuacji, kiedy następuje odwołanie wójta w trybie referendum lokalnego. Wówczas podstawę do wyznaczenia osoby pełniącej funkcję wójta w danej gminie stanowią przepisy ustawy o referendum lokalnym, których nie zmienia ta ustawa. Znowu powtarzać się będzie ta sama sytuacja. Z jednej strony mamy zasadę, że funkcję wójta przejmuje zastępca, a z drugiej strony mamy prze-

pis kompetencyjny, dający Prezesowi Rady Ministrów podstawę do wyznaczenia takiej osoby w trybie ustawy o referendum lokalnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Radca w departamencie MSWiA Szymon Wróbel:

Mamy jeszcze inne uwagi, ale to...

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Tak, będziemy o tym rozmawiać na bieżąco.

Jeżeli tak jest – a skoro pan dyrektor tak powiedział, to pewnie tak jest – to zakładamy dwa rozwiązania. Albo wyłączamy stosowanie przepisu zmienianej ustawy w tych dwóch przypadkach, czyli w tych dwóch przypadkach na miejsce wójta nie będzie wchodził jego zastępca, albo musimy dokonać zmian w tych dwóch artykułach, z czego jeden z nich jest z innej ustawy. Teraz bardzo bym prosił Wysoką Komisję i ewentualnie panów legislatorów o propozycje, w którym kierunku powinniśmy pójść. Panie dyrektorze, czy rozwiązaniem byłoby wyłączenie w tych dwóch wypadkach zastosowania tego artykułu o zastępcy wójta, który pełni funkcję wójta?

Radca w departamencie MSWiA Szymon Wróbel:

Myślę, że tak. To porządkowałoby tę sytuację. Mielibyśmy jasność co do tego, że w tych dwóch wyjątkowych sytuacjach zastępca wójta nie rości sobie prawa do tego, żeby pełnić funkcję wójta.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Czy państwo legislatorzy są w stanie przygotować treść brzmienia tej poprawki? Mówimy o art. 90a ustawy i mówimy o artykule z ustawy o referendum lokalnym, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Czyli w tych dwóch ustawach, tak? Właśnie tego nie zrozumiałem, miałem o to dopytać. Zrozumiałem, że pan dyrektor raczej wskazywał, żeby przepis z ust. 1 nie miał zastosowania w tych dwóch przypadkach, o których pan mówił. Tak? Mówimy o przypadku odwołania w drodze referendum oraz o przypadku, gdy zastosowanie będzie miał art. 96 ust. 2, tak?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Tak, w tym kierunku. Państwo legislatorzy będą pracować, a może w międzyczasie poprosimy jeszcze pana dyrektora.

Radca w departamencie MSWiA Szymon Wróbel:

Jedna uwaga. Te przesłanki, o których mówiłem, są wymienione w przepisie Kodeksu wyborczego w art. 492. On mówi o tym, kiedy wygasa mandat wójta. Przypadek referendum lokalnego to chyba pkt 8 w § 1, a odwołanie w trybie nadzorczym to chyba pkt 9. Można by więc było ewentualne odwołanie skonstruować w ten sposób, że byłoby jakieś tam odesłanie do przepisów Kodeksu wyborczego.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Bardzo słuszna uwaga. Myślę, że jest to uwaga, którą trzeba przyjąć. Czy pan dyrektor ma jeszcze kolejne propozycje zmian?

Radca w departamencie MSWiA Szymon Wróbel:

Tak, panie przewodniczący. Mamy jeszcze uwagę do pkt 5, według systematyki projektu ustawy. To jest nadanie nowego brzmienia ust. 1 w art. 29 ustawy o samorządzie gminnym. Ten przepis w obecnym brzmieniu ma drugą część, która mówi o tym, że po upływie kadencji wójta pełni on swoją funkcję do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta albo osobę wyznaczoną przez Prezesa Rady Ministrów. Ten drugi przypadek odwołuje się do bardzo hipotetycznej sytuacji, która jest opisana w Kodeksie wyborczym. Jest to sytuacja, w której nie będzie zgłoszeń kandydatów na wójta w danej gminie. Wtedy wybiera go rada. Jeżeli rada nie będzie w stanie go wybrać, wówczas, aby gmina nie została bez wójta, premier wyznacza osobę, która pełni swoją funkcję

do końca kadencji. Podstawę tej sytuacji opisuje w Kodeksie wyborczym art. 482 § 9. On jednocześnie daje podstawę premierowi do wyznaczenia takiej osoby.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Czy pan dyrektor byłby w stanie zaproponować rozwiązanie tego problemu?

Radca w departamencie MSWiA Szymon Wróbel:

Należy utrzymać takie brzmienie, jakie jest obecnie.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Czy państwo legislatorzy mogą się wypowiedzieć na ten temat?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Jeżeli z merytorycznego punktu widzenia ma być zrealizowana intencja, o której mówił pan dyrektor, to należy zrezygnować ze zmiany w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo. Panowie dyrektorzy, coś jeszcze? Dziękuję bardzo.

Związek Miast Polskich, pan Marek Wójcik.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę po pierwsze, podziękować za przyjęcie naszej propozycji poprawki dotyczącej art. 28e. Chodziło o możliwość kontynuowania pracy przez zastępców wójta. Chciałem zapytać o taką kwestię legislacyjną – czy w przypadku poprawki nr 2, dotyczącej art. 28f ust. 1, nie powinno się jednak dookreślić, że mówi się o zastępcy wójta? Chodzi o fragment, w którym mówimy o tym, że w przypadku wygaśnięcia mandatu wójta przed upływem kadencji jego funkcję do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta pełni zastępca wójta – zwracam uwagę na sformułowanie „zastępca wójta” – a w gminach, w których powołano więcej niż jednego zastępcę, pierwszy zastępcę. I tu już nie ma sformułowanie „pierwszy zastępca wójta”. Zastanawiam się, czy z legislacyjnego punktu widzenia nie należałoby jednak tego uzupełnić o sformułowanie „wójta”. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Rozumiem, że...

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Może odniosę się do tego od razu. Jeśli dobrze pamiętam, to użycie sformułowania „pierwszy zastępca” wynika z przepisów o samorządzie gminy. Nie mówi się już „pierwszy zastępca wójta”. Dla mnie to dookreślanie tego jest więc zbędne, bo będziemy mieli dwa różne brzmienia.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

OK, jeżeli uważają państwo, że to jest w porządku ze strony legislacyjnej, to ja absolutnie się nie upieram.

Rozumiem, że w sprawie zawartej w poprawce nr 6, czyli sprawie zwołania sesji nowej rady, zarówno w wyborach przedterminowych, jak i ponownych, nie widzą państwo problemu polegającego na tym, że sesja może się nie odbyć w czasie 14 dni od ogłoszenia wyników wyborów? Wówczas jest problem polegający na tym, że taka osoba nie zdąży złożyć ślubowania w ciągu 14 dni od ogłoszenia wyników wyborów. Teoretycznie w ustawie o samorządzie terytorialnym jest zapisany obowiązek komisarza, żeby zwołać sesję w ciągu 7 dni od ogłoszenia wyników wyborów. Zastanawiam się jednak, czy nie powinniśmy się nad tym pochylić i znaleźć mechanizmu, który zagwarantuje możliwość złożenia tego ślubowania. Inaczej może być kłopot.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Odniosę się od razu. Mamy tu jednoznaczne przepisy – komisarz wyborczy w ciągu 7 dni wyznacza termin. Myślę więc, że jest to rzecz niepotrzebna.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Ja mówię o praktyce. To, że wyznacza, to dobrze, wszystko gra. Jednak to, że potem te sesje się nie odbywają, to jest, jak zwykle, inna sprawa. Dzieje się tak z różnych powodów. Bywa też tak, że zwołuje sesję, otwiera ją, a potem wychodzi.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Znamy takie przypadki, ale my nie jesteśmy od tego, aby rozpatrywać ekstraordynaryjne przypadki, w których ktoś, jako przewodniczący rady, łamie prawo. Wydaje mi się więc, że to nie jest celem naszej Komisji.

Bardzo proszę, pani minister.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

W pełni zgadzam się z panem przewodniczącym.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

To jest przewidziane w przepisach.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Mówię tylko o tym, żeby zagwarantować nowo wybranemu wójtowi możliwość złożenia ślubowania.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Chciałbym, żeby odniosła się do tego jeszcze pani minister Pietrzak.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, jeśli mogę panie przewodniczący. W art.29a ust. 3 jest zapisane, że jeśli sesja zwołana w trybie określonym w ust. 2 nie odbyła się, wójt składa ślubowanie o treści określonej w ust. 1 przed właściwym terytorialnie komisarzem wyborczym. Ta sytuacja jest więc określona.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to mam jeszcze ostatnią kwestię, której nie widzę w propozycjach poprawek. Mówiliśmy o tym, że te regulacje powinny dotyczyć także wyborów prezydenta RP. Jestem teraz przy poprawce nr 7, w której mówi się o wygaśnięciu mandatu wójta na skutek wyboru na posła na Sejm, senatora albo posła do Parlamentu Europejskiego. W związku z tym mam pytanie, kiedy następuje wygaśnięcie mandatu wójta w przypadku wyboru na prezydenta RP. Czy nie należałoby tutaj przypadkiem zawrzeć także możliwości wyboru go na prezydenta? Nie chcąc oddalać się od praktyki, zapytam, co by się stało, gdyby na prezydenta RP został wybrany prezydent Warszawy?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Według mojej wiedzy ta sytuacja jest już uregulowana w przepisach. Myślę, że ta zmiana byłaby niecelowa. Natomiast o tym, czy zostanie prezydentem i czy taka sytuacja będzie miała miejsce, decydują już wyborcy. Wydaje mi się więc, że ta zmiana byłaby niepotrzebna. Czy się mylę?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ostatnia kwestia, o której pan mówił, jest uregulowana w przepisach. Zarówno w przypadku mandatu radnych, jak i mandatu wójtów, odpowiednie przepisy Kodeksu wyborczego wskazują, że wygaśnięcie mandatu wskutek objęcia urzędu prezydenta następuje z chwilą złożenia wobec Zgromadzenia Narodowego przysięgi itd, itd. W dalszej części przepisu jest odesłanie do przepisu konstytucji.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Wtedy zastępca prezydenta Warszawy pełni funkcję prezydenta do czasu wyborów.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Rozumiem więc, że pełni funkcję prezydenta miasta. Chciałem, żeby padły te słowa. Pełni funkcję prezydenta – czy też wójta, bo mówimy o wójcie – do czasu złożenia ślubowania przed Zgromadzeniem Narodowym.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

No, tak. Natomiast nie ma co precyzować słów „prezydenta miasta”. Wszyscy wiemy, że w ustawach samorządowych wójt i prezydent miasta to ten sam organ wykonawczy. Nie oceniałbym tego w ten sposób, że ktoś może tego nie wiedzieć. Myślę, że to jest dla wszystkich oczywiste. Wydaje mi się więc, że jest to zbędne.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

OK. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie ma więcej głosów, będę po kolei poddawał poprawki pod głosowanie. Będę proponował przyjęcie przez aklamację. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to będziemy je przyjmować po kolei. Możemy tak zrobić?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Szanowni państwo, w związku z tym przechodzimy do zmiany nr 1. W art. 1 przed pkt 1 dodać punkt w brzmieniu: „uchyla się art. 28e”. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tym temacie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozumiem, że uwaga przedstawiciela ministerstwa dotyczyła właśnie tego, że uchylenie art. 28e, ze względu na te dwa przypadki, o których mówił pan dyrektor, jest zbyt daleko idące. Na gorąco powiem więc, że z legislacyjnego punktu widzenia można sformułować ten przepis pozytywnie. Wtedy to sformułowanie byłoby mniej więcej takiej, jakie teraz odczytam: „w przypadku, gdy wygaśnięcie mandatu wójta nastąpiło z przyczyn, o których mowa w art. 492 § 1 pkt 8 lub 9 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, wygaśnięcie mandatu jest równoznaczne z odwołaniem jego zastępcy lub zastępców”. O to chodzi, tak? Taki jest sens. Ewentualnie można też zrobić to na takiej zasadzie, że pozostawi się ust. 1 w takim brzmieniu, w jakim on jest, a dodać ust. 2, który będzie wskazywał, że ust. 1 nie stosuje się... Natomiast wyliczenie przypadków będzie w tym przypadku tak naprawdę szersze, niż ta zasada. Zastanawiam się więc, czy lepszym rozwiązaniem nie jest przepis o charakterze pozytywnym, czyli taki, jaki odczytałem przed chwilą. Jeżeli wyrażą państwo zgodę na tego rodzaju procedowanie, to my wiemy, w jakim kierunku powinien zostać ukształtowany ten przepis. Wiemy, jak powinno zostać uregulowane to zagadnienie. Natomiast co do szczegółów legislacyjnych, to jeżeli Komisja upoważni Biuro do sformułowania tego przepisu, to w sprawozdaniu podkomisji ten przepis znajdzie się już w wersji dopracowanej legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że taki sposób postępowania zostanie przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym mam pytanie, czy są uwagi do tej poprawki nr 1? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2. W art. 1 pkt 1 nadać brzmienie art. 28f ust. 1: „w przypadku wygaśnięcia mandatu wójta przed upływem kadencji jego funkcję, do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta, pełni zastępcą wójta, a w gminach, w których powołano więcej niż jednego zastępcę – pierwszy zastępcą”. Ust. 2: „Przewodniczący rady, w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia mandatu wójta, pisemnie informuje wojewodę o: 1) objęciu funkcji wójta przez zastępcę albo pierwszego zastępcę. 2) konieczności wyznaczenia przez Prezesa Rady Ministrów osoby pełniącej funkcję wójta w przypadku, gdy w gminie nie powołano zastępcy wójta albo został on odwołany”. Ust. 3: „Prezes Rady Ministrów, na wniosek wojewody przekazany niezwłocznie za pośrednictwem ministra właściwego do spraw administracji publicznej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, wyznacza osobę pełniącą funkcję wójta do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta”. Ust. 4: „W przypadku wygaśnięcia mandatu wójta w czasie wykonywania

zadań i kompetencji wójta przez zastępcę wójta albo osobę, o której mowa w art. 28h, funkcję wójta, do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta, pełni osoba, która przejęła wykonywanie zadań i kompetencji wójta na podstawie art. 28g”. Czy ktoś z członków Komisji wnosi uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3. W art. 1 pkt 2 nadać brzmienie art. 28g ust. 2: „W przypadku gdy w gminie nie powołano zastępcy wójta zadania i kompetencje wójta przejmuje osoba, o której mowa w art. 28h”. W art. 28g ust. 6 skreślić część wspólną. Skoro nie widzę uwag, to stwierdzam, że...

Dziękuję. Jest uwaga sekretariatu, że nie muszę czytać ponownie treści, ponieważ była już ona odczytana.

Czy ktoś wnosi więc uwagi do poprawki nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 4. Czy ktoś wnosi uwagi do poprawki nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że wykreślamy poprawkę nr 5, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Niecałą. Wykreślamy lit. a w poprawce nr 5, czyli propozycję nadania nowego brzmienia ust. 1. To będzie skutkowało pozostawieniem ust. 1 w art. 29 w takim brzmieniu, jakie jest w tej chwili.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Radca w departamencie MSWiA Szymon Wróbel:

Chciałbym zaproponować do rozważenia przez Biuro Legislacyjne, czy w nowym ust. 1a nie powinno się dopisać osoby, którą potencjalnie może wyznaczyć premier we wspomnianych wyjątkowych sytuacjach. Chodzi o to, żeby zachować koherentność.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Słuszna uwaga. Uwzględniamy więc uwagę pana dyrektora.

Czy ktoś wnosi uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta w brzmieniu, które zaproponowali legislatorzy.

Poprawka nr 6. Mamy tu propozycję Krajowego Biura Wyborczego. Myślę, że ona jest jasna. Czy ktoś wnosi uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Poprawka nr 7. Przechodzimy do Kodeksu wyborczego. Czy ktoś wnosi uwagi do poprawki nr 7? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Co prawda pani minister Pietrzak mówiła już o tym, ale my też czujemy się w obowiązku wskazać, że to rozwiązanie nie współgra z modelem wygasania mandatów w przypadku posłów, senatorów i posłów do Parlamentu Europejskiego. Zgłaszamy więc takie wątpliwości natury systemowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Przyjmujemy uwagę. Postaram się, żeby było to przedmiotem prac Komisji w przyszłości.

Bardzo proszę, pan poseł Szefernaker.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Doczytałem, więc wiem, ale wolałbym, żeby to padło ze strony legislatorów. Chodzi o to, że w tej procedurze nie ma na żadnym etapie możliwości, aby osoba nowo wybrana mogła zrezygnować z tego mandatu? Chciałbym, aby było to w protokole. W związku z tym bardzo bym prosił legislatorów, aby odnieśli się do tego.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Panie pośle, ta uwaga jest uwzględniona w konsensusie wszystkich członków Komisji. Bardzo proszę, pan legislator.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta osoba będzie oczywiście mogła zrezygnować z mandatu, natomiast nie będzie to skutkowało tym, że powróci na wcześniej zajmowane stanowisko.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Chyba że wygra kolejne wybory.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Rozumiem, że pan poseł pyta o tę kwestię?

Posel Paweł Szefernaker (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Tak, myślę, że mamy jasność w tej kwestii.

Posel Paweł Szefernaker (PiS):

Tak, ponieważ wcześniejszy zapis budził wątpliwości. Część sali sądziła, że może, a część, że nie może. W związku z tym dziękuję za tę informację.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Panie przewodniczący, tak jak powiedziałem, chcemy, żeby ta ustawa była przyjęta w pełnym konsensusie na podkomisji, na Komisji i na sali plenarnej. Tak chcemy stanowić prawo samorządowe w tym Sejmie.

Posel Paweł Szefernaker (PiS):

Za salę plenarną nie odpowiadam, ale...

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Ale za jedną część sali może pan wziąć współodpowiedzialność, panie przewodniczący.

Przechodzę dalej. Czy ktoś wnosi uwagi do poprawki nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Ona dotyczy pracowników samorządowych. Czy ktoś wnosi do niej uwagi? Nie widzę. W związku z tym informuję, że poprawka została przyjęta.

Zmianie ulega tytuł ustawy. Ustawa będzie nosiła nazwę: „Projekt zmiany ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw”. Czy ktoś wnosi uwagi do nowej nazwy ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że nowa nazwa ustawy została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do poprawki nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka nr 9 została przyjęta.

Teraz mamy poprawkę nr 10, realizującą art. 492 i 482 § 9 Kodeksu wyborczego, czyli uwagi pana dyrektora. Czy mamy to już za sobą?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy to już uwzględnione w pozostałych poprawkach.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dobrze. Panie dyrektorze, czy jest pan, z punktu widzenia zajmowanego stanowiska, jest usatysfakcjonowany tymi poprawkami?

Radca w departamencie MSWiA Szymon Wróbel:

W całej rozciągłości, absolutnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że przyjęliśmy wszystkie poprawki, przechodzimy dalej.

Zapytam jeszcze panią minister – czy Krajowe Biuro Wyborcze też jest usatysfakcjonowane wprowadzonymi zmianami?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Związek Miast Polskich też jest usatysfakcjonowany wprowadzonymi zmianami?
Myślę, że tak.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

W dużej części.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dobrze, w dużej części.

Przechodzimy dalej. Teraz poddam pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Jeszcze nie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze art. 3 projektu. To przepis, który nie był przedmiotem żadnych poprawek, ale jego też należy formalnie rozpatrzyć. Krótko mówiąc, trzeba zapytać, czy są uwagi.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Tak, przepraszam. Dobrze. Czy są uwagi do art. 3 projektu zmiany ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całym projektem ustawy. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że projekt został przyjęty jednogłośnie 6 głosami. Nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw.

Głosy z sali:

5 głosami.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Przepraszam, 5 głosami. Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez podkomisję z poprawkami.

Teraz nastąpi wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi projekt na posiedzeniu Komisji. Zwyczajowo był to przewodniczący Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to jako przewodniczący podkomisji, przedstawię jako poseł sprawozdawca, sprawozdanie na posiedzeniu Komisji. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja upoważniła mnie do przedstawienia projektu ustawy na posiedzeniu Komisji.

Na tym został wyczerpany porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu za udział. Życzylbym sobie, żeby kolejne projekty samorządowe były przeprowadzane w takiej atmosferze. Dziękuję.