

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Samorządu
Terytorialnego
i Polityki
Regionalnej**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ FINANSÓW
I USTROJU SAMORZĄDU
TERYTORIALNEGO
(NR 11)**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ GOSPODARKI
I INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ
(NR 13)**
z dnia 25 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – podkomisji stałej finansów i ustroju samorządu terytorialnego (nr 11) – podkomisji stałej gospodarki i infrastruktury komunalnej (nr 13)

25 września 2025 r.

Podkomisje stałe: finansów i ustroju samorządu terytorialnego oraz gospodarki i infrastruktury komunalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Iwony Małgorzaty Krawczyk (KO)**, przewodniczącej podkomisji stałej finansów i ustroju samorządu terytorialnego, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- **informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji dotycząca planowanych nowelizacji ustaw w ramach przywracania autonomii samorządom, prowadzących do poprawy jakości usług publicznych oraz realizacji zasady pomocniczości.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem, **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Michał Cyrankiewicz-Gortyński** przedstawiciel Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza, **Krzysztof Osiński** specjalista ds. legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Adrian Pokrywczyński** ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura Związku Powiatów Polskich oraz **Adam Ostrowski** specjalista ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski i Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam na wspólnym posiedzeniu podkomisji stałej finansów i ustroju samorządu terytorialnego oraz podkomisji stałej gospodarki i infrastruktury komunalnej.

Witam serdecznie na dzisiejszej Komisji pana ministra Tomasza Szymańskiego, sekretarza stanu w MSWiA. Witam serdecznie pana Szymona Wróbla, zastępcę dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA. Witam serdecznie przedstawicieli organizacji.

Rozpoczynamy rozpatrywanie informacji ministra spraw wewnętrznych i administracji dotyczącej planowanych nowelizacji ustaw w ramach przywracania autonomii samorządom. To zagadnienie dotyczy nie tylko samego kształtu ustrojowego państwa, lecz także codziennego funkcjonowania obywateli i jakości usług publicznych, które są im świadczone najbliższym miejscu zamieszkania.

Zasada pomocniczości zapisana w Konstytucji RP i w prawie Unii Europejskiej nakazuje, aby decyzje były podejmowane jak najbliżej obywatela. W tym sensie samorząd terytorialny jest jednym z fundamentów demokratycznego państwa i zarazem gwarantem realnego udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy. Dyskusja nad proponowanymi zmianami ustawowymi powinna więc uwzględniać zarówno kwestie ustrojowe, jak i praktyczne, czyli finansowanie zadań, stabilność źródeł dochodów oraz zapewnienie, że przekazywanie nowych kompetencji będzie szło w parze z odpowiednimi środkami i wsparciem organizacyjnym.

Zatem rozpoczynamy rozpatrywanie informacji ministra spraw wewnętrznych i administracji o planowanych nowelizacjach ustaw wzmacniających autonomię samorządów.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Szymański:

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowni członkowie, również osoby, które wiem, że nas oglądają zdalnie, hybrydowo, oczywiście mając na uwadze, jak rozumiem, zbieg innych obowiązków poselskich. Pozwólcie państwo, że wprowadzę państwa albo rozszerzę zakres informacji, którą dzisiaj przekażę, w kontekście funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego oraz planów legislacyjnych w ramach przywracania autonomii samorządom.

Rozumiem, szanowni państwo, że otrzymaliście informację dotyczącą stanu i zaawansowania poszczególnych etapów, na których jesteśmy w zakresie legislacji, szczególnie w zakresie projektu ustawy o likwidacji barier utrudniających funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego. Tam jest szczegółowa, pełna informacja w kontekście tego, jak definiowaliśmy problemy, na jakim etapie legislacji jesteśmy, jak wyglądały prace, ponieważ jesteśmy bardzo daleko zaawansowani w kontekście legislacyjnym, ale tak naprawdę ta inicjatywa oddolna była tutaj kluczem w celu właściwej diagnozy oraz poinformowania strony rządowej o problemach, z którymi borykają się jednostki samorządu terytorialnego oraz propozycjami zmian w poszczególnych obszarach, żeby na powrót zdecentralizować oraz poprawić funkcjonowanie realizacji zadań publicznych, które są realizowane przez samorząd terytorialny.

Jak słusznie pani przewodnicząca wprowadziła w tematykę funkcjonowania idei samorządności, czyli zasadę realizacji władzy publicznej oraz odpowiedzialności i to, co jest najważniejsze, wolności realizacji zadań, tam, gdzie nie ma innych przeciwności, tam, gdzie nie ma innych ograniczeń, tam samorząd w imieniu własnym, na własny rachunek i na własną odpowiedzialność realizuje zadania publiczne, czyli uzupełnia rolę państwa w poszczególnych obszarach.

Szanowni państwo, 4 listopada, o ile się nie mylę, podczas spotkania z ówczesnym jeszcze ministrem spraw wewnętrznych i administracji Tomaszem Siemoniakiem przedstawiciele strony samorządowej, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego przekazali opracowany wspólnie przez nich właśnie pakiet propozycji zmian legislacyjnych, które mają na powrót przyczynić się do odtworzenia praktycznej decentralizacji oraz autonomii samorządom, które w kluczu i w założeniu miały poprawić dostępność i jakość usług publicznych, przy założeniu zasady pomocniczości, które – powiem w ten sposób – na przestrzeni ostatnich lat zostały ograniczone. Jako że była to inicjatywa oddolna wspólnie z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego uznaliśmy, że pakiet ten powinien zostać rozbity na poszczególne grupy i przekazany do pracy w ramach poszczególnych zespołów działających przy Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i to odbywało się na przełomie stycznia i lutego 2025 r. Tam też w ramach prac zespołu przedstawiciele strony rządowej i samorządowej realizowali poszczególne propozycje.

W wyniku powyższych prac, jak wynika również z notatki, zrezygnowano z ujęcia w projekcie ustawy części rozwiązań, które nie zostały uznane i ustalone ze stroną rządową. Jesteście państwo w stanie się domyśleć, że zakres proponowanych zmian był bardzo szeroki, dotyczył praktycznie każdego obszaru funkcjonalności państwa w różnych aspektach jego działania, dlatego też niezwykle ważne w celu przygotowania właściwego projektu ustawy było właściwe przygotowanie oceny skutków regulacji, z oszacowaniem skutków dla budżetu państwa, co jest niezwykle ważne również. Tutaj niezwykle cenny powinien być i był, i tego oczekiwaliśmy, wkład i doświadczenie samorządowe. W związku z pewnymi brakami czy też brakiem informacji od strony samorządowej i nieprzedstawieniem skutków, głównie skutków finansowych, które są, tak jak powiedziałem, niezbędnym elementem właściwego OSR, musieliśmy zrezygnować – ale nie odstąpić – przynajmniej na tym wstępnym etapie zrezygnować z rozwiązań w poszczególnych kilku ustawach, które macie państwo wyszczególnione w notatce, co oczywiście nie znaczy, że odstąpiliśmy od realizowania dalszych działań.

Projekt przygotowany już po odrzuceniu tych wstępnych, gdzie nie mieliśmy danych pewnych obszarów, został poddany w okresie lipca i września dyskusji na Zespole do Spraw Programowania Prac Rządu. Jak państwo wiecie, ta dyskusja polega również na tym, że poszczególne resorty zgłaszają swoje uwagi do przedmiotowego projektu. Dyskutowaliśmy szczególnie intensywnie z Ministerstwem Finansów, z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, ministrem zdrowia oraz koordynatorem ocen skutków regulacji ze względu na tak bardzo szeroką materię zawartą w tym projekcie. Część uwag oczywiście przyjmowaliśmy, a o części uwag, które uznaliśmy za zbyt

szczegółowe, poinformowaliśmy, że będziemy odnosić się do nich na dalszym etapie procesu legislacyjnego, tam, gdzie się oczywiście dało omawialiśmy wpływ projektowanych zmian na poziom obciążeń regulacyjnych.

W następstwie tej dyskusji na Zespole do Spraw Programowania Prac Rządu oraz po informacji w pewnym obszarze w kontekście głównie ustawy o chowaniu zmarłych – tutaj chodziło o instytucję koronera, która była kluczowa i oczekiwana przez stronę samorządową, to jest instytucja lekarza wskazanego przez wojewodę do stwierdzenia zgonu w przypadku akurat miejsc, gdzie jest brak dostępu do lekarza pierwszego kontaktu, który mógłby takie zaświadczenie o zgonie wydać – tutaj minister zdrowia poinformował, że jest to w projekcie, który już jest wpisany do wykazu prac legislacyjnych, jest w uzgodnieniach międzyresortowych i instytucja koronera jest realizowana.

Dodatkowo z ustawy o ochronie środowiska zostały wyjęte z tego pierwszego pakietu deregulacyjnego, tak to nazwę, bądź usprawniającego funkcjonowanie administracji rządowej oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Przez ten czas, kiedy korespondowaliśmy z kancelarią premiera oraz z poszczególnymi resortami, udało się decyzją Zespołu do Spraw Programowania Prac Rządu 16 września uzyskać wpis i przedmiotowy projekt ustawy jest obecnie przedmiotem prac wewnątrzresortowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji celem ostatecznego przygotowania i nadania kształtu do skierowania go do uzgodnień międzyresortowych.

Oczywiście jesteście państwo zainteresowani wkładem i obszarem, który zostanie uregulowany w przedmiotowej w ustawie. Pokrótkie, szanowni państwo, oczywiście cała wyczerpująca informacja znajduje się w materiale, który jest w państwa dyspozycji. W ustawie o samorządzie gminnym – literalnie państwa informuję, jeżeli będziecie państwo oczekiwali większej informacji, jesteśmy tutaj do dyspozycji z panem dyrektorem Wróblem, żeby uzupełnić informacje – jak państwo wiecie, jest kilka definicji liczby mieszkańców, musimy to w końcu ujednolicić. Taka jednolita definicja będzie zarówno na szczeblu gminnym, powiatowym i wojewódzkim zaproponowana przez nas.

Kwestia procedury zmian granic. Jak państwo również wiecie, bo spotykacie się jako parlamentarzyści czy też samorządowcy z corocznym składaniem wniosku o poszerzenie zmiany granic gminy, takich wniosków jest co roku kilkadziesiąt. Gmina występuje z wnioskiem w postaci uchwały o przejęciu części terytorium gminy sąsiedniej, najczęściej dotyczy to gmin obwarzankowych najczęściej celem realizacji usług publicznych, procedura jest taka, że wywołuje, jak państwo wiecie, najczęściej kryzysy, niepokoje społeczne, obarczona jest absolutnie brakiem zdecydowanym zgody jednej strony przy pełnym poparciu drugiej. Do tej pory nie było uregulowania kwestii zadośćuczynienia, kwestii częstotliwości składania tych wniosków, części rekompensat poniesionych nakładów przez jedną gminę, trwałości projektów unijnych i w tym wniosku, w tej propozycji legislacyjnej... To jest bardzo oczekiwana przez wszystkie korporacje samorządowe kwestia, żebyśmy to w końcu uregulowali – Związek Gmin Wiejskich, ale też Związek Miast Polskich to jest tych dwóch interesariuszy, którzy co prawda stojąc po przeciwnych stronach, ale oczekują rozwiązania, żebyśmy mogli bez emocji, bez napięć, w drodze umiarkowanego konsensusu po dookreśleniu realizacji konsultacji społecznych uczynić zmiany. Podstawową zmianą będzie, o ile oczywiście parlament przyjmie naszą argumentację, żeby ograniczyć tego typu zmianę do jednej zmiany w kadencji, żeby nie można było robić co roku, zadośćuczynienie, rekompensaty i pogłębione konsultacje społeczne.

Mając na uwadze również powołaną instytucję, która tak naprawdę znowu realizuje działania na rzecz samorządów w postaci Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego, wspólną decyzją, którą podjęliśmy na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przekazaliśmy kompetencje pilotowania i realizacji tego działania na rzecz NIST i o ile wiem, pierwsze spotkanie w tym obszarze miało miejsce kilka dni temu, 19 września.

Przyznanie wójtowi kompetencji w zakresie koordynacji projektowania planów i programów strategicznych oraz wdrażania przez urząd, jednostki organizacyjne, gminne osoby prawne, które stanowią realizację krajowej polityki miejskiej 2030. Umożliwienie komisjom rady gminy obradowania i podejmowania uchwał z wykorzystaniem środków porozumiewania na odległość, co jak państwo doskonale wiecie, ćwiczyliśmy w okresie COVID. Mamy tutaj doświadczenia, to też jest postulat wszystkich organizacji samorządowych. Zmiany przepisów

regulujących zadania własne gminy dotyczących zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepłą oraz gaz poprzez uzupełnienie tego przepisu o uwzględnienie promowania rozwoju odnawialnych źródeł energii.

To co ważne, zniesienie ograniczenia w zakresie liczby zastępców wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przyznanie radzie gminy fakultatywnej możliwości określania zasad, na jakich członkom komisji wyborczych do organów jednostek pomocniczych będzie przysługiwała dieta. Również ten temat był przez panią poseł szczególnie eksponowany, dlatego też – po konsultacji również oczywiście z Krajowym Stowarzyszeniem Sołtysów, bo to też wybrzmiało – to są rady dzielnic, rad osiedli. Również korporacje samorządowe zwróciły na to uwagę. To co ważne, rozciągnięcie mechanizmu pomocniczości również wobec nadzoru prawnego wojewodów nad jednostkami samorządu terytorialnego przez zwiększenie zadań i kompetencji wojewody – tutaj zwracam się do pana przewodniczącego jako byłego wojewody – w zakresie wskazywania nieprawidłowości w uchwale lub zarządzeniu organu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposobu i terminu ich usunięcia wprowadzonym postępowania nadzorczym. Nie chcemy, żeby w drodze nadzoru było unieważnianie uchwały, tylko żeby dać czas organom nadzoru, żeby spróbować znaleźć rozwiązanie, bo są pewne wady, które można usunąć niezwłocznie, bez naruszania trybu, żeby w tym akurat aspekcie znaleźć taki konsensus i ten tryb nadzorczy polepszyć, bo tak można zrobić. Bardzo często jest to również kwestia planów miejscowych, planów ogólnych, a jak państwo wiecie jedna część, jeden błąd powoduje odrzucenie całego planu.

Zmiany w ustawie o organizowaniu prowadzenia działalności gospodarczej, to jest rozszerzenie katalogu form organizacyjnych działalności kulturalnej o ośrodki kultury, instytucje kultury prowadzących działalność wydawniczą oraz form prowadzenia działalności kulturalnej przez podmioty, dla których głównym celem statutowym nie jest taka działalność, o księgarnie oraz rozszerzenie podmiotów wnioskujących o nadaniu Medalu „Zasłużony Kulturze Gloria Artis” o inne organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego. Głównie chodzi o to, że teraz tę możliwość ma wyłącznie marszałek województwa. Jest to rozszerzenie o zarząd województwa.

Zmiana w ustawie – Prawo energetyczne. To jest uzupełnienie katalogu zadań własnych gmin o działania promujące rozwój odnawialnych źródeł energii poprzez upowszechnienie wiedzy dotyczącej odnawialnych źródeł energii i efektywności energetycznej wśród mieszkańców gminy i innych podmiotów. Oczywiście te zmiany są wynikowe i spójne ze zmianami zaproponowanymi w ustawie o samorządzie gminnym.

Zmiany w ustawie – Prawo o ruchu drogowym mające na celu umożliwienie powierzenia przez organy zarządzające ruchem, czyli marszałka, starostę, prezydenta miasta, zarządzania ruchem jednostce organizacyjnej będącej zarządcą drogi oraz organom zarządzającym ruchem – marszałkowi, staroście, prezydentowi miasta oraz upoważnienia pracowników wykonujących te zadania.

Jeżeli chodzi o samorząd powiatowy, tożsame zadania związane z liczbą mieszkańców, tu poproszę potem pana dyrektora Wróbla o rozszerzenie tego pomysłu i charakterystykę naszej definicji. Dodatkowo umożliwienie komisjom rady powiatu również obradowania i podejmowania uchwał z wykorzystaniem środków porozumiewania na odległość. Rozciągnięcie mechanizmu pomocniczości, o którym mówiłem, wobec nadzoru prawnego wojewodów. Jeżeli chodzi o samorząd województwa, tak samo kwestia ustalenia liczby mieszkańców. Umożliwienie samorządowi województwa podejmowania i wspieranie działań edukacyjnych i informacyjnych dotyczących członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej oraz uregulowanie działalności spółek z o.o. i akcyjnych utworzonych przez samorząd województwa w obszarze kreowania polityki rozwoju bez względu na to, czy te zadania będą realizowane z obszaru strategii rozwoju województwa i prowadzenia polityki rozwoju, w tym za pomocą instrumentów w postaci programów, w tym regionalnych funduszy, które wpisywać się będą w sferę użyteczności publicznej. Tutaj ważne jest też to, że w tej chwili jest bardzo mocno zawężona realizacja zadań wyłącznie do realizacji zadań z obszaru użyteczności publicznej, jednak krajowa polityka rozwoju jest szerszym pojęciem i dlatego też umożliwiamy tym zapisem taką realizację.

Doprecyzowanie brzmienia art. 13 o samorządzie województwa poprzez usunięcie z treści wykonywania działalności w obszarze telekomunikacji z uwagi na to, że wykonywanie przez

samorząd województwa działalności w obszarze telekomunikacji mieści się w sferze użyteczności publicznej zgodnie z art. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług sieci telekomunikacyjnych. Zatem taką działalność w zakresie telekomunikacji samorząd województwa może prowadzić na zasadach i formach określonych w art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa.

Zmiany w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Tutaj chodzi o profilaktykę, poszerzenie przeznaczenia środków NFZ na dofinansowanie programów profilaktyki zdrowotnej realizowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Wiadomo, że lepiej jest prowadzić politykę prewencji, profilaktyki niż leczenia. Jest ona o wiele skuteczniejsza i o wiele tańsza. Dlatego też tym zapisem dajemy tę możliwość, oczywiście w ramach możliwości budżetowych NFZ, co jest oczywiste.

Zmiana w ustawie o pracownikach samorządowych poprzez zapewnienie możliwości potwierdzenia przez pracowników samorządowych swojej tożsamości za pomocą środków identyfikacji elektronicznej oraz zmiana ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Tutaj szczególnie wpływający wniosek i oczekiwania ze strony starostw powiatowych to rezygnacja z corocznego ustalania przez radę powiatu wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na terenie powiatu.

Szanowni państwo, pokrótce przedstawiłem państwu tezy oraz te obszary, które są uregulowane w pierwszym pakiecie, ponieważ już wiem, że strona samorządowa nie tyle pracuje cały czas, co już ma przygotowany drugi pakiet zmian w obszarze przywracania autonomii i funkcjonalności realizacji usług publicznych. Oczywiście ze zniecierpliwieniem czekamy na to, aczkolwiek dla nas priorytetem jest teraz dopracowanie tego projektu, poddanie go uzgodnieniom międzyresortowym, żebyśmy jak najszybciej mogli zająć się działaniem usprawniającym i sprostać oczekiwaniom strony samorządowej.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Pan dyrektor uzupełni?

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo. Kwestia, do której wskazał mnie pan minister, rozumiem, że dotyczyła liczby mieszkańców. To jest zmiana, która jest proponowana do wszystkich samorządowych ustaw ustrojowych. Pierwotny wniosek strony samorządowej dotyczył tego, żeby ta definicja liczby mieszkańców, która będzie określona w ustawach ustrojowych, miała wpływ na całe pozostałe ustawodawstwo, jednak w trakcie uzgodnień w ramach komisji wspólnej i rozmów z ministerstwami mieliśmy sygnały o tym, że tak szerokie pojęcie, przyjęcie definicji liczby mieszkańców może mieć daleko idące skutki, w szczególności w odniesieniu do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Na tym etapie, biorąc pod uwagę to, że priorytetem było uzyskanie wpisu do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów, zawężiliśmy tę definicję tylko i wyłącznie do samorządowych ustaw ustrojowych. Ona jest o tyle istotna, że liczba mieszkańców pojawia się na przykład w przypadku określenia liczby zastępców wójta. My oczywiście w tym pakiecie proponujemy zdjąć limity w tym zakresie, ale ta liczba mieszkańców ma również znaczenie na przykład przy uzgadnianiu statutów przez prezesa Rady Ministrów, statutów dużych miast powyżej 300 tys., więc jeżeli będzie tutaj jasna definicja ustawowa, to nie będzie żadnych wątpliwości, jak się do tego odnosić.

To, na co wskazywał również pan minister, to to, że istotne jest to, że to jest punkt wyjścia do dalszych prac. Jeżeli na dalszych etapach prac legislacyjnych okaże się, że jest pole do tego, żeby tę definicję rozszerzyć, jeżeli tak będzie nam wychodziło z dalszych rozmów, to jesteśmy oczywiście gotowi w porozumieniu z członkami Rady Ministrów do tego podejść. Również w odniesieniu do tych propozycji, które, mówiąc brzydko, wyleciały nam z tego pakietu. Jeżeli się okaże, że na dalszych etapach jesteśmy w stanie uzupełnić pewne dane, przekonać niektóre ministerstwa do tego, żeby określoną propozycję zawrzeć w naszym przedłożeniu legislacyjnym, to tak zrobimy. Proces legislacyjny ma oczywiście swoją dynamikę i takie możliwości na kolejnych etapach, żeby takie czynności podejmować.

Chciałbym również zasygnalizować to, co było omawiane wczoraj na komisji kontroli państwowej, gdzie była prezentowana informacja regionalnych izb obrachunkowych na temat wykonania budżetu. Były tam też wnioski de lege ferenda. Po dyskusji na komisji wydaje

nam się też, że niektóre z nich warto byłoby w tym pakiecie umieścić. Tutaj będziemy w kontakcie z Krajową Radą Regionalnych Izb Obrachunkowych. Mamy też inne rozwiązania, które tutaj nie zostały opisane, a które wypracowujemy wspólnie m.in. ze Związkiem Województw RP. One dotyczą dojazdu do siedziby sejmiku województwa przez radnych z terenu województwa, żeby nie było wątpliwości, że można im sfinansować ten przejazd. Ci radni dojeżdżają czasami z bardzo odległych miejsc, więc wydaje nam się to rozwiązanie racjonalne i będziemy starali się przekonywać Zespół do Spraw Programowania Prac Rządu, żeby również tę ustawę w tym zakresie poszerzać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Dziękuję, panie ministrze. Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Otwieram dyskusję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Panie przewodniczący?

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Może najpierw korporacje samorządowe.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Tak? Bardzo proszę.

**Ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura Związku Powiatów Polskich
Adrian Pokrywczyński:**

Dziękujemy bardzo. Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich. W pierwszej kolejności dziękujemy, że wreszcie nasze postulaty nabierają materialnej formy. Zobaczymy w wersji ostatecznej – albo pierwotnej, zależy, jak patrzeć – co znajdzie się w tej ustawie.

Odniosę się do dwóch rzeczy. Pierwsza odnośnie do tego wyrzucenia, mówiąc kolokwialnie, pewnych rzeczy z projektu czy też niewzięcia ich pod uwagę. Nie naszą rolą jednak jest jako samorządów wskazywanie dokładnych wyliczeń finansowych. My na przestrzeni lat wskazywaliśmy, gdzie są problemy organizacyjne czy finansowe w poszczególnych rzeczach. Z perspektywy na przykład powiatów, patrząc na to, co nie weszło w skład, to tutaj prawo łowieckie, gdzie województwa też są zainteresowane czy nieodpłatna pomoc prawna. Związek Powiatów Polskich akurat o nieodpłatnej pomocy prawnej raz na jakiś czas robi raport, jakie to są koszty rzeczywiste, więc można byłoby do tego sięgnąć. Co do prawa łowieckiego to tutaj nie jest kwestia nawet finansowania, tylko uszczegółowienia lub uporządkowania jednej rzeczy, że są to zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Oczywiście, za tym idą wydatki, natomiast chodzi o to, że w tym momencie już jest spór na linii samorządy – administracja rządowa, ponieważ wojewodowie, wbrew orzecznictwu sądowemu, upierają się, że jest to zadanie własne. My tak nie uważamy, a regionalne izby obrachunkowe i sądy administracyjne stają po stronie samorządów i chcieliśmy, żeby to było jednoznacznie określone.

Co do liczby mieszkańców, to jeżeli można prosilibyśmy o więcej konkretów, bo wiemy, że o to postulowaliśmy. Postulowaliśmy o zasadę generalną, ale jeżeli to ma być w ustawach ustrojowych, to chcielibyśmy usłyszeć, jaki jest teraz na to concept. Mogę ocenić, że te zmiany, które tutaj są, w większości wydają się zmierzać w dobrym kierunku. Tak jak mówiłem, będziemy oceniać, gdy już pojawi się konkretny projekt. Troszeczkę zastanawia nas rozciągnięcie mechanizmu pomocniczości w kontekście nadzoru wojewodów. Tutaj też to jest bardzo wrażliwa kwestia, więc dobrze byłoby, gdyby to było rozwinięte, więc na razie tyle ode mnie. Dziękuję bardzo. Może koledzy będą chcieli się wypowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić i zabrać głos.

Specjalista ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Adam Ostrowski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, Adam Ostrowski, Związek Miast Polskich. Także dziękujemy, bo to faktycznie duża rzecz, że udało się w końcu uzyskać ten wpis do wykazu dla tego pakietu nr 1. Szanowni państwo, co warto podkreślić to to, że zarówno pakiet nr 1, jak i pakiet nr 2, do którego się za chwilę odniosę, są konsultowane wewnątrz w ramach wszystkich korporacji. Przed tym, jak skierowaliśmy te propozycje zmian legislacyjnych, w tej oczywiście pierwotnej wersji, do ministra spraw wewnętrznych i administracji,

to konsultowaliśmy je wewnątrz, więc one generalnie nie budzą co do zasady żadnych wątpliwości korporacji i tak jak tutaj przedmówca powiedział, co do zasady uwag nie mamy.

Jeżeli chodzi o te kwestie nadzoru wojewody, to wydaje się to bardzo słuszne rozwiązanie, biorąc pod uwagę właśnie choćby kwestię przygotowywania planów ogólnych. Wczoraj była też wieczorem dyskusja na Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej właśnie w zakresie planów ogólnych, zmian w ustawie i to jest bardzo palący problem. Wydaje się, że to jest faktycznie wyjście w dobrą stronę.

Natomiast co do pakietu nr 2 to już mogę zapowiedzieć, że ten pakiet będzie się składać z takich dwóch elementów Jeden to zmiany takie, nie chcę powiedzieć, że nieistotne, ale raczej takie fragmentaryczne, jednoartykułowe. Natomiast ta druga część to takie bardziej rozszerzone zmiany. Trudno byłoby je tutaj na razie omawiać ze względu na to, że ten pakiet będzie zdecydowanie bardziej rozszerzony niż ta pierwsza wersja. Natomiast myślę, że to już raczej w dniach można liczyć, kiedy strona samorządowa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego będzie gotowa na to, żeby przekazać tenże pakiet na ręce ministra spraw wewnętrznych i administracji ze względu na to, że my już takie szeroko zakrojone konsultacje tego pakietu przeprowadziliśmy i wydaje się, że jakichś istotnych rozbieżności w tym zakresie nie ma. Raz jeszcze dziękuję za otwartość pana ministra.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli mogę?

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Oczywiście, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Do ostatniej wypowiedzi. Tak, oczywiście, kwestia planów ogólnych, które wynikają oczywiście również z kamieni milowych, które mamy do osiągnięcia i terminów głównie, ale także z problemów, które zgłaszają jednostki samorządu terytorialnego w różnych obszarach, również ten temat został, jak państwo wiecie, poddany głębokiej analizie. Bodajże w poprzednim tygodniu spotkaliśmy się w resorcie z przedstawicielami wszystkich korporacji samorządowych wraz z ministerstwem funduszy i rozmawialiśmy... Funduszy, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:

Rozwoju.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Rozwoju, przepraszam, tak rozwoju regionalnego, oczywiście analizując z właściwym resortem zakres zmian oraz oczekiwania, które państwo przygotowaliście. Kolejne spotkanie jest planowane. Co do zasady mamy wspólny pogląd na to, musimy tylko technicznie ustalić, jak to wszystko poukładać, żeby te ryzyka, które stoją po stronie samorządowców, zmniejszyć jak najbardziej, ale też znaleźć wspólny język w tym obszarze, ale z tego, co wiem, idzie to w dobrym kierunku i kolejne spotkanie jest również zaplanowane na kolejny tydzień.

Co do OSR i kwestii finansowej – realizując pewne zadania, na przykład z zakresu prawa łowieckiego, doskonale wiecie, ile powinniście mieć na to pieniędzy, głównie jako powiaty. Liczyliśmy na to i tutaj strona samorządowa powiedziała, że będzie dla nas partnerem w celu przygotowania danych wejściowych, żebyśmy mogli oszacować, bo państwo chcecie, żeby to było zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, macie już swoją wiedzę i swoje doświadczenie, dając wstępny wkład, żebyśmy mogli po prostu od czegoś zacząć. Dlatego tutaj nie było to wyłączone oczekiwanie, ale współpraca, do której strona samorządowa w imieniu sekretarza komisji wspólnej się zobowiązała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza Michał Cyrankiewicz-Gortyński:

Dziękuję bardzo. Unia Metropolii Polskich, Michał Cyrankiewicz-Gortyński. Przyłączę się do podziękowań, za to, panie ministrze, że wreszcie mamy wpis do wykazu prac legislacyjnych i mam nadzieję, że niedługo będziemy mogli się zapoznać z tym projektem. Nie będę w tej chwili zgłaszał do niego uwag, bo tutaj wszyscy, jak siedzimy, jesteśmy autorami tego projektu, więc trudno zgłaszać uwagi do czegoś, czego jest się przynajmniej pomysłodawcą.

Natomiast powiem może coś takiego, że legislacja nie stoi w miejscu i część rzeczy, która w tym pakiecie się pierwotnie znalazła – tutaj mamy informację, że nie znalazła się na przykład ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a te nasze propozycje dotyczyły uregulowania przede wszystkim taryf za wodę i ścieki – te rzeczy się dzieją w drugim torze, co mogliśmy usłyszeć.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Równolegle, dokładnie.

Przedstawiciel UMP im. Pawła Adamowicza Michał Cyrankiewicz-Gortyński:

Miejmy więc nadzieję, że te poszczególne problemy, które zgłaszają samorządy, będą załatwiane nie tylko takimi pakietowymi zmianami, ale również powiem tak – indywidualnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Poproszę jeszcze o zabranie głosu pana, który jeszcze nie zabierał głosu. Dobrze? Za chwilę lecę pan się odniesie.

Specjalista ds. legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Osiński:

Dzień dobry. Krzysztof Osiński, Biuro Związku Województw. Też przyłączam się do podziękowań, że te prace legislacyjne posuwają się naprzód, szczególnie w zakresie zwrotu tych kosztów dojazdów, bo to rzeczywiście był problem zgłaszany przez radnych sejmików i mam też w tej przedmiotowej sprawie stanowisko zarządu ZWRP, tak że cieszymy się, że tutaj ten problem został zauważony, jak również, że został zauważony ten problem dotyczący regionalnych agencji rozwoju i tych spółek, podmiotów jednostek samorządu terytorialnego prowadzonych właśnie przez województwa. To też jest zgodne z naszym stanowiskiem, gdzie wskazywaliśmy, że ta definicja użyteczności publicznej jest bardzo ograniczająca i w zasadzie praktyka życia społecznego, ekonomicznego tak się poszerzyła, rozwinęła, że to jest w zasadzie nieprzystające do tej rzeczywistości.

Cieszymy się też, że będzie możliwość na etapie dalszych prac zgłaszania jakichś kolejnych być może propozycji i uwag, jeżeli się takie pojawiają, tak że czekamy na dalszą współpracę. Też uważamy, że te propozycje zmian w zakresie nadzoru wojewody są bardzo pozytywne, bo pozwolą na usuwanie pewnych nieprawidłowości w tych uchwałach organów jeszcze przed takim stricte działaniem nadzorczym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

To niesamowite. Jeszcze nie byłam na takiej ani komisji, ani na podkomisji, gdzie każdy zabierający głos dziękuje ministrowi. Naprawdę cieszę się bardzo, że to na naszej podkomisji taki stan rzeczy ma miejsce.

Ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura ZPP Adrian Pokrywczyński:

Mogę jeszcze ad vocem?

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pan jeszcze, ad vocem.

Ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura ZPP Adrian Pokrywczyński:

Tak. Jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę i taryfy, to projekt faktycznie się już pojawił i był wstępnie omawiany w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przy czym warto poinformować posłów, że raczej został przyjęty z dużą dozą sceptycyzmu co do formuły, natomiast nadal prace nad nim trwają i ministerstwo odpowiedzialne, czyli infrastruktury, jest z nami w kontakcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Teraz kieruję słowa zapytania w kierunku posłów. Pani przewodnicząca, pani poseł Jolanta Niezgodzka, proszę.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Będę kontynuowała podziękowania, bo chciałabym podziękować panu ministrowi za to, że właśnie temat diet dla członków komisji wyborczych w wyborach do jednostek pomocniczych znalazł się w tej ustawie, bo czekają na to zwłaszcza Katowice, ale myślę, że mogą czekać na to też te jednostki, które będą w przyszłości zmieniać statut i były obawy o to, że te statuty będą kwestionowane. Dziękuję za to i dziękuję też za otwartość na ewentualne kolejne propozycje w funkcjonowaniu właśnie jednostek pomocniczych.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

To tak, żebym nie została na samym końcu – panie przewodniczący, już oddaję głos – 10 lat byłam radną sejmiku województwa dolnośląskiego, dojeżdżałam do swojego miejsca pracy dokładnie 100 km, a czasami 112 km w zależności od tego, gdzie odbywały się obrady. Wówczas moja dieta wynosiła 2500 zł, czyli ja również pragnę podziękować w imieniu wszystkich, którzy pełnią rolę radnych wojewódzkich, że te prace w kierunku możliwości uzupełnienia diet o kwestie zwrotu za dojazd do miejsca pracy są procedowane.

Teraz bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Bardzo dziękuję. Na pewno z pewnym słowem uznania za to, że jest wola ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji do drobnych regulacji na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Oczywiście bardzo trudno mi się odnieść do szczegółów zapisów, bo ich nie znamy, to jest wyjątkowo skomplikowane, żeby w tej chwili móc powiedzieć, czy dane rozwiązanie jest praktyczne, potrzebne, dobre czy też złe. Niemniej jednak wola dialogu i rozmowy z jednostkami jest absolutnie kluczowa.

Jednym zdaniem mogę się tylko odnieść do trzech wątków także z własnego doświadczenia. Jeden wątek oczywiście dotyczy podnoszenia roli nadzoru wojewodów. Ta rola pomocniczości wprost w prawie nie była zapisana i nie jest zapisana. Badamy legalność uchwał jednostek samorządu terytorialnego co do zasady i to jest podstawowy zapis, natomiast częstą praktyką jest zawiadomienie o zamiarze stwierdzenia nieważności i w tym zawiadomieniu o zamiarze często były już zapisane informacje dotyczące uchybień, na które uwagę zwrócił nadzór prawny wojewody. Bardzo często, przynajmniej w naszym przypadku, te zapisy, które mogłyby być podstawą do uchylenia, były usuwane przez jednostkę samorządu przed wydaniem już ostatecznego stwierdzenia o nieważności uchwały, tak że to też zależy chyba od samych organów, jak do tego podchodzą. Co do zasady oczywiście badamy legalność i to organ decyduje w terminie czy stwierdza tę nieważność, czy też tej nieważności nie stwierdza.

Chętnie zapoznam się z propozycją, która wyjdzie, jak daleko ta zasada pomocniczości może pójść, bo też żebyśmy nie przesadzili i żeby nie było tak, że jednostki samorządu w zasadzie będą się zwracać do nadzoru wojewody, jakie zapisy należy zastosować, aby daną uchwałę uchwalić i wówczas odwrócimy ten mechanizm, który będzie wylaniem dziecka z kąpielą, bo to nie temu miało służyć. Natomiast rozumiem, gdyby był wpis dotyczący obowiązku chociażby wysłania zamiaru o stwierdzeniu z jakimś terminem dłuższym, który dawałby jednostce pomocniczej szansę na reakcję. bo często tą reakcją musi być zwołanie sesji rady miasta, żeby zmienić, usunąć czy też zastąpić te przepisy. Czekam z niecierpliwością.

Pytanie zasadnicze i fundamentalne, jeżeli jest to wpis do wykazu prac, czy znamy mniej więcej termin, kiedy może się pojawić ten katalog projektów, które będą procedowane już na poziomie parlamentu.

Nie wiem, co autor ma na myśli pod kątem zniesienia liczby zastępców wójtów, burmistrzów czy też prezydentów. Czy ta swoboda ma być nieograniczona? Czy ona jednak powinna być w jakiś sposób ograniczona? Też nie możemy potem doprowadzić do sytuacji, że w jednej gminie wójt ma pięciu zastępców, a w jednym mieście prezydent ma dwóch. Tu jednak stałym na stanowisku, żeby to było na gruncie prawnym w jakiś sposób uregulowane.

Myślę, że pytanie, bo większość tych zmian jest taka dość kosmetyczna, ważna dla jednostek samorządu, ale zobaczymy, jaki będzie ostateczny projekt, na temat związany z Narodowym Funduszem Zdrowia i z trudnościami jednostek samorządu z wywiązywaniem się z bycia właścicielem bardzo często placówek medycznych, jakim są szpitale, głównie szpitale powiatowe, bo tu jest mechanizm, który miałby umożliwić Narodowemu Funduszowi Zdrowia wspieranie zadań z zakresu profilaktyki, jeżeli samorząd taką decyzję podejmie, jest to wpisane jako zadanie własne. Samorząd w ramach ustawy ma ochronę zdrowia jako zadanie własne.

Oczywiście, będzie się pojawiało pytanie, czy na poziomie konkretnego regionalnego Narodowego Funduszu Zdrowia, czy to na poziomie centralnym może być wyagregowany jakiś budżet na tego typu wspomaganie, czy też współdziałanie, bo jeżeli będzie to przekazane na poziom lokalny, to tutaj już też dostrzegam sporo niebezpieczeństw, które mogłyby z tego wynikać. Czy mechanizm był w ogóle przez korporacje samorządowe – pewnie takiej propozycji nie ma i nie będzie, bo znałyby zagrożenia wynikające z tego, co powiem za chwilę – czy mechanizm umożliwiający troszkę swobodniejsze współfinansowanie placówek zdrowotnych, jakim są spółki z o.o., które realizują zadania medyczne na rzecz obywateli, dzisiaj są bardzo hermetycznie w tej sprawie zamknięte... Jediną formą to w zasadzie dokapitalizowanie przedsiębiorstwa i też z określonymi warunkami. Broń Boże, żeby państwo z korporacji nie wyciągnęli wniosku, że to ma być poboczne finansowanie procedur medycznych w szpitalach i tak daleko na pewno...

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak daleko na pewno nie idziemy. Nie mamy kompetencji.

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Tak się domyślam, ale czy tu w pewnej elastyczności na rzecz możliwości wspierania finansowego swoich szpitali też jakiś kierunek zamierzacie obrać. To z mojej strony na teraz tyle. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Oczywiście pan przewodniczący już bardzo szczegółowo te rzeczy wyartykułował. Słusznie. Tak jak państwu powiedziałem na samym początku, to jest inicjatywa oddolna. To jest inicjatywa korporacji samorządowych, których przedstawiciele sformułowali swoje wnioski i uwagi oraz zakres przewidywanych i oczekiwanych zmian z JST przedstawionych ministrowi. Oczywiście ten zakres był bardzo szeroki. Mając na uwadze jednak możliwości finansowe, możliwości również te, które wynikały już z przekazania jednostkom samorządu terytorialnego dzięki ustawie o finansach publicznych o dochodach jednostek samorządu terytorialnego sporego atutu finansowego, też musieliśmy wziąć to pod uwagę. Oczywiście jesteśmy cały czas otwarci na to, że kolejne pomysły, kolejne oczekiwania, korporacje, które zbierają swoje informacje, przedstawiają resortowi.

Nie możemy, żebyście państwo widzieli, władczo ingerować w materię innych resortów, ponieważ gros rzeczy, których nie podjęliśmy, to ze względu na to, że trwają prace i są po prostu już zaawansowane, bo mają uzyskany wpis i są już procedowane na różnym etapie, ale są, dlatego też niemożność realizowania dwóch działań na biegu. Dlatego też musieliśmy wycofać się z pewnych postulatów, które państwo realizowaliście. Ze względu również na stan, który jest, czyli to, że tak naprawdę dopiero rozpoczynamy pewne założenia, tu są pomysły, które strona samorządowa przedstawiła, będziemy doprecyzowywać, będziemy oczywiście poddawać szerokim konsultacjom, począwszy od konsultacji międzyresortowych, potem oczywiście konsultacjom społecznym głównie adresowanym do JST. Nad tym wszystkim jeszcze oczywiście czuwać będą poszczególne zespoły problemowe komisji wspólnej, sama komisja wspólna i będziemy te przepisy dookreślać w różnych aspektach. Dlatego też szczegółowość pańskich pytań jest chyba duża na tym etapie, ale oczywiście będziemy się z pewnością z państwem dzielić, ponieważ tak jak wszyscy tutaj siedzimy, chyba wywodzimy się z samorządu i doskonale rozumiemy potrzebę, dlatego samorząd powinien być wzmocniony przez

rząd pewnymi działaniami legislacyjnymi, żeby móc realizować w imieniu własnym, na własne potrzeby działania publiczne, żeby te działania publiczne były realizowane profesjonalnie, żeby tę decentralizację i tam, gdzie są niepotrzebne przeszkody, po prostu eliminować.

Dlatego też chciałbym właśnie, żeby ten pakiet zmian – który mam nadzieję chyba nie będzie budził kontrowersji politycznych, oczywiście mogą być oczekiwania w zakresie spojrzenia na problem w taki czy inny sposób – będzie pomyślnie przepracowany na każdym szczeblu pracy legislacyjnej, a my oczywiście nie uchylamy się od tego, żeby konsultować i z państwem również pewne rzeczy poddawać analizie i wsłuchać się w dookreślanie poszczególnych procedur, ale na tym etapie jest chyba za wcześnie, żeby mówić o szczegółach.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

A ten termin mniej więcej, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Wykaz 16 września. Po trzecim razie 16 września uzyskaliśmy wpis do wykazu. Zespół zaproponował. Teraz będziemy to uzgadniać międzyresortowo. Mniej więcej, panie dyrektorze...

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:

Chcemy jeszcze uzupełnić tam jakieś rozwiązania.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dokładnie. Dlatego też chcemy jeszcze pewne rzeczy... Teraz one się dzieją. Myślę, że ze 2 miesiące na pewno to jeszcze potrwa. Tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:

Tak. Myślę, że tak. Zanim trafi do Sejmu oczywiście.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Co najmniej.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, tak. Mając na uwadze uzgodnienia międzyresortowe. Pamiętajcie państwo jeszcze o jednym, szczególnie pana posła może to interesować, że za chwilę na biegu będziemy mieli metropolitalną ustawę – ja to nazwę, którą tuninguję – zagłębiowską metropolię oraz powstanie metropolii pomorskiej, która czerpie z dobrych przykładów, tak że nad tym też równolegle pracujemy, a też mamy wydolność ograniczoną. Dlatego myślę, że to potrwa jakieś 2 miesiące.

Przewodnicząca poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Bardzo, bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Podsumowując przedstawione propozycje zmian ustawowych – to bardzo szeroki pakiet zmierzający do przywrócenia samorządom takiej realnej autonomii, ale również poprawiający jakość usług publicznych. To czego mi zabrakło, jak patrzę na pkt 8, ale to już, ponieważ to jest inicjatywa oddolna, to zwracam się tu w kierunku korporacji, bo tu w pkt 8 mówimy o zmianach w ustawie o pracownikach samorządowych i tu jest oczywiście ta zmiana. Zapytam, bo oczywiście wszystkie zmiany muszą nieść za sobą konieczność zapewnienia środków finansowych, a ja zapytam o zasoby kadrowe, bo nigdzie tutaj to nie wybrzmiało, a to jest teraz taki temat bardzo newralgiczny. Wszyscy samorządowcy mówią o takiej coraz mniej dostępności do szeroko wykwalifikowanych kadr. Tak tylko wrzucam taki kamyczek, żebyście mogli państwo, dyskutując czy proponując pewne zmiany, może zastanowić się nad tym, w jaki sposób zabezpieczyć te kadry w samorządach, zarówno te administracyjne, jak i w sektorach usług publicznych. O tym rozmawialiśmy już na wielu komisjach i podkomisjach. Ten temat się przewija. Być może na którymś tam etapie proponowanych zmian uwzględnicie również te kwestie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.

Informuję, że pełen zapis przebiegu tego posiedzenia będzie do wglądu w sekretariacie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Szczególne podziękowania dla pana ministra za obecność na posiedzeniu połączonych podkomisji. Dziękuję bardzo.