

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 114)
z dnia 3 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 114)

3 grudnia 2025 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: (COM(2025) 652 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2025) 621, 641, 644, 646, 647, 648, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 662, 675, 677 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2025) 642, 871, 872, 920 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (11 i 12 grudnia 2025 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2025) 84, 560, 559, COM(2023) 770),
- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (8 i 9 grudnia 2025 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2024) 150, 531, 561, COM(2025)335, 555, 80, 81, 502, 503, 504, 531, COM(2023) 905, 221, 222, 223, 231, COM(2025) 543, 544),
- w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania związanym z handlem negatywnym skutkom globalnych nadwyżek mocy produkcyjnych na unijnym rynku stali (COM(2025) 726 wersja ostateczna) oraz odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,
- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (8 i 9 grudnia 2025 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 754, 217, COM(2025) 229, 101, 186, 259, 548 final).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Magdalena Wróbel-Czarnecka** dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Piotr Czaplicki** dyrektor Departamentu Biotechnologii i Chemii Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Zbigniew Czachór** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej BSEM; **Konrad Kuszel** – ekspert ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Ocen Skutków Regulacji, **Danuta Adamiec** – specjalista ds. systemu gospodarczego w BEOS.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, ministrów, a także towarzyszące im osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 roku o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2025) 652; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2025) 621, 641, 644, 646, 647, 648, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 662, 675, 677; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2025) 642, 871, 872, 920. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 roku informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w nich 11 i 12 grudnia w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Jacek Czerniak, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam serdecznie pana ministra i bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący powiedział, Rada AGRIFISH odbędzie się 11 i 12 grudnia br. Przewidziane są dwa punkty dotyczące wspólnej polityki rolnej. Te punkty będą omawiane łącznie. Prezydencja duńska zaproponowała pytania ukierunkowujące dyskusję, które mają być przeprowadzone podczas posiedzenia tej Rady. Pierwsze pytanie: w jaki sposób WPR po 2027 roku może przyczynić się do szybszego wdrażania innowacyjnych rozwiązań i nowych technologii przez rolników? Kolejne pytanie: jakie dodatkowe uproszczenia, jeśli w ogóle są potrzebne dla wspólnej polityki rolnej po 2027 roku w porównaniu z propozycją Komisji? Ponadto w sprawach różnych prezydencja przedstawi informację na temat stanu prac nad projektami rozporządzeń dotyczących WPR-u po 2027 roku.

Nasze podstawowe stanowisko, stanowisko rządu, które było omawiane i poparte przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej, podtrzymujemy i będziemy prezentować w dyskusji podczas posiedzenia tej Rady. Mianowicie w naszej ocenie po 2027 roku należy zachować odrębność celów, specyfik budżetu oraz innych norm prawnych WPR-u. Należy jak najszybciej rozpocząć prace, które będą dotyczyły włączenia do projektu rozporządzenia o WPR wszystkich istotnych dla tej polityki przepisów, które dzisiaj są rozproszone w różnych propozycjach dotyczących aktów prawnych przedstawionych przez Komisję Europejską w pakiecie dotyczącym wieloletnich ram finansowych 2028–2034.

Szanowni państwo, w naszym odczuciu – jeszcze raz powtórzę – które było potwierdzone przez opinię Komisji, to obawiamy się, że włączenie WPR-u do jednego funduszu i jednego programu krajowego obejmującego różne polityki Unii Europejskiej może doprowadzić do konkurowania o te środki, a to w konsekwencji osłabi realizację celów wspólnej polityki rolnej. I to jest, jak powiedziałem, obawa i zagrożenie, które przedstawiamy.

Szczególnym wyzwaniem było zaplanowanie efektów interwencji, zwłaszcza przy nowych instrumentach wsparcia. Konieczne więc byłyby tutaj częste zmiany planu strategicznego. Każda taka zmiana, nawet pozorna, prosta, jest procesem długotrwałym i stanowi duże obciążenie administracyjne.

Natomiast pozytywnie oceniamy ukierunkowanie na rzecz rozwoju innowacji w sektorze rolno-spożywczym, wymianę wiedzy i duże ukierunkowanie wsparcia na młodych rolników. To jest, uważamy, przyszłość i to jest rzeczywiście dobry kierunek. Wsparcie młodych rolników wiąże się także z wprowadzeniem innowacji, ale – jeszcze raz to powtarzam – niestety działania

te będą musiały konkurować o środki z planów partnerstwa krajowego i regionalnego. To jest kwestia, którą wcześniej przedstawialiśmy.

Podsumowując, jeżeli chodzi o uproszczenia, to pierwszym krokiem, który znacznie uprościłby dyskusję, zrozumienie, wdrożenie i odbiór przepisów, powinno być połączenie wszystkich rozproszonych teraz w kilku projektach przepisów, istotnych dla wdrażania wspólnej polityki rolniej, w jeden akt prawny, o czym wspomniałem na wstępie. Non paper Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu na początku listopada jest dobrym punktem wyjścia do podjęcia takiej dyskusji i do takich zmian.

Kolejnym punktem podczas tejże Rady AGROFISH będzie projekt rozporządzenia ustanawiającego warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz wspólnej polityki rybołówstwa, Europejskiego paktu na rzecz wszechoceanu oraz unijnej polityki morskiej i polityki akwakultury w ramach Funduszu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego określonego w rozporządzeniu Unii Europejskiej – Fundusz PKR – na lata 2028–2034.

W ramach zaproponowanej przez Komisję nowej architektury wdrażania tych Funduszy europejskich na wspomniane lata Fundusz Rybacki został włączony do Europejskiego Funduszu na rzecz Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, Rybołówstwa i Gospodarki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa. Te środki będą wdrażane właśnie za pomocą funduszu, który, jak wcześniej powiedziałem, nazywa się Plan Partnerstwa Krajowego i Regionalnego. Na obecnym etapie prac prowadzonych na forum instytucji europejskich widzimy, że te propozycje zaproponowane przez Komisję Europejską 16 lipca, zgodnie z wcześniejszymi oczekiwaniami, poddawane będą zmianom, ponieważ dyskusja trwa.

W dalszej części posiedzenia Rady AGRIFISH prezydencja duńska przedstawi kwestie związane z pracami nad rozporządzeniem dotyczącym transportu zwierząt. Przypomnę, że te prace rozpoczęła prezydencja węgierska. My te prace kontynuowaliśmy. Dzisiaj tymi kwestiami zajmuje się prezydencja duńska. Jest powołana grupa robocza do opracowania materiału. Prezydencka duńska zajmowała się kwestiami zdolności zwierząt do transportu i maksymalnego dopuszczalnego zagęszczenia zwierząt w środkach transportu oraz rozdziałem trzecim, który dotyczy środków transportu, czwartym, który dotyczy obowiązków przed wyjazdem, oraz rozdziałem ósmym dotyczącym szkoleń. Chcemy wyrazić podziękowania dla prezydencji duńskiej za prace idące w pozytywnym kierunku.

Natomiast jesteśmy zaniepokojeni elementami propozycji, które mogą wpłynąć na osłabienie pozycji rolnika na rynku z powodu ograniczenia możliwości wyboru kontrahenta przez ograniczenie długości transportu tak zwanych zwierząt poprodukcyjnych do rzeźni oraz postępującymi obciążeniami administracyjnymi związanymi właśnie z tym punktem.

I to by były wszystkie kwestie, które będą omawiane. W części bez dyskusji, na liście punktów A, znajduje się jeden akt legislacyjny. Jest to wniosek dotyczący rozporządzenia w odniesieniu do zwiększenia efektywności i gwarancji Unii Europejskiej, ustanowiony w rozporządzeniu 2021/523, oraz uproszczenia wymogów sprawozdawczych. Program InvestEU to instrument wspierający rozwój gospodarki w krajach Unii Europejskiej, oferujący gwarancje dla finansowania zwrotnego oraz wsparcie doradcze ukierunkowane na duże inwestycje, jak również na finansowanie działalności MŚP i przedsięwzięć innowacyjnych. Proponowane zmiany są pozytywnie oceniane, ponieważ wprowadzają uproszczenia sprawozdawczości.

To jest cała agenda AGRIFISH w grudniu br. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze, za kompleksowe przedstawienie informacji. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, nie odniósł się pan minister w żaden sposób do problematyki związanej z olbrzymią populacją kormoranów i foki szarej. W czasie naszej prezydencji ten temat był podejmowany w Brukseli, było temu poświęcone sympozjum czy też konferencja. Być może członkowie Komisji Zdrowia Unii Europejskiej o tym nie wiedzą, ale od kilku lat następuje poluzowanie przepisów, jeżeli chodzi o odławianie czy odstrzał tych gatunków w państwach skandynawskich i w państwach bałtyckich, z uwagi na to, że zjadają zdecydowaną większość narybku dorsza ze wschodniego stada. Na morzu Bałtyckim są dwa stada: zachodnie i wschodnie, a nasi rybacy nie mają czego łowić. To jest problem, który został już zdiagnozowany, tak jak mówię, kilka lat temu między innymi przez

instytucje badawcze, uniwersytety skandynawskie, które na punkcie ekologii, zapewniam państwa, są niezwykle mocno wyczulone.

Pan minister w ostatnich miesiącach w rozmowach ze mną przekonywał, że jakieś prace w tym zakresie będą prowadzone, ale od naszej prezydencji minęło już prawie pół roku i w zasadzie o żadnych skutkach nie słyszymy. A podczas prezentowania stanowisk, jakie pan minister ma zająć w imieniu polskiego rządu, w żaden sposób pan minister w tej sprawie się nie wypowiedział. Jak mam to traktować? Czy to znaczy, że państwo już tej kwestii nie będziecie podnosić, czy nie tym razem? Jak mam to rozumieć?

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przekazuję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Tak jak pan poseł Kacper Płażyński powiedział, 2 czerwca w ramach naszej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej była konferencja dotycząca ograniczenia populacji czy w ogóle wpływu populacji kormorana na rybołówstwo. Była ona zorganizowana łącznie z grupą roboczą przy FAO, która nazywa się EIFAAC. Konkluzje z tej konferencji były takie, że zespół ma wypracować strategię dotyczącą ograniczenia populacji. Prace dotyczące strategii trwają i one rzeczywiście są poruszane przez część państw bałtyckich. Na ostatnim posiedzeniu Rady AGRIFISH minister Estonii przedstawił te propozycje.

My jesteśmy za tym, żeby prowadzić te prace. Oczywiście procedury tej strategii ograniczenia tej populacji rzeczywiście być może budzą pewne wątpliwości. Nie ma jeszcze tej strategii. Ale były różne propozycje rozwiązań, łącznie ze zmianą dyrektywy ptasiej, czyli załącznika dotyczącego tego, że kormoran stanie się zwierzyną łowną. Ograniczenia, które wynikają z dzisiejszych kwestii, związane są też z portfolio czy też domeną komisarza do spraw ochrony środowiska w tym zakresie. Zatem nasze stanowiska jest niezmiennie. Jesteśmy za tym, żeby populację kormorana ograniczyć.

Wczoraj byłem na spotkaniu z rybakami w zachodniej części Polski i też była poruszana kwestia morświna. Zatem to rzeczywiście przeszkadza rybakom. Pomimo różnych ograniczeń wynikających z przepisów Unii Europejskiej ten element dotyczący kormorana.... Na przykład minister Estonii twierdził, że kormoran zjada więcej ryb niż estońscy rybacy łowią. Podał taką daną do weryfikacji. Natomiast my jesteśmy jednak w ciągłym opracowaniu tej strategii przez grupę roboczą EIFAAC. Nasze stanowisko jest niezmiennie. Aczkolwiek pan przewodniczący mówił, że być może w sprawach różnych któreś państwo członkowskie zaprezentuje swoje stanowisko. Na ostatnim posiedzeniu, kiedy ustalaliśmy kwoty połowowe, to właśnie minister Estonii złożył taki statement, żeby Komisja Europejska przyspieszyła prace związane z opracowaniem strategii na rzecz ograniczenia populacji kormorana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale pan minister ograniczy te działania i stanowisko rządu do populacji kormorana czy też ma na myśli inne gatunki? Czy ta strategia ma dotyczyć tylko kormorana, czy też innych gatunków i czy jest wskazana jakaś data, kiedy ta strategia powinna ujrzeć światło dzienne?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ta data wynika z tempa pracy tejże komisji przy EIFAAC, przy FAO. Jak powiedziałem, opracowania tej strategii oprócz kormorana oczywiście też, ale to są kwestie rozpatrywane oddzielnie. Jest foka szara. To też jest problem, który dotyczy naszych rybaków. Ale to są wszystkie przepisy unijne i musimy w procedurze unijnej te kwestie opracowywać i przedstawiać nasze stanowisko jak większość państw bałtyckich, która jest zaniepokojona tym, że kormorany, foki czy morświny wpływają na kondycję i czynnik społeczno-finansowy polskich rybaków.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, ale pan minister nie odpowiedział, czy ta strategia dotyczy tylko kormorana, czy dotyczy też innych gatunków?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ta, którą rozpoczęliśmy w ramach polskiej prezydencji, dotyczy tylko i wyłącznie kormorana. To jest ta grupa robocza EIFAAC przy FAO i na tym etapie to dotyczy tylko kormorana.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałbym zaproponować następującą konkluzję. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w dniach 11 i 12 grudnia 2025 roku w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.** Sprzeciwu nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 roku informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na Radzie ds. Konkurencyjności, które odbędzie się w dniach 8 i 9 grudnia 2025 roku, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Michał Baranowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Dziękuję, szanowny panie przewodniczący, za oddanie głosu. Wysoka Komisjo, przedstawię, tak jak pan wspomniał, informację na temat stanowiska Rady Ministrów, które zostanie zaprezentowane w odniesieniu do aktów prawnych Unii Europejskiej rozpatrywanych na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniach 8 i 9 grudnia w części: rynek wewnętrzny, przemysł oraz przestrzeń kosmiczna.

W dniu 8 grudnia w części „rynek wewnętrzny oraz przemysł” w ramach tak zwanej listy A na agendzie najbliższej Rady ds. Konkurencyjności COMPET planowane jest przyjęcie rozporządzenia ustanawiającego program na rzecz europejskiego przemysłu obronnego, tak zwany EDIP. Głównym celem dokumentu jest zwiększenie gotowości przemysłu obronnego Unii i państw członkowskich poprzez wsparcie konkurencyjności i zdolności reagowania europejskiej bazy technologiczno-przemysłowej sektora obronnego, zapewnienie terminowej dostępności i dostaw produktów związanych z obronnością oraz przyczynienie się do odbudowy, rekonstrukcji i modernizacji ukraińskiej bazy technologiczno-przemysłowej sektora obronnego. EDIP opracowano z myślą o skutecznym wdrażaniu założeń europejskiej strategii na rzecz przemysłu obronnego z marca 2024 roku w oparciu o środki w budżecie UE do roku 2027.

W odniesieniu do powyższego wniosku rząd Rzeczypospolitej Polskiej nie zgłasza sprzeciwu wobec przyjęcia wyżej wymienionego stanowiska Rady i uzasadnień do przedmiotowych wniosków.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Jeszcze mam drugą część. Sam się nie słyszę, ale...

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

To bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Dobrze. Następnego dnia, 8 grudnia, w ramach punktu „sprawy różne”, prezydencja duńska przedstawi informację na temat stanu prac nad następującymi projektami aktów prawnych: rozporządzeniem ustanawiającym Europejski Fundusz Konkurencyjności oraz aktualne pakiety uproszczeniowe Omnibus, w tym pierwszy Omnibus dotyczący zrównoważonego raportowania, czwarty Omnibus zawierający legislacje dotyczące MŚP oraz harmonizację techniczną oraz szósty Omnibus dotyczący uproszczeń dla przemysłu chemicznego.

Poza uproszczeniami będziemy podnosić rewizję dyrektywy w celu zwiększenia skuteczności ochrony podróżnych, rozporządzenie w sprawie elektronicznego zgłaszania delegowania pracowników, tak zwana e-deklaracja, zmiana dyrektywy w sprawie przyrządów pomiarowych oraz pakiet rozporządzeń w sprawie dodatkowych świadectw ochrony.

Następnego dnia, 9 grudnia, w części posiedzenia poświęconej przestrzeni kosmicznej planowana jest debata dotycząca unijnego aktu w sprawie przestrzeni kosmicznej, tak zwany EU

Space Act. Akt ten ma ujednolicić rozdrobnione przepisy państw członkowskich, tworząc jednolity rynek usług kosmicznych poprzez wspólne zasady autoryzacji, rejestracji i nadzoru nad operatorami, standardy bezpieczeństwa orbitalnego, wymogi redukcji śmieci kosmicznych, wytyczne środowiskowe oraz regulacje dotyczące cyberbezpieczeństwa i odporności infrastruktury satelitarnej. Dziękuję bardzo za uwagę i oczywiście chętnie z zespołem odpowiemy na pytania ze strony Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Pan poseł Płażyński, bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ten czwarty punkt dzisiejszego posiedzenia bardzo dotyczy kwestii konkurencyjności, ale rozumiem, że on nie będzie rozpatrywany na tym posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności? To jeszcze nie jest ten etap, tak? Dobrze rozumiem, panie ministrze? Czwarty punkt, który pan będzie referował, czyli dotyczący kwestii produkcji stali na unijnym rynku. Tak, tak, ale ten akt prawny, projekt rozporządzenia, nie będzie rozpatrywany na tym posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności 8 i 9 grudnia. W ogóle nie będzie o tym wzmianki, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, które odbędzie się 8 i 9 grudnia br. w związku zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.** Czy jest przeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania związanym z handlem negatywnym skutkom globalnych nadwyżek mocy produkcyjnych na unijnym rynku stali oraz odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje również pan minister Baranowski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Dziękuję, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pragnę teraz przedstawić informację dotyczącą stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej w odniesieniu do dokumentu Unii Europejskiej: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania związanymi z handlem negatywnymi skutkami globalnych nadwyżek mocy produkcyjnej na unijnym rynku stali. Stal pozostaje jednym z kluczowych surowców dla funkcjonowania gospodarki Unii Europejskiej. Jest niezbędna dla strategicznych sektorów, takich jak budownictwo, infrastruktura, transport, motoryzacja, energetyka odnawialna oraz – ważny dla nas wszystkich – przemysł obronny.

Unijny przemysł stalowy, trzeci co do wielkości na świecie, tworzy 300 tys. miejsc pracy bezpośrednich i ponad 2,5 mln pośrednich, stanowiąc fundament wielu regionalnych gospodarek. Od kilku lat sektor stalowy mierzy się z narastającą presją importową wynikającą z globalnej nadwyżki mocy produkcyjnej. Zalew taniej stali z państw trzecich prowadzi do spadku cen, osłabienia konkurencyjności europejskich firm i ograniczenia ich zdolności inwestycyjnych, w tym związanych z dekarbonizacją i rozwojem zielonych technologii.

Od 2008 roku sektor utracił blisko 100 tys. miejsc pracy, a wiele zakładów z Unii Europejskiej zostało zamkniętych lub ograniczyło produkcję. Polski przemysł stalowy znajduje się w trudnym położeniu. Duży napływ taniej stali z zagranicy powoduje, że krajowa produkcja pozostaje na bardzo niskim poziomie. W 2024 roku wyniosła około 7 mln ton przy konsumpcji rzędu 13 mln ton. Choć odnotowano wzrost produkcji o około 10%, to wynika on jedynie z porównania do wyjątkowo niskiego poziomu z 2023 roku.

Wykorzystanie mocy produkcyjnych utrzymuje się na poziomie 60 do 70%. Polskie huty mogą produkować więcej. Nie jest to jednak możliwe w obecnych warunkach rynkowych. W związku z pogłębiającym się kryzysem Komisja Europejska przyjęła 7 października br. wniosek ustanawiający wniosek ustawodawczy nr 2025/726, którego celem jest zastąpienie wygasających 30 czerwca 2026 roku środków ochronnych oraz wprowadzenia bardziej skutecznego i długoterminowego

instrumentu stabilizującego rynek stali w Unii Europejskiej. Zgodnie z propozycją Komisji Europejskiej kontyngenty importowe zostaną zredukowane o 47% do 18,3 mln ton, a cła na import poza kontyngentem zostaną podwojone do 50%. Kwotami będzie się zarządzać kwartalnie, bez możliwości przenoszenia niewykorzystanych wolumenów.

Wprowadzenie zasady *melt and pour*, czyli miejsca wytopu i odlewu, ma zapewnić pełną identyfikowalność pochodzenia stali. Przewidziano również regularne przeglądy zakresu produktów co 2 lata oraz skuteczności rozporządzenia co 5 lat, a także możliwość korekty kontyngentów w aktach delegowanych w zależności od sytuacji rynkowej. Podział kontyngentów krajowych zostanie określony w akcie wykonawczym Komisji na podstawie danych historycznych, negocjacji, na podstawie art. XXVIII GATT, umów handlowych, dywersyfikacji źródeł oraz sytuacji państw kandydujących.

Szczególną uwagę należy zwrócić na zmianę podejścia wobec Ukrainy. Na mocy nowego instrumentu Ukraina nie będzie już wyłączona spod jego reżimu, jak miało to miejsce dotychczas. Otrzyma, tak jak pozostałe państwa, własną krajową alokację w ramach kontyngentu.

Rząd Rzeczypospolitej Polski konsekwentnie zabiegał o takie rozwiązanie, wskazując, że zapewnia ono również zasady konkurencyjności i konkurencji. Spójność mechanizmu ochronnego oraz ochrony europejskiego rynku, przy jednoczesnym poszanowaniu szczególnej sytuacji bezpieczeństwa Ukrainy. Polska oczywiście popiera przedstawiony przez Komisję Europejską projekt rozporządzenia. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest poseł Rafał Kasprzyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, w uzupełnieniu dosłownie kilka zdań.

Wprowadzenie aktu prawnego jest niezbędne, żeby uchronić unijny przemysł stalowy przed dalszym osłabianiem, wspierać modernizację i transformację i zagwarantować długofalowe bezpieczeństwo, stabilność i dobrobyt gospodarczy. Ponieważ, tak jak pan minister zauważył, i w stanowisku rządu to wybrzmiało, od wielu lat mamy systematyczny spadek produkcji w Unii Europejskiej, w Polsce. Pomimo że w skali globalnej również spada produkcja stali, to jednak firmy europejskie kupują produkty tańsze spoza Unii Europejskiej. Samo już przygotowanie tego dokumentu – to jest istotne – wywołało pewne zachowania rynkowe, którym ta regulacja ma przeciwdziałać. Dlatego niezwłocznie powinniśmy przyjąć akt prawny, tak aby przywrócić równowagę rynkową i ochronić nasz rodzimy przemysł stalowy. Tak jak pan minister mówił, 5 czy 6 głównych założeń to jest zmniejszenie wolumenu importu bezcłowego, zwiększenie cła poza kontyngentem z 25% do 50%. Przejrzystość łańcucha dostaw jest bardzo istotna. Oraz inne: między innymi różnicowanie podejścia do partnerów gospodarczych, zwłaszcza z Norwegii, Islandii, Lichtensteinu, tak żeby to współgrało z jednolitym rynkiem Unii Europejskiej.

Istotną informacją jest również to, że poparcie dla szybkiego wprowadzenia tego mechanizmu ochrony stali wyraziła strona społeczna, między innymi Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych oraz Krajowa Sekcja Hutnictwa NSZZ Solidarność.

O spadkach, które były w ciągu ostatnich lat, bo od 2018 roku do 2023, czyli tylko w ciągu 5 lat, produkcja stali spadła ze 160 mln do 126 mln ton w Europie. W Polsce również znacząco się obniżyła.

Moja opinia jest zgodna ze stanowiskiem rządu. Proszę i wnoszę o jak najszybsze przyjęcie, tak żeby to rozporządzenie weszło w życie i zaczęło funkcjonować zgodnie z założeniem tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Płażyński, bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, panie pośle sprawozdawco, ja mam bardzo poważne obawy co do tego rozporządzenia, bo pan poseł sprawozdawca wskazał, dlaczego jest wprowadzane to rozporządzenie. Otóż dlatego, że stal spoza granic państw Unii Europejskiej

jest tańsza. Pan minister nazwał to, zdaje się, presją z uwagi na nadwyżkę produkcyjną czy nadwyżkę mocy. Kupujemy tę stal, polski przemysł kupuje tę stal nie dlatego, że lubi zagraniczne, tylko dlatego, że jest tańsza.

W tej chwili mniej więcej połowa naszych potrzeb jest produkowana przez polskie huty, a połowę sprowadzamy. I, drodzy państwo, to, że będziemy produkować więcej w hutach polskich czy w innych państwach Unii Europejskiej, to oczywiście dobrze i chciałbym, żeby do tego doszło. Tylko że w tym przypadku leczymy dżumę cholera. To znaczy, będzie się bardziej opłacało produkować stal w państwach Unii Europejskiej, natomiast związane z tym koszty będą przenoszone na późniejsze produkty, które będą uwzględniane w wyniku podwyżki kosztów produkcji stali. Będzie tak: na podstawie przemysłu stocznioowego, gdzie stal to jest tak naprawdę główny komponent, czyli to, z czego po prostu składają się statki, drodzy państwo, żebyście mogli sobie wyobrazić.

Chińczycy i inne państwa będą z tej tańszej stali dalej sobie budować swoje jednostki, a my będziemy budować z naszej stali, produkowanej w Polsce czy w innych państwach Unii Europejskiej, ale to będą jednostki po prostu droższe, niż były do tej pory. Ostatecznie, jak będzie pytanie, gdzie kupić statki, to będziemy kupować je z Chin, bo jako gotowy produkt one już nie będą uwzględnione w tym podwyższonym do 50% podatku cłowym. Zatem z poprawą konkurencyjności całego naszego przemysłu niestety, ale to nie ma nic wspólnego. Dlatego mówię, że to jest leczenie dżumy cholera.

Drodzy państwo, jeżeli byśmy chcieli postawić przemysł hutniczy na nogi i sprawić, żeby był bardziej konkurencyjny, żebyśmy nie musieli kupować stali czy innych produktów hutniczych z innych państw, to jestem w stu procentach za, ale sprawmy, żeby to się na terenie państw Unii Europejskiej po prostu bardziej opłacało. To jest przemysł niezwykle energochłonny i stąd jest ta wysoka cena w naszych europejskich państwach. Stąd, że emisja dwutlenku węgla i związane z tym koszty są po prostu bardzo wysokie. Jeżeli więc chcemy zachować konkurencyjność, to po prostu odetnijmy te wymogi, wobec tego przemysłu związane z kupowaniem zielonych certyfikatów i wyłączmy to z wariackiej transformacji energetycznej, bo inaczej, drodzy państwo, hutnicy będą trochę zadowoleni, chociaż to nie zmieni jakoś niesamowicie rynku hutniczego, aczkolwiek oczywiście pomoże. Ale wszystkie pozostałe produkty, które z tej stali będą produkowane, również w obszarze wojskowym, stoczniowym, tych wszystkich obszarach, o których pan minister wspominał, produkty będą po prostu droższe. A jak ostatecznie konsument kupuje, to co woli: tańsze czy takie samo droższe? Powiedźcie mi państwo.

Dla mnie to jest złe rozporządzenie. Komisja Europejska zabrała się za to niestety nie od zdroworozsądkowej strony, tylko od strony zielonego wariactwa, szaleństwa. I tutaj postawię kropkę.

Myślę, że powinniśmy się poważnie zastanowić nad głosowaniem w tym punkcie, jakie stanowisko Komisja powinna podjąć, bo to będzie mieć daleko idące konsekwencje na wszystkie inne gałęzie przemysłu. I trochę szkoda, że w kontekście tych konsultacji – rozumiem hutników, że to jak najbardziej popierają – ale szkoda – wiem to z innych branż – że w czasie konsultacji nie rozmawiano z innymi branżami przemysłowymi w tym zakresie. Na pewno nie rozmawiano z przemysłem stoczniowym, który jest niesamowicie zależny właśnie od stali i kosztów produkcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Widzę jeszcze pana posła Gadowskiego. Czy ktoś jeszcze z państwa?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jakby pan minister mógł się odnieść do tego, co powiedziałem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Tak, jasne. Na koniec pan minister na pewno się chętnie odniesie, ale na tę chwilę jeszcze prowadzimy dyskusję i myślę, że warto, żeby inni posłowie również zabrali głos, jeżeli mają taką ochotę. Zatem pan poseł Gadowski i ktoś jeszcze? Nie widzę. Zamykam listę mówców. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wsłuchuję się w słowa pana posła, bo one są ważne, wsłuchuję się w to, co mówi o przemyśle stoczniowym człowiek z Gdańska, więc związany również z budową statków. Wszyscy też pamiętamy tę stępkę premiera Morawieckiego. Miało być tak

fajnie, mieliśmy budować statki, premier przyjeżdżał do Szczecina, pokazywał to. Żyliśmy wielką nadzieją, Polska żyła, że w końcu rzeczywiście przemysł stoczniowy się rozbuduje, będziemy sami budować statki.

Dzisiaj jesteśmy może troszeczkę dalej w realizacji tego, co w dużej części zostało zapisane przez osiem lat za rządów Prawa i Sprawiedliwości. Z pewnych rzeczy Polska nie może się wycofać, bo państwo w czasie swoich rządów podpisywaliście te wszystkie dokumenty, które dzisiaj musimy w jakimś sensie realizować. Ja bym się cieszył, gdybyście państwo przez te osiem lat rzeczywiście zaprotestowali i byli przeciwko zielonemu ładowi. O tym mówił wyraźnie nawet minister sprawiedliwości, kiedy podnosił dyskusję do ministra i żądał zablokowania spraw przez pana premiera Morawieckiego. Jakoś wtedy nie dawaliście państwo rady.

Dzisiaj rzeczywiście trzeba się wsłuchiwać i bardzo dobrze analizować dokumenty, z którymi mamy do czynienia. Ale dzisiaj z drugiej strony, tak jak słyszeliśmy wcześniej, przemysł związany z produkcją stali i strona społeczna są za tym, bo widzą, co mamy na stole, jaką mamy alternatywę. Zgłaszam wniosek przeciwny w stosunku do pana posła Płażyńskiego o to, żeby po prostu... Jak nie było wniosku, to przepraszam. To ja zgłaszam wniosek, abyśmy poparli stanowisko rządu w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Oddam teraz głos panu ministrowi. Jeżeli pan będzie chciał dopytać, to... Dobrze, to bardzo proszę jeszcze o krótką wypowiedź.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie pośle, abstrahując od tego, że oczywiście nie wypowiedział się pan na temat, muszę pewne rzeczy skonfrontować. Promy są budowane i jednocześnie już zostały wodowane. Zmieniła się lokalizacja ich produkcji, ale ona się zmieniła jeszcze za naszych rządów Prawa i Sprawiedliwości. Było rzeczywiście cztero- czy trzyletnie opóźnienie w tym procesie. Natomiast program „Batory” to był wymyślony i stworzony przez nas program. Dzisiaj przez was kontynuowany, ale to za naszych czasów rozpoczęła się budowa promów. Tak. Bez pieniędzy tylko remontówka w Gdańsku zaczęła je budować. Bardzo mądrze, panie pośle Wałęsa.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie widzę, żeby stal w Polsce potaniała.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Szanowni państwo, bardzo proszę...

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Natomiast przedstawił pan tu wizję, jakby przemysł stoczniowy w Polsce nie istniał, jakby to miało być bez znaczenia. On istnieje i ma się po naszych rządach całkiem nieźle. Dzisiaj szereg inwestycji jest realizowanych, czy to militarnych, czy... Pan minister Mroczek pewnie lepiej wie od pana. Naprawdę dużo się dzieje. Mamy firmy prywatne, które fantastycznie sobie radzą też na rynku prywatnym. Stocznia remontowa w Gdańsku jest największą obecnie stocnią w Unii Europejskiej, tak się składa, panie pośle. Ale to nie jest problem tylko przemysłu stoczniowego. Na te wykorzystywane rocznie około 14 mln ton stali przemysł stoczniowy wykorzystuje jako 700–800 tys. ton stali. Zdecydowana większość to są innego rodzaju przemysły. Nie wiem, jest tu może ktoś z Dolnego Śląska, na przykład AutoMotive, czy z opolskiego – na pewno też bardzo dostanie po głowie. Zatem to jest trochę większy problem, nie tak trywialny, jak to się panu posłowi wydaje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Przekazuję głos panu ministrowi w celu podsumowania tej dyskusji.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proponowane SafeGuardy mają na celu wyrównanie obecnie bardzo nierównej konkurencji i konkurencyjności przemysłu hutniczego również ze względu na znaczące subsydia w państwach trzecich, bez pokazywania nikogo konkretnie palcem. W tym momencie stajemy przed wyborem, Polska i Unia Europejska, czy chronić ten przemysł, czy go nie chronić? Konsekwencją niechronienia przemysłu byłaby potencjalnie jednak katastrofa, jeżeli przemysł stalowy w Unii Europejskiej, również w Polsce, miałby dalej podupadać. Wtedy bowiem już nie mielibyśmy z czego produkować naszych statków,

czołgów itd. Znowu podkreślenie tego, że w tym momencie konkurencyjność i konkurencja nie są wyrównane. W takim celu jest ten SafeGuard.

To, o czym pan poseł Płażyński też mówił, czyli ceny energii, to tutaj akurat powinno być porozumienie ponad podziałami. Jako cała klasa polityczna staramy się obniżać ceny energii. To wymaga również współpracy przy takich ustawach jak na przykład ustawa wiatrakowa. Ceny energii są bowiem ważnym elementem cen produkcji stali, a także w innych przemysłach energochłonnych. Za to w tym momencie, ze względu na konkurencję z państw trzecich, która – znowu – jest niewyrównana, nierówna, subsydiowana, nie możemy czekać z założonymi rękoma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2015) 726 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ja zgłaszam sprzeciw i chcę go uzasadnić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Nie, panie pośle...

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Mam prawo uzasadnić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Uzasadniać nie trzeba. Jest sprzeciw, w związku z tym...

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Chcę uzasadnić swój sprzeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Przystępujemy...

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale dlaczego? Chciałbym uzasadnić. Przepraszam, ale na podstawie jakiego przepisu regulaminu pan chce mi ograniczać czas, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Nie ma obowiązku, aby pan uzasadniał. Jeżeli pan zgłasza sprzeciw, to go oczywiście przegłosujemy. Ale jeżeli jest taka wola Komisji, to bardzo proszę, 30 sekund na uzasadnienie.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Droży państwo, rząd zamiast walczyć o to, żeby produkcja stali w państwach Unii Europejskiej była po prostu konkurencyjna i tańsza, poszedł w kierunku podniesienia cen wszystkich innych produktów stalowych, które z tej drogi stali będą produkowane. W związku z tym ulgę odczuje przemysł hutniczy, ale obciążenia odniesie i poczuje cały inny przemysł, które te 14 mln ton stali w Polsce wykorzystuje. Po prostu produkty będą droższe i mniej konkurencyjne w stosunku do państw produkujących poza obszarem Unii Europejskiej, w związku z czym to jest leczenie dżumy cholera. Hutnikom trzeba pomóc, ale nie w ten sposób. W ten sposób po prostu sprawiamy, że rynek Unii Europejskiej jest jeszcze mniej konkurencyjny, niż był.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Głosujemy. Szanowni państwo, kto jest za konkluzją, którą przeczytałem przed chwilą, ale przeczytam jeszcze raz. Kto jest za tym, aby **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2025) 726 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP i podzieliła stanowisko rządu**. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję.

Głosowało 30 osób, 17 – za, 13 – przeciw. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła konkluzję i podzieliła stanowisko rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 roku informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzenie Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw

Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 8 i 9 grudnia 2025 roku w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Czesław Mroczek, sekretarz stanu w MSWiA. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w dniach 8 i 9 grudnia br. odbędzie się posiedzenie Rady UE ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych. Na liście punktów A, czyli liście dokumentów przyjmowanych bez dyskusji w trakcie posiedzenia, znajdują się trzy akty legislacyjne pozostające odpowiednio we właściwości ministra spraw wewnętrznych i administracji, ministra rozwoju i technologii oraz ministra zdrowia. W części „sprawy wewnętrzne” przewiduje się dyskusję nad czterema aktami legislacyjnymi we właściwości ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Przedstawię po kolei te wnioski. Pierwszy dotyczy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wzmocnienia współpracy policyjnej w odniesieniu do zapobiegania przemytowi migrantów i handlowi ludźmi, wykrywania tych przestępstw oraz prowadzenia stosownych postępowań przygotowawczych w tym zakresie i w sprawie zwiększenia wsparcia Europolu na rzecz zapobiegania tego rodzaju przestępstwom oraz zmiany dotychczas obowiązującego rozporządzenia.

Rząd Rzeczypospolitej popiera przyjęcie tego wniosku legislacyjnego. Obejmuje on propozycje w zakresie środków na rzecz poprawy współpracy międzyagencyjnej w dziedzinie przemytu migrantów i handlu ludźmi, dla której Europejskie Centrum Zwalczenia Przemytu Migrantów będzie pełnić centralną rolę. Zakłada zwiększenie skuteczności, koordynacji i wymiany informacji, a także zdolności analitycznych w odniesieniu do przemytu migrantów i handlu ludźmi, w szczególności poprzez rozwój aplikacji sieci bezpiecznej wymiany informacji SIENA oraz wzmocnienie wsparcia Europolu.

Przejdę do drugiego wniosku. Wniosek ten dotyczy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie z 28 lutego 2024 roku w sprawie nadzwyczajnych środków handlowych dla krajów i terytoriów uczestniczących lub powiązanych z procesem stabilizacji i stowarzyszenia. Celem proponowanego aktu prawnego jest przedłużenie stosowania autonomicznych środków handlowych dla Bałkanów Zachodnich o kolejne 5 lat do 31 grudnia 2030 roku w celu dalszego wspierania regionu w procesie integracji z jednolitym rynkiem Unii Europejskiej. Jak powiedziałem, popieramy ten wniosek.

Przejdę do kolejnego wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie detergentów i środków powierzchniowo czynnych oraz uchylenia dotychczasowego rozporządzenia. Rząd polski popiera wniosek. Ten wniosek był uzgodniony w ramach polskiej prezydencji. Generalnie celem zmiany jest uproszczenie i dostosowanie obecnych przepisów do przyszłych wezwań, objęcie regulacjami nowych, innowacyjnych produktów, takich jak detergenty zawierające mikroorganizmy oraz ustanowienie nowych zrównoważonych praktyk, takich jak sprzedaż detergentów w opakowaniach wielokrotnego użytku, a także wprowadzenie cyfrowego etykietowania i cyfrowego paszportu produktu dla detergentów i środków powierzchniowo czynnych.

Przejdę w tej chwili do aktów, co do których przewiduje się ich omówienie. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólny system powrotów obywateli państw trzecich nielegalnie przebywających w Unii oraz uchylający dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady z 2001 roku. To jest procedura na etapie podejścia ogólnego.

11 marca 2025 roku Komisja Europejska przedstawiła wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu i Rady ustanawiający wspólny system powrotów obywateli państw trzecich nielegalnie przebywających w Unii. Wniosek zawiera instrumenty potrzebne dla realnego zwiększenia skali wydaleń nielegalnych migrantów z Unii Europejskiej i państw stowarzyszonych. Polska prezydencja rozpoczęła dynamiczne prace nad tym wnioskiem. Dania kontynuuje podjęte przez Polskę działania. Jest szansa na przyjęcie tego podejścia ogólnego. Jesteśmy z tego oczywiście bardzo zadowoleni i popieramy ten wniosek.

Przejdę do omówienia kolejnego wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie z 2024 roku w odniesieniu do ustanowienia wykazu bezpiecznych krajów pochodzenia na poziomie Unii. To jest etap przyjęcia podejścia ogólnego. Polska poprze ten wniosek. Jeszcze podczas polskiej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej, to jest w dniu 16 kwietnia br., na podstawie analizy przeprowadzonej przez Agencję Unii

Europejskiej ds. Azylu i innych dostępnych źródeł Komisja Europejska przedstawiła projekt pierwszej unijnej listy bezpiecznych krajów pochodzenia, która umożliwiłaby państwom członkowskim Unii Europejskiej szybsze i sprawniejsze rozpatrywanie wniosków o ochronę międzynarodową, które są prawdopodobnie bezzasadne.

W projekcie jako bezpieczne kraje pochodzenia wskazano kraje kandydujące do Unii Europejskiej. Kandydujące, czyli: Ukraina, Mołdawia, Gruzja, Turcja, Albania, Bośnia i Hercegowina, Czarnogóra, Macedonia Północna i Serbia, jeden potencjalny kandydat do członkostwa w Unii, czyli Kosowo, a także sześć innych krajów: Bangladesz, Kolumbia, Egipt, Indie, Maroko i Tunezja. Jak powiedziałem, jesteśmy zainteresowani przyjęciem tego aktu prawnego i go popieramy.

Przejdę do kolejnego wniosku. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie z 2024 roku w odniesieniu do stosowania koncepcji bezpiecznego kraju trzeciego. Polska popiera przyjęcie podejścia ogólnego w tym zakresie. Koncepcja bezpiecznego kraju trzeciego pozwala państwom członkowskim uznać wnioski o ochronę międzynarodową za niedopuszczalne, jeśli wnioskodawcy mogą otrzymać skuteczną ochronę w kraju trzecim, który jest dla nich uważany za bezpieczny. To jest uzupełnienie wcześniejszego rozporządzenia w zakresie bezpiecznego kraju pochodzenia.

Przejdę do kolejnego wniosku. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnego mechanizmu ochrony ludności i unijnego wsparcia na rzecz gotowości i reagowania na stany zagrożenia zdrowia oraz uchylecia poprzedniej decyzji. Polska z zainteresowaniem przyjmuje nowe propozycje i rozwiązania oraz popiera te propozycje. Jesteśmy, tak jak powiadam, za przyjęciem tych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są pytania? Nie widzę. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informacje o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 8 i 9 grudnia 2025 roku w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Następne posiedzenie mamy za pół godziny. Dziękuję.