

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 119)

z dnia 21 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 119)

21 stycznia 2026 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: (COM(2025) 773 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2025) 777, 787, 788, 789, 793, 794 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); C(2025) 8950, COM(2025) 761, 767, 768, 770, 771, 792, 798, 799, 804, 805, 991, 1024, 1025, 1026 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych (26 stycznia 2026 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach,
- III. w trybie art. 151 ust 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 29 stycznia 2026 r.,
- IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (UE, Euratom) 2020/2093 z dnia 17 grudnia 2020 r., określającego wieloletnie ramy finansowe na lata 2021–2027 (COM(2025) 3500 wersja ostateczna), i wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego pożyczkę reparacyjną dla Ukrainy i zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/792 z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie ustanowienia instrumentu na rzecz Ukrainy (COM(2025) 3502) oraz odnoszący się do nich projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Teofil Bartoszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Marcin Łoboda** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Czachór** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Marek Jaśkowski** – ekspert ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Zofia Szpringer** – specjalista ds. finansów publicznych w BEOS.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, a także towarzyszące im osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2025) 773); w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2025) 777, 787, 788, 789, 793, 794. W trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. C(2025) 8950, COM(2025) 761, 767, 768, 770, 771, 792, 798, 799, 804, 805, 991, 1024, 1025, 1026.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 roku informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na Radzie ds. Ogólnych, które odbędzie się w dniu 26 stycznia 2026 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje pan Władysław Teofil Bartoszewski, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam pana ministra i bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Władysław Teofil Bartoszewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy kilka punktów.

Punkt pierwszy mówi o wprowadzeniu zakazu importu gazu z Federacji Rosyjskiej. Celem tego projektu jest doprowadzenie stopniowo do całkowitego odejścia od dostaw rosyjskiego gazu do Unii Europejskiej. Komisja do Spraw Unii Europejskiej Sejmu rozpatrzyła ten projekt aktu ustawodawczego Unii Europejskiej w zeszłym roku, 24 września zeszłego roku. Oceniamy pozytywnie wynik negocjacji Unii Europejskiej w tym względzie i popieramy projekt tego rozporządzenia, o czym będziemy mówić na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych 26 stycznia. W pierwszym etapie zakaz dostaw gazu będzie dotyczył zawierania nowych umów, w drugim etapie obejmie również dostawy na bazie zawartych kontraktów w okresie, kiedy obowiązują do jednego roku, a w trzecim, ostatnim etapie, zakaz obejmie dostawy realizowane na bazie zawartych umów długoterminowych. Całkowity zakaz zacznie obowiązywać od 1 stycznia 2028 r.

Jest tam pewne zróżnicowanie, jeśli chodzi o gaz LNG. Jeśli chodzi o transakcje spotowe, to zakaz będzie wprowadzony natychmiast, jeśli chodzi o umowy krótkoterminowe, zawarte przed czerwcem 2025 r., to dla LNG będzie obowiązywać od kwietnia, a dla gazu transportowanego gazociągami – od czerwca 2026 r. W przypadku umów długoterminowych LNG zostanie zgodnie z 19. pakietem sankcji objęte całkowicie zakazem od 1 stycznia przyszłego 2027 r., a jeśli chodzi o gaz transportowany gazociągami – od września 2027 r. Są odpowiednie dodatkowe przepisy, które będą mogły egzekwować i kontrolować potencjalne nielegalne próby importu tego gazu. Są przewidziane bardzo wysokie kary za naruszanie tych przepisów.

To tak w największym skrócie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję za tę informację, panie ministrze.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych, które odbędzie się 26 stycznia, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu drugiego.

Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 29 stycznia 2026 r.

Rząd reprezentuje również pan minister Bartoszewski. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w MSZ Władysław Teofil Bartoszewski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, 29 stycznia w Brukseli odbędzie się posiedzenie Rady ds. Zagranicznych Unii Europejskiej. Polskę będzie reprezentował wicepremier, minister spraw zagranicznych Radosław Sikorski. Wstępny porządek nie zawiera projektów aktów ustawodawczych. Na agencie Rady znajdują się trzy główne tematy. Po pierwsze jak zwykle agresja Rosji wobec Ukrainy, po drugie sytuacja na Bliskim Wschodzie i dodatkowo wyjątkowo sytuacja w regionie Wielkich Jezior.

Sytuacja na Ukrainie. Dyskusja będzie dotyczyć aktualnego stanu wielostronnych prac nad porozumieniem pokojowym, w rozmaitych formatach, które się odbywają, w tym gwarancji bezpieczeństwa dla Ukrainy. Spotkanie liderów państw koalicji chętnych, które odbyło się w Paryżu 6 stycznia, w którym uczestniczył pan premier Donald Tusk i przedstawiciele Stanów Zjednoczonych, doprecyzowało gwarancje bezpieczeństwa dla Ukrainy, jakie weszłyby w życie po ewentualnym zawieszeniu broni. Jak na razie do tego zawieszenia broni jest jeszcze daleko. Co najistotniejsze, w tych gwarancjach istotną rolę mają odegrać Stany Zjednoczone.

Dalsze dyskusje na ten temat są cały czas prowadzone na poziomie narodowych doradców do spraw bezpieczeństwa państw. Z ramienia Polski naszym przedstawicielem jest tam wiceminister z Ministerstwa Spraw Zagranicznych i doradca do spraw bezpieczeństwa pana premiera Tuska pan Robert Kupiecki. Polska zaznaczy na FAC, że naszym priorytetem jest jak najpilniejsze zawieszenie broni.

Obecna agresja Rosji na Ukrainę, która koncentruje się na niszczeniu obiektów infrastruktury krytycznej, zwłaszcza energetycznej, elektrowni, elektrociepłowni, punktów transformacji energii, jest obliczona na maksymalne utrudnianie życia obywatelom Ukrainy. Bardzo dużo ataków koncentruje się na stolicy, na Kijowie, w którym sytuacja jest bardzo trudna. Ludzie nie mają tam światła, ciepła i wody czasem po 10 albo 12 godzin dziennie przy mrozie podobnym do naszego.

W związku z tym przez rozmaite państwa, w tym Polskę, podjęte są akcje, żeby dostarczać Ukraińców generatory, za co pan minister Sybiha ostatnio nam dziękował, ponieważ dostarczyliśmy generatory. Początkowo miało być za 2 mln zł, teraz już przekroczyliśmy 3 mln zł, a docelowo to będzie 5 mln zł. Inne państwa robią to samo i jest to bardzo konkretna, praktyczna, wymierna pomoc dla naszych sąsiadów.

Ataki dronowe, ataki rakietami balistycznymi, ataki rakietami manewrującymi cały czas następują. Jest po kilkaset takich ataków dziennie. Nie koncentrują się one na sektorze zbrojeniowym, który jest lepiej chroniony, Ukraińcy po prostu mają cały czas niedostateczną liczbę rakiet antybalistycznych i takich, które mogą zwalczyć rakiety manewrujące. Jest to główny priorytet, również jeśli chodzi o dostawy broni.

Przykładem eskalacji, o którym też będziemy mówić w Brukseli, jest użycie tuż przy granicy z Polską rakiety balistycznej „Oriesznik”, których to rakiet Rosja notabene ma bardzo mało, ale używa ich na cele cywilne. Jest to rakietą, która może przenosić pociski jądrowe i raczej była przemyślana na cele militarne.

Polska będzie w dalszym ciągu nastawała na wywieranie dalszej presji na agresora, czyli na Rosję, na osłabienie pozycji Rosji, a jednocześnie na wzmacnianie poparcia udzielanego Ukrainie, co robimy regularnie. Aktywnie poprzemy również zaangażowanie się Unii Europejskiej w proces stabilizacji Ukrainy w sytuacji, gdy nastąpi zawieszenie broni. Jesteśmy również za podjęciem działań zmierzających do wsparcia Stanów Zjednoczonych oraz koalicji chętnych w zakresie gwarancji bezpieczeństwa, bez których nie może być mowy o żadnym sprawiedliwym pokoju, przy wykorzystaniu istniejących lub nowo utworzonych zdolności Unii Europejskiej. Popieramy w dalszym ciągu przystąpienie Ukrainy do Unii Europejskiej, przy czym oczywiście zdajemy sprawę, że realistyczna perspektywa czasowa odbiega może oczekiwań strony ukraińskiej. Podkreślamy również, że charakter procesu akcesji musi mieć merytoryczne podstawy. To tak w największym skrócie.

Jeśli chodzi o Bliski Wschód, to mimo tego, że 14 stycznia administracja Stanów Zjednoczonych ogłosiła przejście do drugiej fazy porozumienia, czyli planu prezydenta Trumpa dla Gazy, co zakładało rozbrojenie Hamasu i powołanie Rady Pokoju, w dalszym ciągu utrzymuje się stan wymiany ognia. Hamas nie jest rozbrojony. Hamas kontroluje znaczną część Gazy i wielkich postępów na razie nie widać.

Bardzo napięta sytuacja jest również na Zachodnim Brzegu, gdzie mają miejsca ataki na palestyńskich sąsiadów dokonywane przez ludzi mieszkających na nielegalnych, zdaniem Polski i Unii Europejskiej, osiedlach żydowskich. Dodatkowym elementem, który pojawił się niedawno,

jest to, że Izrael uznał tzw. Somaliland za niepodległe państwo, czego nie uznaje Unia Europejska i nie uznają Stany Zjednoczone. Czyli tworzy pewne fakty dokonane. Tak naprawdę Somaliland, o którym mówi się już od parudziesięciu lat, jest niezależnym państwem. Teraz się podzielił. Część Somalilandu uznana przez Izrael to część, która jest pod kontrolą jednego plemienia, które walczy z innymi plemionami. Jest to więc sytuacja niekomfortowa z punktu widzenia prawa międzynarodowego. Również i my tego nie popieramy.

Jeśli chodzi o inne części Bliskiego Wschodu, z wielkim niepokojem patrzymy na to, co się dzieje w Iranie, bo tam są tysiące ofiar cywilnych, ofiar wśród protestujących przeciwko rządowi ajatollahów. My jesteśmy bardzo przeciwni represjom wywieranym na ludności cywilnej i uważamy za niedopuszczalne nawoływanie władz irańskich do przyspieszonych spraw sądowych i do egzekucji protestujących.

Będziemy się starali wywierać presję, utrzymując rozmaite kanały komunikacji, bo mamy dalej ambasadę w Teheranie i utrzymujemy te kanały. Zresztą Irańczycy twierdzą, że mamy stosunki dyplomatyczne od 550 lat, mniej więcej tak jest, nawet jak nas nie było na mapie. Będziemy więc na FAC wносить o wprowadzenie dalszych sankcji na Iran i mamy nadzieję, że Rada to poprze. 15 stycznia wezwaliśmy ambasadora Iranu do MSZ, żeby podkreślić nasz niepokój wobec brutalnych zachowań władz irańskich. Poparliśmy wolność słowa, wolność demonstracji, zrzeszania się, pokojowych manifestacji. Domagamy się rozpoczęcia rozmów, dialogu z protestującymi.

Na FAC będzie również – tak w przelocie jeszcze – mowa na temat pogarszającej się sytuacji na obszarze Wielkich Jezior w Afryce. Będziemy podtrzymywać nasze stanowisko nienaruszalności granic Demokratycznej Republiki Konga, która walczy z rebeliantami, i dotrzymywania porozumień pokojowych, które były podpisane. Bardzo niepokojącym elementem tego konfliktu jest aspekt ekonomiczny, bo tam chodzi o zasoby naturalne i walkę o objęcie terenów, na których te zasoby się znajdują, i to w sposób absolutnie sprzeczny z prawem międzynarodowym. Będziemy mówić o tym, żeby Unia Europejska dalej starała się pomagać wdrażać porozumienie pokojowe między Demokratyczną Republiką Konga a Rwandą.

To tak w największym skrócie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję.

Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w dniu 29 stycznia 2026 r.** Sprzeciwu nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu trzeciego.

Przechodzimy do punktu czwartego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie Rady UE Euratom 2020/2093 z dnia 17 grudnia 2020 r., określającego wieloletnie ramy finansowe na lata 2021–2027, COM(2025) 3500 wersja ostateczna, oraz wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady stanowiącego pożyczkę referencyjną dla Ukrainy i zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2024/792 z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie ustanowienia instrumentu na rzecz Ukrainy COM(2025) 3502) wersja ostateczna, oraz odnoszącego się do nich projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje pan minister Marcin Łoboda, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, oraz pan minister Władysław Teofil Bartoszewski, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę panów ministrów o przedstawienie stanowiska. Proszę między sobą ustalić, kto będzie pierwszy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, 3 grudnia 2025 r. Komisja Europejska przedstawiła pakiet dokumentów dotyczących pożyczki reparacyjnej dla Ukrainy, bazujący na wykorzystaniu sald gotówkowych z unieruchomionych aktywów Banku Centralnego Rosji. Jednakże na grudniowym posiedzeniu Rady Europejskiej projekt pożyczki reparacyjnej został zaniechany, a w związku z tym stanowisko rządu w tym zakresie jest już nieaktualne.

Prace zostaną wstrzymane do czasu wypracowania nowej koncepcji, nad którą pracuje się od 14 stycznia w Komisji Europejskiej. Do tej nowej koncepcji zostanie przygotowane nowe

stanowisko rządu. Nowe propozycje nie są zbieżne z propozycjami, które były przedstawione w grudniu. W związku z tym, oczywiście jeżeli państwo uważacie, że powinniśmy dalej procedować stanowisko rządu, to jestem przygotowany, niemniej jednak wydaje mi się, że na dzień dzisiejszy jest to bezcelowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister Bartoszewski.

Sekretarz stanu w MSZ Władysław Teofil Bartoszewski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, absolutnie podtrzymuję stanowisko Ministerstwa Finansów. Niestety, 18 i 19 grudnia zeszłego roku nie udało się przeprowadzić pomysłu, który mieliśmy teraz dyskutować, w związku z oporem niektórych państw Unii Europejskiej. To jest zupełnie inny projekt. W związku z tym rozmowa o tym, co chcielibyśmy, żeby było, jest moim zdaniem bezcelowa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo.

Posłami sprawozdawcami są pan Jarosław Wałęsa oraz pan poseł Arkadiusz Sikora. Czy chcą panowie zabrać głos?

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Jeśli mogę, panie przewodniczący, wydaje mi się, że powinniśmy się wstrzymać z omawianiem tego punktu, dopóki nie będziemy mieli stanowiska, które musi być wypracowane przez rząd. Wtedy na podstawie tego stanowiska będziemy mogli odnosić się do sytuacji, która jest diametralnie inna od tego, co mieliśmy miesiąc temu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Sikora.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Podtrzymuję. Skoro mamy zupełnie inną sytuację polityczną, sytuację właściwie administracyjną, prawną, to musimy po prostu poczekać na stanowisko, bo w tej chwili to, o czym będziemy rozmawiali, nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proponuję, abyśmy ten punkt przenieśli z dnia dzisiejszego z uwagi na to, że nie mamy stanowiska rządu i tak naprawdę nie ma, o czym w tym momencie dyskutować.

Czy jest sprzeciw wobec tego, aby ten punkt przenieść na dzień, kiedy już będziemy mieli klarowną sytuację? Nie widzę. W związku z tym nie zamykam tego punktu, tylko przenosimy go na kolejne posiedzenie. Sekretariat Komisji będzie państwa informował, kiedy ten punkt rozpatrzemy.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo wszystkim.