

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 138)

z dnia 12 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 138)

12 maja 2026 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2023/956 w odniesieniu do rozszerzenia zakresu jego stosowania na towary niższego szczebla i środki przeciwdziałające obchodzeniu przepisów (COM(2025) 989 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady na temat finansowania efektywności energetycznej w Europie. Ocena wydatków publicznych na efektywność energetyczną i poprawę charakterystyki energetycznej budynków (COM(2026) 118 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Bolesta** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Krysta** naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Przemysłowej i Przemysłu Obronnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Czachór** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej BSEM; **Zofia Szpringer** – specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Danuta Adamiec** – specjalista do spraw komparatystycznych w BEOS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dzień dobry, witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Witam panie posłanki, panów posłów, pana ministra.

Od razu przechodzimy do punktu pierwszego. Patrząc, co mamy, ale dwa różne dokumenty. Przechodzimy do dokumentu COM(2025) 989, który rozpatrujemy w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu. Jest to wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie 2023/956 w odniesieniu do rozszerzenia zakresu jego stosowania na towary niższego szczebla i środki przeciwdziałające obchodzeniu przepisów. Bardzo proszę pana ministra Krzysztofa Bolestę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Krzysztof Bolesta:

Dzień dobry państwu. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rząd popiera rewizję mechanizmu CBAM. Jest to krok w dobrą stronę, dlatego że jest to krok w kierunku uszczelnienia mechanizmu, czyli lepszej ochrony unijnych producentów produktów, które obejmuje mechanizm. Dla nas kluczowym warunkiem akceptowalności zmian, które Komisja proponuje, jest ściśle powiązanie instrumentu opłaty granicznej z systemem EU ETS. Chodzi o to, żeby systemy się wspierały, a nie działały w kontrze. Nie możemy doprowadzić do tego, że zabieramy bezpłatne przydziały pozwoleń w systemie EU ETS po to, żeby tylko i wyłącznie przemysł dać pod skrzydła mechanizmu CBAM. W tej chwili byłoby to daleko niewystarczające. Musimy działać tak, żeby narzędzia się uzupełniały.

Również stawiamy sobie jako cel, żeby przy rewizji zapewnić czy umożliwić dalsze funkcjonowanie rekompensat kosztów pośrednich. To też jest bardzo istotny element ochrony sektorów energochłonnych. Również pozytywnie oceniamy propozycję rozszerzenia mechanizmu CBAM

na produkty w całych łańcuchach wartości produktów, które dzisiaj są objęte. Chodzi nie o nowe gałęzie, tylko o pójście w łańcuchach wartości niżej. Jest to pozytywne w naszej ocenie. Wdrażanie nowych obowiązków powinno być stopniowe i poprzedzone oczywiście odpowiednim okresem przejściowym, żeby nowych obowiązków nie zrzucać na przemysł znienacka. Oczywiście popieramy propozycję uszczelnień i nowych środków przeciwdziałających obchodzeniu przepisów, żeby nie było tak, że papierowo bardzo łatwo można ominąć system CBAM. Konkurencyjność producentów w Unii Europejskiej, w Polsce będzie poddana dodatkowej próbie. Bardzo dobrze oceniamy wszystkie elementy upraszczające z zakresu handlu energią elektryczną, dlatego że energia elektryczna jest jednym z produktów objętych CBAM. Tutaj wszystkie dodatki są dla nas jak najbardziej do zaakceptowania.

Jeżeli chodzi o sprzeciw, mamy jeden element. Nie chcemy, żeby przyznawać Komisji szerokie kompetencje do czasowego wyłączenia towarów CBAM. Komisja mogłaby decydować sama, które produkty wyłączyć. Naszym zdaniem jest to bardzo niebezpieczne. Mogłoby to powodować wyłączenia produktów, które nie były... W związku z tym określone gałęzie przemysłu byłyby narażone na brak jakiegokolwiek ochrony, dlatego że z drugiej strony kompensacja z tytułu EU ETS byłaby niemożliwa w tak krótkim terminie. Komisja zdjęłaby ochronę poprzez podatek graniczny CBAM, a nie zapewniłaby ekwiwalentnej kontroli, wprowadzając jakieś nowe zapisy w EU ETS. Tutaj będziemy tego pilnować, żeby to się nie wydarzyło. No i oczywiście chcemy cały czas pilnować, żeby regulacja ta nie spowodowała nowych obciążeń z zakresu administracyjnego, żeby nie było nowych zobowiązań administracyjnych nałożonych na sektor, czyli raportowania, weryfikacji. Te rzeczy nie mogą być nadmiarowe. Na tym bym się zatrzymał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawczynią do tego dokumentu jest pani posłanka Karolina Pawliczak, ale niestety, pokrywa się to jej z innymi obowiązkami. Jak rozumiem, pani posłanka Jazłowiecka przedstawi opinię do tego dokumentu. Bardzo proszę.

Poseł Danuta Jazłowiecka (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dziękuję, panie ministrze. Dokument obejmuje trzy zasadnicze zmiany. Pierwsza to rozszerzenie do 2028 r. zakresu CBAM na towary niższego szczebla, wymagające intensywnego wykorzystania stali i aluminium. Druga to wprowadzenie dodatkowych środków przeciwdziałających obchodzeniu przepisów, w tym obowiązku przedstawiania dodatkowych dowodów włączenia materiałów wsadowych do obliczania emisji wbudowanych i rozszerzenia definicji i praktyki obchodzenia przepisów, a także wprowadzenia dodatkowych grawitacji finansowych. Trzecia to dostosowanie zasad CBAM dla energii elektrycznej poprzez urealnienie wartości domyślnych emisji oraz ułatwienie deklarowania emisji rzeczywistych.

Celem dokumentu jest wzmocnienie skuteczności mechanizmu CBAM w ograniczeniu globalnej emisji gazów cieplarnianych oraz walka ze zmianami klimatu. Istotne jest przy tym uszczelnienie systemu, żeby zapobiec sytuacji, w której unijna polityka klimatyczna byłaby osłabiona przez przenoszenie produkcji wysokoemisyjnej poza granice Unii Europejskiej. Propozycja zawiera szereg kluczowych zmian, między innymi rozszerzenie zakresu na produkty niższego szczebla. Proponowane jest włączenie do mechanizmu wybranych wyrobów ze stali i aluminium o wysokiej materiałochłonności, a wybór produktów oparty jest na ryzyku ucieczki emisji oraz wykonalności technicznej obliczeń.

Ponadto Komisja uznała, że włączenie produktów niższego szczebla z innych sektorów byłoby obecnie nieuzasadnione lub technicznie zbyt trudne. Przykładowo uznano, że produkty z cementu mają niską wartość w stosunku do swojej masy, co ogranicza możliwości transportowe na duże odległości i tym samym ryzyko zastąpienia produkcji unijnej importem. W przypadku sektora chemicznego Komisja zauważyła, że wiele produktów niższego szczebla z tego sektora wykorzystuje jako prekursory organiczne chemikalia i polimery, które obecnie nie są objęte CBAM. Włączenie produktów niższego szczebla bez wcześniejszego objęcia ich chemicznych prekursorów naruszyłoby spójność z systemem unijnego ETS-u, a w przeciwieństwie do metali chemikalia ulegają transformacji w procesie produkcji, co wymagałoby opracowania znacznie trudniejszych metod obliczeniowych opartych na proporcjach cząsteczkowych, a nie na prostej masie.

Propozycja zakłada uszczelnienie tak zwanej luki złomowej poprzez włączenie złomu przedkonsumpcyjnego, czyli odpadów metalowych powstających w trakcie produkcji, zanim produkt trafi do klienta. Złom metalowy ma istotną wartość i stanowi nawet 40% wsadów w produkcji aluminium i stali. Emisje związane z powstaniem złomu przedkonsumpcyjnego

w Unii Europejskiej są de facto opłacone, ponieważ unijny ETS mierzy na poziomie instalacji, a dotychczasowemu CBAM przypisywano zerową emisyjność, co dawało przewagę towarom z importu. A zatem dotychczasowe wyłączenie złomu z definicji prekursorów tworzyło tak zwaną lukę złomową, pozwalającą producentom z państw trzecich sztucznie obniżać raportowaną emisyjność.

W dokumencie proponowane są również rozwiązania w zakresie zwalczania nadużyć poprzez wprowadzenie definicji nieuczciwych praktyk i upoważnienie Komisji do nakładania dodatkowych warunków na stosowanie rzeczywistych wartości emisji. Dokument przewiduje również możliwość żądania przez Komisję lub właściwe organy w państwach członkowskich dodatkowych dowodów potwierdzających miejsce produkowanych towarów w celu zapobiegania błędnemu deklarowaniu i intensywności emisji.

Dokument zawiera także określone rozwiązania w sektorze energii elektrycznej, celem bowiem projektowanego rozporządzenia jest przesądzenie, że przepływy energii elektrycznej na teren Unii Europejskiej z państw trzecich, wynikające z działań operatorów sieci przesyłowych państw trzecich, podejmowanych w celu zapewnienia bezpiecznego i niezawodnego funkcjonowania tych sieci, w tym postępowania w sytuacjach awaryjnych, nie powinny podlegać mechanizmowi CBAM. Komisja Europejska szacuje, że wprowadzenie proponowanych zmian do CBAM może, w porównaniu z sytuacją bez wprowadzenia proponowanych zmian, prowadzić do zwiększonego importu energii elektrycznej z państw nienależących do systemu unijnego ETS-u oraz zmniejszonego eksportu netto energii elektrycznej. Proponowane jest uelastyczenie deklarowania emisji rzeczywistych poprzez usunięcie wymogu braku przeciążenia sieci oraz dopuszczenie pośrednich umów zakupu energii zawieranych przez pośredników. Zwiększa to szansę na to, że importerzy będą mogli wykazać rzeczywisty niski ślad węglowy, zamiast polegać na mniej korzystnych wartościach domyślnych.

Dokument wprowadza również obowiązek rejestracji operatorów instalacji z państw trzecich w rejestrze CBAM jako warunek stosowania zweryfikowanych emisji rzeczywistych. Ma to na celu usprawnienie procesów administracyjnych i podniesienie wiarygodności danych. Proponowany projekt rozporządzenia ma dawać upoważnienie Komisji do tymczasowego usuwania towarów z załącznika 1, to jest objętych mechanizmem CBAM, w przypadku wystąpienia poważnych i nieprzewidzianych okoliczności szkodzących rynkowi wewnętrznemu Unii Europejskiej. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy objęcie towaru mechanizmem CBAM doprowadziłoby do drastycznych i szkodliwych zmian w cenach produktów, a usunięcie towaru odbywało się w drodze aktów delegowanych.

Jeżeli chodzi o skutki finansowe owych rozwiązań, to Komisja Europejska szacuje, że proponowane rozszerzenie zakresu CBAM przyniesie dodatkowe dochody w wysokości co najmniej 0,58 mld euro do 2030 r. i 0,69 mld euro do 2035 r. Wpływ na budżet Unii Europejskiej wyniesie średnio 0,2 mld euro rocznie w latach 2028–2034. Jednak wielkość dodatkowych dochodów będzie zależeć od wielu czynników, w tym od poziomu cen uprawnień do emisji w Unii Europejskiej i poza nią oraz od rzeczywistej emisji związanej z importowanymi produktami. Szacunkowe środki finansowe pokrywane z budżetu Unii Europejskiej, niezbędne do wdrożenia projektu rozporządzenia, wyniosą łącznie 453,584 mln euro. Kwota ta będzie sfinansowana w ramach składek państw członkowskich do budżetu Unii Europejskiej, zgodnie z procentowym udziałem w sumie zasobów własnych Unii Europejskiej. Dla Polski, będzie to około 5%.

Należy poprzeć mechanizm CBAM jako narzędzie ochrony konkurencyjności przemysłu w Europie oraz zapobiegania przenoszeniu fabryk poza granice Unii Europejskiej. Propozycja Unii Europejskiej jest również krokiem w kierunku uszczelniania mechanizmu, CBAM tworzy bowiem wspólne i jednolite ramy zapewniające równowagę polityki w zakresie ustalania opłat za emisję gazów cieplarnianych, stosowanej na unijnym rynku wewnętrznym i polityki w tym zakresie mającej zastosowanie do przewozu. Cel mechanizmu jest ściśle związany ze środowiskiem i ma wymiar transgraniczny, a więc nie może być osiągnięty przez niezależne działania państw członkowskich. CBAM ma na celu uzupełnienie i wzmocnienie systemu unijnego ETS, który jest instrumentem ogólnounijnym. Celem projektu rozporządzenia jest zwiększenie skuteczności CBAM, między innymi poprzez rozszerzenie jego zakresu i wprowadzenie przepisów zapobiegających obchodzeniu rozporządzenia unijnego z 2023 r. nr 956.

Niemniej dyskusja nad rewizją mechanizmu CBAM powinna również objąć dyskusję nad rewizją harmonogramu wycofania bezpłatnych uprawnień do emisji w systemie unijnego ETS-u, utrzymanie bowiem pełnej puli bezpłatnych uprawnień do emisji w sektorach wrażliwych

jest niezbędne do czasu pełnego wdrożenia i uszczelnienia CBAM. Należy przy tym zauważyć konieczność poruszenia w dyskusji o tychże mechanizmach kwestii rekompensat kosztów pośrednich, przedsiębiorstwa potrzebują bowiem czasu na nowe inwestycje, a tempo wycofywania uprawnień do emisji musi być dostosowane do realnych możliwości technicznych i cykli inwestycyjnych. W tym aspekcie pozytywnie przyjmuje się podjęcie przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej rozmów w zakresie celowości ustanowienia tymczasowego funduszu dekarbonizacyjnego, który stanowi odrębną propozycję Komisji w zakresie CBAM. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Jeżeli chodzi o projekt, są tam oczywiście pewne elementy uszczelniające luki systemu, natomiast co do zasady, w związku z tym, że można mieć głębokie wątpliwości co do całego systemu ETS jako systemu obciążającego konkurencyjność europejską, a także do rozwiązań dotyczących CBAM, próba naprawy systemu, próba grzebania w systemie nie przyniesie oczekiwanych rezultatów, ponieważ jego założenia budzą daleko idące wątpliwości, również w opinii przedsiębiorców, które są przytaczane w opinii naszego Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. Część związków pracodawców wskazuje swoje wątpliwości dotyczące projektu. Ja w tej sprawie wstrzymam się od głosu, ponieważ uważam, że mimo tego, że niektóre elementy można rozważać jako elementy korzystne, jest to uszczelnianie systemu, który co do zasady szkodzi całej konkurencyjności europejskiej gospodarki.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzimy. Bardzo proszę o przygotowanie się, dlatego że rozumiem, że jest wniosek, żeby było głosowanie. Prośba, żeby państwo pobrali karty.

Szanowni państwo, przechodzimy do konkluzji, którą poddam pod głosowanie. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, dokument o sygnaturze COM(2025) 989, wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.

Kto jest za przyjęciem takiego stanowiska? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. 13 głosów za, 5 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Konkluzja została przyjęta.

Przechodzimy do punktu drugiego. Jest to dokument COM(2026) 118, który rozpatrujemy w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy. Chodzi o Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady na temat finansowania efektywności energetycznej w Europie; ocena wydatków publicznych na efektywność energetyczną i poprawę charakterystyki energetycznej budynków. Bardzo proszę pana ministra Krzysztofa Bolesła o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesła:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W bardzo dużym skrócie, dlatego że jest to sprawozdanie Komisji Europejskiej, które jako rząd przyjęliśmy do wiadomości.

Głównym przesłaniem dokumentu jest ocena finansowania za ostatnie lata. Komisja podaje, że w latach 2021–2027 mieliśmy bardzo duży wzrost finansowania publicznego na cele efektywności energetycznej, ale jest to wciąż jedynie 15% całkowitych potrzeb inwestycyjnych, więc finansowanie dalej będzie musiało być zwiększane. Tak jak mówiłem, jeżeli chodzi o stanowisko rządu, przyjmujemy do wiadomości sprawozdanie przedstawione przez Komisję.

Kilka rzeczy, na które chciałbym zwrócić uwagę państwa posłów, to przede wszystkim to, że uważamy, iż wciąż jest za mało środków na inwestycje w efektywność energetyczną. Na pewno będziemy się starać, żeby finansowanie z Unii Europejskiej wciąż rosło, zwłaszcza że kończy się okres KPO, który też był źródłem, które finansowało inwestycje w efektywność energetyczną. Oczywiście same dotacje, które są niezwykle istotne, będą zbyt ograniczone, żeby zwiększać cele podnoszenia oszczędności w energetyce i nie tylko. Dlatego też podnosimy i będziemy podnosić kwestie finansowania mieszanego, żeby były nie tylko dotacje, ale też zaangażowanie sektora prywatnego czy też instrumentów zwrotnych, dlatego że samymi dotacjami nie będziemy

w stanie podnosić efektywności energetycznej. No i oczywiście będziemy się starać, żeby cały czas, idąc do przodu, można było upraszczać regulacje i zdejmować obciążenia sprawozdawcze, zwłaszcza z sektora prywatnego, dlatego że jest to coś, co jest obciążeniem oraz odciąga uwagę i środki od inwestycji, które powinny być prowadzone. Na tym bym się zatrzymał. Tak jak mówię, jest to dokument sprawozdawczy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marcin Gwóźdź. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, drodzy państwo, celem dokumentu jest sprawozdanie i ocena stanu finansowania efektywności energetycznej w Unii Europejskiej, a w szczególności wydatków publicznych na poprawę efektywności.

Sprawozdanie ma charakter nielegislacyjny i samo w sobie nie wywołuje bezpośrednio skutków dla polskiego porządku prawnego. Jednak chciałbym zauważyć, panie ministrze, że my cały czas jesteśmy w obowiązującym reżimie redukcji emisji CO₂ o 55% do roku 2030. Tak jak czytamy w stanowisku rządu, rząd przyjmuje do wiadomości przedstawione przez Komisję Europejską sprawozdanie dotyczące finansowania efektywności energetycznej. Jako Komisja też chyba możemy przyjąć to do wiadomości, aczkolwiek nie zmienia to faktu, że cała idea dekarbonizacji, cele na 2030 r., cele pośrednie i cele na 2050 r. są dzisiaj nie do osiągnięcia. Z zadowoleniem przyjmuję konkluzję, którą rząd zawarł tutaj w stanowisku, że rząd polski podziela opinię, że osiągnięcie celów poprawy efektywności energetycznej do 2030 r. nie jest możliwe wyłącznie za pomocą działań legislacyjnych. Tłumacząc wszystkim na prosty język polski, jeżeli nie będzie więcej pieniędzy, a raczej pieniędzy więcej nie będzie, to celów ograniczenia emisji do 2030 r. nie osiągniemy, nie mówiąc już o celach klimatycznych na rok 2050.

Dlatego, panie ministrze, pytanie do pana bezpośrednio. Oczywiście my jako Komisja przyjmujemy to do wiadomości, tak jak rząd, gdyż tyle nam zostało. Możemy tylko przyjąć sprawozdanie do wiadomości. Pytanie brzmi następująco, czy pan osobiście uważa, że osiągnięcie celów klimatycznych na 2030 r. jest realne i osiągalne w warunkach ogólnosiwiatowych, w których dzisiaj się znajdujemy? Tym pytaniem zakończę moje sprawozdanie do tego dokumentu, dlatego że tak jak wspomniałem wcześniej, charakter dokumentu jest nielegislacyjny, nie będzie on wpływał na naszą legislację. Ewentualnie jest to tylko otwarcie do dyskusji. Bardzo chętnie poznam pana prywatną opinię, i prywatną, i jako ministra naszego rządu, co pan myśli o realności celów na rok 2030. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. W sprawach prywatnych proszę prywatnie rozmawiać z panem ministrem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł Sellin, bardzo proszę. Później panu ministrowi oczywiście oddamy głos.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Panie ministrze, mówiąc o finansowaniu efektywności energetycznej w Europie, powiedział pan przed chwilą, że trzeba walczyć o większe środki, ponieważ KPO się kończy, a KPO finansował inwestycje w efektywność energetyczną. Chciałbym pana poprosić o przedstawienie kilku przykładów finansowania w Polsce z KPO efektywności energetycznej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesła:

Dziękuję bardzo. Tak, rzeczywiście, jeżeli chodzi o moje prywatne zdanie, to możemy sobie pogadać przy piwie. Natomiast oczywiście cele polityki klimatyczno-energetycznej na rok 2030 są ambitne. Podniesienie za rządów Mateusza Morawieckiego celu do 55% oczywiście było dosyć dużym wyzwaniem, które teraz musimy realizować. Staramy się robić wszystko, żeby prowadzić do reformy elementów polityki klimatycznej. Teraz na stole jest rewizja ETS-u. Być może będziemy także rozmawiać, dlatego że mocno pracujemy w tym kierunku, żeby pochylić się też nad dyrektywą o odnawialnych źródłach energii, zwłaszcza z zakresu zielonego wodoru. Jest wiele rzeczy, które się dzieją. Udało się już zmienić standardy emisji CO₂ w transporcie, więc te rzeczy się dzieją. Wszystko wskazuje na to, że jako Polska wypełnimy cele polityki klimatycznej

na rok 2030, tym bardziej, że dzisiaj mamy tak naprawdę trzy filary polityki klimatycznej. Jeden to jest ETS, gdzie cel jest rozmyty na całą Unię Europejską. Tam zagrożenia absolutnie nie ma. Drugi to podział zobowiązań w pozostałej części, tak zwany Effort Sharing Regulation. Tam Polska ma nadwyżkę, którą prawdopodobnie będziemy sprzedawać innym państwom. I trzeci to tak zwane lasy. Tutaj też nie będziemy mieli problemu, żeby w 2030 r. zrealizować cel.

Wracając do tematu efektywności energetycznej, co jest przedmiotem sprawozdania Komisji, chciałbym tylko przypomnieć, że można oczywiście mówić, że jest to szerszy kontekst klimatyczny, natomiast jest to oszczędność energetyczna. To jest coś, co ma sens, coś, co powinniśmy robić, niezależnie czy polityka klimatyczna jest taka czy owaka, dlatego że ograniczanie zużycia energii powoduje między innymi to, że musimy płacić mniejszy rachunek za import ropy i gazu. Więc ma to sens i powinniśmy to robić. Dla mnie nie jest to częścią polityki klimatycznej, jest to po prostu odpowiednie zarządzanie tym, co robimy w domu. Im mniej zużyjemy energii, tym bardziej będzie się nam to opłacać. Oczywiście na to potrzebujemy środków, tak jak pan poseł słusznie zauważył. Będziemy się starać o większe finansowanie oszczędności energetycznej, dlatego że na to zawsze jest za mało pieniędzy.

Wracając do pytania posła Sellina, oczywiście prześlemy zestawienie, które inwestycje w efektywność energetyczną są realizowane z KPO. Natomiast wydaje mi się, że największy oprócz programu „Czyste powietrze” ... Jeżeli chodzi o efektywność energetyczną realizowaną z KPO, były to inwestycje w podnoszenie efektywności energetycznej w szkołach. Był to bardzo duży program. Ale tak jak mówię, prześlemy całą listę rzeczy, które realizujemy z KPO.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2026) 118 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany, chociaż nie dzienny, ponieważ mamy jeszcze jedno posiedzenie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.