

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 143)
z dnia 28 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 143)

28 maja 2026 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2026) 50, 181, 185, 187, 188, 189 (art. 8 ust. 2 Ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2026) 168, 173, 174, 180, 191, 850 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);
- II. w trybie art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 3 kwietnia 2026 r.);
- III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (4–5 czerwca 2026 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2022) 695, (2025) 463).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Malepszak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Zbigniew Czachór** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz** i **Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, a także towarzyszące im osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 Ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2026) 50, 181, 185, 187, 188, 189, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2026) 168, 173, 174, 180, 191, 850.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt II, czyli informacji o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy, stan na dzień 3 kwietnia 2026 r. Informacja wpłynęła do Komisji w dniu 15 kwietnia. Jednocześnie informuję, że rozpatrujemy informacje w częściach, za które odpowiadają resorty, których przedstawiciele nie mogli uczestniczyć w posiedzeniu Komisji w poprzednim tygodniu.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Piotra Malepszaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Bardzo proszę, panie ministrze, o zwięzłe przedstawienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Malepszak:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, w gestii Ministerstwa Infrastruktury są cztery dyrektywy i sytuacja wygląda następująco: w temacie pierwszym dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Termin transpozycji minął 12 stycznia 2023 r. Ten dokument mamy już podpisany. W dniu 30 kwietnia pan prezydent podpisał ustawę. Ustawa została opublikowana w dniu 6 maja. W systemie Komisji Europejskiej oznaczona jest jako częściowa transpozycja przedmiotowej dyrektywy.

Pozostają nam jeszcze do wdrożenia i jesteśmy w trakcie wdrażania dwóch rozporządzeń Ministerstwa Zdrowia. Pierwsze rozporządzenie zostało podpisane 20 maja. Zostało już przesłane do publikacji. To pierwsze rozporządzenie dotyczy jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Drugie rozporządzenie czeka już na podpis ministra zdrowia i dotyczy wyznaczenia krajowego laboratorium referencyjnego. Tak że w temacie tej dyrektywy mamy już kwestie, można powiedzieć, załatwione.

W temacie drugim – dyrektywa Parlamentu Europejskiego w sprawie zmiany dyrektyw w odniesieniu do pobierania opłat za użytkowanie niektórych typów infrastruktury przez pojazdy, tak zwana dyrektywa eurowinietowa. Termin transpozycji tej dyrektywy minął 25 marca 2024 r. Na jakim etapie tutaj jesteśmy? Dyrektywa zostanie wdrożona przez projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. W dniu 14 lutego 2024 r. odbyło się pierwsze posiedzenie międzyresortowego zespołu roboczego do spraw wdrożenia tej dyrektywy z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Finansów, Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwa Cyfryzacji oraz Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego. Powodem powołania zespołu jest techniczny oraz interdyscyplinarny charakter spraw regulowanych dyrektywą, w tym przede wszystkim konieczność uzgodnienia sposobu dostosowania teleinformatycznego systemu poboru opłat do przepisów prawa unijnego jeszcze przed uzgodnieniami międzyresortowymi projektu ustawy wdrażającej.

Jeszcze w 2024 r., w październiku, projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UC 74. Projekt ustawy został uzgodniony wewnątrzresortowo i w dniu 27 listopada 2024 r. został przekazany do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania.

Proces uzgodnienia wymagał czasu z uwagi na interdyscyplinarny charakter regulowanych zagadnień. W dniu 16 lutego 2026 r. Ministerstwo Infrastruktury przekazało stanowisko wobec propozycji zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych do projektu ustawy. Projekt ustawy obecnie jest przygotowywany do przekazania do Komitetu Spraw Europejskich.

W trzecim temacie mamy dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmiany dyrektywy w sprawie ram wdrażania inteligentnych systemów transportowych w obszarze transportu drogowego oraz interfejsów z innymi rodzajami transportu. Termin transpozycji upłynął 21 grudnia 2025 r. Dyrektywa zostanie wdrożona przez zmianę ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw. W dniu 24 marca 2025 r. projekt ustawy został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UC 89. Obecnie zakończono uzgodnienia międzyresortowe, konsultacje publiczne oraz opiniowanie. W dniu 30 marca 2026 r. projekt został przekazany na Komitet do Spraw Europejskich i Komitet do Spraw Cyfryzacji. Komitet do Spraw Cyfryzacji przyjął projekt ustawy w dniu 15 kwietnia 2026 r. W ramach KSE wpłynęły jeszcze uwagi RCL i ministra finansów.

KSE przyjął projekt ustawy w dniu 12 maja 2026 r. Aktualnie projekt ustawy przygotowywany jest do skierowania na SKRM.

Ostatnia dyrektywa, dyrektywa, której transpozycja upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy, to jest dyrektywa Komisji dostosowująca do postępu naukowo-technicznego załączniki I i II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ujednoliconych procedur kontroli drogowego transportu towarów niebezpiecznych. Ten termin transpozycji upłynie 23 czerwca br. Jest projekt rozporządzenia ministra infrastruktury zmieniający rozporządzenie w sprawie formularza listy kontrolnej i formularza protokołu kontroli. Jak tutaj wygląda sytuacja w miesiącach, które już minęły? 17 grudnia 2025 r. projekt rozporządzenia został przekazany do uzgodnień wewnątrzresortowych. 16 lutego br. projekt rozporządzenia został przekazany do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych z czternastodniowym terminem na zgłaszanie uwag. Uwagi zgłosiły RCL i Ministerstwo Spraw Zagranicznych. W dniu 29 kwietnia projekt rozporządzenia został przekazany na Komisję Prawniczą do Rządowego Centrum Legislacji. 18 maja br. przedmiotowy projekt rozporządzenia został zwolniony z Komisji Prawniczej w RCL. 25 maja projekt rozporządzenia został skierowany do akceptacji wewnętrznej przed podpisem ministra.

To tak w dużym skrócie, panie przewodniczący, kwestia czterech dyrektyw dotyczących Ministerstwa Infrastruktury, wspólnie oczywiście i we współpracy w tej pierwszej, najbardziej istotnej, z którą mieliśmy spore opóźnienie, która dotyczyła również Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do pana ministra Dariusza Mazura, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Dariusz Mazur:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Ministerstwo Sprawiedliwości aktualnie odpowiada za pięć niewdrożonych dyrektyw, to jest takich, których termin transpozycji już upłynął. W materiale pisemnym przekazanym Wysokiej Komisji wskazane były trzy niewdrożone dyrektywy, gdyż odzwierciedlało to stan na 3 kwietnia br., natomiast potem doszły jeszcze dwie kolejne, więc po kolei je omówię.

Pierwsza to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2024/1226 w sprawie określenia przestępstw związanych z naruszeniem unijnych środków ograniczających i sankcji za takie naruszenia. Na obecnym etapie Polska dokonała częściowej transpozycji tej dyrektywy poprzez obecnie obowiązujące przepisy Kodeksu karnego oraz art. 15 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Już te przepisy przewidują odpowiedzialność karną za naruszenie unijnych rozporządzeń w sprawie środków ograniczających, ale ograniczone do Rosji, Białorusi, obwodów donieckiego i ługańskiego. To są odpowiednio trzy rozporządzenia.

Jednak zakres dyrektywy 2024/1226 jest szerszy. Dotyczy nie tylko naruszenia unijnych środków ograniczających nałożonych w związku z wojną w Ukrainie, ale także na przykład sytuacją w Nikaragui, Wenezueli czy Nigrze. Zatem Ministerstwo Sprawiedliwości w ramach prac prowadzonych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych przygotowało przepisy, które będą w całości implementowały dyrektywę i stanowią część projektu ustawy o środkach ograniczających numer UC 92.

Proponowane w tym projekcie ustawy regulacje wyznaczają ambitne cele. Koncentrują się na kwestii prawidłowego funkcjonowania różnych organów, zapewnienia skutecznego i efektywnego wymiaru sprawiedliwości. W projekcie uwzględniono przepisy karne dotyczące naruszenia unijnych środków ograniczających oraz wprowadzono m.in. wymagane przez dyrektywę 2024/1226 zasady odpowiedzialności osób prawnych, a także odpowiednie narzędzia dla organów zajmujących się ściganiem tego typu przestępstw.

Projekt ustawy o środkach ograniczających został omówiony na posiedzeniu SKRM w dniu 14 maja br. Obecnie uzgadniane są ostatnie uwagi i mamy nadzieję, że jego ostateczne przyjęcie przez Radę Ministrów i przekazanie do parlamentu nastąpi do końca czerwca br. W związku z tym liczymy, że ustawa zostanie uchwalona przez parlament w bieżącym roku. Pozostajemy w stałym kontakcie z przedstawicielami Komisji Europejskiej, bowiem z uwagi na krótki okres

transpozycji tego aktu prawnego – jeden rok – większość państw członkowskich ma opóźnienia z pełnym wdrożeniem dyrektywy, tak że nie jesteśmy tutaj sami.

Kolejny niewdrożony akt to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2023/1544 w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących wskazywania wyznaczonych zakładów i ustanawiania przedstawicieli prawnych w celu gromadzenia dowodów elektronicznych w postępowaniach karnych. Ta dyrektywa ma zostać implementowana poprzez projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i innych ustaw. Aktualnie projekt znajduje się na końcowym etapie prac w Ministerstwie Sprawiedliwości. Dotyczy wdrożenia tak zwanego pakietu E-evidence, to jest unijnego narzędzia, które ułatwi i przyspieszy działania organów ścigania i organów sądowych w zakresie pozyskiwania dowodów elektronicznych niezbędnych dla prowadzenia dochodzeń i ewentualnego ścigania przestępców. Ten instrument umożliwi uzyskiwanie dowodów elektronicznych typu e-maile, SMS lub wiadomości w aplikacjach w bardzo szybkim trybie – co do zasady w ciągu 10 dni – bezpośrednio od dostawców usług albo ich przedstawicieli prawnych w innym państwie członkowskim. Istnieją we wdrożeniu tego instrumentu opóźnienia, natomiast wynikają one w znacznym stopniu z opóźnień po stronie zewnętrznych wykonawców Komisji Europejskiej opracowujących program wzorcowy do funkcjonowania tego systemu. Zatem jeżeli chodzi o to opóźnienie, to tu zdecydowanie nie jesteśmy sami.

W najbliższym czasie założenie jest, że do końca drugiego kwartału br., czyli do końca tego kwartału, projekt zostanie przekazany do konsultacji międzyresortowych. Zakończenie całego procesu legislacyjnego planowane jest do końca bieżącego roku, co docelowo powinno korespondować z terminem pełnej funkcjonalności systemu do przekazywania dowodów elektronicznych.

Trzeci z niewdrożonych aktów prawnych to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2022/2381 w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków. Jej implementacji służy projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania, numer UC 63. Projekt przeszedł już prawie całą ścieżkę rządowego procesu legislacyjnego. 14 maja został przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów. 20 maja 2026 r. wystąpiono do Rządowego Centrum Legislacji z wnioskiem o zwolnienie projektu z obowiązku rozpatrzenia przez Komisję Prawniczą. Mamy nadzieję, że projekt zostanie przyjęty przez Radę Ministrów przed końcem bieżącego półrocza, a następnie niezwłocznie przekazany do Sejmu.

W maju br. upłynął termin na wdrożenie dwóch kolejnych dyrektyw pozostających we właściwości Ministerstwa Sprawiedliwości, stąd też te dwie kolejne dyrektywy. Jedną jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2024/1069 w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną, przed oczywiście bezzasadnymi roszczeniami lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi, czyli to są te strategiczne powództwa zmierzające do stłumienia debaty publicznej, potocznie określanej jako SLAPP od skrótu angielskiego. Implementacji tej dyrektywy służy projekt ustawy o szczególnych środkach ochrony osób uczestniczących w debacie publicznej, numer UC 94. W dniu 28 kwietnia Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy. Obecnie jest na końcowym etapie prac w parlamencie. Na 58. posiedzeniu Sejmu 29 maja planowane jest rozpatrzenie poprawek Senatu. Następnie projekt wyładuje u prezydenta, który ma dwadzieścia jeden dni. Jest realna szansa, że prezydent akurat tego projektu nie będzie kontestował, ponieważ był dość duży konsensus w Sejmie, jeśli chodzi o jego przyjęcie. Aż 362 osoby głosowały za, wliczając to dużą część klubu PiS. Jeżeli pan prezydent w ciągu dwudziestu jeden dni by podpisał, to zgodnie z przepisami końcowymi projekt wchodzi w życie dwa tygodnie po opublikowaniu w Dzienniku Ustaw. Aczkolwiek więc będzie tu opóźnienie w implementacji, to ono nie będzie duże.

I wreszcie piąty projekt to jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne, która zastępuje dyrektywy 2008/99/WE i 2009/123/WE. Będzie implementowana do polskiego porządku prawnego przez projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, numer UC 148. Aktualnie projekt ustawy znajduje się na etapie konsultacji publicznych i opiniowania, jednak wcześniej prace były poprzedzone wstępnymi konsultacjami z zainteresowanymi podmiotami. Dyrektywa częściowo już została implementowana do polskiego porządku prawnego. Ten projekt ma charakter przekrojowy, jako że ma zmienić punktowo ponad dziesięć ustaw, tak żeby w pełni dostosować polskie przepisy do wymogów prawa unijnego. Liczymy, że projekt trafi do parlamentu w sierpniu br. To pokrótce wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Dziękuję państwu ministrom oraz państwu posłom. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji w zakresie obecnych dziś przedstawicieli resortów? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informacje o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 3 kwietnia 2026 r.) w częściach, za które odpowiadają Ministerstwo Infrastruktury oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 4–5 czerwca, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje ponownie pan minister Dariusz Mazur. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, agenda najbliższego posiedzenia Rady Unii Europejskiej ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniach 4–5 czerwca zawiera dwa projekty aktów ustawodawczych, obydwa do rozpatrzenia w części poświęconej wymiarowi sprawiedliwości. Lista tak zwanych punktów A przyjmowanych bez dyskusji nie zawiera projektów aktów prawnych.

W czasie najbliższego posiedzenia planowana jest debata orientacyjna dotycząca projektu rozporządzenia Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania orzeczeń i przyjmowania dokumentów urzędowych dotyczących pochodzenia dziecka oraz w sprawie ustanowienia europejskiego poświadczenia pochodzenia dziecka. W materiale przygotowanym na potrzeby tej debaty prezydencja cypryjska pyta ministrów o najważniejsze kwestie z perspektywy państw członkowskich, których rozwiązanie pozwoliłoby na osiągnięcie kompromisu co do tekstu projektu, oraz możliwe działania w celu osiągnięcia jednomyślności, która jest wymagana, żeby ten projekt przyjąć, jak i scenariusze na wypadek, gdyby tejże jednomyślności nie udało się uzyskać.

Podczas debaty rząd zamierza przede wszystkim podkreślić, że dla Polski najistotniejsze jest to, żeby przepisy rozporządzenia były skonstruowane w taki sposób, żeby realizowały nadrzędną zasadę dobra dziecka, *best interest of the child*, jednocześnie pozostawiając państwom członkowskim pewną elastyczność w stosowaniu tych przepisów, pozwalającą uwzględnić specyfikę ich porządków konstytucyjnych i podstawowych zasad prawa rodzinnego.

Rząd ma zamiar również podnieść, że na obecnym etapie negocjacji nie ma ustabilizowanego całościowego tekstu, który mógłby być punktem odniesienia dla oceny możliwości jego zaakceptowania jako kompromisu. Dlatego trudno wskazać, które konkretnie kwestie są najważniejsze, tak żeby było możliwe ostateczne poparcie projektu. Na pewno jedną z kwestii, do której Polska przywiązuje bardzo dużą wagę, jest to, żeby jako zasadę wprowadzić niezmiennność prawa właściwego dla ustalania pochodzenia dziecka przez całe jego życie. Inną z kwestii, którą Polska postrzega jako bardzo istotną, jest także to, aby w kontekście uznawania orzeczeń sądowych dotyczących ustalenia pochodzenia dziecka należycie uwzględniane były wcześniejsze orzeczenia wydane na podstawie prawa właściwego ustalonego zgodnie z rozporządzeniem. Sprzeczność z takim wcześniejszym orzeczeniem powinna stanowić podstawę odmowy uznania danego orzeczenia. Obie te kwestie mają bardzo duże znaczenie dla zapewnienia stabilności stosunków prawnych i zapobieżenia instrumentalnemu wykorzystywaniu przepisów rozporządzenia.

Rząd wskaże również, że biorąc pod uwagę etap negocjacji, w którym się znajdujemy, zakładanie braku jednomyślności jest przedwczesne, aczkolwiek materia projektu jest bardzo wrażliwa, bo dotyczy obszaru prawa rodzinnego. Naturalne jest więc, że proces negocjacji jest długi, trudny i długotrwały, natomiast sposobem na przyspieszenie tego procesu może być intensyfikacja prac na poziomie eksperckim.

Punkt drugi. Podczas posiedzenia Rady planowane jest także przyjęcie częściowego podejścia ogólnego do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego

program „Sprawiedliwość” na lata 2028–2034 i uchylającego rozporządzenie (UE) 2021/693. Ten akt stanowi część pakietu wniosków legislacyjnych w sprawie wieloletnich ram finansowych, to jest budżetu Unii Europejskiej na kolejny siedmioletni okres, lata 2028–2034.

Negocjacje nad rozporządzeniem prowadziły już dwie prezydencje od jesieni 2025. Obecna prezydencja, cypryjska, sfinalizowała prace nad zasadniczą częścią, z wyjątkiem przepisów ujętych w nawiasach kwadratowych, które mają implikacje budżetowe i odpowiadają elementom horyzontalnym negocjacji. Podczas posiedzenia Rady 5 czerwca ministrowie zatwierdzą tak zwane częściowe podejście ogólne do projektu rozporządzenia. Przyszły program „Sprawiedliwość” ma stanowić kontynuację programu funkcjonującego w obecnej perspektywie finansowej oraz ma służyć dalszemu rozwojowi unijnej przestrzeni sprawiedliwości. W szczególności ma wspierać współpracę sądową, a także szkolenia dla kadr wymiaru sprawiedliwości oraz ułatwiać dostęp do wymiaru sprawiedliwości, w tym za pomocą środków cyfrowych.

Rząd w pełni te cele popiera. Zabiegał o uzgodnienie jak najkorzystniejszych dla Polski rozwiązań. Do tekstu wprowadzono przede wszystkim procedurę pozwalającą państwom członkowskim aktywnie uczestniczyć w programowaniu kierunków wsparcia w przyszłym programie, tak zwaną procedurę komitetową. Doprecyzowano również kwestię szkoleń kadr wymiaru sprawiedliwości, aby uwzględnić w największym możliwym zakresie potrzeby państw członkowskich oraz umożliwić udział w szkoleniach szerokiemu gronu podmiotów. Program w dalszym ciągu wspierać będzie cyfryzację wymiaru sprawiedliwości, co przyjmujemy z zadowoleniem. Liczymy, że uda się utrzymać zakładany we wniosku Komisji Europejskiej zwiększony budżet przyszłego programu w wysokości 798 mln euro, co będzie jeszcze przedmiotem uzgodnień. Wynegocjowany w Radzie tekst projektu rozporządzenia w ocenie rządu stanowi dobrą podstawę dla dalszych prac i, co najważniejsze, wsparcia wymiaru sprawiedliwości na szczeblu unijnym w kolejnym okresie finansowania.

Zwracam się zatem do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania wyżej wskazanych aktów prawnych na posiedzeniu Rady Unii Europejskiej ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za kompleksowe przedstawienie.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Dzień dobry.

Panie ministrze, mam pytanie dotyczące dokumentu COM(2022) 695. Czy ten akt, po pierwsze, jest przyjmowany w procedurze jednomyślności, a po drugie, czy uznawanie poświadczenia pochodzenia dziecka w ramach tego projektu uwzględnia, jakiego rodzaju są związki rodziców i stan prawny, można powiedzieć, przysposobienia dziecka? Czy jest na przykład mowa o tym, że status dzieci, które są przysposobione w parach jedнопłciowych w innych państwach członkowskich, ma być uznawany również w Polsce poprzez ten dokument?

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przekazuję głos panu ministrowi. Dobrze, chwileczkę poczekamy. Panie ministrze, jak pan nie ma wiedzy, to może pan oczywiście odpowiedzieć na piśmie.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Już, już. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to wyraźnie o tym mówiłem, że jest wymagana jednomyślność. Powtarzam po raz kolejny. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to ta dyrektywa ma dotyczyć, zapewne taki jest sens pytania, również dzieci pochodzących ze związków jedнопłciowych czy z surrogacji. Nie ma tu rozróżnienia, jeśli chodzi o pochodzenie dziecka.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, wobec powyższego składam oczywiście wniosek o wyrażenie sprzeciwu co do takiego stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Szanowni państwo, zamykam dyskusję.

W związku z tym, że został zgłoszony sprzeciw, bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Szanowni państwo, będziemy głosować następującą konkluzję: stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 4–5 czerwca 2026 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.**

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zdążyli zagłosować? Dziękuję.

Głosowało 18 posłów. Za – 12, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła konkluzję, którą przed chwilą przeczytałem.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.