

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 144)

z dnia 9 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 144)

9 czerwca 2026 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2026) 192, 193, 194, 195, 236, 237 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2026) 350 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (12 czerwca 2026 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2025) 989, 942, 943, 941),
- III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (16 czerwca 2026 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2025) 1031, 1022, 1023, 102),
- IV. w trybie art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 3 kwietnia 2026 r.),
- V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie korporacyjnych ram prawnych 28. systemu prawnego – „EU INC.” (COM(2026) 321 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger**, **Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Konrad Kuszel** i **Paweł Kościelny** – eksperci do spraw legislacji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, ministrów, a także towarzyszące im osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2026) od 192 do 195, 236 i 237 oraz w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2026) 350. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Uwag i sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 12 czerwca 2026 roku w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Jarosław Neneman, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry państwu. Mam przyjemność zaprezentować państwu akty prawne przewidziane do dyskusji na Radzie Ecofin w dniu 12 czerwca br. W tym momencie nie dysponujemy tak zwaną listą A, czyli listą aktów prawnych przewidzianych do przyjęcia, dlatego też zaprezentuję państwu informację na temat części do dyskusji.

Podczas posiedzenia Rady Ecofin podjęta zostanie przez prezydencję cypryjską próba osiągnięcia podejścia ogólnego w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie UE 2023/956 w odniesieniu do rozszerzenia zakresu jego stosowania na towary niższego szczebla i środki przeciwdziałające obchodzeniu przepisów CBAM. CBAM ma na celu ograniczenie zjawiska ucieczki emisji, czyli przenoszenia wysokoemisyjnej produkcji do krajów o mniej rygorystycznych regulacjach klimatycznych, co będzie wspierać utrzymanie istniejących oraz tworzenie nowych miejsc pracy w sektorze przemysłowym. Mechanizm wyrównuje koszty emisji CO₂ pomiędzy producentami unijnymi a importerami wybranych towarów z państw trzecich, wspierając tym samym uczciwą konkurencję.

Obecnie rozporządzenie realizuje kluczowe postulaty negocjacyjne rządu, w tym przede wszystkim: wyłączenie z zakresu stosowania CBAM niehandlowych przepływów energii oraz wprowadzenie zabezpieczeń dla instalacji, które mogą zostać tymczasowo wyłączone z zakresu CBAM, poprzez zapewnienie, że w okresie obowiązywania takiego wyłączenia nie stosuje się ograniczenia w przydziale bezpłatnych uprawnień, a instalacje te nie mogą zostać pozbawione prawa do otrzymywania rekompensaty z tytułu kosztów pośrednich emisji.

Ponadto na Radzie Ecofin prezydencja cypryjska zaplanowała po raz kolejny omówienie trzech aktów prawnych składających się na element tak zwanego pakietu legislacyjnego na rzecz unii oszczędnościowo-inwestycyjnej oraz dotyczących rozwoju rynku kapitałowego. Najważniejszym celem przedstawionych przez Komisję Europejską wniosków jest integracja rynków kapitałowych Unii i poprawa funkcjonowania jednolitego rynku usług finansowych Unii z korzyścią dla inwestorów, przedsiębiorstw i całej gospodarki. Działanie to ma umożliwić inwestorom i przedsiębiorcom dostęp do szerszego zakresu możliwości finansowania oraz mobilizację oszczędności na potrzeby inwestycji produkcyjnych.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej co do zasady popiera projektowane regulacje oraz podziela pogląd Komisji, że rozwój unijnych rynków kapitałowych oraz wzmocnienie ich konkurencyjności wymaga większej integracji tych rynków. Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę, że proces ten powinien uwzględniać zróżnicowany poziom rozwoju rynków krajowych poszczególnych państw członkowskich oraz potrzebę zachowania sprawnego funkcjonowania lokalnej infrastruktury rynkowej, w tym w państwach członkowskich spoza sfery euro.

Rząd pozytywnie odnosi się również do propozycji zawartych w rozporządzeniu w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych, dostrzegając potrzebę zapewnienia zharmonizowanych ram prawnych prowadzących do ułatwienia transgranicznych przepływów kapitału,

co z kolei powinno wspierać gospodarkę Unii, zwiększając konkurencyjność, oraz zapewnienia neutralności technologicznej przepisów w zakresie wyznaczonych systemów płatności oraz systemów rozrachunku papierów wartościowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Pan przewodniczący mówi, że nie widać, to nie widać. Dziękuję. Chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 12 czerwca 2026 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w formacie ministrów do spraw zdrowia, które odbędzie się w dniu 16 czerwca 2026 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. W agendzie Rady znajduje się dokument o sygnaturze COM(2025) 1022, który nie był jeszcze rozpatrywany przez Komisję. Rząd reprezentuje pani minister Katarzyna Kacperczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kacperczyk:

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić stanowisko rządu, które zostanie przedstawione podczas posiedzenia Rady do Spraw Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w formule Ministrów Zdrowia. Przedstawię dzisiaj państwu stanowisko Polski w odniesieniu do omawianych inicjatyw w obszarze biotechnologii, wyrobów medycznych oraz bezpieczeństwa lekowego.

Podczas posiedzenia Rady EPSCO w formacie ministrów zdrowia przewidywane jest omówienie czterech projektów aktów prawnych, a mianowicie przyjęcie podejścia ogólnego do projektu dyrektywy zmieniającej dyrektywy 2001/18 i 2010/53 w odniesieniu do wprowadzenia do obrotu mikroorganizmów zmodyfikowanych genetycznie i przetwarzania narządów, tak zwanej dyrektywy Biotech. Planowana jest debata polityczna dotycząca rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia unijnych sektorów biotechnologii i biowytworzenia, w szczególności w dziedzinie zdrowia, tak zwanego rozporządzenia Biotech.

Przypomnę też Wysokiej Komisji, że zarówno to rozporządzenie, jak i dyrektywa są określane potocznie jako Biotech Act i to jest trzeci element działań, które podejmowane były w ramach polskiej prezydencji i dotyczyły wzmocnienia bezpieczeństwa lekowego i konkurencyjności w sektorze wytwarzania leków zarówno leków generycznych, jak i innowacyjnych na obszarze Unii Europejskiej. Jak państwo wiecie, pierwszym elementem tej całej polityki Unii Europejskiej państw członkowskich w tym obszarze był pakiet farmaceutyczny, który dzięki negocjacjom w czasie polskiej prezydencji został przyjęty. Drugim elementem – akt o lekach krytycznych. Ten dokument też został przedłożony i przygotowany w czasie polskiej prezydencji. To jest ten trzeci element, czyli akt o biotechnologii, który ma zwiększać innowacyjność i konkurencyjność przemysłu farmaceutycznego, ale też zwiększać dostęp pacjentów do terapii innowacyjnych zarówno dostępności fizycznej, jak i dostępności cenowej.

Kolejne dokumenty, które planowane są do rozpatrzenia w czasie posiedzenia Rady EPSCO, to raport z postępu prac w zakresie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Unii Europejskiej 2017/745 i 2017/746, rozporządzenia w odniesieniu do uproszczenia i zmniejszenia obciążeń wynikających z przepisów dotyczących wyrobów medycznych i wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro. To są tak zwane uproszczenia w zakresie wyrobów medycznych.

Ostatnim elementem, który będzie rozpatrywany w czasie posiedzenia Rady EPSCO, jest informacja prezydencji w zakresie postępu prac w zakresie rozporządzenia ustanawiającego ramy na potrzeby zwiększenia dostępności i bezpieczeństwa dostaw produktów leczniczych o krytycznym znaczeniu, a także dostępności produktów leczniczych będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i dostępu do tych produktów. To jest ten akt, o którym wspominałam przed chwilą, czyli tak zwany akt o lekach krytycznych, o bardzo ważnym znaczeniu również dla polskich producentów, krajowych producentów leków. Zawiera on w sobie mechanizmy dotyczące

wspierania produkcji w Unii Europejskiej i produkcji w Polsce, dotyczące także projektów strategicznych. W czasie polskiej prezydencji i przez dalsze miesiące po zakończeniu polskiej prezydencji miał on dla nas bardzo duże znaczenie. Będzie elementem rozmów w czasie Rady EPSCO.

Jeżeli chodzi o dyrektywę Biotech, Polska nie będzie się sprzeciwiać przyjęciu podejścia ogólnego. Co do zasady popieramy kierunek działań, który został zaproponowany w projekcie, szczególnie jeżeli chodzi o wzmocnienie jakości narządów przeznaczanych do przeszczepiania i zwiększenia bezpieczeństwa pacjentów w tym zakresie. Pozytywnie oceniamy też zaproponowane rozwiązania dotyczące transplantologii, ale podkreślamy też, że organizacja systemów transplantacyjnych pozostaje w kompetencjach państw członkowskich, w związku z tym nowe przepisy nie powinny prowadzić do nadmiernej ingerencji w krajowe struktury nadzoru w obszarze transplantologii.

Jak państwo wiecie, nasze struktury, nasz system transplantologii działa bardzo dobrze i wykorzystamy tę okazję, żeby dzielić się naszymi doświadczeniami, naszymi rozwiązaniami w tym zakresie. Polska pozostaje otwarta na dalszą współpracę i będzie formułować swoje uwagi na kolejnych etapach prac legislacyjnych.

Jeżeli chodzi o drugi element tak zwanego aktu o biotechnologii, czyli rozporządzenia Biotech, przygotowujemy obecnie stanowisko rządu i będziemy mieli przyjemność państwu je zaprezentować. Niemniej możliwe jest wskazanie też wybranych kwestii o charakterze wstępnym, które będziemy prezentować podczas Rady EPSCO. Zgłaszamy wątpliwości dotyczące proponowanego mechanizmu dodatkowego przedłużenia ochrony SPC, tak zwany *Supplementary Protection Certificate*. W naszej ocenie nie jest przesądzone, czy instrument ten stanowi właściwe narzędzie realizacji celów polityki przemysłowej i biotechnologicznej Unii Europejskiej.

Sama analiza Komisji Europejskiej pokazuje, że to przedłużenie tej ochrony może wywoływać istotne skutki gospodarcze, mieć wpływ również na konkurencję, a także wpływać na wydatki publiczne i dostępność do produktów leczniczych. Dlatego uważamy, że wprowadzanie tego mechanizmu powinno być poprzedzone bardzo pogłębioną analizą oceny jego wpływu.

Priorytetem Polski wciąż pozostaje bezpieczeństwo dostaw leków, poprawa dostępu do produktów biotechnologicznych wytwarzanych i opracowywanych w Unii Europejskiej, w tym oczywiście w Polsce. Jak państwo wiecie, o tym wielokrotnie rozmawialiśmy też na forum tej Komisji, Polska, ale też inne państwa unijne, pozostają uzależnione od substancji czynnych produkowanych poza rynkiem europejskim, szczególnie w państwach azjatyckich, takich jak Chiny, Indie. Ma to wymiar strategiczny, dlatego też ta dyskusja i praca nad aktem o produktach, terapiach biotechnologicznych, o biotechnologii będą tak kluczowe.

Produkty biotechnologiczne powinny być traktowane priorytetowo w ramach dostępnych instrumentów wsparcia, chociaż Polska dysponuje silnym potencjałem naukowym i przemysłowym w zakresie rozwoju produkcji biotechnologicznych produktów leczniczych i leków biopodobnych. Polskie podmioty nadal borykają się z trudnościami w dostępie do finansowania z Unii Europejskiej. Ja tylko przypomnę, że akt o biotechnologii przewiduje też konkretne mechanizmy wsparcia finansowego. Będziemy zabiegać o to, żeby również polskie podmioty były beneficjentami środków, które będą przewidziane z Europejskiego Funduszu na Rzecz Konkurencyjności. Wiemy jednak, że przewidziane są też dodatkowe mechanizmy, które będzie oferował Europejski Bank Inwestycyjny. O to też będziemy zabiegać, tak żeby ta produkcja nie tylko w większym stopniu miała miejsce na terytorium Unii Europejskiej, ale też uwzględniała zrównoważony rozkład geograficzny wsparcia. Mogłoby to w sposób systemowy i zrównoważony promować bezpieczeństwo lekowe nie tylko w wybranych regionach czy w wybranych państwach, ale też równomiernie na obszarze całej Unii Europejskiej, szczególnie również w naszej części Europy.

Jeżeli chodzi o własność intelektualną, co jest też bardzo ważnym elementem prac, które będą prowadzone, kluczowe znaczenie ma zapewnienie stabilnych i przewidywalnych ram prawnych pozostających w zgodzie z obowiązującym systemem unijnym. W naszej ocenie projektowane przepisy powinny wzmocniać cały łańcuch wartości sektora biotechnologicznego od badań i rozwoju, poprzez produkcję, po dostęp do rynku. Szczególnie dla nas ważne, także w kontekście naszych inwestycji krajowych, inwestycji producentów krajowych, jest wsparcie leków biopodobnych oraz usprawnienie prowadzenia badań klinicznych poprzez ograniczenie obciążeń administracyjnych i zapewnienie większej harmonizacji procedur. Jak państwo wiecie, w ostatnich latach Polska jest ważnym rynkiem, w którym lokuje się badania kliniczne, aczkolwiek mamy tu plany i to też będziemy postulować na forum Unii Europejskiej, żeby przeznaczone

było większe wsparcie i ułatwienia administracyjne dla lokowania w Polsce badań klinicznych wczesnej fazy.

Jeżeli chodzi o kolejny akt prawny, czyli uproszczenie przepisów dotyczących wyrobów medycznych, będziemy prezentować stanowisko kierunkowo pozytywne. Popieramy działania zmierzające do ujednolicenia stosowania przepisów, zwiększenia pewności prawa oraz uproszczenia procedur. Jednocześnie wskazujemy na istniejące wątpliwości dotyczące proponowanych obecnie rozwiązań, w szczególności część zapisów pozostawia zbyt szerokie pole do interpretacji i w niepełnym stopniu odpowiada deklarowanemu celowi harmonizacji.

Poza tym w naszej ocenie niektóre rozwiązania mogą mieć nie do końca korzystny wpływ na poziom bezpieczeństwa pacjentów. O to też będziemy w toku dalszych prac zabiegać. Dla nas, dla rządu istotnym elementem jest też cyberbezpieczeństwo wyrobów medycznych. Jak państwo pamiętacie, był to też jeden z podcelów, jeden z priorytetów polskiej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej.

Na koniec akt o lekach krytycznych, o którym już trochę wspominałam. Jak wspominałam, bezpieczeństwo lekowe było głównym tematem prezydencji polskiej w Radzie Unii. Tu pozostajemy niezmiennie bardzo aktywni i zabiegamy o rozwiązania korzystne dla naszego rynku, dla podmiotów, które przyczyniają się do wzmacniania bezpieczeństwa lekowego Polski. Pozostajemy też w stałym kontakcie i we współpracy z pozostałymi państwami członkowskimi, ale też z Parlamentem Europejskim, w szczególności z Komisją Zdrowia, Komisją SANT Parlamentu Europejskiego, z którą bardzo skutecznie współpracowaliśmy w czasie trilogów, jeżeli chodzi o pakiet farmaceutyczny, ale też właśnie jeżeli chodzi o akt o lekach krytycznych.

Obecnie, po zakończeniu trilogów, trwa faza techniczna przygotowywania aktu o lekach krytycznych tego rozporządzenia. Mamy nadzieję, że za kilka miesięcy ten akt wejdzie w życie. Popieramy go, jeżeli chodzi o te rozwiązania, w wypracowaniu których uczestniczyliśmy. Mamy nadzieję, że te rozwiązania, które zostały przedstawione, zostaną odzwierciedlone w budżecie unijnym w nowej perspektywie finansowej i przyczynią się również do wzmocnienia bezpieczeństwa lekowego naszego kraju, bezpieczeństwa pacjentów, ale też do rozwoju rodzimego sektora farmaceutycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów, które odbędzie się w dniu 16 czerwca 2026 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2025) 102, 1023 oraz 1031, natomiast w stosunku do dokumentu o sygnaturze COM(2025) 1022 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.** Czy jest sprzeciw? Nie ma. Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt V, a później pkt IV z uwagi na to, że jeszcze nie ma pana ministra Arkadiusza Myrchy. Przejdziemy więc do pkt V, a później rozpatrzymy pkt IV, jeżeli państwo nie mają uwag co do tego. Czyli informacja o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub wywoła w ciągu najbliższych trzech miesięcy, stan na dzień 3 kwietnia 2026 r. Informacja wpłynęła do Komisji w dniu 15 kwietnia. Jednocześnie informuje, że rozpatrujemy informację w części, za którą odpowiada Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Proszę o zabranie głosu pana prezesa Daniela Mańkowskiego, wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni panie i panowie posłowie, prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tym momencie prowadzi prace nad jedną niewdrożoną dyrektywą, tak zwaną empoweringową, zaś termin drugiej dyrektywy, dyrektywy *Right to Repair*, upłynie 30 lipca br. Pierwsza dyrektywa, dyrektywa w sprawie zmiany dyrektyw w odniesieniu do wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami oraz lepsze informowanie, czyli właśnie w skrócie zwana dyrektywą empoweringową, jest dyrektywą, która stanowi wkład w rozwój unijnej gospodarki w obiegu zamkniętym i zielonej gospodarki, a jej celem jest umożliwienie konsumentom podejmowania

świadomych decyzji o nabywaniu produktów w ramach zrównoważonej konsumpcji. Celem tej dyrektywy jest wyeliminowanie nieuczciwych praktyk handlowych, które wprowadzają konsumentów w błąd, odwołując ich od zrównoważonych wyborów konsumpcyjnych. Przede wszystkim dyrektywa ta porządkuje to, co przedsiębiorca może konsumentowi powiedzieć o ekologiczności produktu, jego trwałości, naprawialności i innych cechach istotnych z punktu widzenia podejmowania decyzji zakupowych. Dotyczy to w szczególności informacji dotyczących greenwashingu i tak zwanych pustych haseł ekologicznych, oznaczenia i certyfikatów zrównoważonego charakteru. Czyli mówiąc wprost, dyrektywa mierzy się z wyzwaniem prywatnych, marketingowych zielonych znaczków, które wyglądają jak certyfikaty, ale nie są oparte o żaden system i nie wskazują faktycznie, że dany produkt został wyprodukowany w sposób zrównoważony.

Dyrektywa wprowadza również regulacje dotyczące twierdzeń o przyszłych celach ekologicznych, czyli de facto mówi, że nie powinniśmy posługiwać się hasłami, które są nieweryfikowalne, pozbawione obiektywnie jasnych i dostępnych informacji dotyczących ekologiczności produktu, czy chociażby takimi kwestiami jak informowanie o aktualizacji oprogramowania produktów cyfrowych i jak te aktualizacje będą wpływały na cykl życia produktu. Generalnie dyrektywa w znacznym zakresie wzmacnia obowiązki informacyjne dotyczące gwarancji, trwałości i odpowiedzialności za zgodność towaru z umową.

Termin transpozycji upłynął 27 marca tego roku, a dyrektywa ma zastosowanie od 27 września. W tym momencie projekt został skierowany na stały Komitet Rady Ministrów, tak że liczymy, że jeszcze przed wakacyjną przerwą projekt zostanie skierowany do Sejmu.

Drugi projekt to dyrektywa 2024/1799 w sprawie prawa do naprawy, potocznie zwana dyrektywą *Right to Repair*, której termin transpozycji upływa 31 lipca br. Dyrektywa ta przewiduje rozwiązania, których celem jest wspieranie konsumentów w wybieraniu naprawy towaru zamiast przedwczesnego pozbywania się go. Ta dyrektywa ma się przyczynić do obniżenia kosztu życia konsumentów poprzez unikanie dodatkowych wydatków na nowe towary, a z drugiej strony ma też wpływać na minimalizację ilości elektrośmieci, elektroodpadów, które są produkowane na rynku europejskim.

Dyrektywa przyczynia się również do likwidacji barier, które obecnie zniechęcają do naprawy towarów, takich jak brak informacji o możliwości naprawy, słabej dostępności usług czy utrudnień technicznych oraz kontraktowych z tym związanych. Ma, jak wspomniałem również, przyczyniać się do wydłużenia cyklu życia produktów, które już są w obiegu. W tym zakresie dyrektywa wprowadza pełną harmonizację.

Ten projekt w tym tygodniu zostanie skierowany do konsultacji, uzgodnień i opiniowania. Przewidujemy na to 21 dni i zakładamy, że na początku października czy listopada projekt zostanie skierowany do Sejmu, oczywiście po przejściu ścieżki rządowego procesu legislacyjnego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie prezesie. Otwieram dyskusję. Nie widzę nikogo. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy, stan na dzień 3 kwietnia 2026 r., w części, za którą odpowiada UOKiK.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Wracamy do pkt IV, czyli rozpatrzenie w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie korporacyjnych ram prawnych 28. systemu prawnego „EU INC.”, COM(2026) 321 wersja ostateczna oraz odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Arkadiusz Myrcha, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Krótko. Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam za opóźnienie. Trochę się przedłużyła komisja w Senacie. Odpowiadając na prośbę, nowa zharmonizowana forma spółki z o.o., zharmonizowana spółka europejska. Jest to forma, która po uchwaleniu będzie w konsekwencji wymagała wprowadzenia do porządku krajowego nowego rodzaju spółki kapitałowej, spółki o charakterze europejskim, w sposób oczywiście zgodny z przepisami, ale który przede wszystkim pozwala na łatwiejsze i sprawniejsze funkcjonowanie tego nowego bytu handlowego na rynku

europejskim, w tym także z możliwością pozyskiwania kapitału. Jest to przede wszystkim ukłon w kierunku spółek czy podmiotów nowo tworzących się na rynkach, czyli tak zwanych startupów.

W tej chwili trwają, za nami jest kilka posiedzeń grup roboczych w tym zakresie. Stanowisko rządu jest oczywiście pozytywne co do kierunku i istoty tego rozwiązania. Podnoszona jest ewentualnie podstawa prawna wskazywana w tym rozwiązaniu. Nie zmienia to postaci rzeczy, że przyjęcie tych rozwiązań finalnie jest absolutnie korzystne dla sektora prywatnych przedsiębiorstw, tak jak wspominałem, w szczególności tych, które mają perspektywę rozwojową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Jan Kanthak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Kanthak (PiS):

Panie przewodniczący, projekt rozporządzenia w sprawie EU INC. to dokument, który wymaga od nas bardzo precyzyjnego oddzielenia intencji gospodarczych od unijnej praktyki instytucjonalnej. Warto zaznaczyć, że w warstwie merytorycznej skierowanej dla przedsiębiorców ten projekt zasługuje na jednoznacznie pozytywny odbiór. Środowiska biznesowe, szczególnie sektor nowoczesnych technologii i startupów, od lat czekają na tak odważne kroki. Pełna cyfryzacja rejestracji spółki, likwidacja barier biurokratycznych przy wchodzeniu na rynki innych państw członkowskich czy ujednolicenie programów opcji pracowniczych to są świetne prorynkowe rozwiązania.

Jednak obok tej dobrej biznesowej fasady projekt zawiera zapisy, które budzą głęboki sprzeciw natury suwerennościowej i ustrojowej. Komisja Europejska jako podstawę prawną rozporządzenia wskazała art. 114 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, co umożliwia przyjęcie aktu większością kwalifikowaną. Tymczasem ten sam artykuł wprost i bezwzględnie wyłącza przepisy podatkowe z tej procedury. Sprawy podatkowe są i muszą pozostać wyłączną kompetencją państw członkowskich objętą zasadą jednomyślności. Tymczasem w art. 20 i 79 tego projektu Komisja wprost umieściła regulacje ingerujące w krajowe ramy podatkowe. Mamy więc do czynienia z niezwykle groźnym precedensem, próbą obejścia kolejny raz traktatów i przemycenia tylnymi drzwiami za pomocą większości kwalifikowanej rozwiązań wkraczających w naszą suwerenność budżetową. Nie możemy się zgodzić na to, aby pod pretekstem pomocy startupom Bruksela odbierała państwom członkowskim prawo do samodzielnego kształtowania polityki podatkowej. Jeśli ulegniemy przy tych dwóch artykułach, jutro pójdą znowu tą samą drogą z pominięciem prawa weta. Będą nam narzucane kolejne kluczowe dla polskiego budżetu daniny.

Podsumowując, popieram kierunek ułatwień dla biznesu, bo polscy przedsiębiorcy zasługują na nowoczesne narzędzia. Nie ma jednak zgody na to, aby cel uświęcał środki i działało się to kosztem polskiej suwerenności traktatowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł przewodniczący Szykowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na część wątpliwości zwrócił już uwagę pan poseł sprawozdawca, pan poseł Kanthak. Ja chciałem zwrócić uwagę, że na szereg wątpliwości wskazuje również Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. I ta ocena jest diametralnie inna niż tak jednoznaczne stanowisko rządu. Stąd warto, żeby nasza Komisja jednak podjęła refleksję, czy rzeczywiście te zagrożenia, o których mówi pan poseł Kanthak, czy też zagrożenia wskazywane przez BEOS, nie powinny skłaniać nas do tego, żeby negatywnie zaopiniować w tej chwili projektowane rozporządzenie.

Zwracam uwagę na takie elementy zawarte w stanowisku BEOS: Elastyczność struktury udziałowej może ułatwiać finansowanie, ale bez odpowiednich zabezpieczeń może również prowadzić do rozwodnienia udziałów wspólników mniejszościowych, uprzywilejowania inwestorów dominujących albo ograniczenia realnego wpływu części wspólników na sprawy spółki. Można mieć również wątpliwości co do znaczenia nowej formy prawnej spółki dla przezwyciężania problemów finansowania europejskich startupów. Wskazuje się również na problem podaży kapitału. Projekt rozporządzenia unijnego nie powstaje w próżni regulacyjnej. Prawo Unii już zapewnia swobodę przedsiębiorczości, swobodę świadczenia usług. Istnieją również

europejskie formy prowadzenia działalności, w szczególności spółka europejska. Na tym tle rzeczywista wartość dodana nowej formy EU INC. nie została dostatecznie wykazana. Potencjalne korzyści projektu należy zestawić z istotnymi kosztami organizacyjnymi i finansowymi oraz ryzykami. Dla Polski oznacza to konieczność dostosowania krajowych rejestrów sądowych, teleinformatycznych procedur rejestrowych, mechanizmów wymiany danych z organami podatkowymi, powiązania z rejestrem beneficjentów rzeczywistych, a także zapewnienia odpowiedniego poziomu cyberbezpieczeństwa, obsługi administracyjnej i kontroli danych. Istotnym problemem jest niejasność – ja cały czas cytuję – istotnym problemem jest niejasność samej marki EU INC. Projekt może tworzyć wrażenie powstania jednolitej europejskiej formy spółki, podczas gdy w rzeczywistości będzie ona osadzona w krajowym porządku prawnym państwa siedziby rejestrowej. I tak dalej, i tak dalej.

O konstrukcji, która może wprowadzać w błąd, o ryzyku arbitrażu regulacyjnego, o ryzyku niepewności regulacyjnej. Szanowni państwo, to nie jest jakaś pojedyncza uwaga, z którą czasami nam się zdarza mieć do czynienia. To jest jednak mocno krytyczna ocena tego projektowanego rozporządzenia, stojąca w kontrze do stanowiska rządu. Dlatego, wzięwszy pod uwagę argumenty, które przedstawiał pan poseł Jan Kanthak, zwracam państwu uwagę na te argumenty, prosząc o to, żebyśmy jako Komisja zaopiniowali to jednak krytycznie, zgodnie z oceną sejmowych ekspertów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przekazuję głos panu ministrowi. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Tak jak wskazałem, przepisy są oczywiście w trakcie procedowania. Jeśli chodzi o podstawę prawną, to zarówno polski rząd, jak i inne państwa członkowskie wskazywały na wątpliwości wynikające z takiego rozwiązania. Oczywiście temat jest otwarty i w samym stanowisku rządu ta kwestia została podniesiona. Tak samo jak inne wątpliwości, które, też wprost wynikające ze stanowiska rządu, są wskazane jako temat do wyjaśnienia, do doprecyzowania i które pokazują, gdzie jeszcze powinna być skupiona uwaga grup roboczych. Nie zmienia to postaci rzeczy, że projekt stanowiska rządu jest dla tej materii pozytywny.

I tutaj zgodzę się z panem posłem Kanthakiem, który podkreślił, że jest to wręcz bardzo pozytywne rozwiązanie, na które rynki wyczekują. Wskazał konkretne sektory gospodarki, które mogą być największymi beneficjentami. Wydaje się właśnie, że w sposób wyważony jest przyjęte stanowisko kierunkowo popierające tę inicjatywę, wskazujące jednocześnie na różnego rodzaju wątpliwości czy zastrzeżenia, które na tym etapie powstają, i z tą świadomością, że jeżeli pojawi się nowy byt prawa handlowego, to oczywiście nasze prawo krajowe będzie musiało być w odpowiedni sposób zmodyfikowane, w tym także w zakresie chociażby krajowego rejestru sądowego, który cały czas podlega różnego rodzaju modyfikacjom, jak chociażby ostatnio w zakresie funkcjonowania tam rejestru klubów sportowych czy planowanego przez nas wprowadzenia rejestru fundacji rodzinnych. Tak więc nie będzie to na pewno jedyna zmiana, która w najbliższych latach będzie czekała krajowy rejestr sądowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Nie widzę więcej zgłoszeń. Rozumiem, że panowie posłowie mają wniosek, tak?

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Pan przewodniczący musi chyba najpierw postawić tezę, to ja wtedy zgłoszę sprzeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dobrze. Chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2026) 321 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

To ja bym zgłosił sprzeciw i prosił o głosowanie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę o przygotowanie maszynek do głosowania. Szanowni państwo, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za tym, aby Komisja przyjęła następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2026) 321 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP, i Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy posłowie oddali głos? Dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja przyjęła konkluzję, którą przed chwilą głosowaliśmy. Głosowało 26 osób: za – 14, przeciw – 12. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie.