

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 148)

z dnia 17 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 148)

17 czerwca 2026 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681) w zakresie:
 - 1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
 - 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 49 i 62;
 - 3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
 - wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ignacy Niemczycki** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Dorota Jaworska** dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej i **Paweł Siwek** dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Matys** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dagmara Kutnik** naczelnik Wydziału Legislacji i Opiniowania Budżetowego oraz Rozdysponowania Rezerw w Departamencie Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów, **Kazimierz Maciejewski** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów oraz **Katarzyna Czerwińska-Michalska** p.o. wicedyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej.

Przewodnicząca poseł **Agnieszka Pomaska (KO)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Witam panów ministrów. Panie posłanki i panów posłów, którzy nie byli na poprzednim posiedzeniu, również witam. Przechodzimy do punktu pierwszego, jedyne.

Mam informację, że będzie głosowanie około godziny 13:00, prawda? Nie wiem, czy to jest na sztywno, ale prosba o dyscyplinę czasową. Temat jest znany, materiały wszyscy otrzymali, więc myślę, że jeśli nie będzie jakichś... To znaczy, mam nadzieję, że po prostu się wyrobimy, żebyśmy się nie musieli ponownie zbierać.

Przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2025 (druk nr 2629) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681) w zakresie: części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, części budżetowej 83 – rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 49 i 62 i części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej, wydatki.

Przechodzimy do omówienia części 23. Bardzo proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, pana ministra Ignacego Niemczyckiego, o przedstawienie tej części.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych **Ignacy Niemczycki**:

Dziękuję bardzo.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, realizacja budżetu w części 23 – Członkostwo RP w Unii Europejskiej, obejmujące okres od stycznia do grudnia 2025 r., została państwu szczegółowo przedstawiona w przesłanych materiałach. Pierwotnie przyznany plan wydatków w części 23 wynosił 59 112 tys. zł. W wyniku zwiększeń dokonanych w trakcie roku ostateczna kwota planu wyniosła 182 998 tys. zł. Zwiększenia z rezerw celowych zostały przeznaczone przede wszystkim na sfinansowanie działań związanych z polską prezydencją. Realizacja wydatków zamknęła się z kolei w kwocie 169 798 tys. zł.

Na rok 2025, zgodnie z ustawą budżetową, nie zaplanowano dochodów budżetowych, jednak zostały one osiągnięte w kwocie 105 tys. zł. To były jakieś zaległe rzeczy, typu zwroty z ZUS.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że dział administracji rządowej członkostwo RP w Unii przeszedł pod kierownictwo MSZ w trakcie 2025 r., zgodnie z rozporządzeniem premiera. Od drugiej połowy roku ministerstwo nadzorowało więc także proces kształtowania i koordynacji stanowiska RP związanego z udziałem w pracach organów unijnych. Szczególnym uwarunkowaniem w pierwszej połowie 2025 r. był oczywiście fakt polskiej półrocznej prezydencji. W ciągu sześciu miesięcy Rada Unii Europejskiej pod naszym przewodnictwem, o czym dyskutowaliśmy tutaj wielokrotnie, podejmowała działania, które doprowadziły do ważnych osiągnięć w dziedzinie bezpieczeństwa czy obronności. Ponadto, w okresie przewodnictwa polskie placówki dyplomatyczne zrealizowały kilka tysięcy wydarzeń związanych z polską prezydencją, a Polska była gospodarzem kilkuset spotkań na różnych szczeblach unijnych.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie informacji o wykonaniu budżetu państwa w części 23 za 2025 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Koreferentem do tej części budżetu jest pan poseł Andrzej Grzyb, który ma teraz inne obowiązki. Prosił o przekazanie, że ma pozytywną opinię do części budżetowej 23 i nie ma żadnych uwag.

Przechodzimy teraz do omówienia części 83.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Ignacego Niemczyckiego w zakresie pozycji 62. Część budżetowa 83, pozycja 62. W pozycjach 8 i 49 pan minister Neneman, którego jeszcze nie ma. Dyrektorzy są, tak? To w razie czego poprosimy pana dyrektora, bo jest już jeden pan minister, więc myślę, że możemy w tej formule.

Panie ministrze, bardzo proszę. Pozycja 62 do części 83.

Sekretarz stanu w MSZ Ignacy Niemczycki:

W ustawie budżetowej na 2025 r. zaplanowano rezerwę celową, pozycja 62, w kwocie 494 158 tys. zł, zgodnie z decyzją ministra finansów oraz zapotrzebowaniem ministra do spraw Unii Europejskiej i ministra spraw wewnętrznych i administracji. Do dyspozycji ministra do spraw Unii Europejskiej zaplanowano środki w wysokości 399 898 tys. zł, które zostały uruchomione w kwocie 267 161 tys. zł. Ta kwota została rozdysponowana pomiędzy Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, ministerstwa i urzędy centralne zgodnie z planem zaakceptowanym przez Komitet do Spraw Europejskich na zadania związane ze sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w trakcie pierwszej połowy 2025 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy któryś z panów dyrektorów mógłby omówić pozycje 8 i 49?

Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów Paweł Siwek:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Paweł Siwek:

Paweł Siwek, dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu informację na temat wykonania budżetu państwa za 2025 r. w zakresie części 83 – Rezerwy celowe, pozycji 8 i 49 oraz części 84 – Środki własne Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o pozycję 8 rezerwy celowej, przeznaczona ona była na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej. Środki ujęte w rezerwie wyniosły 7 589 137 tys. zł i zostały rozdysponowane w wysokości 3 869 593 tys. zł, to jest w 51%.

Zgodnie z celem rezerwy rozdysponowano 3 569 593 tys. zł z przeznaczeniem na płatności realizowane w ramach wspólnej polityki rolnej oraz współfinansowanie i finansowanie wydatków w zakresie programów realizowanych w ramach wieloletnich ram finansowych Unii Europejskiej na lata 2014–2020 oraz 2021–2027, w tym m.in. na programy operacyjne i regionalne, na fundusze europejskie dla rozwoju społecznego, dla rybactwa, na infrastrukturę, klimat, środowisko, dla Polski Wschodniej, na rozwój cyfrowy, na pomoc żywnościową i na migrację, granice i bezpieczeństwo, a także na instrument „Łącząc Europę” oraz program Interreg.

Dodatkowo w rezerwie celowej, w pozycji 8, zabezpieczono środki w kwocie 1 000 000 tys. zł na pokrycie kosztów zwiększenia składki członkowskiej do budżetu Unii Europejskiej w wyniku wyższego, niż to prognozowała Komisja Europejska, poboru opłat celnych. W trakcie 2025 r. uruchomiono na ten cel 700 000 tys. zł.

Pozycja 49 rezerwy celowej jest natomiast przeznaczona na utrzymanie rezultatów projektów, które były zrealizowane przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym na systemy teleinformatyczne oraz środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych. Środki ujęte w rezerwie wyniosły 2 981 998 tys. zł i zostały rozdysponowane w kwocie 2 386 876 tys. zł, to jest w 80%. Środki przeznaczono głównie na realizację programów, o których mowa w ustawie o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz niektórych innych ustaw, to jest dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywacyjnego dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, samorządowych, instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech oraz w jednostkach wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Ponadto środki przeznaczono także na sfinansowanie wynagrodzeń pracowników niektórych ministerstw oraz utrzymanie rezultatów szeregu projektów, jak na przykład e-zamówienia.

Jeżeli chodzi o część 84 – Środki własne Unii Europejskiej, została ona utworzona w celu dokonywania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu Unii Europejskiej. W ustawie budżetowej na 2025 r. wydatki tej części budżetowej zaplanowano w wysokości 34 655 157 tys. zł oraz 1 000 000 tys. zł, jak już wcześniej wspominałem, w rezerwie celowej w pozycji 8. Kwota ta została skalkulowana w oparciu o projekt budżetu Unii Europejskiej na 2025 r., opracowany przez Komisję Europejską, z uwzględnieniem dodatkowej wpłaty wynikającej z aktualizacji podstaw środków własnych VAT i DNB za lata poprzednie.

Ostateczna wysokość składki członkowskiej wpłaconej przez Polskę do budżetu Unii Europejskiej w 2025 r. wyniosła 35 287 729 tys. zł, to jest 99,8% planu po zmianach. Ze względu na wyższy pobór cel, niż to prognozowała Komisja Europejska, konieczne było uruchomienie środków z rezerwy celowej w wysokości 700 000 tys. zł. Wyższe wykonanie polskiej składki członkowskiej do Unii Europejskiej w porównaniu do 2024 r. wynikało przede wszystkim z wyższego poziomu budżetu Unii Europejskiej, szybszego rozwoju gospodarczego Polski na tle innych państw oraz wyższego poboru opłat celnych na granicy zewnętrznej Unii Europejskiej.

Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Sprawozdawcą czy koreferentem do tej pozycji jest pan poseł Patryk Gabriel. Bardzo proszę.

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Sprawa nie wymaga wielkiego komentarza. Warto tylko dodać, że aż 1 800 000 tys. zł z tych środków zostało wydane na wspólną politykę rolną, a niemal 2 400 000 tys. zł – na polityki społeczne. To są te zakresy, co do których bywamy czasami recenzowani nadmiernie ostro przez naszych konkurentów, a tutaj jest efekt, jak działają pieniądze europejskie na sfery życia, które bezpośrednio dotyczą naszych mieszkańców. Warto jeszcze tylko na koniec powiedzieć, że ciągle nasze saldo z Unią Europejską jako wspólnotą jest wyraźnie dodatnie, jest to prawie 29 000 000 tys. zł na plusie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Oddam głos drugiemu posłowi koreferentowi panu posłowi Grzegorzowi Pudzie.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dziękuję za to przedstawienie obecnej sytuacji. Ciekawostką, o której warto powiedzieć jeszcze w tym punkcie, jest to, że państwo w swoim dokumencie skierowanym do Komisji formułują dosyć dla nas niejasne stwierdzenia. Na przykład w drugim punkcie użyli państwo stwierdzenia: „Dość korzystnie ukształtowała się relacja między wysokością składki a środkami przekazanymi z Unii Europejskiej i państw EFTA”.

Szanowni państwo, nie wiem, jak państwo w ministerstwie funkcjonują, ale to stwierdzenie „dość korzystnie” z perspektywy kogoś, kto zajmuje się tematami finansowymi, może być na dwie strony rozpatrywane, i w jedną, i w drugą. Osobiście unikałbym tego typu stwierdzeń. Warto by było napisać na przykład w jakiej wysokości, jak to wynika. Jest to dokument państwowy, którym posłowie się posługują.

Warto również zwrócić uwagę na dwie kwestie dotyczące bezpośrednio wykorzystania tych środków finansowych, bo z jednej strony mówimy o rezerwie, która została przewidziana, a z drugiej strony w punkcie 83 rezerwy celowej państwo podają, że środki rezerwy zostały rozdysponowane w kwocie – tu jest kwota 3 869 593 tys. zł, to jest 51%. To ciekawe, bo to by znaczyło, że 49% środków finansowych państwo albo źle zaplanowali, albo nie wykorzystali. W związku z tym budzi to pewnego typu pytania.

Najwyższa Izba Kontroli, jak państwo zauważyli w tym dokumencie, pozytywnie oceniła wykonanie tego budżetu wraz z informacjami dotyczącymi tego, co nas interesuje. Natomiast lepiej już w tym punkcie wychodzi z wykorzystaniem środków – tutaj jest 80%, ale nadal to jest 20-procentowe niedoszacowanie budżetu. Bardzo ciekawe jest to, jak państwo to pierwotnie zakładali, bo jednak 50% wykorzystania rezerwy to jest dosyć mało. W związku z tym zwracam uwagę na te punkty, które państwo nam oficjalnie przedstawiają i przesyłają. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

W zasadzie powinienam teraz otworzyć dyskusję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Pan przewodniczący Szyńkowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szyńkowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

My jednak, oceniając tu, na komisji unijnej, tylko w określonych częściach sprawozdanie z wykonania budżetu, w sposób bardzo fragmentaryczny patrzymy na całość naszej polityki unijnej, także w zakresie zagospodarowania odpowiednich zasobów potencjalnie budżetowych, które możemy pozyskiwać ze środków Unii Europejskiej.

W związku z tym mam szersze pytanie do pana ministra.

W kontekście całego sprawozdania za rok 2025 – jak wygląda stopień naszego pozyskania środków z Unii Europejskiej w stosunku do planu na rok 2025? Gdyby można to było ująć we wszystkich łącznie elementach budżetu związanych z pozyskiwaniem środków ze źródła, jakim jest budżet unijny.

I podobnie wydatki budżetowe – jak one się plasują w stosunku do planu na rok 2025, do planu pierwotnego i później po zmianach na koniec roku? Wtedy da nam to szerszy, kompleksowy obraz tego, w jaki sposób państwo pozyskujecie środki, w jaki sposób wygląda planowanie i w jaki sposób środki, także na inwestycje, są z budżetu unijnego wydatkowane.

Jeżeli dzisiaj takiej odpowiedzi nie jesteście w stanie państwo kompleksowo udzielić, to uprzejma prośba, żeby udzielić takiej informacji pisemnie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Nie wiem, czy pan dyrektor będzie kontynuował, czy pan minister udzieli odpowiedzi. Prośba, żeby zwięźle, bo musimy wyjść z tej sali za jakieś 7 minut. Dobrze by było, żebyśmy tu już nie musieli wracać.

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Paweł Siwek:

Pani dyrektor.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Pani dyrektor, przepraszam.

Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów Dorota Jaworska:

Dzień dobry państwu. Dorota Jaworska, dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej.

Jeżeli chodzi o napływ środków, to w stosunku do pierwotnie planowanych 93 000 000 tys. zł otrzymaliśmy 64 000 000 tys. zł. Ta różnica wynika z tego, że najniższy napływ środków był z KPO, ale to dlatego, że w trakcie roku były przeprowadzone dwie rewizje tego programu. To były dosyć znaczące zmiany. Etap wnioskowania przebiega w ten sposób, że najpierw musi być zatwierdzona rewizja, żebyśmy mogli złożyć kolejny wniosek o płatność. Stąd też te napływy były trochę niższe. Były niższe, bo były duże zmiany w samym KPO, na przykład były przesuwane środki na Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności. Były dwie takie rewizje. Pierwsza miała miejsce w czerwcu, druga miała miejsce w grudniu.

Jeżeli chodzi o pierwotny plan środków, to w ramach budżetu państwa całość środków ujętych na współfinansowanie była planowana na 15 000 000 tys. zł, z czego zostało wydankowanych prawie 11 000 000 tys. zł. Natomiast w budżecie środków europejskich – już państwu mówię – pierwotny plan zakładał 137 000 000 tys. zł, a ostatecznie zostało wydankowanych 90 000 000 tys. zł. Tak jak mówię, były tu pewne opóźnienia wynikające przede wszystkim ze zmian programów. Czyli w programach regionalnych i w programach krajowych był wprowadzany nowy priorytet i wprowadzana możliwość realizacji projektów tzw. podwójnego przeznaczenia, co przełożyło się m.in. na tempo naborów i podpisywanie umów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, pani dyrektor.

Ale bardzo proszę zwięźle, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Będzie zwięźle. Czyli jest powód. Oczywiście dziękuję pani dyrektor za przedstawienie tego powodu, ale to wykonanie jednak w warstwie procentowej pozostawia nieco do życzenia, bo to jest na poziomie mniej więcej trzech czwartych, może nawet dwóch trzecich wykonania, jak chodzi o wydatki.

No dobrze, to już teraz nie drążąc tego tematu, chciałem dopytać jeszcze tylko o jeden element. Chodzi o KPO – gdybyście państwo powiedzieli, bo to jest przecież taki temat, którym koalicja politycznie lubi się chwalić... Jeśli dobrze rozumiem, pozyskanie środków z KPO było zaplanowane na nieco ponad 50 000 000 tys. zł dotacji. Ile z tego ostatecznie państwo wykonaliście?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Proszę o odpowiedź. Jak nie, to rozumiem, że też na piśmie poprosimy o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MF Dorota Jaworska:

Nie, odpowiem. Jeśli państwo pozwolicie, to odpowiem.

Jeżeli chodzi o sposób wydankowania i napływów, to mamy takie zestawienia przy każdej perspektywie finansowej. Perspektywy są wieloletnie i mniej więcej, tak jak w tej chwili mamy piąty rok realizacji tej perspektywy, to jesteśmy praktycznie na tym samym poziomie, jak było to w perspektywie 2014–2020, a poziom zakontraktowania już nawet zdecydowanie przyspieszył. Tak że to nie jest tak, że są jakieś opóźnienia. Po prostu projekty mają swoje cykle. Jeśli są długotrwałe procedury przetargowe, to pewne płatności się przesuwają. Natomiast, porównując perspektywę do perspektywy, jesteśmy na tym samym poziomie, a nawet udało nam się nadrobić rok straty z powodu pandemii, bo jednak ta perspektywa rozpoczęła się później.

Jeżeli chodzi o część grantową KPO, to wydatki ukształtowały się ostatecznie na poziomie 23 000 000 tys. zł, ale, tak jak mówię, wynikało to m.in. z tego, że były dwie rewizje i w ramach tych rewizji były zmiany w inwestycjach. To się przełożyło też na proces zakontraktowania. Natomiast nie widzimy zagrożeń w pełnym wykorzystaniu tych środków. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Proszę, panie przewodniczący.

Posel Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

I tu właśnie jest klucz. To jest powód, dla którego trudno nam poprzeć to sprawozdanie z wykonania budżetu w warstwie pozyskiwania środków, bo jeżeli planowane było 52 000 000 tys. zł, nawet przy założeniu rewizji, a państwo nawet w połowie tego planu nie wykorzystaliście, jeżeli pozostała realizacja środków też dalece odbiega od planu, to... Rozumiem część obiektywnych czynników, one się mogą wydarzyć, ale jeżeli jest poniżej połowy realizacji planu, to jednak nie sposób tego ocenić inaczej niż krytycznie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pewnie na temat KPO moglibyśmy prowadzić długą rozmowę, czy lepiej mieć zero, czy lepiej mieć więcej, nawet jeśli nie w 100% wykorzystanych tych środków, ale oczywiście głos pana przewodniczącego został zapisany do protokołu.

Rozumiem, że będziemy za chwilę głosować, tak że prosba do posłanek i posłów o przygotowanie kart do głosowania.

Informuję tylko, że na sali jest przedstawiciel NIK. Sprawozdanie NIK czy wystąpienie kontrolne państwo też otrzymali, więc nie ma potrzeby prowadzić dyskusji w tej sprawie.

Przypominam, że zadaniem Komisji jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2025. Proponuję, by Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2025.

Rozumiem, że jest sprzeciw. Tak jest, zrozumiałam. W związku z tym, że jest sprzeciw, będziemy przechodzić do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2025? Prosimy jeszcze nie wychodzić, to jeszcze nie koniec. Czy już możemy zamknąć głosowanie?

Bardzo proszę o podanie wyniku. Jest 16 głosów za. Przepraszam, nie możemy tego wyświetlić. W razie czego wynik głosowania do wglądu. 13 głosów przeciw. Prośba o wydrukowanie wyniku głosowania.

Za – 16 głosów, przeciw – 13.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Ale prosimy o wyświetlenie wyniku głosowania, bo nie ma wyniku głosowania wyświetlonego.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Nie ma wyniku głosowania.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Ale proszę go wyświetlić zgodnie z procedurą, bo nie ma wyświetlonego wyniku głosowania.

Proszę nie mówić, że zachowujemy się jak dzieci, bo wy się zachowujecie jak bandyci w tej chwili.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Panie pośle, poprosiłam o wydrukowanie wyniku głosowania. Dajcie mi wydruk po prostu, dobrze? Sprawozdawca jeszcze.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Nie został wyświetlony wynik głosowania. Proszę, żeby to zostało zaprotokołowane.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ale czy pan słyszy, że nie działa? Jest problem z systemem.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

No to jest problem.

Posel Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Proszę zaprotokołować, że nie jest wyświetlony wynik.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Nie jest wyświetlony wynik głosowania.

Posel Patryk Gabriel (KO):

Można podejść do sekretariatu.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Nie został wyświetlony wynik głosowania. Proszę, żeby to zostało odnotowane.

Posel Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Kwestionujemy wynik, bo go nie widzimy.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Proszę wyświetlić wynik głosowania. Taka jest procedura.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Panie pośle, czy pan słyszy, że jest problem techniczny? Czekamy na rozwiązanie problemu.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

To zrobimy przerwę w posiedzeniu Komisji i kontynuujemy, kiedy się system naprawi.
To wy za to odpowiadacie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Za problemy techniczne? Biorę wszystko na siebie, panie pośle.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

No właśnie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Cieszę się, że jak pan był u władzy, to wszystko działało, jak trzeba.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Bardzo dziękuję. Wtedy działało.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ogłaszam przerwę. Spotykamy się ponownie po głosowaniach na sali plenarnej.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Szanowni państwo, witam po przerwie. Były problemy techniczne, jak państwo wiedzą. Jest wynik i w systemie, i na tablicy wydrukowany: 16 głosów za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących. Zatem **Komisja wydała pozytywną opinię do wykonania budżetu za rok 2025.**

Naszym obowiązkiem jest również wyznaczenie osoby upoważnionej do przedstawienia stanowiska Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, żeby upoważnić do tego pana posła Andrzeja Grzyba, który wyraził na to zgodę.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że pan poseł Andrzej Grzyb będzie miał obowiązek uczestniczyć w pracach Komisji Finansów Publicznych, reprezentując Komisję do Spraw Unii Europejskiej.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.