

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 160)

z dnia 15 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 160)

15 września 2026 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Marka Krzakały (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2026) 155, 170, 400, 437, 438, 439 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej);
- II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (24 września 2026 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2026) 504, 100, 321 (numer międzyinstytucjonalny: 2026/0074 COD), COM(2025) 555, ,
- III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (28 i 29 września 2026 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2025) 560, 559),
- IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (1 i 2 października 2026 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2026) 570),
- V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdanie Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego: Roczne sprawozdanie dotyczące wdrażania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1925 w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektywy (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 (akt o rynkach cyfrowych) (COM(2026) 247 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ewa Starzyk** dyrektor ds. regulacji i zrównoważonego rozwoju w Polskim Związku Przemysłu Kosmetycznego, **Radosław Maj** dyrektor projektów APPLIA Polska w Ogólnopolskim Związku Producentów AGD i HVAC.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej, **Marek Jaśkowski** – ekspert ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Ocen Skutków Regulacji, **Jacek Lipiec** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BEOS.

Przewodniczący poseł Marek Krzakała (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, a także towarzyszące im osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach Unii Europejskiej, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2026) 155, 170, 400, 437, 438 i 439. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Nie słyszę sprzeciwu. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, które odbędzie się w dniu 24 września br., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Informuję, że w agendzie Rady znajduje się dokument COM(2026) 100, który nie był do tej pory rozpatrywany przez Komisję. Rząd reprezentuje podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pan minister Michał Baranowski. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Przedstawię informacje na temat stanowiska Rady Ministrów, które zostanie zaprezentowane w odniesieniu do aktów prawnych Unii Europejskiej rozpatrywanych na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 24 września br. w częściach „rynek wewnętrzny” oraz „przemysł”. Do dnia dzisiejszego nie opublikowano tak zwanej listy A, czyli dokumentów przewidzianych do przyjęcia bez dyskusji.

Podczas posiedzenia planowana jest dyskusja polityczna na temat rozporządzenia w sprawie chipów 2.0. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia unijnego ekosystemu półprzewodników. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pozytywnie ocenia projekt przedmiotowego aktu prawnego. Popieramy główne cele i założenia niniejszej inicjatywy prawodawczej. Akt w sprawie chipów jest szansą na wzmocnienie europejskiego ekosystemu półprzewodników, zwiększenie bezpieczeństwa dostaw, ograniczenie nadmiernych zależności oraz rozwój zdolności przemysłowych Unii Europejskiej.

Polska pozytywnie ocenia w szczególności szerokie uwzględnienie łańcuchów wartości europejskiego ekosystemu półprzewodników w projekcie aktu, obejmujących projektowanie, materiały, sprzęt, procesy, fotonikę, czujniki, technologie krzemowe, integrację, montaż, testowanie oraz certyfikację. Popieramy również kompleksowe podejście oparte na otwartej suwerenności technologicznej, które pozwala Unii na rozwijanie i skalowanie technologii o znaczeniu strategicznym oraz wzmocnienie europejskiego bezpieczeństwa technologicznego, przy jednoczesnym utrzymaniu otwartości na współpracę z zaufanymi partnerami dzielącymi wartości i standardy Unii Europejskiej.

Równocześnie strona polska przedstawia szereg postulatów dotyczących dalszego dopracowania zasad i ram wdrażania. Do najistotniejszych należą: lepsze określenie nowych obowiązków administracyjnych, zapewnienie możliwości, aby instrumenty przewidziane w projekcie – między innymi projekty transgraniczne i instrumenty regionalne – wspierały także państwa rozwijające, wyspecjalizowane ogniwa łańcucha wartości, zachowanie równowagi geograficznej w dostępie do instrumentów aktu, zapewnienie MŚP oraz organizacjom badawczo-technologicznym realnego, przejrzystego i niedyskryminującego dostępu do platform projektowych, linii pilotażowych i projektów strategicznych, oraz wzmocnienie roli Europejskiej Rady ds. Półprzewodników w mechanizmach przewidzianych w Chips Act 2.0.

Następnie, w ramach punktu „sprawy różne”, prezydencja irlandzka przedstawi informację na temat stanu prac nad następującymi projektami aktów prawnych. Pragnę zaznaczyć, że w tych punktach nie jest przewidziana dyskusja. Te akty prawne to: rozporządzenie w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz przyspieszenia rozwoju potencjału przemysłowego i dekarbonizacji w sektorach strategicznych, tak zwany IAA, rozporządzenie w sprawie 28. systemu praw spółek, tak zwany EU Inc., oraz rozporządzenie w sprawie ustanowienia Europejskiego Funduszu na rzecz Konkurencyjności. Dziękuję za państwa uwagę i wraz z zespołem jesteśmy otwarci na państwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Krzakala (KO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić przy okazji.

Dyrektor ds. regulacji i zrównoważonego rozwoju w Polskim Związku Przemysłu Kosmetycznego Ewa Starzyk:

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, szanowny panie ministrze, Ewa Starzyk, Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego, czyli strona społeczna. Chciałabym uprzejmie zapytać o kilka projektów, które być może będą przewidziane w agendzie, a jeżeli nie, to czy Polska może je zgłosić. Przed spotkaniem Rady COMPET w zeszłym tygodniu przekazaliśmy do kilku ministerstw stanowisko i postulaty w tej sprawie. Chodzi między innymi o rozporządzenie PPWR, dyrektywę ściekową UWWTD i nowy temat – dyrektywę NIS2.

Dziękujemy za dotychczasowe działania polskiej administracji w zakresie uproszczeń, regulacji, za non-paper oraz stanowisko w koalicji z innymi krajami, które powstało na poprzedniej Radzie COMPET. Natomiast nadal ze strony Komisji Europejskiej nie widzimy właściwie żadnych działań uproszczeniowych. Dostajemy deklaracje od Komisji, że Komisja rozumie nasze postulaty, szczególnie w zakresie PPWR, ale tak naprawdę nic się niestety nie dzieje.

Mam więc kilka pytań. Po pierwsze, czy strona polska, polska administracja w czasie tego posiedzenia Rady COMPET będzie mogła zgłosić te tematy do agendy? Jakie działania polska administracja podejmuje i będzie podejmowała w zakresie tych trzech tematów? Czy jest w ogóle szansa na jakąś szerszą koalicję z innymi krajami członkowskimi? I czy państwo ewentualnie dla nas również, dla organizacji branżowych, dla biznesu, macie jakieś rekomendacje, co my jeszcze możemy zrobić, żeby wesprzeć polską administrację w tych działaniach w kierunku uproszczeń regulacji? Bo na razie cały projekt *simplification* jest trochę rozczarowaniem. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń, w związku z tym... To bardzo proszę, krótko. I proszę się przedstawić.

Dyrektor projektów APPLIA Polska w Ogólnopolskim Związku Producentów AGD i HVAC Radosław Maj:

Dzień dobry. Nazywam się Radosław Maj. Reprezentuję Związek Producentów AGD APPLIA. Wiem, że na najbliższym spotkaniu Rady COMPET w ramach punktów dodatkowych będzie omawiane memorandum rządu włoskiego dotyczące wsparcia konkurencyjności przemysłu AGD w Europie. Chciałbym zapytać, czy ministerstwo będzie aktywnie uczestniczyć w tej dyskusji i czy będzie popierało te postulaty. Dodam tylko od siebie, że produkcja AGD w Europie, w Unii Europejskiej, rok 2019 versus 2025 spadła o 25%. W tym samym czasie import dużych urządzeń wzrósł o 60%. My jesteśmy największym producentem AGD w Unii Europejskiej, dlatego ten temat jest dla nas istotny i popieramy te konkretne propozycje, które rząd włoski zaproponował. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chętnie się odniosę do tych pytań. Po pierwsze, dziękujemy za współpracę do tej pory i częste spotkania i rozmowę w tych ważnych sprawach.

Konkretnie już: Jeżeli chodzi o dyrektywę ściekową, to rzeczywiście będzie osobny punkt na ten temat. Zatem działajcie państwo tak jak my, czyli dalej naciskamy w naszym wspólnie...

Zgłosimy – dyrektor mi tu przypomniał – zgłosimy ten punkt. I nie dlatego, że pani go tutaj podniosła, tylko on był już, że tak powiem, w *pipeline*.

Co do PPWR, w tym momencie nie ma tego punktu na COMPET. Dużo się dzieje wokół tych tematów. My zgłosiliśmy – i zresztą to zostało przyjęte – na rozmowę tak zwanych *high level sherpas*, czyli szerpów rynku wewnętrznego. Dzisiaj dostałem potwierdzenie, że to zostało przyjęte, zostało zgłoszone przeze mnie, podbiły to Niemcy, więc PPWR bardzo mocno się wyświetli. I to nie tylko wyświetli. To znaczy, to jest rozmowa o tym, jak się upewnić, że wspólny rynek europejski dobrze działa i PPWR zostanie w tym kontekście omówiony.

Jeżeli chodzi o AGD, to tak, Polska bardzo aktywnie działa w tym temacie. Razem z Włochami, ale również Francją i Niemcami podpisaliśmy wspólny non-paper na ten temat. Będziemy również mocno wspierać ten punkt, który będzie punktem AOB podczas Rady COMPET. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, które odbędzie się w dniu 24 września 2026 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2025) 555, COM(2026) 321 i 504, natomiast w stosunku do dokumentu COM(2026) 100 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.

Przechodzimy do pkt III, czyli Rada AGRIFISH, Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, która odbędzie się w dniach 28 i 29 września. Bardzo proszę pana ministra Jacka Czerniaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, ta Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa odbędzie się 28 i 29 września. W obradach przewidziana jest dalsza debata nad przyszłym kształtem wspólnej polityki rolnej na lata 2028–2034. Polska konsekwentnie popiera silną wspólną politykę rolną, która ma być podstawą i wspierać dochody rolników, konkurencyjność i odporność gospodarstw.

Wśród kwestii, które podnosimy, wnioskujemy o zapewnienie finansowania przetwórstwa MŚP spoza koperty WPR, tak aby realizacja tej pomocy nie uszczupliła środków przeznaczonych na wsparcie rolnictwa. Jednocześnie zabiegamy o zwiększenie limitu pomocy na zakładanie grup i organizacji producentów do 300 tys. euro rocznie. Dzisiaj jest to 100 tys. euro. W kontekście tej konkurencji opowiadamy się również za równymi warunkami konkurencji. Uważamy, że powinien być określony maksymalny poziom limitu współfinansowania krajowego dla wszystkich państw członkowskich, co właśnie zapewni równe warunki konkurencji.

W zakresie rybołówstwa na posiedzeniu Rady przewidziano uzgodnienie częściowego podejścia ogólnego na temat warunków wdrażania wsparcia Unii dla wspólnej polityki rybołówstwa, europejskiego paktu na rzecz wszechoceanu oraz unijnej polityki morskiej, polityki akwakultury, też na lata 2028–2034.

Jak państwo wiedzą, Komisja zaproponowała nową architekturę wdrażania funduszy europejskich na tę nową perspektywę. Fundusz rybacki został włączony do Europejskiego Funduszu na rzecz Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, Rybołówstwa i Gospodarki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa. Środki tego funduszu będą wdrażane za pomocą planu partnerstwa krajowego i regionalnego.

Dla sektora rybackiego istotne znaczenie będą miały przepisy dotyczące rozporządzenia ogólnego, określającego między innymi podział alokacji w ramach wspólnego funduszu, oraz rozporządzenia sektorowe. Dyskusja na ten temat, jak państwo wiedzą, trwa. Uczestniczymy aktywnie w tejże dyskusji. Prezentujemy stanowiska, które dotyczą zarówno rozporządzenia ogólnego, jak i kwestii sektorowych.

W zakresie rybołówstwa odbędzie się także debata orientacyjna na temat projektu rozporządzenia zmieniającego Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakulturę. Tutaj, na bazie dotychczasowego doświadczenia funduszy europejskich dla rybactwa 2021–2027, dostrzegamy konieczność zmiany art. 5, który wprowadził limity środków, tak zwany *ring fencing*. Aż 15% przyznanej Polsce alokacji jest na działania związane z kontrolą i egzekwowaniem przepisów wspólnej polityki rybołówstwa oraz gromadzenia danych. Naszym zdaniem to jest

duża kwota. Na obecnym etapie brak jeszcze konkretnych propozycji odnośnie do ewentualnych zmian tego zakresu. Popieramy jednak dyskusję na temat zmian rozporządzeń, wskazując oczekiwany przez nas kierunek tych zmian. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w dniach 28 i 29 września 2026 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Przechodzimy do pkt IV. Rada JHA, czyli Rada ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, która odbędzie się w dniach 1 i 2 października. Informuję, że w agendzie Rady znajduje się dokument COM(2026) 570, który nie był jeszcze rozpatrywany przez Komisję. Bardzo proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana ministra Dariusza Mazura.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Dariusz Mazur:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, agenda najbliższego posiedzenia Rady Unii Europejskiej ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniach 1 i 2 października 2026 r. zawiera jeden projekt aktu ustawodawczego do rozpatrzenia w części poświęconej wymiarowi sprawiedliwości. Będzie to debata orientacyjna na temat przedstawionego przez Komisję Europejską projektu rewizji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady numer 2018/1727 w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiaru Sprawiedliwości w Sprawach Karnych i Eurojust. Pragnę nadmienić, że na dzisiaj nie została jeszcze opublikowana lista tak zwanych punktów A przyjmowanych bez dyskusji.

Szanowni państwo, Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiaru Sprawiedliwości w Sprawach Karnych i Eurojust z siedzibą w Hadze jest wyjątkową instytucją, której głównym zadaniem jest wspieranie krajowych organów sądowych w zakresie zwalczania poważnej przestępczości zorganizowanej o charakterze transgranicznym. Agencja udziela prokuratorom i sędziom państw członkowskich praktycznego wsparcia w walce z poważną przestępczością transgraniczną i terroryzmem poprzez między innymi spotkania koordynacyjne, tworzenie i finansowanie wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych GIT czy też kontakt z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich. Projekt rewizji rozporządzenia w sprawie Eurojust, który został opublikowany w czerwcu br., stanowi odpowiedź na potrzebę dalszego usprawnienia funkcjonowania Agencji w warunkach rosnącej skali i złożoności poważnej przestępczości transgranicznej. Jest to też element szerszej reformy ram prawnych działania unijnych agencji działających w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości.

Polski rząd wstępnie kierunkowo popiera założenia całości projektu oraz główny cel reformy, jakim jest usprawnienie koordynacji współpracy sądowej pomiędzy państwami członkowskimi. Bardzo ważne jest zwiększenie skuteczności działań Eurojustu przy zachowaniu jego dotychczasowego charakteru jako Agencji wspierającej i niewkraczającej w kompetencje decyzyjne organów państw członkowskich.

W zakresie proponowanych rozwiązań pozytywnie należy ocenić w szczególności wzmocnienie bardziej proaktywnej roli Eurojustu, doprecyzowanie statusu i uprawnień członków krajowych oraz rozwoju współpracy z partnerami unijnymi i z państwami trzecimi. Instrumenty te mogą mieć wymierny wpływ na identyfikowanie powiązań między postępowaniami oraz wsparcie organów krajowych w sprawach o wymiarze transgranicznym. Pomimo że dotąd nie opublikowano dokumentu do dyskusji podczas posiedzenia Rady, rząd spodziewa się, że przedmiotem debaty będzie projektowany model zarządzania Agencją, w szczególności propozycja utworzenia nowego organu, czyli Rady Zarządzającej.

Propozycja Komisji w tym zakresie spotkała się ze znacznym wstępnym sceptycyzmem praktyków oraz dużej liczby państw członkowskich. Podczas posiedzenia rząd Rzeczypospolitej wyraził wątpliwości co do zasadności takiego rozwiązania i wskazał na konieczność jego analizy podczas dalszych prac. W ocenie rządu RP proponowany podział kompetencji organów Eurojust może za bardzo ograniczyć realny wpływ kolegium złożonego z członków krajowych na decyzje, które, choć formalnie mają charakter zarządczy, mogą również oddziaływać na zdolność operacyjną Eurojustu. W toku dalszych prac Polska będzie postulować wprowadzenie struktury Eurojustu zbliżonej do obecnie funkcjonującej, przy jednoczesnym doprecyzowaniu podziału

zadań pomiędzy już istniejącymi organami. Model ten powinien umożliwić realizację celu, jakim jest odciążenie kolegium od nadmiernych obowiązków administracyjnych, bez osłabiania jego wpływu na decyzje o kluczowym znaczeniu dla funkcjonowania Agencji. Jednocześnie rząd Rzeczypospolitej jest gotowy do konstruktywnej debaty na wszelkie kwestie dotyczące projektu, które wpłyną na przebieg dalszych prac w grupie roboczej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 1 i 2 października, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska w stosunku do dokumentu COM(2026) 570.

Musimy niestety zrobić przerwę, dlatego że pan minister Jaros jeszcze nie dotarł. Powinien być za dwie minuty. Tak że nie wychodźcie.

Wznawiam posiedzenie Komisji. Damy panu ministrowi zająć miejsce. Schody były jednak, nie winda.

Przechodzimy do pkt V, czyli sprawozdania Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego: Roczne sprawozdanie dotyczące wdrażania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2022/1925 w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektywy (UE) 2019/1937 i 2020/1828, akt o rynkach cyfrowych. Jest to dokument COM(2026) 247. Bardzo proszę pana ministra Michała Jarosa o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, akt o rynkach cyfrowych, czyli Digital Markets Act, to rozporządzenie Unii Europejskiej, którego celem jest zapewnienie skutecznej i uczciwej konkurencji na rynkach cyfrowych. DMA nakłada szczególne obowiązki i zakazy na największe globalne platformy cyfrowe pełniące funkcję strażników dostępu. Platformy te, ze względu na skalę swojej działalności i szczególnie silną pozycję rynkową, kontrolują ważne kanały, za pomocą których użytkownicy biznesowi docierają do użytkowników końcowych. To pozwala im jednostronnie kształtować warunki konkurencji na rynku cyfrowym. Do sierpnia bieżącego roku Komisja Europejska wyznaczyła siedem przedsiębiorstw jako strażników dostępu. To są tak zwani gatekeeperzy. To jest Alphabet, to jest Amazon, Apple, Booking, ByteDance, Meta i Microsoft. Ponadto DMA obejmuje ponad 20 podstawowych usług platformowych. To jest tak zwany Core Platform Services. Są to między innymi wyszukiwarki internetowe, wirtualni asystenci, sklepy z aplikacjami czy platformy e-commerce.

Sprawozdanie za 2025 rok zostało przedstawione przez Komisję zgodnie z obowiązkiem wynikającym z samego DMA. Coroczne sprawozdanie przedstawia, jak ten akt jest wdrażany oraz jakie postępy osiągnięto w realizacji jego celu. W porównaniu do dwóch poprzednich sprawozdań, które objęły okres początku wdrażania DMA i zainicjowania dialogu ze strażnikami dostępu, tegoroczne sprawozdanie podkreśla przejście od etapu ustanawiania systemu DMA do etapu jego egzekwowania. To jest zasadnicza zmiana. Odwołuje się również do stosowania DMA w odniesieniu do usług i praktyk strażników dostępu opartych na sztucznej inteligencji.

Jaka jest ocena rządu Rzeczypospolitej Polskiej? Przeanalizowaliśmy trzecie sprawozdanie Komisji Europejskiej z zastosowania DMA. Dostrzegamy istotną rolę aktu we wspieraniu rozwoju polskich małych i średnich przedsiębiorstw branży cyfrowej. Dla nich to jest ważne, żeby też na tym globalnym rynku i wśród globalnych graczy nie stracili swoich przewag konkurencyjnych i po prostu mogli konkurować na zdrowych zasadach, a nie być w jakimś stopniu nie tylko uzależnionym od dużych podmiotów, ale też poprzez różne praktyki, które były stosowane w przeszłości, tracić konkurencyjność naszych podmiotów. Jak państwo wiecie, w Polsce dokładnie 99,7% to są małe i średnie przedsiębiorstwa.

Z uznaniem odnosimy się do prac Komisji Europejskiej zmierzających do egzekwowania przepisów DMA, a także do informacji o pozytywnych efektach wdrażania rozporządzenia, w tym uruchomienia w Unii Europejskiej pierwszych niezależnych sklepów z aplikacjami funkcjonującymi w systemie iOS, które są oferowane przez podmioty trzecie, a więc nie tylko przez Apple, wprowadzenia opcji ustawiania alternatywnych aplikacji i usług jako domyślnych czy ograniczenia praktyk głębokiego profilowania pod reklamy.

Rząd dostrzega w DMA narzędzie, które ma znaczący wpływ na zwiększenie przejrzystości praktyk największych uczestników rynków cyfrowych. DMA powoduje zmianę dotychczasowych antykonkurencyjnych i nieuczciwych praktyk, takich jak łączenie danych z różnych usług bez wyraźnej zgody użytkownika, fabryczne instalowanie własnych aplikacji bez umożliwienia użytkownikom ich późniejszego usunięcia czy też preferencyjne traktowanie własnych produktów i usług w przeglądarkach internetowych.

Narzucone strażnikom dostępu obowiązki to wyzwanie dla ich modeli biznesowych, ale jednocześnie szansa dla mniejszych podmiotów, w tym polskich przedsiębiorców technologicznych, którzy wcześniej napotykali bariery wejścia na rynek lub mieli ograniczony dostęp do użytkowników końcowych. Jednocześnie, podobnie jak w przypadku oceny poprzedniego sprawozdania, rząd wskazuje na konieczność zachowania równowagi między skutecznością regulacyjną a zminimalizowaniem niezamierzonych negatywnych konsekwencji dla użytkowników końcowych oraz przede wszystkim małych i średnich przedsiębiorstw, które są fundamentem polskiej gospodarki cyfrowej.

W ocenie rządu Rzeczypospolitej Polskiej należy spojrzeć na DMA nie tylko przez pryzmat skutecznego wdrażania jego postanowień, ale także przez pryzmat jego rzeczywistych skutków oraz doświadczeń przedsiębiorców i konsumentów. Odpowiednia reakcja może pozwolić na podjęcie właściwych środków korygujących i skuteczne ograniczenie negatywnych konsekwencji wdrażania DMA, uwzględniając ogromne tempo zmian zachodzące na rynkach cyfrowych.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej z zadowoleniem odnotowuje informację o efektywnej współpracy Komisji Europejskiej z krajowymi organami nadzorczymi. Jednocześnie zwraca uwagę na potrzebę zacieśnienia tej współpracy dla zapewnienia jednolitego modelu egzekwowania DMA. Zwraca również uwagę na konieczność zidentyfikowania nieścisłości z innymi aktami Unii Europejskiej, które mogą skutkować nadmiernym i nieproporcjonalnym obciążeniem regulacyjnym.

Podsumowując, rząd Rzeczypospolitej Polskiej, jak i konsultowani partnerzy społeczni i gospodarczy popierają cele DMA i zasadniczo pozytywnie oceniają wyniki sprawozdania za rok 2025. Jednocześnie rząd śledzi efekty wdrażania DMA na rynku polskim, dostrzega płynące z niego sygnały o ubocznych, niekorzystnych skutkach wdrażania aktu. Rząd przychylił się do rekomendacji konsultowanych podmiotów dotyczących potrzeby przeprowadzenia analizy skutków wdrażania DMA na przedsiębiorców i konsumentów. Ponadto rząd informuje, że planuje opracowanie analityczne dotyczące wpływu DMA na polskich przedsiębiorców i konsumentów. Ta analiza, wraz z analizami, które mogą zostać w przyszłości przeprowadzone na poziomie innych państw członkowskich, może przyczynić się do wypracowania wszechstronnej oceny wdrażania DMA na poziomie Unii Europejskiej, a w konsekwencji pozwolić na ograniczenie negatywnych skutków aktu.

Bardzo istotne pozostaje również, po pierwsze, zapewnienie spójnego i konsekwentnego egzekwowania przepisów DMA we wszystkich państwach członkowskich. Po drugie, doprecyzowanie relacji pomiędzy DMA a takimi aktami prawnymi jak RODO, DSA, AI Act, Cyber Resilience Act, prawem konsumenckim oraz prawem konkurencji, częściowo w ramach inicjatywy Digital Fitness Check. Rząd stoi na stanowisku, że jedynie kompleksowa ocena netto efektów wdrażania przepisów DMA, a także harmonizacja praktyk krajowych organów nadzorczych pozwoli na pełne wykorzystanie potencjału DMA jako skutecznego instrumentu regulującego rynek cyfrowy w Unii Europejskiej. Dziękuję serdecznie, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marcin Gwóźdź. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Gwóźdź (RozwojPlus):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, pan minister Jaros postarał się tę mocno skomplikowaną materię, jaką są rynki cyfrowe, przedstawić w sposób jak najbardziej dostępny. I faktycznie ten dokument dotyczy sprawozdania. To jest kolejne roczne sprawozdanie Komisji Europejskiej dotyczące wdrażania, stosowania oraz egzekwowania przepisów rozporządzenia DMA, które reguluje dostęp do rynków cyfrowych. Wymienia ono siedmiu największych dostawców dostępu do rynków cyfrowych, tak zwanych gatekeeperów.

I oczywiście w zasadzie nie ma tu co dodać do stanowiska rządu, które dostrzega pewne problemy, ale moją obawą jest obszerność zmieniających się rynków cyfrowych. Prześledziłem opinie podmiotów, z którymi to stanowisko rządu było konsultowane. Bardzo dużo spostrzeżeń pojawiło się ze Stowarzyszenia Polska Cyfrowa, wskazujących na zagrożenia implementacji przepisów, które nie służą rozwojowi nowych technologii i dostępu do usług cyfrowych na terenie Unii Europejskiej.

Pytanie brzmi, jak rząd polski monitoruje te przepisy DMA i jaki jest wkład rządu polskiego w pracę nad przepisami regulującymi ten rynek, bo choćby jedno takie spostrzeżenie z opinii Stowarzyszenia Cyfrowa Polska, że Komisja Europejska oczekuje, że strażnicy dostępu udostępniać będą nowe technologie swoim konkurentom od momentu ich wdrożenia za darmo. Takie podejście jest wyjątkiem na globalnej arenie. Rodzi się pytanie, czy te przepisy w dobry sposób monitorują i są adekwatne do zmieniających się rynków cyfrowych.

Jeżeli chodzi o konkluzje, to wdrożenie DMA przyniosło, według opinii Biura Ekspertyz i Ocen Skutków Regulacji, wymierne korzyści dla konsumentów i mniejszych przedsiębiorców w Unii Europejskiej. Można by tu było postawić znak zapytania, jakie korzyści. Możemy również zauważyć takie stwierdzenie, że podjęte działania przyczyniły się do większego otwarcia ekosystemów mobilnych, zwiększenia kontroli użytkowników nad danymi oraz ułatwienia interoperacyjności usług cyfrowych. Tutaj możemy postawić kropkę, bo nie chciałbym się stawiać w roli recenzenta sprawozdania Komisji Europejskiej, aczkolwiek chciałbym podkreślić, że bardzo ważny jest udział w pracach i w konsultacjach polskiego rządu, bo oczywiście na tej liście siedmiu największych dostawców usług cyfrowych, tych gatekeeperów, żadna polska firma się nie znalazła i pewnie przez najbliższe długie, długie lata się nie znajdzie. Zatem szczególna rola strony rządowej, aby firmy z sektora MŚP i mniejsze firmy działające na tym rynku miały realny wpływ na kształtowanie się kontroli, przepisów i czynników, które będą wpływały na ocenę i na zadania postawione przed największymi firmami cyfrowymi. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy dokument o sygnaturze COM(2026) 247 wersja ostateczna i odnoszące się do niego stanowisko rządu. Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu.**

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.