

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 59)

z dnia 5 grudnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 59)

5 grudnia 2024 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- I. informacja o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2024) 519, 527, 535, 536 (art. 8 ust. 2 Ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2024) 507, 523 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);
- II. rozpatrzenie (w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) Wniosku dotyczącego zalecenia Rady w sprawie środowisk wolnych od dymu tytoniowego i aerozoli, zastępującego zalecenie Rady 2009/C 296/02 [COM(2024) 55 wersja ostateczna] i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP;
- III. rozpatrzenie (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie RESTORE – regionalnego wsparcia na rzecz odbudowy w sytuacjach nadzwyczajnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/1058 i rozporządzenie (UE) 2021/1057 [COM(2024) 496 wersja ostateczna] i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP;
- IV. rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) informacji o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 16 grudnia 2024 r.;
- V. rozpatrzenie (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (12–13 grudnia 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach [COM(2022) 209, 702, 729, 731, COM(2023) 755, COM(2024) 60, 365];
- VI. rozpatrzenie (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (17 grudnia 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach [COM(2023) 451, 645];
- VII. rozpatrzenie (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas roz-

patrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (10 grudnia 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach [COM(2021) 563, COM(2023) 258, 259, 262];

VIII. rozpatrzenie (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (9–10 grudnia 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach [COM(2023) 411, 414, 415, 728, 770].

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Teofil Bartoszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jan Szyszko** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Krok** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jerzy Szafranowicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami oraz **Michał Pukaluk** zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Cyfryzacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Włodarska** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Bartosz Pawłowski** – ekspert ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji oraz **Piotr Russel** – specjalista do spraw systemu gospodarczego w BEOS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dzień dobry.

Witam państwa na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Otwieram posiedzenie.

Tylko jedna propozycja zmiany w porządku obrad na prośbę pana ministra Jerzego Szafranowicza. Biorąc pod uwagę jego udział w Komisji Finansów Publicznych, punkt Ministerstwa Zdrowia rozpatrzmy jako drugi. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przechodzimy do punktu pierwszego, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 Ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej – COM(2024) 519, 527, 535, 536; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – COM(2024) 507, 523. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych przeze mnie dokumentów.**

Przechodzimy do punktu drugiego, który rozpatrujemy w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – dokument COM(2024) 55, czyli Wniosek dotyczący zalecenia Rady w sprawie środowisk wolnych od dymu tytoniowego i aerozoli, zastępującego zalecenie Rady 2009/C 296/02.

Bardzo proszę pana ministra Jerzego Szafranowicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, o zwięzłe przedstawienie informacji o tym dokumencie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Jerzy Szafranowicz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przede wszystkim dziękuję serdecznie za zmianę porządku dziennego. Za pół godziny rozpoczynamy Komisję Finansów Publicznych, gdzie rozpatrujemy plan finansowy naszego funduszu za 2024 r. Zatem jeszcze raz dziękuję i przepraszam za zmianę.

Proponowana zmiana zalecenia Rady z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie środowisk wolnych od dymu tytoniowego obejmuje rozszerzenie jego zakresu na niektóre nowe wyroby nikotyny i miejsca na świeżym powietrzu. Głównym czynnikiem wpływającym na rozszerzenie jest szybki wzrost rynku i atrakcyjności nowych wyrobów, jakimi są elektroniczne papierowy oraz podgrzewane wyroby tytoniowe, zwłaszcza wśród osób młodych. W 2009 r., w którym przygotowywano dotychczas obowiązujące zalecenie, podgrzewanych wyrobów tytoniowych nie było jeszcze na rynku UE, a papierosy elektroniczne były w bardzo małym stopniu. Obecne przepisy zalecenia dotyczą tylko tradycyjnych wyrobów tytoniowych, gdyż odnoszą się tylko do dymu tytoniowego, co oznacza, że nie obejmują wszystkich nowych wyrobów. W odniesieniu do miejsc, które nie są wyraźnie objęte obecnym zaleceniem, występuje też znaczne narażenie na wtórny dym tytoniowy i wtórne aerozole w lokalizacjach takich jak hotele, restauracje oraz oczywiście miejsca na świeżym powietrzu przeznaczone na zabawy dla dzieci i nastolatków.

Rząd popiera proponowaną nowelizację zalecenia Rady w zakresie objęcia jej przepisami nowych wyrobów wydzielających aerozol i dym tytoniowy oraz zaproponowane zmiany dotyczące nowych rekomendowanych miejsc wolnych od narażenia na wtórny dym tytoniowy i wtórny aerozol.

Szanowni państwo, bardzo bym prosił, jeżeli będą jakieś wątpliwości czy pytania, aby skierować je do pani dyrektor Drażek-Laskowskiej, dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej, a koło mnie siedzi specjalista z Departamentu Zdrowia Publicznego, pan Jakub Szymański, który wie wszystko o papierosach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Nasuwa się tylko jedno pytanie, dlaczego tak późno.

Ale oddam najpierw głos pani posłance Annie Kwiecień, która jest sprawozdawcą do tego dokumentu.

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, szanowni państwo, przedmiotem przedstawionego dokumentu są zalecenia Rady dotyczące ochrony zdrowia ludności, tak jak tutaj pan minister wskazywał, w szczególności dzieci i młodzieży, przed narażeniem na wtórny dym pochodzący z wyrobów tytoniowych do palenia i wtórnymi aerozolami pochodzącymi z używania nowych wyrobów, a także propagowanie zaprzestania palenia oraz denormalizacji palenia i używania nikotyny.

Szanowni państwo, każdego roku na świecie umiera 8 mln ludzi z powodu palenia papierosów, z czego 10% to są osoby, które są narażone na bierne palenie. Wśród tych 8 mln zgonów właśnie 10% umiera jako wtórni palacze, którzy nigdy tak naprawdę nie zetknęli się z papierosem bezpośrednio, to znaczy, nie używali papierosów ani żadnych innych wyrobów, które służą do palenia tytoniu. Szanowni państwo, jest o czym rozmawiać i z czym walczyć, dlatego że to są ogromne koszty społeczne. Ja tylko chciałabym przy okazji przypomnieć wielką pracę, jaką wykonał pan prof. Zatoński. Ale też warto powiedzieć, że to były lata 90. Wtedy weszła ustawa, która obowiązuje do dziś, ustawa z 1995 r.

Warto przy okazji wskazać pewną statystykę, która jest niezwykle interesująca. Otóż w roku 2005 w Polsce paliło 30% społeczeństwa. Oczywiście mówimy tu przede wszystkim o osobach dorosłych. Podobna statystyka obejmowała naszych sąsiadów, Szwedów. Tam też 30%. Wdrożono tam różne działania. Dzisiaj w Szwecji pali 5%, a u nas po pewnym spadku ponownie pali nawet ponad 30% osób. Jest więc co robić, jest co wdrażać.

Uważam, że te zalecenia ze strony UE są absolutnie do przyjęcia. Też chciałabym, aby miejsca takie jak place zabaw, miejsca publiczne, które wymienione są w tym dokumencie, były objęte zakazem palenia papierosów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję pani posłance.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Moje pytanie, retoryczne oczywiście, dlaczego tak późno. Też w pełni popieram te rekomendacje.

W takim razie, jeśli nie ma uwag, to stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy dokument o sygnaturze COM(2024) 55 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do punktu trzeciego, który rozpatrujemy w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – dokument COM(2024) 496, czyli Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie RESTORE – regionalnego wsparcia na rzecz odbudowy w sytuacjach nadzwyczajnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/1058 i rozporządzenie (UE) 2021/1057.

Bardzo proszę pana ministra Jana Szyszko, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jan Szyszko:

Dzień dobry.

Po drobnych problemach technicznych, szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedmiotowy wniosek Komisji nazywany pakietem RESTORE – regionalne wsparcie na rzecz odbudowy w sytuacjach nadzwyczajnych to propozycja zmian w odpowiedzi na klęski żywiołowe, które dotknęły Europę Środkowo-Wschodnią i Południową w 2024 r., w tym oczywiście Polskę. Zmiany dotyczą europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w ramach perspektywy finansowej na lata 2021–2027. Dotyczą rozporządzenia UE nr 2021/1056 i 2021/1057 oraz stanowią uzupełnienie wsparcia dostępnego na mocy rozporządzenia Rady nr 2012/2002 ustanawiającego Fundusz Solidarności UE. Celem proponowanych zmian jest zapewnienie oczywiście skutecznego i szybkiego wsparcia oraz zwiększenie elastyczności wdrażania funduszy unijnych w państwach członkowskich dotkniętych klęską żywiołową.

Zaproponowane zmiany w ramach pakietu RESTORE dotyczące funduszy EFRR i EFS+ to wprowadzenie nowego celu szczegółowego w ramach celu polityki, mieszczącego się w obecnym zakresie wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i stanowiącego odpowiedź na klęski żywiołowe, które wystąpiły w państwach członkowskich w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. To, po drugie, umożliwienie stosowania dofinansowania unijnego w wysokości aż do 95% w odniesieniu do odrębnego priorytetu ustanowionego w ramach programu wspierającego operacje związane z odbudową i naprawą. Po trzecie to zapewnienie dodatkowych płatności zaliczkowych w wysokości 25%. Po czwarte – umożliwienie wsparcia tych operacji, które zostały fizycznie ukończone lub w pełni zrealizowane przed przedłożeniem do instytucji zarządzającej odpowiedniego wniosku o finansowanie, jeżeli takie operacje stanowią reakcję na klęskę żywiołową, która wystąpiła w okresie od 1 stycznia 2024 r. Po piąte – zwiększenie elastyczności, tak aby państwa mogły udzielić szybkiej i natychmiastowej pomocy w formie dystrybucji żywności oraz podstawowej pomocy materialnej w ramach właściwego instrumentu. Po szóste jest to umożliwienie skorzystania z elastyczniejszego finansowania mechanizmu zmniejszonego wymiaru czasu pracy oraz środków wspierających dostęp do opieki zdrowotnej. Po siódme – termin na przedłożenie zmian w programach do Komisji Europejskiej wynosi 6 miesięcy i został wydłużony z zaproponowanych 4. Po ósme – możliwość skorzystania ze wsparcia RESTORE, jeżeli katastrofa naturalna wystąpi do końca 2025 r. Po dziewiąte – kwoty, jakie państwo mogą przeprogramować na wyżej wymienione cele, są ograniczone ogółem do dość wysokiego poziomu 10% krajowej alokacji na politykę spójności, z uwzględnieniem środków z EFRR i EFS+ w perspektywie 2021–2027.

Proponowany pakiet zmian rozporządzeń jest nadal korzystny dla Polski, dlatego stanowisko rządu RP wobec wniosku w sprawie RESTORE jest pozytywne. Należy jednak podkreślić, że proponowane rozwiązania nie powodują zwiększenia puli środków zaplanowanych w ramach wieloletnich ram finansowych, tak jak było przy podobnych kryzysowych mechanizmach, które UE stosowała w poprzednich latach. Są neutralne dla wieloletnich ram finansowych. Cieszymy się, że po trudnych negocjacjach w Radzie państwa były w stanie wypracować kompromis i przyjąć mandat Rady w sprawie propozycji RESTORE. Mamy nadzieję, że prace w PE również przebiegną sprawnie i że przed świętami będziemy w stanie osiągnąć porozumienie polityczne.

Prosząc o przyjęcie mandatu, na tym zakończyłbym swoją wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Oddaję głos panu posłowi Pawłowi Jabłońskiemu, który jest sprawozdawcą do tego dokumentu.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, w pełni się zgadzamy. Rzeczywiście zmiany proponowane w tym projekcie rozporządzenia idą w dobrym kierunku. Elastyczność, która pozwala na lepsze wykorzystanie tych środków, także realokację ich z innych celów, wydłużenie terminów, a przede wszystkim zwiększenie maksymalnej wysokości dofinansowania do 100% to są zmiany właściwe. W zasadzie można by tu powiedzieć, że znów lepiej późno niż wcale, bo te postulaty były zgłaszane znacznie wcześniej. Dobrze też, że takie działania są podejmowane. Oby ten instrument był wykorzystywany skutecznie, adekwatnie, aby nie było ponownie zwlekania ze składaniem wniosków jak ostatnio – ta dyskusja, która się przetoczyła.

Generalnie kierunkowo te zmiany są bardzo dobre, bo powodzianie cały czas czekają na pomoc. Trzy miesiące od katastrofy, która miała miejsce, cały czas są ogromne problemy. Idzie zima. My tu naprawdę będziemy wspierali te wysiłki rządu, by pomoc została udzielona. Oby te wysiłki były intensywniejsze. A jeśli narzędzia będą pozwalały na to, żeby ta pomoc była jeszcze lepsza i finansowana przede wszystkim ze środków unijnych, to tylko tym lepiej.

Dobrze, że te zmiany, o których pan minister mówił, są wprowadzone. Jest tu też propozycja dotycząca tego, aby nie tylko te 100% było wskazane, ale żeby uwzględnić dodatkowe elastyczności, czyli zapis wyłączający nowy cel szczegółowy z podziału środków z EFRR na kategorie regionów. Tutaj też będziemy wspierali to podejście. Oby to rzeczywiście mogło nastąpić. Liczymy na to, że rząd będzie w tej sprawie skuteczny, bo dzięki temu do Polski będą mogły trafić wyższe środki.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję panu posłowi za zwięzłe sprawozdanie.

Rozumiem, że nie ma pytań.

Jeszcze konkluzja. **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2024) 496 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Przechodzimy do punktu czwartego, który rozpatrujemy w trybie art. 151 ust 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Jest to informacja Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 16 grudnia 2024 r.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Władysława Teofila Bartoszewskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Władysław Teofil Bartoszewski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest to rutynowe spotkanie ministrów spraw zagranicznych państw członkowskich UE, ostatnie w tym roku. Porządek obrad nie zawiera projektów aktów ustawodawczych. Natomiast zwyczajowo, jak zwykle, będą omawiane następujące tematy: agresja Rosji na Ukrainie, sytuacja na Bliskim Wschodzie. Dodatkowo sytuacja w Gruzji i zagrożenia...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Przepraszam na chwilę, panie ministrze.

Bardzo proszę państwa ministrów opuszczających posiedzenie i państwa posłów wchodzących do sali o zachowanie spokoju, bo naprawdę nic nie słychać.

Proszę kontynuować, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSZ Władysław Teofil Bartoszewski:

Dodatkowo będzie omawiana sytuacja w Gruzji. Ze strony Polski będzie uczestniczyć w spotkaniu pan minister Radosław Sikorski. Spotkanie jest o tyle nietypowe, że odbywa się w sytuacji końca prezydentury Węgier, a przed ogłoszeniem planów, jeśli chodzi o konflikty, o których m.in. wspomniałem, nowego prezydenta Stanów Zjednoczonych. Jesteśmy więc w pewnym zawieszeniu. Dla UE kluczową kwestią będzie bowiem postawa

nowego prezydenta Stanów Zjednoczonych, jeśli chodzi o konflikt na Ukrainie, sytuację na Bliskim Wschodzie. W związku z tym będzie to prawdopodobnie dość rutynowe.

Natomiast z całą pewnością jako Polska będziemy podkreślać, że kształtowanie warunków przyszłego procesu pokojowego musi być oparte o akceptację pozycji Kijowa. Nie może być to proces narzucony Ukraińcom. Są w tej chwili rozmaite spekulacje na ten temat, ale musimy z tym poczekać.

Wyrazimy na pewno zaniepokojenie nową sytuacją, która polega na zaangażowaniu się w wojnę przeciwko Ukrainie przez Koreę Północną. W tej chwili stacjonuje na terytorium Rosji ok. 10 do 12 tys. żołnierzy północnokoreańskich, ale dużo groźniejsze i ważniejsze jest to, że do końca tego roku Korea dostarczy Rosji około 100 rakiet balistycznych. Dostarczono już kilka milionów sztuk amunicji artyleryjskiej 155 mm. Szacunki są tu różne, ale to jest kwestia przynajmniej 4–5 milionów sztuk pocisków. Planowane jest dostarczenie 18 tys. kontenerów pocisków. To oczywiście narusza rezolucję Rady Bezpieczeństwa ONZ i będziemy podkreślać konieczność monitorowania współpracy między Koreą Północną, Chinami, Iranem i Rosją, bo jest to bardzo kluczowy punkt.

W dalszym ciągu negocjujemy wypłaty z Europejskiego Instrumentu na rzecz Pokoju (EPF), który jest konsekwentnie blokowany przez Węgry. Chodzi tu o sumę około 6 mld 600 mln euro, z czego 600 mln euro ma przyjsć do Polski. Ten proces jest blokowany, ale istnieje nadzieja rozwiązania tego problemu. Ale to już prawdopodobnie podczas prezydentury polskiej na początku przyszłego roku.

Będzie omawiana kwestia 15. pakietu akcji, na który Polska bardzo nastaje. Polska jest bardzo aktywnym graczem w tych negocjacjach, zwłaszcza jeśli chodzi o tzw. flotę cieni, ponieważ Rosjanie używają statków pod innymi banderami do transportu przede wszystkim ropy naftowej, co wzmacnia ich potencjał finansowy. Tych statków jest bardzo dużo. Niektóre oceny wskazują, że w skali światowej jest ich do tysiąca. My teraz identyfikujemy jeden po drugim i jesteśmy w ścisłej czołówce państw, które domagają się objęcia poszczególnych konkretnych jednostek tymi sankcjami. Wygląda na to, że jest na to nadzieja, bo mamy tutaj również wsparcie państw nad Bałtykiem. Dużo tego bowiem przechodzi przez Morze Bałtyckie. Zatem to jeden z ważnych punktów.

Złożyliśmy również całą listę sankcji dotyczących rosyjskich spółek zbrojeniowych, podmiotów z państw trzecich, które obchodzą sankcje, osób fizycznych. Nie wszystko to zostało zaakceptowane. Cały czas są na przykład problemy z sankcjonowaniem patriarchy Cyryla jako konkretnej osoby. Ale ten 15. pakiet będzie przyjęty najprawdopodobniej też zaraz po przejęciu przez Polskę prezydentury w styczniu. Chociaż podobno nawet jest nadzieja, że na tym posiedzeniu, ale zobaczymy.

Chcemy również przyjąć pierwsze zapisy w ramach reżimu sankcyjnego przyjętego w październiku, dotyczącego działań destabilizacyjnych Rosji w państwach członkowskich UE i w państwach trzecich.

Sytuacja na Bliskim Wschodzie jest bardzo zła, wręcz katastrofalna. Szczerze mówiąc jednak, przed objęciem prezydentury przez pana prezydenta Trumpa nic się tu nie zmieni. Nie zmieni się ani w strefie Gazy, ani w Libanie Południowym. Tam jest zawieszenie broni, ale jest to bardzo kruche. Dochodzą do nas informacje na temat rozmaitych planów pana prezydenta Trumpa dla tego regionu, również dla Libanu, i wznowienia Porozumień Abrahama. Z tym jednak musimy poczekać. Możliwości UE są ograniczone. Mamy dodatkową zmianę sytuacji w Syrii, gdzie wojska prezydenta al-Asada zostały zmuszone do opuszczenia Aleppo, a w tej chwili zagrożony jest Homs. Rosyjska flota wypłynęła z bazy morskiej Syrii i udaje się prawdopodobnie albo do Kaliningradu, albo do Petersburga, dlatego że nie ma możliwości wpłynięcia na Morze Czarne, ponieważ traktat, którego wykonawcą jest Turcja, nie pozwoli im w czasie działań wojennych przepłynąć przez cieśniny na Morze Czarne. To jest nowa sytuacja. Nie wspiera to stabilizacji. Tam są oczywiście państwa trzecie zamieszane w te działania, ale zobaczymy, co z tego wyniknie.

Sprawą, która na pewno będzie dyskutowana, są zagrożenia hybrydowe, czyli rozmaite incydenty, akty dezinformacji, sabotażu, cyberataki, podpalenia, ataki na infrastrukturę krytyczną, zakłócanie sygnału GPS i kontynuacja instrumentalizacji migracji, a także bardzo istotne kwestie związane z atakami na podmorską infrastrukturę, czyli przecinanie kabli między Finlandią a Estonią, Finlandią a Niemcami, Szwecją

a Litwą. Duńczycy zatrzymali statek pod banderą chińską, który jest w tej chwili w zawieszeniu, bo nie jest na wodach terytorialnych, tylko na wodach międzynarodowych, ale jest zatrzymany przez duńską flotę. Podejrzewany tu jest dosyć skandaliczny atak Rosji na naszą infrastrukturę i to będzie na pewno omawiane, ponieważ jest to bardzo istotna eskalacja tych ataków. Od lipca 2024 r. mamy już unijny mechanizm odpowiedzi. Uczestniczą w tym również Polska, Litwa i Czechy. Będziemy chcieli wypracować jakąś kompleksową strategię działania UE przeciwko tym hybrydowym atakom Rosji i pracować nad zwiększeniem infrastruktury krytycznej. To jest jedno z najważniejszych działań.

Oczywiście będzie poruszony problem Gruzji, dlatego że niestety po wyborach w Gruzji kraj ten postanowił zawiesić rozmowy na temat otwarcia negocjacji akcesyjnych. Odrzucił też wsparcie finansowe UE do roku 2028 wbrew woli społeczeństwa gruzińskiego, co widać na ulicach. Oczekujemy na raport OBWE i ODIHR i zawarte tam zalecenia, ale sytuacja nie wygląda dobrze i musimy się przygotować. Na pewno w Brukseli będzie mowa o przygotowaniu się do wdrożenia potencjalnych sankcji, zawieszenia reżimu bezwizowego z Gruzją. Na chwilę obecną nie ma żadnej szansy na to, żeby Gruzja mogła się zbliżyć do akcesji do UE, bo po prostu mimo woli społeczeństwa, mimo woli pani prezydent, rząd nie wyraża takiej chęci. Będziemy oczywiście wspierać społeczeństwo obywatelskie w Gruzji, jak to robimy od przeszło 20 lat. Będziemy chcieli rozpocząć unijną debatę na temat przyszłości relacji z Tbilisi. To tyle w największym skrócie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Panie ministrze, ta Rada ds. Zagranicznych będzie miała dla Polski szczególny charakter, ponieważ będzie to ostatnia Rada ds. Zagranicznych przed objęciem naszego przewodnictwa w Radzie UE. W związku z tym po pierwsze mam pytanie, czy pan minister Sikorski będzie zarysowywał czy chciałby zarysować na tej Radzie w którymś punkcie – nie wiem: *any other business* czy w wolnych głosach i wnioskach, w zależności co jest w porządku obrad – nasze najważniejsze plany. To jest pytanie numer jeden.

Pytanie numer dwa. Mieliśmy tu ministra Szlapekę, który mówił nam o prezydencji, ale szczerze powiedziawszy, niewiele się dowiedzieliśmy, będziemy więc jeszcze prosili... Dziękuję tu pani przewodniczącej za przychylenie się do tego, żeby za dwa tygodnie najważniejsze ministerstwa przedstawiły nam więcej szczegółów, w tym MSZ, ale ponieważ jesteśmy przed Radą ds. Zagranicznych, chciałbym zapytać, czy państwo przymierzacie się, i czy będziecie to prezentować na Radzie ds. Zagranicznych, do zorganizowania szczytu Rady ds. Handlu i Technologii, który tradycyjnie zawsze był organizowany wraz ze Stanami Zjednoczonymi w państwie członkowskim prezydencji w pierwszej połowie roku od 2021 r.

Ostatnia sprawa. Czy państwo, jako prezydencja, jako ministerstwo państwa sprawującego prezydencję, planujecie zaproszenie na którąś z Rad ds. Zagranicznych amerykańskiego sekretarza stanu w związku z polskim priorytetem. Była taka praktyka. Państwo posłowie być może tego nie wiedzą, ale od 2021 r. była taka praktyka, żeby w roku, w którym są szczyty Stany Zjednoczone – UE, w Radzie ds. Zagranicznych brał udział amerykański sekretarz stanu, przynajmniej w jednej z tych Rad ds. Zagranicznych. W związku z tym pytanie, czy państwo też to planujecie.

Konsekwencją tego pytania jest też pytanie, ale jak rozumiem, odpowiedź już padła, że rząd nie planuje, żeby zorganizować szczyt UE – Stany Zjednoczone w trakcie swojej prezydencji. Zostawia to przewodniczącemu Rady Europejskiej. Jeżeli pan minister to potwierdza, to tylko pozostaje z żalem, że z tej ambicji zrezygnowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Tu było głośno, więc może ktoś chciał jeszcze o coś dopytać? Odpowiedzieć pan poseł chciał?

Dobrze, zostawmy odpowiedzi panu ministrowi. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Władysław Teofil Bartoszewski:

Dziękuję bardzo, panie i panowie przewodniczący.

Kolega poseł, zdaje się, już odpowiedział na niektóre pytania pana posła. Tak, szczyt UE – Stany Zjednoczone jest w gestii nie polskiej, tylko unijnej. Natomiast z całą pewnością planujemy spotkanie z sekretarzem stanu. To jeszcze nie jest potwierdzone, ale są takie plany. Planujemy konferencję, ale to jest w rękach Ministerstwa Rozwoju i Technologii, a nie naszych. Ale tak, planujemy taką konferencję, takie spotkanie, o którym pan poseł wspomniał. Tak, priorytety naszej prezydencji były omawiane przez ministra Sikorskiego z panią Kają Kallas. Tak, na koniec spotkania 16 grudnia prawdopodobnie będą krótko przedstawione nasze priorytety, które nie są tajne. Mówimy o nich otwarcie.

Przed wszystkim będą się koncentrowały wokół kwestii bezpieczeństwa militarnego, energetycznego, zdrowotnego, bo nie może się powtórzyć sytuacja z covidu, kiedy świetny przemysł farmaceutyczny w państwach UE – mamy bardzo dobrze rozwinięty ten przemysł – nie mógł produkować leków, bo nie miał podstawowych składników, które były dostępne tylko w Chinach i w Indiach. To się nie może powtórzyć. Musimy z tym walczyć. Oczywiście bezpieczeństwo żywnościowe. Jesteśmy z całą pewnością przeciwko Mercosurowi, i mówimy to otwarcie. Również szalenie istotne jest cyberbezpieczeństwo, ponieważ jesteśmy narażeni na stałe ataki w UE przez niektóre państwa trzecie. Ogólne kwestie bezpieczeństwa UE będą naszym leitmotivem podczas prezydencji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Nie widzę więcej pytań.

W związku z powyższym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w dniu 16 grudnia.**

Przechodzimy do punktu piątego, czyli informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 12 i 13 grudnia 2024 r.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Macieja Duszczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz pana ministra Dariusza Mazura, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę w tej kolejności o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Duszczyk:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tych aktów prawnych tym razem jest sporo, ale postaram się bardzo syntetycznie do nich odnieść. Najpierw do aktów prawnych z tzw. listy A, czyli bez dyskusji. Mamy trzy akty prawne: wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie gromadzenia i przekazywania danych pasażera przekazywanych przed podróżą w celu ułatwienia kontroli na granicach zewnętrznych. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Drugi wniosek, podobny, dotyczy rozporządzenia PE i Rady w sprawie gromadzenia i przekazywania danych pasażera przekazywanych przed podróżą w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym i poważnej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie i ich ścigania oraz zmieniające rozporządzenie z 2019 r. Tutaj również nasze stanowisko jest pozytywne.

Trzeci wniosek to jest właściwość MSZ, ale rozpatrywany przez Radę ds. Wewnętrznych i Sprawiedliwości. Dotyczy wniosku dotyczącego rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie w odniesieniu do Vanuatu. Chodzi tak naprawdę o wprowadzenie obowiązku wizowego w stosunku do obywateli tego państwa, z tego powodu, że to państwo nie realizuje wcześniejszych zobowiązań.

Kolejny akt prawny to też jest akt prawny wpisany, co prawda, jako ten, który miałby zostać przyjęty, ale tutaj należy przyjąć taki scenariusz sytuacji, w którym ten punkt może nawet zniknąć albo zmienić swój charakter z tego powodu, że dotyczy to wniosku w sprawie rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego przepisy mające na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie. To jest właściwość

Ministerstwa Cyfryzacji, natomiast jest rozpatrywane przez Radę ds. Wewnętrznych i Sprawiedliwości.

To jest istotne tak naprawdę z tego powodu, że on... Oczywiście Polska za każdym razem podkreśla bardzo jasno nasze stanowisko, że jakakolwiek przestępczość wykorzystująca dzieci w internecie, jeśli chodzi o kwestie seksualne, jest absolutnie nie do akceptacji. Działamy na wszystkie możliwe sposoby, odwołując się też do providerów, którzy takie strony prowadzą. Działa też przecież specjalna grupa w policji, która na te kwestie zwraca uwagę. Natomiast mamy tu do czynienia z istotną sprawą dotyczącą ingerencji w prywatność korespondencji, również na takich komunikatorach internetowych, które mają tę część zablokowaną. W związku z tym istnieje tu poważna obawa, czy na pewno ten sposób, który został przewidziany w rozporządzeniu, nie będzie zbyt daleko idący, jeśli chodzi o dostęp do prywatnej korespondencji. W związku z tym Polska takiego pomysłu, jaki jest, nie poprze. Jest znacząca mniejszość blokująca.

Prawdopodobnie jesteśmy w stanie w czasie naszej prezydencji działać na rzecz tego, żeby zostało wypracowane bardziej sensowne, bardziej daleko idące rozwiązanie, biorąc też pod uwagę najnowszą wiedzę na temat internetu, tak żeby osiągnąć sukces, osiągnąć cel, którym jest zwalczanie przestępczości polegającej na wykorzystywaniu dzieci do celów seksualnych w internecie, natomiast też żeby zabezpieczyć się przed wykorzystywaniem tego instrumentu w innych celach. W związku z tym nie poprzemy tego. Będzie jeszcze dyskusja na Coreperze w piątek, ale nie będziemy się odnosić do tej kwestii.

To chyba tyle z mojej strony, jak patrzę na kwestie spraw wewnętrznych i administracji. Reszta to już jest chyba Ministerstwo Sprawiedliwości.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Poproszę teraz pana ministra Mazura o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Dariusz Mazur:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych 13 grudnia 2024 r. w zakresie wymiaru sprawiedliwości będą rozpatrywane trzy projekty aktów prawnych UE. Pierwszy to projekt dyrektywy PE i Rady w sprawie ustanowienia norm minimalnych dotyczących zapobiegania i przeciwdziałania ułatwianiu niedozwolonego wjazdu do UE, tranzytu przez jej terytorium, pobytu na nim, zastępującej wcześniejszą dyrektywę Rady 2002/90/WE i decyzję ramową Rady 2002/946. Planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego Rady do tego aktu.

Obowiązujące przepisy prawa UE dotyczące zwalczania przemytu migrantów uchwalone ponad 20 lat temu wymagają aktualizacji w celu dostosowania ich do współczesnych realiów i nowych zagrożeń. Dlatego też rząd polski od początku negocjacji popiera projekt tej dyrektywy, wymierzonej w grupy przestępcze zajmujące się przemytem migrantów.

W toku prac nad wnioskiem udało się wypracować m.in. jednolitą definicję przestępstwa przemytu migrantów na terytorium państw członkowskich, określić minimalne poziomy sankcji dla osób fizycznych i prawnych w związku z takimi przestępstwami. Wprowadzono katalog okoliczności obciążających i łagodzących, a także określono terminy przedawnienia przestępstw. W projekcie doprecyzowano także, że celem dyrektywy nie jest kryminalizacja pomocy humanitarnej, o co Polska zabiegała w toku negocjacji. Należy pamiętać, że dyrektywa jest instrumentem minimalnej harmonizacji, w związku z czym państwa członkowskie mają swobodę w przyjmowaniu albo utrzymywaniu przepisów przewidujących zakres szerszy, niż przewidziano w samej dyrektywie, czego wyrazem jest wprowadzony nowy zapis motywu 6A.

Polska popiera wynegocjowany mandat Rady, który stanowi dobrą bazę do dalszych negocjacji z PE i w trakcie swojej prezydencji w Radzie UE będzie kontynuować prace nad tym projektem na etapie trilogów.

Drugi projekt – planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego do projektu dyrektywy PE i Rady w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, zastępującego decyzję ramową Rady 2004/68. Polska popiera

przyjęcie tekstu umożliwiającego dalsze negocjacje z PE wypracowane w toku negocjacji w Radzie. Tekst projektu dyrektywy stanowi rodzaj kompromisu między państwami członkowskimi co do zakresu minimalnej harmonizacji ich porządków prawnych, a tym samym punkt wyjścia do uzgodnień z PE. Ta projektowana dyrektywa uzupełnia obowiązujące regulacje unijne. Pozwoli na skuteczniejsze zwalczanie przestępstw popełnianych w internecie na szkodę dzieci, w tym także na jej wczesnych etapach, między innymi poprzez penalizację wytwarzania i dystrybucji instrukcji dla sprawców przestępstw, w ramach których wykorzystywane są dzieci.

Polska od początku prac nad tym projektem popierała ambitne podejście do proponowanych rozwiązań, żeby zapewnić jak najszerszą i jak najbardziej skuteczną ochronę dzieci przez instrumenty prawa karnego. W naszym przekonaniu wynegocjowany tekst stanowi dobrą podstawę do dalszych prac nad tym projektem w toku polskiej prezydencji w Radzie UE.

Wreszcie trzeci akt. Rada przyjmie częściowe podejście ogólne do projektu dyrektywy PE i Rady w sprawie harmonizacji pewnych aspektów prawa dotyczącego niewypłacalności. W tym zakresie Polska popiera częściowy mandat do negocjacji z PE. Nowy kompromisowy tekst zapewnia państwom członkowskim odpowiednią elastyczność, która pozwoli m.in. Polsce na utrzymanie dotychczasowych przepisów, przy dokonaniu ich niewielkich modyfikacji dotyczących bezskuteczności czynności upadłego oraz zaskarżenia, to w odniesieniu do art. 127–135 ustawy – Prawo upadłościowe, oraz pozostawienie w niezmienionym kształcie regulacji dotyczącej obowiązku złożenia przez dłużnika wniosku o ogłoszeniu upadłości. Tu art. 21 ustawy – Prawo upadłościowe.

Tekst będący przedmiotem częściowego podejścia ogólnego obejmuje także regulację dotyczącą śledzenia aktywów wchodzących w skład masy upadłości. Jej implementacja do polskiego porządku prawnego będzie wymagała przyznania syndykom masy upadłości uprawnienia do zwracania się do wyznaczonych sądów albo organów administracji, na przykład administracji skarbowej, o udzielenie informacji na temat transakcji dokonywanych na rachunkach bankowych dłużnika.

Polska popiera tekst kompromisowy przedłożony przez prezydencję węgierską, uznając go za ważny krok w kierunku przyjęcia przez Radę UE całego projektu i skierowania go do etapu posiedzeń trójstronnych z Komisją Europejską i PE. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję panom ministrom.

Czy są jakieś pytania? Otwieram dyskusję. Dzisiaj mamy wielu prowadzących na sali. Dziękuję bardzo za podpowiedzi. Nie ma żadnych zgłoszeń.

W związku z powyższym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 12 i 13 grudnia 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Panom ministrom bardzo dziękuję.

Przechodzimy do punktu szóstego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska, które odbędzie się 17 grudnia 2024 r.

Bardzo proszę panią minister Anitę Sowińską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad posiedzenia Rady UE ds. Środowiska 17 grudnia w ramach części głównej obrad planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku.

Wobec tego aktu na posiedzeniu przedmiotowej Rady rząd wyrazi poparcie dla jego przyjęcia w ramach podejścia ogólnego. Chciałabym tu też zaznaczyć, że odpowiedzialnym

za koordynację tego rozporządzenia jest MRiT, z którym oczywiście MKiŚ ściśle współpracuje. Polska generalnie popiera inicjatywę w zakresie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku. Ma to na celu poprawę ochrony zdrowia ludzkiego, zwierząt, roślin, środowiska, a także prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Rząd popiera cele zawarte we wniosku Komisji Europejskiej w zakresie zapewnienia bezpiecznego i odpowiedzialnego obchodzenia się z granulatem z tworzyw sztucznych na wszystkich etapach łańcucha dostaw oraz zapobiegania uwalniania granulatu do środowiska.

Drugim tematem, który będzie podejmowany na Radzie UE ds. Środowiska jest planowana debata ministrów w odniesieniu do rozporządzenia PE i Rady w sprawie wymogów w zakresie obiegu zamkniętego w odniesieniu do projektowania pojazdów oraz zarządzania pojazdami wycofanymi z eksploatacji. To jest tzw. rozporządzenie ELV.

W opinii Polski prace nad rozporządzeniem zmierzają w dobrym kierunku. Postanowienia dotyczące zagadnień najistotniejszych z perspektywy rządu zostały utrzymane we właściwym brzmieniu albo uległy zmianom zmierzającym w pożądanym kierunku. Polska popiera zmiany w definicji pojazdów wycofanych z eksploatacji w kierunku liberalizacji mechanizmu automatycznego uznawania pojazdu za wycofany z eksploatacji, który pierwotnie miał obejmować na przykład przypadek konieczności wymiany silnika albo skrzyni biegów, a także pozostawienie w zaproponowanym brzmieniu zasady transgranicznej rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Zdaniem Polski jest również wskazane dalsze doprecyzowanie kwestii związanych z przetwarzaniem złomu pozyskiwanego z pojazdów w celu upewnienia się, że dodatkowe rozwiązania nie będą miały negatywnego wpływu na rynek surowców wtórnych. Podobnie konieczne są dalsze prace w zakresie wymagań dotyczących eksportu pojazdów w kontekście identyfikowalnego ryzyka utrudnień w ruchu granicznym na zewnętrznej granicy UE. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję pani minister.

Czy są jakieś pytania? Nie ma pytań.

W związku z powyższym **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska, które odbędzie się w dniu 17 grudnia 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Bardzo dziękuję pani minister.

Przechodzimy do punktu siódmego, który rozpatrujemy w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – informacja o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 10 grudnia 2024 r.

Bardzo proszę panią minister Małgorzatę Krok, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Małgorzata Krok:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o Radę ECOFIN, która odbędzie się 10 grudnia, to na ten moment nie dysponujemy jeszcze listą A, czyli punktami do przyjęcia bez dyskusji. Jeżeli chodzi o punkty do dyskusji i projekty aktów prawnych, które będą przedmiotem rozpatrywania na tym posiedzeniu, to przede wszystkim w trakcie posiedzenia prezydencja węgierska zaprezentuje raport ze stanu prac nad tzw. reformą unii celnej.

Reforma unii celnej to dwa rozporządzenia. Jedno ustanawiające nowy unijny kodeks celny, drugie dotyczące zniesienia, zwolnienia z cła dla przesyłek o małej wartości i wprowadzające tzw. uproszczone traktowanie taryfowe dla sprzedaży na odległość towarów. Dodatkowo mamy tam jedną dyrektywę zmieniającą dyrektywę VAT w zakresie dotyczącym procedury szczególnej dla sprzedaży na odległość.

Jeżeli chodzi o reformę unii celnej, to ona ma na celu ustanowienie skutecznych i bardziej racjonalnych pod względem kosztów ram współpracy regulujących unię celną.

Te nowe ramy będą oparte na partnerstwie pomiędzy organami celnymi w ramach UE, ale także pomiędzy organami celnymi a przedsiębiorcami.

Rząd kierunkowo popiera tę reformę. Ona wychodzi również naprzeciw oczekiwaniom większości państw członkowskich. W zakresie legislacji celnej w ramach tej reformy prezydencja węgierska, pomimo że poświęciła znaczną większość posiedzeń grupy roboczej do spraw unii celnej na pracę nad tym projektem i nad tymi dwoma rozporządzeniami, nie była w stanie niestety uzgodnić tekstu kompromisowego dla żadnego z podjętych bloków tematycznych. Prace nad przepisami kompromisowymi w zakresie urzędu unijnego do spraw celnych, a także unijnego centrum danych celnych, są jednak na bardzo zaawansowanym etapie i dają solidną bazę do tego, żebyśmy mogli to dalej finalizować. Niemniej jednak większość tekstu reformy pozostaje jeszcze do uzgodnienia i będzie to zadanie polskiej prezydencji.

Tak jak państwo wiecie, konkurencyjność i bezpieczeństwo to są priorytety naszej prezydencji, a pewnie nie tylko prezydencji, i realizacja tych priorytetów wymaga również nowoczesnych, skutecznych i dobrze skoordynowanych ram celnych. W związku z tym będziemy podejmowali zadanie i wyzwanie osiągnięcia znaczącego zaawansowania w pracach nad tą reformą celną w trakcie naszej prezydencji.

Mając na względzie te działania, które zostały podjęte przez prezydencję węgierską, w trakcie Rady ECOFIN minister finansów podziękuje prezydencji węgierskiej za jej wysiłki mające na celu osiągnięcie pewnych postępów w negocjacjach pakietu reform celnych i poinformuje, że będziemy jako Polska kontynuować prace nad tym pakietem i dążyć do przyjęcia podejścia ogólnego w czerwcu 2025 r., mając na względzie, że jest to jednak wielkie wyzwanie, ponieważ bardzo dużo pracy zostało jeszcze do wykonania.

Jeżeli chodzi o legislację podatkową, to w trakcie prac na forum Rady UE dyskutowano projekt dyrektywy, której celem jest zwiększenie możliwości rozliczania sprzedaży na odległość towarów importowanych za pośrednictwem importowego punktu kompleksowej usługi, tzw. IOSS, i stosowania modelu uznanego dostawcy. Proponuje się, żeby poszerzenie możliwości korzystania z tego rozwiązania nastąpiło przez zniesienie limitu przesyłek, dla których jest ono obecnie dostępne. Ten limit został ustanowiony na poziomie 150 euro. Kwestia stosowania i rozszerzenia importowego punktu kompleksowej obsługi oraz obowiązywania limitu wartości, o którym wspomniałam, są ściśle związane z reformą unii celnej, dlatego ich dalsze rozpatrywanie wymaga koordynacji pomiędzy pracami, które odbywają się na forum Grupy Roboczej do spraw Unii Celnej i prac grupy podatkowej.

Rząd pozytywnie ocenia zniesienie w przyszłości progu 150 euro dla stosowania IOSS, niemniej, podobnie jak większość państw członkowskich, uznajemy, że taka decyzja wymaga solidnego i szczelnego systemu IOSS. Na ten moment nie zostało to jeszcze osiągnięte. W związku z tym konieczne jest podejmowanie dalszych analiz i prac celem przygotowania systemu IOSS do rozszerzenia. W ocenie rządu zniesienie tego limitu zmniejszyłoby obciążenie administracyjne dla podatników dokonujących sprzedaży na odległość towarów importowanych za pośrednictwem platform handlowych. Powinno się także przyczynić do zapobiegania celowemu zaniżaniu wartości przesyłek i dzielenia tych przesyłek na takie, które nie przekraczają tego progu.

Dodatkowo podczas Rady ECOFIN odbędzie się również debata polityczna nad projektem dyrektywy energetycznej. Prezydencja węgierska będzie zachęcała ministrów finansów do wyrażenia opinii, czy obecny stan negocjacji dotyczący rewizji dyrektywy energetycznej wskazuje, że zmierzamy w dobrym kierunku, aby osiągnąć równowagę pomiędzy ambicjami klimatycznymi a z drugiej strony specyfiką poszczególnych państw członkowskich i konkurencyjnością UE.

Z uwagi na zmianę sytuacji na arenie międzynarodowej, w tym w Stanach Zjednoczonych, zasadne wydaje się tu ponowne przeanalizowanie projektu dyrektywy w kontekście jej wpływu na konkurencyjność unijnego przemysłu. Kluczowym w zakresie oceny konkurencyjności przemysłu wydaje się być plan działania dotyczący przystępnych cen energii dla firm i gospodarstw domowych, który komisarz Teresa Ribera ma przedstawić w pierwszych dniach pracy nowej Komisji Europejskiej.

Stąd jako przyszła prezydencja jesteśmy gotowi do dalszej pracy nad projektem dyrektywy energetycznej, niemniej jednak uważamy, że konieczne jest uwzględnienie specyfiki poszczególnych państw członkowskich i konieczne jest szczególne zwrócenie uwagi na zachowanie konkurencyjności unijnych przedsiębiorców i unijnej gospodarki w globalnym ujęciu. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pan przewodniczący Szykowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Unia celna i prace nad tymi rozwiązaniami to rzeczywiście bardzo poważna sprawa, nie tylko dlatego, że fundamenty wspólnot europejskich z lat 50., te pierwsze kroki, to w istocie była właśnie integracja przede wszystkim gospodarcza także w zakresie tworzenia unii celnej. Mam takie pytanie: czy rzeczywiście są poważne argumenty przemawiające za tym, żeby polski rząd włączał się we wprowadzanie zmian, które być może są korzystne z punktu widzenia biurokracji? Bo, jak czytam w uzasadnieniu stanowiska rządu, jeżeli będzie zniesiony próg *de minimis* na poziomie 150 euro, to urzędnikom będzie łatwiej sprawdzać formularze celne. Tylko pytanie, czy chcemy zmienić unię celną w taki sposób, żeby ułatwiać życie urzędnikom, czy żeby ułatwiać życie małym i średnim przedsiębiorcom? A tu już sprawa nie jest tak oczywista – czy zniesienie tego progu będzie korzystne dla małych i średnich przedsiębiorców. Państwo sami zauważacie również w stanowisku, że niekoniecznie.

Inne elementy proponowane w trakcie tych prac również mogą budzić pewne wątpliwości. Przypomnę, że Polska swoją siłę w UE czerpie właśnie z konkurencyjności. Skoro priorytetem naszej prezydencji ma być kwestia konkurencyjności, to czy chcemy wspierać prace, które w mojej opinii, przynajmniej w części, idą w kierunku narzucania większego gorsetu przedsiębiorcom? Mam taką prośbę o refleksję nad tym i o odpowiedź na pytanie, czy rząd nie dostrzega tych zagrożeń.

Dziękuję, że pani przedstawiła stanowisko o tym, że będziemy popierać prace nad zbalansowanym podejściem, ale chciałbym, żeby to zbalansowane podejście było zbalansowane w taki sposób, żeby przede wszystkim uwzględniało interesy małych i średnich przedsiębiorstw, a interesy urzędników i interesy finansowe państw wynikające z uszczelnienia systemu – to nie są jakieś wielkie pieniądze, które pozyskamy wraz z wprowadzeniem tych rozwiązań – były jednak uwzględniane w drugiej kolejności.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej pytań.

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Małgorzata Krok:

Pozwolę sobie krótko się odnieść. Jeżeli chodzi o zniesienie tego progu, to to jest taka propozycja, która zgodnie z postulatami czy informacjami, które otrzymujemy od stowarzyszeń i różnych przedsiębiorców działających na polskim runku, jest szeroko popierana. To nie jest propozycja, która ułatwi prace urzędnikom. Powiedziałabym, że wręcz przeciwnie. To jest propozycja, co do której dostaliśmy wiele postulatów ze strony przedsiębiorców i biznesu, aby ją popierać. Jeżeli więc chodzi o ten próg 150, to wydaje mi się, że to nie jest coś, co będzie negatywnie wpływało na polskich przedsiębiorców.

Jeżeli chodzi o małych i średnich przedsiębiorców, to celem naszych prac i założeniem, które sobie przyjmujemy, jest na pewno dostosowanie przepisów projektu proponowanego przez Komisję Europejską do możliwości małych i średnich przedsiębiorców. W szczególności pojawia się tam taki temat przedsiębiorców tzw. *trust & check*, czyli takiego przedsiębiorcy, który będzie działał na trochę uproszczonych warunkach. Na ten moment faktycznie ta propozycja nie jest dostosowana do możliwości – zasobowych, finansowych i nie tylko – małych i średnich przedsiębiorstw. Naszym celem jest jej zmiana

w taki sposób, aby mali i średni przedsiębiorcy również zostali dostrzeżeni i uwzględnieni, żeby ich szanse zostały wyrównane. Jak najbardziej więc przyglądamy się szansom, które mają małe i średnie przedsiębiorstwa.

Czy to jest dodatkowy gorset i obowiązki po stronie przedsiębiorców? Analizując tę propozycję, to tak, jest to kolejny akt prawny, który jest dosyć złożony, natomiast celem jest to, żebyśmy z jednej strony trochę się unowocześnili jako administracja celna w całej UE, z drugiej strony założeniem tego projektu jest m.in. utworzenie unijnego urzędu do spraw celnych, utworzenie unijnego centrum danych celnych i skoordynowanie działalności organów celnych w ramach UE, a także skoordynowanie zarządzania ryzykiem w ramach unii celnej.

Na ten moment jest tak, że my w Polsce kładziemy bardzo duży nacisk na to, żeby nasze organy celne dokładnie weryfikowały to, co wchodzi na nasz rynek. Nie chcemy mieć na polskim rynku produktów, które są niezgodne z zasadami i przepisami unijnymi, ponieważ nasi producenci muszą produkować i muszą przestrzegać tych przepisów. W przypadku produktów, które wjeżdżają, musimy sprawdzać, czy na pewno te normy też spełniają. Chcielibyśmy, żeby poziom kontroli i ryzyka, które kładziemy na produkty wjeżdżające na terytorium UE, był w całej UE taki sam. Dlatego z tej perspektywy w mojej ocenie i w ocenie MF ten projekt nie będzie godził w konkurencyjność naszych przedsiębiorców. Wręcz przeciwnie, będzie ich wspierał poprzez postawienie szerszego systemu na granicy całej UE dla towarów niespełniających unijnych warunków i produkowanych w sposób, który nie jest osiągalny dla naszych przedsiębiorców, ponieważ muszą przestrzegać wszystkich norm i warunków, które zostały wprowadzone. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Jeszcze pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):

Pani minister, ja nie pytam dlatego, że sobie wymyśliłem ten problem, tylko państwo sami piszecie w stanowisku rządu w ocenie skutków gospodarczych, że w części stanowisk środowiska gospodarczego podniesiono, że usunięcie progu *de minimis* może mieć negatywne konsekwencje dla przedsiębiorstw, zwłaszcza MŚP, ale też dla klientów z UE ze względu na wzrost cen zakupu towarów o należności celne. W tym kontekście wątpliwe jest, czy usunięcie progu 150 euro rozwiąże problem zaniżania wartości celnej towarów w przesyłkach. Państwo oczywiście w tym samym stanowisku piszecie też o różnych zaletach wprowadzenia tych rozwiązań dla platform internetowych itd. Dziękuję, pani minister, za tę informację, że państwo jesteście też świadomi tych zagrożeń. Pozostaje z prośbą o czuwanie nad tym w trakcie prezydencji, żeby ambicją było nie tylko dowiedzenie tematu podejścia ogólnego na koniec prezydencji, tylko żeby to podejście ogólne uwzględniało interesy MŚP. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ponieważ mamy odbyć, tak jak pan przewodniczący wspomniał, posiedzenie Komisji z poszczególnymi przedstawicielami ministerstw w sprawie prezydencji, to w związku z dzisiejszą dyskusją doprosimy też MF, bo wcześniej nie było go na naszej liście. Tak że na następnym posiedzeniu Sejmu będzie jeszcze chwila, żeby o tym porozmawiać.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

W związku z powyższym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 10 grudnia 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.**

Przechodzimy do ostatniego punktu, punktu ósmego, który rozpatrujemy również w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – informacja o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się 9 i 10 grudnia 2024 r.

Bardzo proszę pana ministra Jacka Czerniaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż stanowisko, jakie ma zająć Rada Ministrów na posiedzeniu Rady AGRIFISH 9 i 10 grudnia br. jest następujące: pięć projektów aktów prawnych rozporządzenia PE i Rady. Po pierwsze to jest rozporządzenie w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań. Prezydencja węgierska omówi dotychczasowy dorobek prac związanych z tym projektem rozporządzenia.

Przypomnę państwu, że rząd polski zajął w tej kwestii negatywne stanowisko, ponieważ po pierwsze stwierdził, że te przepisy są zbyt ambitne i zbyt wygórowane. Dotyczy to m.in. uwzględniania na przykład niskiej czy wysokiej temperatury przy transporcie. Dotyczy również obowiązku uczestnictwa lekarza weterynarii przy każdym załadunku. Dotyczy również maksymalnego czasu transportu zwierząt do rzeźni.

Przyjmujemy tę informację prezydencji węgierskiej, ponieważ za chwilę, od 1 stycznia, jak wszyscy wiemy, będziemy mieć prezydencję. Obowiązek rozpatrzenia tego projektu rozporządzenia dobrostanu w sprawie transportu przejdzie na nasz kraj. W związku z tym, ponieważ Węgrzy rozpoczęli analizę tego projektu rozporządzenia od rozdziału piątego, w ślad za tym, logicznie postępując, będziemy chcieli rozpatrywać rozdział szósty, a on jest najbardziej drażliwy z punktu widzenia i czasu, i powierzchni tychże przepisów. Tym się więc zajmujemy. Jesteśmy zdania, że te kwestie trzeba racjonalizować i, jak powiedziałem, będziemy się tym zajmować podczas swojej prezydencji.

Kolejny projekt to jest rozporządzenie w sprawie leśnego materiału rozmnożeniowego. Polska popiera ten projekt rozporządzenia, ponieważ w znaczący sposób ułatwi to obrót leśnym materiałem rozmnożeniowym w obrębie UE. Szczególnie chodzi tutaj o gatunki lasotwórcze w Europie. W Polsce to m.in. świerk i sosna. Natomiast kwestią sporną jest tutaj sprawa dotycząca włączenia kontroli w inny projekt rozporządzenia niż ten dotyczący właśnie tego materiału rozmnożeniowego.

Kolejny punkt legislacyjny to rozporządzenie w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego, który akurat pozostaje w kompetencjach MRiRW. Jesteśmy za tym, żeby uprościć w tym zakresie wytwarzanie i obrót roślinnego materiału rozmnożeniowego, zwiększenie znaczenia bioróżnorodności, oczywiście również wymiany nasion między rolnikami. Te rozwiązania, tak jak powiedziałem, Polska popiera. Zapozna się również z dorobkiem prezydencji węgierskiej na temat postępu prac.

Kolejny projekt legislacyjny to jest rozporządzenie w sprawie ram monitorowania na rzecz odporności lasów europejskich. Dokument ten pozostaje w kompetencji Ministra Klimatu i Środowiska. Prezydencja węgierska przedstawi raport z prowadzonych postępów negocjacji. Popieramy tę standaryzację i harmonizację danych dotyczących lasów państw członkowskich UE, bo pozwoli to współpracę w tym zakresie oraz budowę odporności lasów europejskich.

Kolejna kwestia dotyczy projektu rozporządzenia w sprawie roślin otrzymywanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzącej z tych roślin żywności i paszy. Jako Polska dostrzegamy ten potencjał nowych technik genomowych i popieramy te innowacje w UE, natomiast jednocześnie chcemy doprecyzowania tego podziału na nowe techniki genomowe numer 1 czy numer 2, bo one wynikają z różnic. Nie chcemy, żeby te nowe techniki genomowe były traktowane jako GMO, bo to chodzi o nowe techniki genomowe nr 2, kiedy zakres zmian genomowych jest powyżej 20 zmienianych genomów, a literatura naukowa mówi, że to jest już zmiana znacząca. Nad tym projektem również trwa dyskusja w UE. Prezydencja węgierska nie dokonała zmian w tekście. My jako Polska będziemy kontynuować prace nad projektem tego rozporządzenia. To są te projekty legislacyjne.

Natomiast są również akty nielegislacyjne, które dotyczą spraw związanych z rybołówstwem. To jest rozporządzenie w sprawie kwot połowowych na 2025 i 2026 r. w odniesieniu do niektórych stad ryb, które mają zastosowanie na wodach UE, oraz unijnych statków rybackich na niektórych wodach nienależących do UE.

Wyrażamy zadowolenie z postępu negocjacji z Norwegią, kiedy to Komisja ustaliła kwestie związane z Norwegią. Dzisiaj dotyczy to również północno-wschodniego Atlantyku.

Niestety najtrudniejszym zadaniem jest północno-zachodni Atlantyk, bo tutaj kwota dor-sza na tym obszarze jeszcze nie została ustalona.

I rozporządzenie Rady w sprawie kwot połowowych: Morze Śródziemne i Morze Czarne. Akurat na ostatnim posiedzeniu AGRIFISH strona polska powiedziała, że nie jesteśmy zainteresowani, ponieważ nie prowadzimy tam połowów. Tyle. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za taką szczegółową, a jednocześnie zwięzłą informację.

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pan przewodniczący Szykowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Panie ministrze, mnie tu frapuje i budzi moją troskę kwestia dotycząca tych rozwiązań proponowanych co do dobrostanu zwierząt, które będą omawiane. Rząd tu słusznie wskazuje na swoje wątpliwości co do zbyt ambitnego podejścia, ale balansuje to takimi stwierdzeniami w stanowisku, że co do zasady popiera ochronę dobrostanu zwierząt. Ja też oczywiście co do zasady popieram. Myślę, że wszyscy popieramy. Natomiast są jednak takie sygnały płynące od rolników, że te regulacje unijne dotyczące bardzo konkretnych uregulowań, w jaki sposób chronić dobrostan zwierząt, zbliżają się do granicy, a nawet niektórzy rolnicy mówią, że przekraczają granice, w której jest opłacalna hodowla.

To jest, myślę, wielkie wyzwanie, panie ministrze, dla nas, dla naszej prezydencji, żeby rolnicy nie mieli takiego poczucia, że dobrostan zwierząt w hodowli jest stawiany wyżej niż dobrostan samych rolników. Bo to zaczyna budzić tego rodzaju wątpliwości. Czy państwo pilnujecie tych spraw? Bardzo bym prosił o to, żeby tych spraw twardo pilnować, a my będziemy państwa pilnować, żeby ministerstwo jednak w ramach przygotowywania tych regulacji unijnych nie uległo pewnemu szaleństwu, które niestety obejmuje pewne kręgi w UE, chcące uregulować dobrostan zwierząt w taki sposób, który tak naprawdę uniemożliwiłby opłacalność ich hodowli. Trzeba tego bardzo pilnować.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że pan minister przyjął uwagi. Czy pan minister chciałby jeszcze coś powiedzieć?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo krótko. Oczywiście popieram konkluzję, która mówi, że prawie wszyscy czy wszyscy popieramy dobrostan zwierząt. Oczywiście my pilnujemy tych kwestii z punktu widzenia rolników. Spotkaliśmy się z branżą, która jasno powiedziała, że ewentualnie wprowadzenie tych przepisów spowoduje koszty po ich stronie i nieopłacalność produkcji. Jesteśmy cały czas w kontakcie i, jak powiedziałem, analizujemy te wszystkie kwestie. I jeszcze raz powiem, że ten rozdział szósty, który jest najbardziej newralgiczny czy kontrowersyjny, bo on dotyczy kwestii związanych z czasem, z powierzchnią, będziemy się starali racjonalizować, żeby interes polskiego rolnika był dopilnowany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

MRiRW również będzie zaproszone na posiedzenie Komisji w sprawie prezydencji, tak że pana ministra od razu zapraszam na następne posiedzenie Sejmu. Na pewno do tego tematu też wrócimy.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 9 i 10 grudnia 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.**

Na tym porządek obrad został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.