

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 73)

z dnia 24 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 73)

24 kwietnia 2025 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. Informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2025) 81, 106, 146 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2025) 1, 111, 118, 119, 126, 127, 128, 129, 132, 135, 151, 152, 156 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2025) 114, 116, 117, 124, 141, 144, 147, 150, JOIN(2025) 120 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie statystyk niefinansowych dotyczących nieruchomości komercyjnych (COM(2025) 100 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,
- III. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący zalecenia Rady w sprawie planu działania UE na rzecz zarządzania kryzysowego w dziedzinie cyberbezpieczeństwa (COM(2025) 66 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Renata Bielak** wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Włodarska**, **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Konrad Kuszel**, **Wojciech Miller** – eksperci ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Ocen Skutków Regulacji, **Kamilla Kurczewska**, **Olga Olkowska** – specjaliści ds. systemu gospodarczego w BEOS.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, a także towarzyszące im osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2025) 81, 106, 146; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2025) 1, 111, 118, 119, 126, 127, 128, 129, 132, 135, 151, 152, 156; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2025) 114, 116, 117, 124, 141, 144, 147, 150, JOIN(2025) 120. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie statystyk niefinansowych

dotyczących nieruchomości komercyjnych (COM(2025) 100 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pani Renata Bielak, wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego. Bardzo proszę panią prezes o przedstawienie stanowiska.

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Renata Bielak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Renata Bielak, GUS. Szanowni państwo, tak jak powiedział pan przewodniczący, omawiany w tym punkcie wniosek dotyczy rozporządzenia PE i Rady w sprawie statystyk dotyczących nieruchomości komercyjnych. Projektowane rozporządzenie jest nowym aktem prawnym regulującym kwestie przygotowywania i udostępniania przez krajowe urzędy statystyczne wskaźników, które do tej pory nie były objęte unijnym prawodawstwem jako całość. Część statystyk, które mają być uwzględnione w tym rozporządzeniu, jest aktualnie objęta innymi regulacjami. Natomiast inne wskaźniki są przekazywane do Komisji Europejskiej, a konkretnie do Eurostatu, na zasadzie dobrowolności.

Celem rozporządzenia jest zapewnienie porównywalnych i spójnych statystyk oficjalnych dotyczących nieruchomości komercyjnych we wszystkich państwach członkowskich UE. Stworzenie wspólnych ram opracowywania i rozpowszechniania wskaźników nieruchomości komercyjnych jest elementem harmonizowania prac statystycznych, co przyczynia się do zapewnienia uporządkowanego zestawu oficjalnych danych w UE i w krajach członkowskich.

Rząd polski popiera projekt rozporządzenia. Polska statystyka publiczna przygotowuje się do opracowania zapewnienia kompleksowych informacji dotyczących nieruchomości komercyjnych. Część wskaźników, które będą objęte nowym rozporządzeniem jest już opracowywana i przekazywana do Eurostatu. Nad pozostałymi wskaźnikami, które dotychczas nie były udostępniane, trwają prace.

Istotnym aspektem prowadzonych działań jest współpraca GUS i Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w zakresie wprowadzenia systemu do obsługi postępowań administracyjnych w budownictwie. Celem tych prac jest cyfryzacja obsługi administracyjnej procesów budowlanych w Polsce, z uwzględnieniem potrzeb statystyki publicznej, dotyczących między innymi nieruchomości komercyjnych. Wdrożenie tego systemu będzie stanowić źródło danych dla statystyk z zakresu budownictwa.

W kontekście stanowiska rządu na obecnym etapie zawiera ono kilka kwestii natury ogólnej. Przede wszystkim zwracamy uwagę na potrzebę przekazywania Komisji Europejskiej uprawnień do wydawania aktów delegowanych i wykonawczych. Uważamy, że konieczne jest wprowadzenie klauzul zabezpieczających, które zapobiegą dodatkowym obciążeniom administracyjnym i finansowym.

Kolejną kwestią jest wsparcie finansowe ze środków UE. Uważamy, że etap wdrożenia rozporządzenia powinien być objęty odpowiednim finansowaniem ze środków UE. Ważne jest także, aby rozporządzenie przewidywało możliwość przyznania krajom pewnych odstępstw, co powinno obejmować okres trzech lat z możliwością ich odnowienia. W ramach prac nad rozporządzeniem zgłaszamy także uwagę techniczną. W późniejszym etapie należy zmienić rozporządzenie nr 2152 z 2019 r. w sprawie europejskiej statystyki gospodarczej, usuwając z niego zapisy dotyczące nieruchomości, aby uniknąć dublowania przepisów.

Stanowisko Polski może ulec modyfikacji w zależności od postępu prac nad projektem. Na koniec wspomnę, że Polska prezydencja w grupie roboczej Rady ds. statystyki zajmie się projektem tego rozporządzenia po raz pierwszy już w przyszłym tygodniu na posiedzeniu grupy roboczej 29 kwietnia. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, pani prezes. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Witold Tumanowicz. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, projekt rozporządzenia COM(2025) 100 dotyczy ustanowienia wspólnych ram dla gromadzenia i publikowania statystyk niefinansowych związanych z nieruchomościami komercyjnymi w państwach członkowskich UE. Statystyki te mają obejmować dane takie jak ceny i czynsze, pozwolenia na budowę, wskaźniki rozpoczętych i zakończonych budów oraz wartość transakcji. Celem rozporządzenia jest uzupełnienie luk informacyjnych, które zdaniem Komisji utrudniają prowadzenie skutecznej polityki makroostrożnościowej i monitorowanie stabilności finansowej w UE.

Stanowisko rządu zostało już przedstawione. Faktycznie mogę tylko dodatkowo zadać takie pytanie co do tych kosztów, bo jak widać, stanowisko rządu jest takie, że wskazuje na konieczność wprowadzenia zmian technicznych między innymi zabezpieczeń przed nadmiernymi kosztami po stronie administracji krajowej, większego wsparcia finansowego z budżetu UE. Pytanie więc jest o te koszty, jakie będą po stronie budżetu państwa.

Natomiast dodam stanowisko od siebie, jako posła Konfederacji. Chciałem podkreślić, że z naszej perspektywy tego typu inicjatywy budzą poważne wątpliwości. Uważam, że jednak wtrącanie się UE w tak szczegółowe i techniczne dziedziny jak statystyki dotyczące nieruchomości stoi w sprzeczności z zasadą pomocniczości. Zasada ta, opisana w art. 5 Traktatu o UE, zakłada, że Unia powinna działać tylko wtedy, gdy cele danego działania nie mogą być osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, a mogą być lepiej zrealizowane na poziomie unijnym. W tym przypadku nie widzę wystarczającego uzasadnienia, by kompetencje w zakresie krajowej statystyki miały być harmonizowane odgórnie. Każde kolejne rozporządzenie tego typu prowadzi do rozszerzenia unijnych wpływów w każdej, nawet najmniejszej dziedzinie życia. A od rozrostu biurokracji, jak wiadomo, nie rośnie dobrobyt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. W związku z tym, pani prezes, czy chciałaby pani odpowiedzieć na pytanie, które padło? Proszę bardzo, oddaję głos pani prezes.

Wiceprezes GUS Renata Bielak:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie zakładamy zwiększenia kosztów budżetowych. Te koszty, dodatkowe wsparcie finansowe ze strony UE, to są standardowe dotacje, tak zwane granty, które są przyznawane w toku prac statystycznych.

Jeżeli chodzi o zasadę pomocniczości, stanowisko rządu polskiego jest takie, że projektowany akt nie budzi zastrzeżeń z punktu widzenia zasady pomocniczości. Cel działań ujętych w projektowanym rozporządzeniu nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez poszczególne państwa członkowskie bez koordynacji na szczeblu UE. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, pani prezes. Nie widzę więcej zgłoszeń. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2025) 100 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw?

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Jest sprzeciw, w związku z tym przegłosujemy stanowisko Komisji. Proszę o uruchomienie systemu do głosowania, proszę posłów o zalogowanie się. Szanowni państwo, rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem konkluzji, którą przed chwilą odczytałem? Czy mam powtórzyć? Nie. Dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy oddali głos? Dziękuję. Głosowało 26 posłów, za – 17, przeciw – 4, wstrzymało się – 5. W związku z tym stwierdzam, że Komisja podzieliła stanowisko rządu. Dziękuję bardzo pani prezes.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego zalecenia Rady w sprawie planu działania UE na rzecz zarządzania kryzysowego w dziedzinie cyberbezpieczeństwa (COM(2025) 66 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Paweł Olszewski, sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Olszewski:

Panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, obecna sytuacja geopolityczna na świecie i w Europie diametralnie się zmieniła. Rozwój generatywnej i sztucznej inteligencji, postępująca cyfryzacja, zmasowane cyberataki doprowadziły do sytuacji, w której Rada UE wezwała Komisję Europejską do zaproponowania zmienionego planu na rzecz cyberbezpieczeństwa.

Polska absolutnie jest za tym dokumentem. Co więcej, jesteśmy bardzo zaawansowani, jeśli chodzi o wdrażanie pewnych mechanizmów, które zostały już zaprezentowane i zaproponowane Komisji Europejskiej. Wkrótce na Radę Ministrów wpłynie projekt ustawy o certyfikacji cyberbezpieczeństwa, a na Stały Komitet Rady Ministrów wpłynie projekt ustawy wdrażający dyrektywę NIS 2 o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. W związku z tym w ocenie rządu dokument jest istotnym elementem zarządzania kryzysowego UE i szeroko rozumianych ram cyberbezpieczeństwa i jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę o zabranie głosu posła sprawozdawcę, pana Jakuba Rutnickiego.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do słów pana ministra rzeczywiście ten dokument jest odpowiedzią dotyczącą tych wszystkich wyzwań, które w tej chwili się dzieją na świecie, szczególnie jeśli chodzi o kwestię cyberataków. Rzeczywiście cyberbezpieczeństwo i współpraca państw unijnych powinna ulec zacieśnieniu w taki sposób, żeby rzeczywiście, gdy te ataki są na bardzo poważną i dużą skalę, mogło dojść do współpracy, także współpracy – o czym się tutaj mówi – z podmiotami cywilnymi, ale także żeby w tej współpracy były podmioty wojskowe, jeżeli chodzi przede wszystkim o organizację traktatu północnoatlantyckiego. Bo myślę, że ostatnie wydarzenia sprzed kilku czy też kilkunastu tygodni, które miały miejsce szczególnie na Morzu Bałtyckim, jeżeli chodzi o atak na infrastrukturę, to był przecież atak na światłowody, które zostały przerwane. To rzeczywiście był poważny atak na skalę europejską, dotyczący szczególnie Finlandii czy też Litwy i Łotwy. Te działania muszą się odbywać we współpracy z Paktem Północnoatlantyckim. Takie działanie zostało wdrożone, wystarczy choćby powiedzieć tutaj o kwestii straży bałtyckiej, bo rzeczywiście taka współpraca i to zacieśnienie musi być najbardziej realizowane. Tak że biorąc pod uwagę czas, miejsce, ale też skalę wyzwań, oczywiście pozytywnie oceniamy zalecenia Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Chciałem zwrócić uwagę państwa posłów, kolegów i koleżanek, na ten projekt, bo on jest anonowany jako jeden z najważniejszych priorytetów polityki cyfrowej podczas naszej prezydencji. A mało jest takich elementów, które w ogóle przykuwają uwagę, że mamy prezydencję w UE. Skoro więc już mamy taki akt prawny, to warto mu się bliżej przyjrzeć.

Po pierwsze, jest to zalecenie, więc cel, żeby stawiać sobie jako priorytet polskiej prezydencji doprowadzenie do przyjęcia zalecenia, które nie jest aktem prawnie wiążącym, nie jest może jakiś przesadnie ambitny, ale rzeczywiście zalecenie zajmujące się tematyką poważną, stanowiącą wyzwanie, tutaj pełna zgoda, że warto się nad tym pochylić. Chciałem powiedzieć, że sam fakt, że Polska w trakcie prezydencji zamierza doprowadzić do pozytywnej korekty propozycji tego zalecenia, oceniamy pozytywnie.

W stanowisku rządu wskazaliście państwo, panie ministrze, że będziecie państwo pracować jako prezydencja nad ustanowieniem szczegółowych procedur, które powinny być zawarte w dokumentach operacyjnych, na przykład standardowych procedur operacyjnych opracowanych w oddzielnym procesie, że będziecie państwo pracować nad rozjaśnieniem problematycznych kwestii w obrębie zalecenia związanych z niejasnym podziałem kompetencji pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w mechanizmy kryzysowe, że będziecie państwo kontynuować dialog pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w nowe procedury. Ponieważ jesteśmy już w drugiej połowie polskiej prezydencji, to żeby to zalecenie mogło być przyjęte do końca polskiej prezydencji, to tekst kompromisowy powinien być opracowany do początku maja, a więc już teraz, można powiedzieć w zasadzie. Chciałbym więc pana zapytać, jaki jest stan prac nad tekstem kompromisowym tego zalecenia. Chciałbym pana zapytać, jakie trudności Polska musiała bądź musi przezwyciężyć, żeby doprowadzić do terminowego zakończenia pracy nad tym zaleceniem, bo być może państwo już sfinalizowaliście te prace. Jeśli tak jest, to oczywiście bardzo się będę cieszył. Chciałem zapytać, czy któraś ze stron dialogu nad zaleceniem prezentuje sprzeczne stanowisko

uniemożliwiające ustalenie tekstu kompromisowego, a jeżeli tak, to która strona w tej chwili jeszcze zgłasza jakieś uwagi, które utrudniają bądź blokują przyjęcie tekstu kompromisowego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie pośle, tak jak powiedziałem, referując na wstępie i odnosząc się do stanowiska rządu, my jako Polska już w dużej mierze wdrożyliśmy mechanizmy, które są zawarte w tych zaleceniach, które Rada Europejska wystosowała do Komisji Europejskiej. Współpracujemy zarówno w ramach UE, jak i z krajami NATO. W ramach Polski mamy pełną współpracę między służbami cywilnymi i służbami wojskowymi w ramach Połączonego Centrum Operacji Cyberbezpieczeństwa. Odbywamy spotkania regularnie. Jeśli jest konieczność, posiłkujemy się również partnerami zagranicznymi. Powiedziałem również o wdrożeniu dyrektywy NIS 2 do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, które wkrótce wpłynie na Stały Komitet Rady Ministrów i wprowadzeniu do porządku obrad Rady Ministrów ustawy o certyfikacji cyberbezpieczeństwa. Jest to jeden z wymogów, elementów tego dokumentu. Na tym polu jesteśmy więc niezwykle zaangażowani. Angażujemy gigantyczne środki, kilka miliardów zł na zwiększenie odporności w ramach cyberbezpieczeństwa, w związku z czym te zalecenia, które zostały przedstawione, w dużej mierze już przez nas zostały skonsumowane.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Mam wrażenie, panie ministrze, że się nie zrozumieliśmy. Ja nie pytam o to, czy te zalecenia są wdrożone do krajowego porządku prawnego. Cieszę się, że tak jest. Moje pytanie zmierzało do czegoś zupełnie innego. My mamy teraz prezydencję. Prowadzimy prace Rady zajmującej się tą tematyką. W związku z tym, jeżeli państwo piszecie w stanowisku rządu, że ambicją polskiej prezydencji jest doprowadzenie do kompromisowego tekstu tego zalecenia i przyjęcie tego do końca polskiej prezydencji, to ja pana pytam, jak te prace przebiegają? Nie wdrażanie do krajowego porządku prawnego, tylko doprowadzenie do przyjęcia kompromisowego tekstu zalecenia, które ma być przyjęte podczas polskiej prezydencji.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, mogliśmy się, panie przewodniczący, źle zrozumieć, bowiem odczytuje pan pytanie i być może nie do końca ze zrozumieniem. My nie mamy żadnego problemu, żeby doprowadzić do kompromisowego rozwiązania. Wszyscy, jako Polska, w polskiej prezydencji jako jeden z priorytetów ustaliliśmy cyberbezpieczeństwo, i wszystkie kraje zdają sobie sprawę z powagi sytuacji. A wydarzenia sprzed kilkudziesięciu godzin, choćby w Holandii, tylko nas w tym utwierdzają i wszystkie kraje są absolutnie zgodne, że pełna współpraca jest konieczna i rozwiązani, które Rada zarekomendowała, muszą być wdrożone. Nie ma tu więc żadnych zasadniczych rozbieżności.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł jeszcze raz, ale już ostatni raz, panie przewodniczący.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Panie ministrze, nie wiem, czy pan tu częściej bywał na naszej Komisji. Ta Komisja ma taką charakterystykę, że zajmujemy się szczegółowo projektami aktów prawnych prawa UE. W związku z tym nasza analiza jest szczegółowa i pytamy szczegółowo o różne informacje. Nie wiem, czemu pan minister przyszedł tutaj sam, a nie z urzędnikami, którzy mogliby pana wspomóc w odpowiedziach szczegółowych na moje pytania. Może warto z tego wyciągnąć wniosek na przyszłość, bo pan na to pytanie odpowiada w sposób bardzo ogólny. Ja chciałbym znać szczegółowo stan prac nad kompromisowym tekstem zalecenia, nad którym państwo pracujecie, piszecie o tym w stanowisku rządu. Czy jest ten kompromisowy tekst? Jeżeli nie, to kto zgłaszał uwagi? A jeżeli zgłaszał uwagi, to jakie są te trudności? Pan wydaje się nie być dzisiaj

przygotowany, żeby na te pytania odpowiedzieć. Proszę o tę odpowiedź na piśmie, a następnym razem prosiłbym, żeby pan przyszedł w asyście urzędników. Oni ułatwią odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Po pierwsze, nie będę odpowiadał na piśmie, bo mam wszystko w głowie, a pan w telefonie. I to jest zasadnicza różnica. Jeśli pan przewodniczący nie rozumie, że nie było żadnych rozbieżności i kontrowersji w przygotowaniu tekstu kompromisowego, to jak ja mam mówić o rozbieżnościach? Tak, jest przygotowany projekt kompromisowy i nie ma tu żadnych wątpliwości, jeśli chodzi o dialog w ramach UE. Mówię to trzeci raz i nie wiem, jak dobitniej mam to powiedzieć. A urzędnicy naprawdę mają co robić. Ja odpowiadam za ten obszar i mam pełną determinację do tego, żeby osobiście tu być, a nie wspierać się urzędnikami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Zamykam dyskusję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art., 8 ust. 2 dokument o sygnaturze COM(2025) 66 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw?

Posel Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Widzę sprzeciw, w związku z tym przegłosujemy. Proszę o zalogowanie się.

Posel Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Panie ministrze, my sobie oczywiście sprawdzimy, bo mam wrażenie, że pan nie wie, czy ten tekst kompromisowy jest uzgodniony, czy nie. Więc my sobie to sprawdzimy. A na przyszłość proszę pana, żeby pan przychodził na Komisję przygotowany. Bo pan nie wie o elementarnych sprawach dotyczących tego projektu, a pan tu przychodzi jako polityk i myśli pan, że okrągłymi słowami przykryje pan wszystko.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy proces głosowania.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

A ja poproszę o odpowiedź na piśmie na te pytania, bo odpowiedzi były niesatysfakcjonujące. Bardzo proszę o przesłanie.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Będą państwo mieli co czytać.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Kto jest za przyjęciem konkluzji, którą przed chwilą odczytałem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 27 posłów, za – 19, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym **informuję, że Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Na tym zakończyliśmy porządek dzienny posiedzenia. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo panu ministrowi, dziękuję bardzo państwu posłom.