

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 78)

z dnia 20 maja 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 78)

20 maja 2025 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2025) 190, 350 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2025) 159, 160, 167, 168, 169, 174, 175, 176, 177, 182, 183, 184 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2025) 161, 162, 165, 171, 172, 178, 181, 185 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/631 w celu uwzględnienia dodatkowej elastyczności w obliczeniach dotyczących zapewnienia przez producentów zgodności z normami emisji CO₂ dla nowych samochodów osobowych i nowych lekkich pojazdów użytkowych w odniesieniu do lat kalendarzowych 2025–2027 (COM(2025) 136 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,
- III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (22 – 23 maja 2025 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2024) 531, COM(2023) 533, 516, 224, 462, 217, 232),
- IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (w formacie ministrów ds. rozwoju) w dniu 26 maja 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Prawda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Joanna Heger, Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Kamilla Kurczewska** – specjalista ds. systemu gospodarczego w BEOS; **Zbigniew Czachór** – stały doradca Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, a także osoby towarzyszące. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2025) 190, 350, w trybie art. 8 ust. 2

ustawy COM(2025) 159, 160, 167, 168, 169, od 174 do 177 i od 182 do 184, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2025) 161, 162, 165, 171, 172, 178, 181, 185. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Szanowni państwo, w związku z tym, że jeszcze nie dotarli do nas ministrowie Baranowski i Prawda, a jest pani minister Anita Sowińska, proponuję, aby rozpocząć od pkt IV. To znaczy pkt II, będzie pkt IV. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przechodzimy do pkt IV, czyli drugiego teraz, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie UE 2019/631 w celu uwzględnienia dodatkowej elastyczności w obliczeniach dotyczących zapewnienia przez producentów zgodności z normami emisji CO₂ dla nowych samochodów osobowych i nowych lekkich pojazdów użytkowych w odniesieniu do lat kalendarzowych 2025–2027, COM(2025) 136 wersja ostateczna, i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pani minister Anita Sowińska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, panowie posłowie, panie posłanki, szanowni goście, mam przyjemność przedstawić projekt stanowiska rządu RP, jeżeli chodzi o rozpatrzenie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Unii Europejskiej 2019/631 w celu uwzględnienia dodatkowej elastyczności w obliczeniach dotyczących zapewnienia przez producentów zgodności z normami emisji CO₂ dla nowych samochodów osobowych i nowych lekkich pojazdów użytkowych w odniesieniu do lat kalendarzowych 2025–2027. Celem tego projektu jest ustanowienie trzyletniego okresu dostosowawczego, czyli 2025–2027, dla producentów pojazdów.

Chcę też powiedzieć, że to jest przychylenie się i wsłuchanie się w głos przedsiębiorców, jednak również z uwzględnieniem naszych celów klimatycznych. Chciałabym też zaznaczyć, że nie obniżamy ogólnego poziomu ambicji celów klimatycznych, czyli cel klimatyczny redukcji CO₂ o minimum 55% do 2030 roku pozostaje bez zmian, natomiast proponowana korekta wynika z potrzeby umożliwienia bardziej sprawiedliwej i przewidywalnej transformacji sektora motoryzacyjnego, który, jak państwo na pewno wiecie, odgrywa kluczową rolę w gospodarce Unii Europejskiej i jest jednocześnie jednym z głównych obszarów wymagających dekarbonizacji. Ta nowelizacja stanowi również odpowiedź na postulaty uczestników strategicznego dialogu na temat przyszłości przemysłu motoryzacyjnego.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wyraża poparcie dla wniosku dotyczącego zmiany rozporządzenia Unii Europejskiej w zakresie wprowadzenia jednorazowego trzyletniego okresu dostosowawczego dla lat 2025, 2026 i 2027. Proponowane rozporządzenie należy uznać za uzasadnione i potrzebne, biorąc pod uwagę aktualną sytuację sektora motoryzacyjnego, który znajduje się w fazie intensywnej transformacji w kierunku nisko- i zeroemisyjnej mobilności. Rząd popiera przyjęcie wniosku legislacyjnego jako instrumentu wspierającego skuteczną i sprawiedliwą transformację, przy jednoczesnym utrzymaniu zgodności z długoterminowymi celami polityki klimatycznej Unii Europejskiej. W naszej ocenie proponowane zmiany poprawiają zdolności inwestycyjne i konkurencyjność sektora motoryzacyjnego, co jest niezwykle ważne w kontekście właśnie globalizacji i globalnego rynku, szczególnie na rynku motoryzacyjnym, i przy jednoczesnym poszanowaniu zasad sprawiedliwej transformacji. W uzasadnieniu stanowiska rządu dostrzegamy, że rozwiązanie to wspiera zarówno przemysł motoryzacyjny, jak i skuteczną realizację celów klimatycznych.

Przechodząc już do konkretnych, rząd RP popiera m.in. wprowadzenie nowego ust. 1a w art. 4, który umożliwia ocenę zgodności producentów pojazdów na podstawie średnich trzyletnich poziomów emisji ważonych liczbą nowo zarejestrowanych pojazdów. To rozwiązanie naszym zdaniem zapewni elastyczność i umożliwi producentom zrekompensowanie przekroczeń w roku lub w dwóch latach lepszymi wynikami w pozostałych latach. W ocenie rządu takie podejście wspiera inwestycje w nowe technologie i pozwala lepiej zarządzać procesem transformacji.

Druga zmiana, którą również popieramy, to jest zmiana art. 6 ust. 2, która przewiduje możliwość zawarcia umów powołujących grupy producentów do końca 2027 r., dla lat 2025 i 2026.

Umożliwienie takiego rozwiązania pozwala producentom na bardziej elastyczne i strategiczne podejście do współpracy w ramach grupy, co może mieć szczególne znaczenie dla mniejszych producentów i firm w okresie dostosowywania się do nowych wymogów.

Po trzecie, popieramy dodanie akapitu w art. 8 ust. 1, który jednoznacznie określa, że w latach 2025–2027 opłata z tytułu przekroczenia poziomu emisji będzie naliczana na podstawie średniego poziomu emisji w całym okresie, a nie corocznie. Na uwagę zasługuje też ocena skutków społecznych. Naszym zdaniem te zmiany sprzyjają rozwojowi elektromobilności w Unii Europejskiej i pozwolą na bardziej płynne przeprowadzenie transformacji sektora motoryzacyjnego, w tym również przygotowanie pracowników do nowych wyzwań technologicznych, czyli zapewnienie przede wszystkim czasu potrzebnego na przekwalifikowanie pracowników. Zwracamy również uwagę, że ta zmiana może ograniczyć ryzyko gwałtownej destabilizacji w sektorze motoryzacyjnym. Stopniowe, kontrolowane tempo transformacji ogranicza ryzyko wystąpienia negatywnych skutków gospodarczych, takich jak spadek produkcji, likwidacja miejsc pracy czy przenoszenie inwestycji poza obszar Unii Europejskiej. To wszystko. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję serdecznie, pani minister. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Adam Gomola. Proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Adam Gomola (niez.):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, co tu dodać? Projekt tego rozporządzenia jest na pewno historią bardzo dobrej współpracy między sektorem bardzo ważnego dla Unii Europejskiej przemysłu oraz legislatores, w tym wypadku Parlamentem Europejskim. Jak powiedziała pani minister, rozporządzenie ma na celu nadanie większej elastyczności sektorowi motoryzacyjnemu w dążeniu do spełniania celów neutralności klimatycznej Unii Europejskiej. Jest bardzo dobrym kompromisem między właśnie z jednej strony zachowaniem celów klimatycznych, które sobie zakładaliśmy od paru lat, a z drugiej strony de facto nałożeniem takiego tempa i sposobu rozliczania się z zakładania tych celów, aby producenci mieli po prostu łatwiej. Ten jednorazowy trzyletni okres dostosowawczy dla branży zastępuje jednoroczny okres, który miałby się kończyć z końcem tego roku 2025.

Ta dyskusja jest wynikiem wielu, bardzo wielu zmian, które mają wpływ na wiele przemysłów w Unii Europejskiej, ale w szczególności sektor motoryzacyjny. To są chociażby zakłócenia w łańcuchu dostaw spowodowane najpierw pandemią COVID, potem wybuchem pełnoskalowej wojny w Ukrainie, oczywiście też wojny celne, które są tematem chyba najbardziej bieżącym, bardzo dynamicznie rosnąca konkurencja dla unijnego sektora motoryzacyjnego, głównie z Chin, no i przede wszystkim pewne nowe założenia, także nowej Komisji Europejskiej, czyli Clean Industrial Deal, wnioski, które mamy z raportu Draghi. To wszystko, o czym dzisiaj dyskutujemy, idzie jak najbardziej w duchu tych wniosków, z którymi wyszliśmy w ciągu ostatnich miesięcy.

Szczególnie trzy rozwiązania zasługują na pochwałę. Po pierwsze, to jest liczenie wyników emisji nowo rejestrowanych samochodów na rynku, nie w perspektywie tylko jednego roku, ale w perspektywie lat trzech. Czyli, nawet jeżeli te samochody, które w roku 2025 jeszcze średnio będą przekraczały przyjęte normy, to przy założeniu, że samochody rejestrowane w latach 2026–2027 będą z kolei zaniżały tę średnią, to taki producent może tych dodatkowych opłat po prostu uniknąć.

Drugie to jest powoływanie grup producentów do końca 2027 r., czyli de facto zastosowanie rozwiązań rynkowych, pozwalające producentom po prostu grupować się i rozliczać się z tych emisji jako grupa. Po trzecie to jest rozliczenie tych samych opłat za przekroczenie norm dopiero po 2027 r. Czyli, nawet jeżeli przedsiębiorstwo faktycznie będzie musiało się z tymi opłatami za ponadmiarowe emisje skonfrontować, to nastąpi to dopiero po roku 2027. Zatem szczególnie teraz, w momencie takich dużych wstrząsów na rynku, takich kosztów przez najbliższe dwa lata po prostu unijni producenci nie będą ponosić.

Jak najbardziej wspieram tę inicjatywę, a także stanowisko rządu w tej sprawie. To jest oczekiwane rozwiązanie i na pewno bardzo dobre dla wszystkich stron w Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Zgłasza się pan poseł Jabłoński. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, pytanie, które chciałem zadać, dotyczy tego, co dalej. Dlatego że o ile samo to, że taka elastyczność zostaje wprowadzona, też oceniam dobrze, uważam wręcz, że ona powinna być nawet jeszcze większa, o tyle jednak nie sposób nie zauważyć, że do końca 2027, dwa i pół roku, to minie lada moment. Te biznesy to są biznesy, które planuje się przecież z wyprzedzeniem kilkuletnim. To są linie produkcyjne, które są dostosowywane do prognoz rynku. To się modyfikuje. Widzimy zresztą w Polsce, że już w wyniku tego rozporządzenia, które dzisiaj jest zmieniane, w dużym stopniu już ta produkcja jest ograniczona. Widzimy to choćby po tym, co robi Stellantis, ale także inne firmy motoryzacyjne, które po prostu ograniczają produkcję, zwalniają ludzi. Czy może pani minister powiedzieć, jakie są, po pierwsze, rezultaty tych negocjacji? Czy w ogóle było podnoszone to, żeby ta elastyczność została wprowadzona na przykład na stałe? Nie tylko, jak tu wskazano w uzasadnieniu, że należy pilnie przyjąć zmianę dopuszczającą jednorazową elastyczność w odniesieniu do tych trzech lat. Dlaczego tylko do trzech? Dlaczego tylko jednorazowo? Dlaczego nie na stałe? No i pytanie, czy coś się dzieje w tej chwili dalej? Czy jest jakaś rozmowa o tym, żeby w ogóle te regulacje, fatalne dla europejskiego przemysłu, zmienić? Jeżeli tak, to jaki jest aktualny stan zaawansowania tych rozmów?

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam listę mówców i przekazuję głos pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Dziękuję bardzo za te pytania. Dziękuję panu posłowi Gomole za głos wspierający. Rzeczywiście dialog i szukanie konsensusu to są podstawy Unii Europejskiej. Dlatego po raz kolejny Unia Europejska pokazuje, że nawet jeżeli rozporządzenie zostało przyjęte, to jednak z czasem, w formie dialogu, można dojść do innych rezultatów.

Dziękuję również panu posłowi Jabłońskiemu za pytanie. Tutaj powiem tak: rzeczywiście dwa i pół roku to minie szybko, natomiast chcę zauważyć, że przemysł motoryzacyjny już się zmienia i w tych dyskusjach pojawiały się też głosy tych przedsiębiorców, którzy już zaczęli się dostosowywać do tych zmian. Mówimy tu też o pewnej konkurencyjności. Natomiast nikt nie dyskutuje z potrzebą transformacji, bo rzeczywiście transport ma duży, kilkunastoprocentowy wpływ na emisję CO₂, więc oczywiście te zmiany są konieczne.

Natomiast co dalej strategicznie, to Unia Europejska pokazuje na nowym strategicznym projekcie, czyli *Clean Industrial Deal*, gdzie zwraca się uwagę m.in. na dostępność metali ziem rzadkich, co jest oczywiście również powiązane w pewnym stopniu z przemysłem motoryzacyjnym, a także gospodarką obiegu zamkniętego. Tak że to są takie strategiczne kierunki, w których Unia Europejska idzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję. Proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Jeśli można, chciałbym dopytać, pani minister. Bo rozumiem, że generalnie taka jest polityka i dziękuję za szczere przyznanie tego, że w zasadzie ten kierunek się nie zmienia. Natomiast pytanie, czy według pani wiedzy jest w tej chwili prowadzona jakaś dyskusja o przedłużeniu tego rozporządzenia na lata po roku 2027 lub ewentualnie na temat innego środka ustawodawczego, który zmieniałby obecny mechanizm, który jest dla producentów bardzo trudny? Bo pani ma słuszność, że przemysł się dostosowuje do rynku, tylko najczęściej dostosowuje się do tego w taki sposób, że ogranicza produkcję i zwalnia ludzi. Takie dostosowywanie się to nie jest zbyt dobra wiadomość dla nikogo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję. Pani minister jeszcze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Tak. Nie mam dokładnie takiej wiedzy, bo akurat nie uczestniczę w tych negocjacjach, natomiast nie do końca zgadzam się z panem, że to się wiąże ze zwalnianiem ludzi, dlatego że przemysł motoryzacyjny, na przykład przemysł czy wodorowy, czy samochodów elektrycznych, również powoduje zatrudnienia ludzi. Tak że to oczywiście są pewne strategiczne kierunki i uważam, że taki kierunek jest dobry. Podam przykład znacznie mniejszej skali, ale jednak czegoś, co się udało, chociażby wycofanie żarówek, gdzie nasza wspólna decyzja, Unii Europejskiej, spowodowała dużą przemianę, która się udała. Zatem ta strategia Unii Europejskiej sprawdza się gospodarczo i dzięki temu również klimat i środowisko zyskują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 dokument o sygnaturze COM(2025) 136 wersja stateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowiska rządu.** Nie widzę sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II, czyli dawnego IV.

Przechodzimy do pkt III, czyli w pierwotnej rozpisce pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 roku informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, które odbędzie się w dniach 22 i 23 maja 2025 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Michał Baranowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący powiedział, w tym tygodniu 22 i 23 maja odbędzie się Rada ds. Konkurencyjności. Chciałbym państwu przedstawić informacje dotyczące punktów legislacyjnych omawianych podczas tej Rady.

Według wstępnej listy A nie będzie żadnych punktów, które będą przyjęte bez dyskusji, natomiast jest kilka priorytetowych elementów, które będziemy podejmować. Moim punktem pierwszym jest to, że prezydencja polska będzie się starała uzyskać podejście ogólne do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie tzw. e-deklaracji. To ma dłuższą nazwę: publiczny interfejs połączony systemu wymiany informacji. E-deklaracje jest łatwiejszym do zrozumienia i przyjęcia terminem. Podstawowym celem projektu jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców świadczących usługi transgraniczne. Delegowani pracownicy w ramach świadczenia usług są bowiem szczególnie dotkliwie obciążeni barierami.

Prezydencja polska do stycznia br. prowadziła intensywne prace nad projektem, dążąc do uwzględnienia wszystkich uzasadnionych uwag. Na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności polska prezydencja będzie dążyć do uzyskania tak zwanego podejścia ogólnego, czyli mandatu do rozmów z PE.

Drugim punktem, o którym chciałem państwu powiedzieć, to są punkty w agendzie „sprawy różne”, gdzie polska prezydencja przedstawi aktualny stan i postęp w pracach w odniesieniu do pięciu aktów legislacyjnych. Pierwszy z punktów to będzie informacja na temat stanu prac nad wnioskiem dotyczącym rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa zabawek i uchylającym dyrektywę 2009/48/WE. Tutaj możemy państwu powiedzieć o sukcesie polskiej prezydencji, ponieważ trilogi polityczne za naszej prezydencji zakończyły się sukcesem w postaci osiągnięcia porozumienia w sprawie kluczowych części wniosku.

Kolejnym, drugim punktem legislacyjnym będzie informacja na temat stanu prac nad wnioskiem dotyczącym rozporządzenia w sprawie udzielania licencji przymusowych w kontekście zarządzania kryzysowego i zmieniającego rozporządzenie WE/816/2006. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pozytywnie ocenia cele zawarte we wniosku. Dzięki staraniom polskiej prezydencji w zakresie kwestii technicznych PE w wielu przypadkach wstępnie przyjął tekst Rady. Prezydencja polska dokłada wszelkich starań, aby zakończyć te trilogi. To jest również temat, który poszedł bardzo daleko. Jest już na ukończeniu, które jest sukcesem w tej Radzie w kontekście polskiej prezydencji.

Trzecim punktem w zakresie informacji na temat stanu prac nad legislacjami będzie informacja na temat wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie detergentów i środków powierzchniowo czynnych. Rewizja rozporządzenia ma m.in. na celu doprecyzowanie jego

zakresu i zwiększenie bezpieczeństwa zdrowia ludzi i środowiska. Polska prezydencja jest przygotowana i gotowa do finalizacji negocjacji w tej sprawie.

Czwartym punktem jest projekt rozporządzenia PE i Rady w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych. Projekt tego rozporządzenia ma na celu skuteczniejsze zwalczanie opóźnień w płatnościach. W czerwcu 2024 r. czternaście państw członkowskich przygotowało non paper, w którym opowiedziało się przeciwko dalszym pracom nad wnioskiem, a polska prezydencja przedstawiła bardziej elastyczne podejście. Dalsze prace jednak będą musiały być kontynuowane przez prezydencję duńską.

Ostatnim punktem w tej części agendy jest informacja na temat stanu prac nad wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie europejskich stowarzyszeń transgranicznych. Wniosek ma na celu poprawę funkcjonowania stowarzyszeń niekomercyjnych prowadzących działalność transgraniczną. Dalsze prace będą kontynuowane przez prezydencję duńską.

Trzecim i ostatnim punktem mojej prezentacji jest punkt podczas posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności, zgłoszony przez delegację niemiecką, dotyczący potrzeby kontynuowania prac nad wnioskiem dotyczącym rozporządzenia w sprawie patentów niezbędnych do spełniania norm oraz zmieniającym rozporządzenie UE/2017/1001, tak zwane SEP-y. Projekt rozporządzenia w sprawie patentów niezbędnych do spełniania norm jest częścią tak zwanego pakietu patentowego. Polska prezydencja planowała wrócić do prac nad projektem tego rozporządzenia, ale Komisja Europejska w opublikowanym planie prac wycofała ten projekt ze swojego planu działania. Uzasadnieniem był brak postępów w pracach oraz niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia porozumienia przez państwa członkowskie. Z dotychczasowych ustaleń wynika, że państwa członkowskie są podzielone. Z wyrażonych stanowisk wynika, że dziesięć państw członkowskich popiera decyzję Komisji o wycofaniu projektu z dalszych prac, a z kolei dwanaście państw członkowskich opowiada się za kontynuowaniem prac nad tym projektem. Podczas tego punktu przedyskutujemy sprawę, która jest ważna dla wielu państw członkowskich, ale w której jesteśmy podzieleni. Na tym skończę prezentację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. W związku z tym chciałbym zaproponować następną konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniach 22 i 23 maja br. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Sprzeciwu nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli dawnego pkt III, rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w formacie ministrów do spraw rozwoju, które odbędzie się w dniu 26 maja 2025 r. Rząd reprezentuje podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych pan Marek Prawda. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Marek Prawda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, posiedzenie Rady ds. Zagranicznych w formacie spraw współpracy rozwojowej jest zaplanowane na 26 maja w Brukseli. Będzie to zwieńczenie zaangażowania polskiej prezydencji w obszarze polityki rozwojowej. Spotkaniu przewodniczyć będzie wysoki przedstawiciel do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa Kaja Kalas. Będzie też na spotkaniu komisarz do spraw partnerstw międzynarodowych Jozef Sikel, a nas reprezentować będzie podsekretarz stanu w MSZ pani Henryka Mościcka-Dendys.

Spotkanie będzie miało na celu przedyskutowanie spraw z bieżącej agendy rozwojowej, humanitarnej Unii Europejskiej, ale też działań długoterminowych oraz wyzwań o charakterze strategicznym. Podczas posiedzenia przeprowadzona zostanie strategiczna dyskusja przed Międzynarodową Konferencją na rzecz Finansowania Rozwoju w Sewilli w dniach 30 czerwca – 3 lipca 2025 r. Spotkanie będzie też okazją do dyskusji nad relacjami UE–Afryka, omówienia rezultatów trzeciego spotkania Unia Europejska – Unia Afrykańska oraz możliwego szczytu UE z Unią Afrykańską w drugiej połowie roku. To też okazja do rozmów nad działaniami zewnętrznymi Unii po 2027 r., wsparcia dla Ukrainy, kontynuowania postępów w zakresie polityki rozszerzeniowej oraz relacji z partnerami z innych regionów. Pewne znaczenie będzie też miała dyskusja o samym formacie, o rewitalizacji formatu FAT Development. To jest temat

podnoszony już od dłuższego czasu. Mamy tu propozycję dążenia do unikania powielania dyskusji prowadzonych na Radzie ds. Zagranicznych i Radzie ds. Zagranicznych w formacie rozwojowym. Dalej, chodzi o pewną zdolność formatu rozwojowego, aby szybko reagować na sytuację, a także stworzyć możliwość delegowania zadań na niższe szczeble. Zawsze mówiliśmy o tym, żeby te dyskusje miały charakter interaktywny, w mniejszym stopniu odczytywania przygotowanych wcześniej wystąpień.

Jeśli chodzi o konferencję w Sewilli o finansowaniu dla rozwoju, to na naszą prezydencję przypadają przygotowania, negocjacje jej końcowego dokumentu. Konferencja będzie stanowić okazję dla Unii, jej państw członkowskich, do podkreślenia swojej znaczącej globalnej roli w zakresie współpracy na rzecz rozwoju. Rok 2025 jest kluczowy dla zrównoważonego rozwoju. Minęło dziesięć lat od przyjęcia przez Zgromadzenie Ogólne ONZ agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju i jej 17 celów, a także dziesięć lat od trzeciej Międzynarodowej Konferencji na rzecz Finansowania Rozwoju i przyjęcia agendy działań z Addis Abeby.

Stosunki Unia–Afryka to będzie *follow up* do trzeciego spotkania ministerialnego z 21 maja. Przewidywana wysoka frekwencja oraz zakładane pozytywne rezultaty trzeciego spotkania są potwierdzeniem, że partnerstwo UE–Afryka jest dobrym mechanizmem i służy koordynacji między naszymi kontynentami.

Ważne jest potwierdzenie zaangażowania Unii i jej państw członkowskich we współpracę z partnerami na obu kontynentach. W obu organizacjach nie ma supermocarstw globalnych, dlatego w interesie obu stron jest budowanie świata rządzonego pryncypialnie przez prawo międzynarodowe, a nie przez siłę.

Pokój i bezpieczeństwo są kolejnym obszarem, w którym Unia musi podtrzymywać swoje zaangażowanie na kontynencie afrykańskim. Kluczowe jest większe eksponowanie współpracy Unii i Afryki. Wspólne działania, osiągnięcia Unii Afrykańskiej są dla zwykłych Afrykańczyków mało widoczne. Tam uwagę skupiają raczej rywalizujący globalni gracze. Niektórzy z nich uczestniczą także w kampaniach dezinformacyjnych przeciwko Unii Europejskiej. To tyle, jeśli chodzi o sprawy bieżące.

Oczywiście można się spodziewać dyskusji o negocjacjach akcesyjnych. Jako prezydencja jesteśmy zdeterminowani, żeby otworzyć pierwszy klaster „podstawy” do końca czerwca. Wszyscy wiemy o kłopotach, które mamy. Nieustannie wzywamy Węgry do wycofania weta wobec toczącego się procesu negocjacji akcesyjnych i o umożliwienie kolejnego kroku proceduralnego. Mamy nadzieję, że stosunki Ukraina–Węgry zostaną przywrócone i na gruncie dwustronnym państwa powrócą do prac nad porozumieniem w sprawie praw mniejszości. To, jak wiadomo, zostało niedawno przerwane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w formacie ministrów do spraw rozwoju, które odbędzie się w dniu 26 maja 2025 r.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV, ostatniego.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszy posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.