

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 82)

z dnia 4 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 82)

4 czerwca 2025 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie w trybie art. 20 ust. 2 w powiązaniu z art. 19 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) kandydatów na członków Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego na kadencję 2025–2030;
- rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (12 i 13 czerwca 2025 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2024) 316, 52, 567 final, COM(2025) 40, 146, 034, COM(2023) 280, COM(2022) 702, 209 final);
- rozpatrzenie w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólny system powrotów obywateli państw trzecich nielegalnie przebywających w Unii oraz uchylającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE, dyrektywę Rady 2001/40/WE i decyzję Rady 2004/191/WE (COM(2025) 101 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP;
- rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (19 i 20 czerwca 2025 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2008) 426, COM(2016) 815, COM(2023) 31, COM(2024) 132, 14, COM(2025) 102, 140);
- rozpatrzenie w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego zalecenia Rady w sprawie programu polityki w zakresie europejskiej przestrzeni badawczej na lata 2025–2027 (COM(2025) 62 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP;
- wysłuchanie informacji o posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (5 czerwca 2025 r.).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Sebastian Gajewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maria Mrówczyńska** podsekretarz

stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Piotr Malepszak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Łukasz Jachimowicz** dyrektor Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM, **Barbara Jarosińska** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Głównego Urzędu Statystycznego, **Piotr Gołębiowski** dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Magdalena Dropek** radca w Departamencie do spraw Równego Traktowania w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Tadeusz Kołodziej** koordynator rzecznictwa prawnego w Fundacji Ocalenie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Marcin Fryźlewicz** i **Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Ocen Skutków Regulacji, **Kamilla Kurczewska** – specjalista ds. systemu gospodarczego w BEOS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Witam ponownie panie posłanki, panów posłów, panie i panów ministrów. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Chciałabym poinformować, że przychylając się do prośby pana ministra Macieja Duszczuka, pkt IV i V rozpatrzymy odpowiednio jako pkt III i II. W tej kolejności. Przechodzimy do pkt I, czyli zaopiniowania kandydatów na członków Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego na kadencję 2025–2030. Rząd reprezentuje pan minister Sebastian Gajewski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, mam przyjemność przedstawić informację w sprawie procedowania listy kandydatów do Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego.

Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny jest organem doradczym Unii Europejskiej, w skład którego wchodzi przedstawiciele pracodawców, pracowników oraz innych grup interesu. Zajmuje się on opiniowaniem na potrzeby Rady Unii Europejskiej, Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego. Poszczególne państwa członkowskie są reprezentowane w Europejskim Komitecie Ekonomiczno-Społecznym przez przedstawicieli z tych trzech grup, czyli osobno pracodawcy, pracownicy oraz inne grupy interesu. Polska jest reprezentowana w tym Komitecie przez 21 osób, po 7 z każdej z grup. Ze względu na potrzebę wyłonienia składu Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego na kolejną kadencję musimy przedstawić 21 kandydatów. Mamy przygotowaną listę kandydatów. Ci kandydaci są wyłaniani w taki sposób, że w przypadku kandydatów, którzy są przedstawicielami pracowników i pracodawców, rekomendacje po siedmiu z tych kandydatów przyjmuje Rada Dialogu Społecznego, natomiast w przypadku innych grup interesów, czyli np. rolników, konsumentów, organizacji pozarządowych, te rekomendacje przyjmuje Rada Działalności Pożytku Publicznego. Kandydaci są przedstawiani przez Radę Ministrów prezydentowi i uzgadniani z prezydentem, a następnie po tym uzgodnieniu są przedstawiani Wysokiej Komisji do zaopiniowania.

W tej chwili kandydaci zostali wyłonieni przez Radę Dialogu Społecznego oraz Radę Działalności Pożytku Publicznego, przedstawieni przez Radę Ministrów prezydentowi, uzgodnieni z prezydentem. Z tego powodu przedstawiamy listę tych kandydatów Wysokiej Komisji do zaopiniowania. Jeżeli jest potrzeba, mogę przeczytać listę kandydatów, ale rozumiem, że nie ma takiej potrzeby, bo została doręczona Wysokiej Komisji, w trzech grupach: pracodawcy, pracownicy oraz różne interesy. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie przez Wysoką Komisję listy kandydatów do Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego na kadencję 2025–2030. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś pytania do tego punktu? Nie widzę. W związku z tym chciałabym zaproponować przyjęcie następującej opinii: **Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie opiniuje kandydatów na członków Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego**. Jest sprzeciw, w związku z tym będziemy głosowali. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że ta lista oczywiście została wskazana w trybie, który został przyjęty przez Radę Pożytku Publicznego, natomiast z informacji, które do mnie dotarły, wynika, że sama ta procedura budziła spore wątpliwości. Lista jest bardzo mocno jednostronna, jeśli chodzi o afiliacje ideologiczne czy ideowe kandydatów.

Mam taką informację, że np. sama procedura wyboru kandydatów była przyjmowana w takim trybie, że później w zasadzie wszyscy głosowali sami na siebie, że nie jest do końca odzwierciedlony rzeczywisty przekrój naszego społeczeństwa. Jest zdecydowana przewaga organizacji liberalnych, lewicowych. Mamy tutaj nazwiska zasłużonych osób – to akurat już spoza grupy organizacji społecznych – ale np. pan Sławomir Broniarz. W odniesieniu do licznych funkcji zajmowanych od dziesiątek lat, od dekad, to jeszcze trafi do Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego. Pan Michał Boni, również związany wcześniej politycznie z Platformą Obywatelską, teraz z ramienia pracodawców RP. Generalnie więc, szczerze mówiąc, w mojej opinii ta lista niespecjalnie odzwierciedla przekrój naszego społeczeństwa, a chyba tak być powinno. W związku z tym, jeżeli mamy się wypowiadać *en bloc*, to ja *en bloc* jestem temu przeciwny.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Został zgłoszony sprzeciw przez pana posła Jabłońskiego, chociaż nie zgadzam się z pana uzasadnieniem. To, że ktoś miał doświadczenie, zasiadał w rządzie, pełnił różne funkcje publiczne, nie dyskwalifikuje. Raczej doświadczonych osób bym w takich miejscach szukała. Myślę, że akurat tak. Jak sama nazwa wskazuje, wybieramy naszych przedstawicieli w Europejskim Komitecie Ekonomiczno-Społecznym. Myślę, że jeśli ktoś jest szefem związku zawodowego z rzeczywiście długim doświadczeniem, to jest to jego zaleta, a nie wada.

Bardzo proszę, kto z pań, posłanek i panów posłów jest za pozytywną... Jeszcze raz przeczytam, przepraszam. Przeczytam projekt opinii. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii o treści: Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie opiniuje kandydatów na członków Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Poczekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Proszę o podanie wyniku.

Za – 15, przeciw – 7, wstrzymujące się – 3. **Pozytywnie zaopiniowaliśmy kandydatów na członków Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego na kadencję 2025–2030.** Gratuluję.

Przechodzimy do pkt II, czyli dokumentu COM(2025) 101. Bardzo proszę pana ministra Macieja Duszczyka o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Duszczyk:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcę przedstawić informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które planowane jest na 12 i 13 czerwca 2025 r.

Na liście punktów A, czyli dokumentów przyjmowanych bez dyskusji w trakcie posiedzenia, mamy 5 aktów legislacyjnych. Jeden z nich jest bezpośrednio we właściwości ministra spraw wewnętrznych administracji. Pozostałe: Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto porządek posiedzenia w części spraw wewnętrznych przewiduje omówienie dwóch punktów legislacyjnych, odpowiednio – Ministerstwa Cyfryzacji oraz MSWiA. O przedstawienie punktów pozostających we właściwości ministra sprawiedliwości poproszę pana ministra Arkadiusza Myrchę.

Bardzo krótko chciałbym przedstawić stanowisko, jeśli chodzi o punkty A. Po pierwsze wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie poprawy zabezpieczeń dowodów osobistych obywateli Unii, dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii i członkom ich rodzin korzystającym z prawa do swobodnego przemieszczania się. Rząd RP popiera procedowany projekt, widząc w nim zasady zgodne z krajowymi celami polityki bezpieczeństwa. Polska już wcześniej dostosowała swoje systemy dokumentów do wymaganych standardów, co znaczy, że przyjęcie rozporządzenia nie wywoła nowych obciążeń finansowych, ani znaczących zmian prawnych w Polsce. Tu chodzi po prostu o bezpośrednie zabezpieczenie dokumentów.

Drugi punkt jest we właściwości Ministerstwa Finansów. Jest to wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniający rozporządzenie nr 575/2013 w sprawie

wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych w odniesieniu do wymogów dotyczących transakcji finansowanych z użyciem papierów wartościowych w ramach wskaźnika stabilnego finansowania netto. Rząd RP popiera przyjęcie rozporządzenia, którego celem jest utrzymanie odpowiedniego skutecznego funkcjonowania europejskich rynków transakcji finansowanych z użyciem papierów wartościowych i rynków zabezpieczeń, w szczególności rynków państwowych, instrumentów dłużnych oraz utrzymanie równych warunków działania na szczelnie międzynarodowym.

Punkt trzeci, trzeci akt prawny – wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany stawek celnych mających zastosowanie do przewozu niektórych towarów pochodzących lub wywożonych bezpośrednio lub pośrednio z Federacji Rosyjskiej i Republiki Białorusi. Rząd popiera przyjęcie wyżej wymienionego rozporządzenia. Polska była jednym z pomysłodawców unii legislacji, wprowadzenia ceł na nawozy z Rosji i Białorusi, stąd z zadowoleniem przyjęliśmy decyzję PE o poparciu wniosku Komisji Europejskiej w przedmiotowej sprawie. Produkty rolne i rolno-spożywcze objęte nowymi taryfami celnymi stanowią 15% całego importu produktów rolnych z Rosji. Po wejściu w życie nowych ceł wszystkie importowane z Rosji produkty rolne i rolno-spożywcze będą podlegać unijnym cłom.

Jako polski rząd, będziemy uważnie monitorować wdrażanie ceł, aby zapewnić ochronę polskich rolników i sektora nawozów. Jednocześnie chcemy zmniejszyć zależność Polski i UE i zachować globalne bezpieczeństwo żywnościowe oraz jeszcze bardziej osłabić rosyjską gospodarkę wojenną.

Czwarty wniosek to jest decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniająca decyzję Rady 2003/17/WE w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych przeprowadzanych w Republice Mołdawii w odniesieniu do upraw nasiennych roślin pastewnych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin pastewnych wyprodukowanego w Republice Mołdawii, a także w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych przeprowadzanych w Ukrainie w odniesieniu do upraw nasiennych buraka i upraw nasiennych roślin oleistych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego buraka i materiału siewnego roślin oleistych wyprodukowanych w Ukrainie.

W odniesieniu do wniosku dotyczącego równoważności materiału siewnego z Mołdawii i Rumunii Polska wstrzyma się od głosu. Stanowisko rządu RP podyktowane jest faktem, że Komisja Europejska przygotowała przedmiotowy wniosek na podstawie audytów kontrolnych sprawozdań sporządzonych dla Mołdawii w roku 2016 oraz dla Ukrainy – 2015. Przepisy w zakresie nasiennej ochrony roślin podlegały w ostatnich latach dynamicznym zmianom, szczególnie w zakresie wymagań fitosanitarnych. Obecnie nie można mieć pewności, że system oceny kontroli w Republice Mołdawii i Ukrainie działają zgodnie z przepisami Unii Europejskiej, dlatego wstrzymamy się od głosu.

Przechodząc do agendy Rady, przewidziano omówienie dwóch punktów legislacyjnych. Już kiedyś miałem okazję prezentować państwu ten problem. Jest to projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy mające na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie. Tu jest główna właściwość Ministerstwa Cyfryzacji. Polska od początku prac nad wyżej wymienionym projektem rozporządzenia popiera zharmonizowanie zasad zwalczania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych. Prawo dzieci do życia, godności i nietykalności fizycznej i psychicznej czy bezpieczeństwa osobistego zarówno w sferze online, jak i offline traktujemy niezmiennie jako priorytet. Jednocześnie, prowadząc pracę jako prezydencja, Polska starała się wypracować kompromisowe rozwiązania, jednak do ostatniej propozycji kompromisowej z maja br. wiele państw oraz Komisja Europejska zgłosiły zastrzeżenia, a niektóre wprost odmówiły poparcia dla projektu.

Niektóre państwa wskazały na potrzebę wydłużenia okresu obowiązywania tzw. tymczasowego, wygasającego w kwietniu 2026 r. Temat jest bardzo złożony i wymaga dalszej pracy podczas kolejnej prezydencji. Mamy informację, że prezydencja duńska będzie kontynuować prace rozpoczęte przez Polskę.

Ostatni punkt. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie tymczasowego odstępstwa od niektórych przepisów rozporządzenia 2017/2226 i rozporządzenia 2016/399 w odniesieniu do stopniowego uruchamiania systemu wjazdu i wyjazdu. Też już miałem okazję kiedyś państwu to prezentować. Rząd RP popiera przyjęcie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady. Tutaj głównie chodzi o oddanie

państwom członkowskim elastyczności w sprawie wdrażania tego systemu. Miałem kiedyś okazję bardzo długo państwu przedstawiać tę problematykę. Chodzi tu o to, żeby część państw mogła wdrożyć ten system szybciej, a część pewnie będzie wdrażała to później ze względu na różnego rodzaju problemy, również techniczne. Ale co do zasady od października ten system będzie mógł zacząć działać. To są wszystkie punkty, o których przedstawienie zostałem poproszony. O przedstawienie pozostałych, jeżeli pani przewodnicząca wyrazi zgodę, poprosiłbym pana ministra Myrchę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Mieliśmy teraz omawiać inny dokument, a nie Radę, ale ponieważ pan zrobił to tak zwięźle, to rzeczywiście omówmy najpierw pkt III.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Nic się nie stało. Mamy dwa punkty, które pan minister będzie omawiał. W związku z tym pan minister Myrcha jeszcze do tego chciał dodać, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak. Na przyszłotygodniowej Radzie będą przyjmowane dwa dokumenty. Jeden to będzie przyjęcie już podejścia ogólnego do projektu dyrektywy o harmonizacji pewnych aspektów prawa dotyczącego niewypłacalności. To był jeden z priorytetów tej prezydencji, żeby dokończyć pracę nad tym projektem. W ubiegłym tygodniu COREPER przyjął ten projekt większością głosów. Dosłownie dzisiaj było jeszcze kolejne posiedzenie COREPER-u, który przyjął ostatecznie ten projekt. W związku z tym wnoszę o przyjęcie projektu stanowiska, które popiera wypracowany, taki bardzo mocno koncyliacyjny projekt, realizujący kolejne aspekty harmonizacji prawa upadłościowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 12 i 13 czerwca 2025 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Teraz przechodzimy do pkt II, czyli dokument COM(2025) 101. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeszcze raz bardzo przepraszam za pomyłkę. Po prostu tak to miałem w swojej agendzie. Przepraszam bardzo za tę pomyłkę. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólny system powrotów obywateli państw trzecich nielegalnie przebywających w Unii oraz uchylającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP, to chciałbym powtórzyć też, już to, co mówiłem na poprzednim posiedzeniu Komisji. Jest to realizacja postulatu naszej prezydencji, żeby w bardzo dużym stopniu skupić się na efektywności powrotów osób, których pobyt w Unii Europejskiej jest nielegalny lub niepożądany. My ten projekt popieramy. Na pewno w toku dyskusji będziemy jeszcze zgłaszać do niego kilka poprawek, tak żeby był jeszcze bardziej efektywny. Natomiast jest to wsłuchanie się Komisji Europejskiej w postulaty państw członkowskich dotyczące systemu powrotów.

To jest absolutnie jeden z priorytetów. Skuteczność w polityce powrotowej, mimo tego, że powracała kilkakrotnie na agendę Unii Europejskiej, to nigdy nie udało się osiągnąć kompromisu na tyle, żeby można było te prace poprowadzić w większym zakresie. Szczególnie pozytywnie oceniamy kwestię poszerzenia definicji kraju powrotu, co umożliwi wdrożenie dodatkowych rozwiązań, tak jak HUB-y powrotowe. To jest element, który jest pewnym innowacyjnym rozwiązaniem. To są centra deportacyjne, również centra recepcyjne, które są lokalizowane poza Unią Europejską. Chodzi o to, żeby te osoby, nawet kiedy składają wnioski ewentualnie przed powrotem, przebywały już poza Unią Europejską, a nie na terytorium Unii Europejskiej. Z aprobatą odnosimy się do obligacyjnego wzajemnego uznawania decyzji powrotowych, które

ma na celu zapobieganie obchodzeniu przepisów i powstrzymanie dozwolonego wtórnego przemieszczania się w obrębie Unii Europejskiej i państw stowarzyszonych.

Też już mówiłem na ten temat. Do tej pory tak naprawdę jest taka sytuacja, w której osoba migrant może przejechać z jednego państwa do drugiego i ponownie złożyć wnioski. Ta decyzja, to wzajemne uznawanie tej sytuacji uniemożliwi. My na pewno będziemy wnosić, żeby na etapie dalszych prac składać wnioski, żeby ten system był jak najszybciej wdrożony. On naszym zdaniem istnieje możliwość szybszego wdrożenia, co też będzie przyspieszało i zwiększało efektywność decyzji powrotowych i samych powrotów do państw trzecich.

Bardzo dobrze też przyjmujemy wdrożenie przepisów dotyczących szczególnie osób stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa. W samym podejściu do polityki powrotowej jest przyznany priorytet deportacji osób, które stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa państw członkowskich Unii Europejskiej, nie tylko i wyłącznie tych, które są już skazane, ale tych, które otrzymały decyzje powrotowe ze względu na ryzyko dla bezpieczeństwa poszczególnych państw. Istotne jest również to, że mamy tu zmianę paradygmatu. Coraz więcej uwagi poświęcamy współpracy z państwami trzecimi, tak żeby one akceptowały i wykonywały decyzje powrotowe.

Mówiłem też na poprzednim posiedzeniu, że to jest kwestia dźwigni wizowych, dźwigni handlowych czy też politycznego nacisku, co będzie obligowało te państwa do tego, żeby realizowały powroty, które będą realizowane z państw członkowskich Unii Europejskiej. Podjęliśmy wysiłki, żeby rozpocząć te prace przez naszą prezydencję, żebyśmy mogli im nadać pewnego rodzaju tempo. Państwa członkowskie rozumieją konieczność szybkiego procedowania. Prowadzone na poziomie technicznym dyskusje są bardzo konstruktywne. Przekażemy Duńczykom dobry pakiet już decyzji w tym zakresie do dalszych negocjacji. Oczywiście mandatu nie zdążymy wynegocjować ze względu na kompleksowość tego rozwiązania. Chciałem też jeszcze powiedzieć Wysokiej Komisji, że pierwotnie Komisja Europejska planowała ogłosić ten projekt rozporządzenia pod koniec 2025 r. Przyspieszyliśmy to o sześć, siedem miesięcy, co wydaje się sporym sukcesem.

Reasumując, uważamy, że kierunek zmian jest pozytywny. Odpowiada na potrzeby państw członkowskich, odpowiada również na nasze zapotrzebowanie zgłaszane na etapie prac projektowych. Jest to też dla nas projekt, który umożliwia nam – głównie jeżeliby dochodziło do jeszcze jakichś kumulacji i problemów na granicy z Białorusią – na zawracanie tych osób do państw ich pochodzenia, również przez te HUB-y, które są projektowane. To oczywiście będzie duża i ciężka praca techniczna, ale kierunek jak najbardziej popieramy. Mogę obiecać, że w procesie dalszych negocjacji będziemy bardzo mocno uczestniczyć. Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Rekomenduję państwu stanowisko rządu, bo rzeczywiście te rozwiązania przede wszystkim usprawniają – bo to jest cecha tych rozwiązań – system powrotów i tworzą w ogóle ogólnounijny system powrotów. Zatem mamy przepisy prawa, które będą harmonizowały działania wokół systemu powrotów i całego systemu tzw. Return Hub. Zatem to, co państwo mogliście przeczytać w stanowisku rządu, jeżeli chodzi w ogóle o katalog spraw, który wynika niejako z tej rozszerzonej definicji powrotu, jak najbardziej wychodzi naprzeciw naszym potrzebom. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Szykowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponowane rozwiązania są, często tak bywa, mieszaną słusznym i trafnych rozwiązań, ale też elementów budzących istotne wątpliwości, wdrażających politykę migracyjną w kształcie, w którym ona budzi istotne wątpliwości. W tej sytuacji wstrzymamy się od głosu w głosowaniu, prosząc o takie głosowanie nad tą opinią.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Będziemy głosowali konkluzję, którą proponuję. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2025) 101 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Jeszcze raz. Kto jest za konkluzją, którą przed chwilą państwu proponowałam, proszę o przyciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali? Bardzo dziękuję.

Głosów za 17, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się. Konkluzja została przyjęta. Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do pkt IV, czyli Rada Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów, która odbędzie się 19 i 20 czerwca 2025 r. W agendzie Rady znajduje się dokument o sygnaturze COM(2025) 102. To jest dokument w części dotyczącej zdrowia i ten dokument nie był jeszcze rozpatrywany przez Komisję. Bardzo proszę pana ministra Sebastiana Gajewskiego, podsekretarza stanu w MRPiPS w części dotyczącej polityki społecznej oraz panią ministrowie Katarzynę Kacperczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, w części dotyczącej polityki zdrowotnej o zabranie głosu. W tej kolejności bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie posłanki, panowie posłowie, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić informację o stanowisko, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów, która odbędzie się 19 i 20 czerwca tego roku, w części, w której właściwe jest MRPiPS. Tu chcę poinformować, że podczas posiedzenia Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów będzie rozpatrywanych sześć projektów, przy czym w stosunku do dwóch projektów przewiduje się dyskusję i możliwość przyjęcia podejścia ogólnego, w stosunku do pozostałych projektów nie przewiduje się dyskusji ani prezentacji stanowiska, a jedynie informację na temat postępów prac prezydencji.

Po pierwsze, w tej pierwszej grupie mamy wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poprawy i egzekwowania warunków pracy stażystów oraz zwalczania zwykłych stosunków pracy ukrytych pod postacią staży. Do tego wniosku legislacyjnego przyjęte jest stanowisko KSE oraz było ono przedmiotem dyskusji na posiedzeniu komisji Sejmu i posiedzeniu komisji Senatu. Stanowisko rządu w tym zakresie się nie zmieniło. W ramach prezydencji prowadziliśmy negocjacje dotyczące tej dyrektywy na poziomie grupy roboczej. Chcielibyśmy, żeby podjąć próbę przyjęcia podejścia ogólnego do tego wniosku legislacyjnego na nadchodzącym posiedzeniu Rady.

Natomiast jeżeli chodzi o ten drugi projekt, w którym jest przewidziana dyskusja, to jest to wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania osób bez względu na religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Mowa tu więc o wniosku legislacyjnym do tzw. dyrektywy równościowej. Tutaj również ta dyrektywa była przedmiotem stanowiska rządu oraz komisji sejmowej i komisji senackiej. W tym punkcie jest przewidziana dyskusja oraz informacja o postępach prac. Polska w dyskusji, oczywiście jako prezydencja, będzie zachowywać neutralność, ale jednocześnie utrzymujemy cały czas nasze stanowisko rządu, to znaczy, popieramy ten projekt dyrektywy.

W zakresie pozostałych wniosków legislacyjnych, tj. wniosku dotyczącego rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie koordynacji stanu zabezpieczenia społecznego, wniosku dotyczącego dyrektywy zmieniającej dyrektywę w zakresie ustanawiania i działania europejskich rad zakładowych oraz skutecznego egzekwowania prawa do ponadnarodowego informowania i konsultacji, wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie statystyk europejskich dotyczących ludności i mieszkań, a także wniosku dotyczącego rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w odniesieniu do wsparcia pracowników stojących w obliczu nieuchronnego zwolnienia w przedsiębiorstwach będących w trakcie restrukturyzacji. Zostanie przedstawiona informacja o postępach prac prezydencji, czyli referat tego, co w trakcie prezydencji udało nam się zrobić. Nie ma tutaj ani dyskusji, ani prezentacji stanowiska, ani tym bardziej głosowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Teraz poproszę o zabranie głosu panią ministram Katarzynę Kasprczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kasprczyk:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję. Na dzień dzisiejszy na agendzie Rady Unii Europejskiej ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich w części dotyczącej zdrowia jest wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ramy na potrzeby zwiększenia dostępności, bezpieczeństwa dostaw produktów leczniczych o krytycznym znaczeniu, a także dostępności produktów leczniczych będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i dostępów do tych produktów oraz zmieniającego rozporządzenie Unii 2024/795.

Dla uproszczenia powiem, że to jest projekt aktu prawnego, który nazywany jest aktem o lekach krytycznych. Projekt ten został ogłoszony przez komisarza do spraw zdrowia, przez Komisję Europejską, w marcu tego roku. Polska prezydencja wspierała zarówno propozycję przyjęcia, przedstawienia projektu takiego aktu, jak i przedstawienia go możliwie szybko. Projekt ten na agendzie Rady pojawi się po raz pierwszy. Będzie to bardzo ogólna debata polityczna, wymiana, pierwsza wymiana poglądów państw członkowskich w sprawie tego projektu. Projekt ten będzie przedmiotem prac grupy roboczej do spraw produktów leczniczych. Ta dyskusja zaczęła się w czasie polskiej prezydencji, a kontynuowana będzie w czasie prezydencji duńskiej i prawdopodobnie kolejnych. Ma on tak naprawdę na celu dwa główne elementy, czyli zwiększenie bezpieczeństwa dostaw i dostępności leków o krytycznym znaczeniu oraz poprawie dostępności leków dla pacjenta. Projekt zawiera mechanizmy wsparcia dla europejskich producentów leków, definiuje możliwości wsparcia finansowego, nowe zasady zamówień publicznych, które wspierałyby również europejskie podmioty produkujące. Wprowadza propozycje wspólnych zakupów leków. Przewiduje również mechanizmy zarządzania ryzykiem i monitorowania niedoborów leków na rynkach państw europejskich, a także wprowadza mechanizmy partnerstw międzynarodowych, które miałyby na celu poprawę bezpieczeństwa leków.

Stanowisko rządu do projektu jest w trakcie przygotowywania. Rząd na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich wyraził pozytywne stanowisko dotyczące przedłożonego projektu oraz gotowość do dalszych prac nad projektem, wskazując na konieczność wzmocnienia autonomii strategicznej w obszarze bezpieczeństwa lekowego i firm europejskich zapewniających produkcję leków, ale także ich dostępność na terytorium Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów, które odbędzie się w dniach 19 i 20 czerwca 2025 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2025) 140, COM(2024) 132 i 14, COM(2023) 31, COM(2016) 815 oraz COM(2008) 426, natomiast w stosunku do dokumentu o sygnaturze COM(2025) 102 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pkt V, czyli dokument COM(2025) 62, wniosek dotyczący zalecenia Rady w sprawie programu polityki w zakresie europejskiej przestrzeni badawczej na lata 2025–2027. Bardzo proszę o zabranie głosu panią ministram Marię Mrówczyńską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Maria Mrówczyńska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, celem europejskiej przestrzeni badawczej jest stworzenie obszaru swobodnego przepływu naukowców, wiedzy naukowej i technologii.

Pierwsza agenda polityczna ustanawiająca struktury zarządzania i konkretne działania została ustanowiona na lata 2022–2024. Inicjatywy koncentrowały się wówczas na karierach naukowców, infrastrukturach badawczych, otwartej nauce, budowaniu zaufania do nauki poprzez zaangażowanie obywateli oraz mobilizowaniu zasobów na rzecz współpracy tematycznej w zakresie badań naukowych i innowacji. Agenda polityczna europejskiej przestrzeni

badawczej na lata 2025–2027 obejmuje jedenaście długoterminowych polityk strukturalnych i osiem działań, które wpisane zostały w cztery obszary priorytetowe.

Pierwszy to pogłębianie prawdziwie funkcjonującego wewnętrznego rynku wiedzy. Obejmuje m.in. otwartą naukę, infrastruktury badawcze, waloryzację wiedzy i sztuczną inteligencję. Drugi – wspólne zajmowanie się kwestią zielonej transformacji i transformacji cyfrowej oraz innych wyzwań mających wpływ na społeczeństwo, a także zwiększanie udziału społeczeństwa. Jest to m.in. przyspieszenie inwestycji w badania naukowe i innowacje na rzecz transformacji w kierunku zrównoważonego rozwoju. Trzeci – zwiększenie dostępu do doskonałości w zakresie badań naukowych i innowacji w całej Unii oraz wzmocnienie wzajemnych powiązań między ekosystemami innowacji w całej Unii. To przede wszystkim tworzenie synergii między unijnymi, krajowymi i regionalnymi programami finansowania. Czwarty – wspieranie wspólnych inwestycji i reform w zakresie badań i innowacji. To intensyfikacja współpracy państw członkowskich.

Stanowisko rządu. Rząd wyraża pozytywne stanowisko względem agendy politycznej europejskiej przestrzeni badawczej na lata 2025–2027, mając na uwadze przede wszystkim rosnące znaczenie europejskiej współpracy naukowej i jej kluczowe znaczenie dla innowacyjności, a w konsekwencji konkurencyjności europejskiej i polskiej gospodarki. Jako najważniejsze czynniki powodzenia wdrażania działań i polityk nowej agendy politycznej uznajemy całkowitą dobrowolność działań podejmowanych przez państwa członkowskie oraz wymóg 50% poparcia państw członkowskich dla danego działania. Ponadto istotne znaczenie ma równomierny rozwój europejskiej przestrzeni badawczej we wszystkich państwach członkowskich i wykorzystanie potencjału drzemącego w poszczególnych obszarach. Należy również podkreślić istotną rolę instytucji badawczych wyspecjalizowanych w praktycznym wdrażaniu wyników badań, wsparciu transformacji przemysłowej oraz wzmacnianiu kompetencji technologicznych krajowych przedsiębiorstw oraz ich zdolności do współpracy m.in. poprzez aktywny udział w tworzeniu europejskich polityk badawczych. Przewidujemy, że zaangażowanie Polski w ramach nowej agendy politycznej obejmie przede wszystkim tematy takie jak: otwarta nauka, infrastruktury badawcze, równe szanse dla wszystkich, inkluzywność kariery i mobilność naukowców, ocena badań naukowych, waloryzacja wiedzy, technologie energetyczne oraz zaangażowanie obywateli i społeczeństwa w badania i innowacje.

Jeżeli chodzi o ocenę skutków prawnych, agenda polityczna jest niewiążącym instrumentem służącym do koordynowania polityk na szczeblu krajowym i unijnym. Jednak o ile agenda polityczna na lata 2022–2024 była wdrażana w trybie dobrowolnych zobowiązań państw członkowskich, to dla nowej agendy wybrano tryb zalecenia. Wychodzi to naprzeciw uwagom Komisji wskazującej na konieczność wzmocnienia zarządzania inicjatywą m.in. ze względu na zbyt niski poziom inwestycji prywatnych i publicznych w badania, innowacje i rozwój. Zdaniem rządu należy ocenić to jako adekwatne rozwiązanie, ponieważ z jednej strony daje szansę na szybkie osiągnięcie celu, a z drugiej pozostawia państwom członkowskim swobodę wyboru, do których działań przystąpić.

Pozytywnie oceniamy skutki społeczne, ponieważ nowa agenda przyczyni się do zwiększenia społecznego znaczenia nauki i jej zastosowań w życiu codziennym, oraz skutki gospodarcze, ponieważ inicjatywy w ramach agendy mogą znacząco podnieść innowacyjność w sektorach strategicznych z punktu widzenia rozwoju gospodarczego Polski. W związku z przyjęciem nowej agendy nie przewidujemy żadnych skutków finansowych. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Jarosław Sellin. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Dziękuję bardzo. Idea europejskiej przestrzeni badawczej jako jednolitego rynku badań, technologii i innowacji została zapisana już w traktacie z Lizbony jako konkretny cel Unii, czyli to już jest historia trwająca 16 lat. Dopiero jednak w 2020 r., stosunkowo niedawno, przyjęto pakt na rzecz badań naukowych i innowacji w Europie i to zaowocowało tym, o czym pani minister mówiła, czyli tym pierwszym programem polityki europejskiej przestrzeni badawczej na lata 2022–2024, a dokument, o którym teraz mówimy, jest kontynuacją czy wskazaniem nowych celów na następne lata 2025–2027.

Dokument, tak jak pani minister wspomniała, składa się z siedmiu zaleceń, jedenastu strukturalnych strategii politycznych, ośmiu kierunków działań w obszarze europejskiej przestrzeni

badawczej, czterech obszarów priorytetowych, czyli to, do czego się w tej Komisji zdążyliśmy przyzwyczaić – radosna twórczość biurokratyczna, ale z paroma sensownymi ideami, paroma mniej sensownymi. O sensownych powiem tak, że moim zdaniem np. tworzenie wewnętrznego rynku wiedzy jest sensowne, zapewnienie jakości badań naukowych też, podejmowanie uzgodnionych inwestycji i reform w zakresie badań naukowych, przyspieszenie odpowiedzialnego wykorzystywania sztucznej inteligencji w nauce na poziomie całej Unii Europejskiej, testowanie produktów leczniczych i wyrobów medycznych, stworzenie europejskiej karty naukowca. Można by było jeszcze parę takich rzeczy wymienić. Mniej sensowne, bo ideologiczne, to oczywiście uwzględnianie zielonej transformacji – to jest stała śpiewka w dokumentach europejskich – czy też poszukiwanie jakiejś równości płci w przestrzeni badawczej, czego do końca nie rozumiem. Wątpliwości, oczywiście, można też mieć w takim celu jak opracowanie zasad sprawiedliwości w otwartej nauce. Nie wiem, jakich zasad sprawiedliwości należy szukać w otwartej nauce, ale to są oczywiście takie ideologiczne sformułowania, które są charakterystyczne dla dokumentów wypracowanych w Komisji Europejskiej, więc zdążyliśmy się przyzwyczaić.

W dokumencie czytamy też, że jest coś takiego jak polski ekosystem nauki, bo są konkretne instytucje wymieniane w ramach tego ekosystemu. I czytamy, że m.in. w ramach tego polskiego ekosystemu, polskiej nauki, funkcjonuje Akademia Kopernikańska. Informuję więc, ale chyba to wszyscy wiemy, że właśnie ta Akademia Kopernikańska drogą ustawową na tym posiedzeniu Sejmu jest likwidowana. To może pytanie do pani minister: czy ministerstwo, które pani reprezentuje, zgadza się z planem ustawowej likwidacji Akademii Kopernikańskiej?

Pani minister wspomniała też, że to jest program dobrowolny, nie obowiązkowy. W związku z tym mam też takie pytanie, czy jest jakiś kraj w Unii Europejskiej, który w ogóle tych celów europejskiej przestrzeni badawczej nie realizuje. Wiemy, że obecnie w Unii Europejskiej wydaje się około 2,3% PKB na badania i rozwój, czyli znacznie poniżej celu 3% określonego w deklaracji barcelońskiej z 2002 r., czyli ten cel właściwych środków na badania i rozwój w skali całej Unii Europejskiej jeszcze nie został osiągnięty. Mam też pytanie: ile Polska dzisiaj wydaje na badania i rozwój swojego PKB? Dziękuję, bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym chciałabym zaproponować konkluzję. A przepraszam, przepraszam. Tylko się upewnij, czy nie ma więcej pytań czy zgłoszeń, poza pytaniami pana posła? Nie. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o zaangażowanie w europejską przestrzeń badawczą – drugie pytanie pana posła – to zaangażowanie to jest bardzo zróżnicowane w zależności od krajów, ale z naszych informacji wynika, że nie ma takiego kraju, który nie byłby zaangażowany. Odpowiedź na trzecie pytanie, które padło, czyli wskaźnik procentowy, jeśli chodzi o PKB w tej chwili, to jeżeli weźmiemy pod uwagę również sektor prywatny, to wydatki na naukę w tym roku to jest 1,57 PKB. Jeśli chodzi o Akademię Kopernikańską, w trakcie pisania stanowiska rządu Akademia Kopernikańska była jeszcze w systemie szkolnictwa wyższego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Zakończyliśmy dyskusję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy dokument o sygnaturze COM(2025) 62 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.

Przechodzimy do pkt VI, w którym mieliśmy rozpatrzyć w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na Radzie ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii, które odbędzie się w dniu 5 czerwca 2025 roku. Niestety, nie otrzymaliśmy od ministerstwa informacji pisemnej i formalnie nie możemy tego dokumentu rozpatrzyć w tym trybie. Poproszę pana ministra po pierwsze o wytłumaczenie, dlaczego to się nie udało, bo to nie po raz pierwszy – jeśli chodzi o ministerstwo, nie o pana – i o ustne przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Malepszak:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, przepraszam za ten poślizg dotyczący dokumentów. Dowiedziałem się o tym też w ostatniej chwili. Wynika to z uzgodnień z Ministerstwem Klimatu i Środowiska w kwestiach, które nie dotyczą kwestii transportowych. Jeśli jest potrzeba,

to oczywiście przedstawię informację, co jutro wydarzy się w Luksemburgu na formalnym posiedzeniu Rady ds. Transportu, bo mamy konkretną agendę w tym obszarze.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy do wiadomości pana informację, natomiast ja jeszcze pisemnie wystąpię z taką prośbą, żeby trzymać się terminów i żeby ministerstwo pilnowało tego, żebyśmy przed posiedzeniem Komisji mieli informację na piśmie. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.