

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 84)

z dnia 25 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 84)

25 czerwca 2025 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- I. rozpatrzenie informacji o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2025) 244, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 263, 264, 271, 272, 273, 276, 277, 283, 285, 680 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2025) 256, 260, 500 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- II. rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (8 lipca 2025 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 364, 368, 369, COM(2025) 825, 826),
- III. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. (druk nr 1295) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1364) w zakresie:
 - 1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje celowe
 - 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 i 49,
 - 3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki,
- IV. rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) „Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady. Postępy w dziedzinie konkurencyjności w zakresie czystych technologii energetycznych” (COM(2025) 74 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu,
- V. rozpatrzenie (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ramy na potrzeby zwiększenia dostępności i bezpieczeństwa dostaw produktów leczniczych o krytycznym znaczeniu, a także dostępności produktów leczniczych będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i dostępu do tych produktów oraz zmieniającego rozporządzenie (UE)

2024/795 (COM(2025) 102 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Łoboda** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Edyta Szostak** dyrektor generalna w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli oraz **Barbara Misiewicz-Jagiela** dyrektor ds. relacji zewnętrznych Polpharmy SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Włodarska**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Mirosław Sobolewski** – p.o. naczelnik Wydziału Oceny Skutków Regulacji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Marcin Fryźlewicz** – ekspert ds. legislacji w BEOS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Witam panie posłanki, panów posłów, panie ministrowie, panów ministrów oraz osoby towarzyszące. Przechodzimy do pkt I, czyli informacji o dokumentach Unii Europejskiej, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2025) 244, 247 do 254, 263, 264, 271 do 273, 276, 277, 283, 285 i 680 – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy dokumenty COM(2025) 256, 260, 500.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.

Przechodzimy do pkt II, czyli Rady ECOFIN, która odbędzie się 8 lipca. Informuję, że w agendzie Rady znajdują się dokumenty o sygnaturach COM(2025) 825 i COM(2025) 826, które nie były jeszcze rozpatrywane przez Komisję.

Rząd reprezentuje pan minister Marcin Łoboda, szef Krajowej Administracji Skarbowej, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić państwu informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów planuje zaprezentować podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, czyli ECOFIN, w dniu 8 lipca 2025 r. Będzie to pierwsza Rada ECOFIN po zakończeniu polskiej prezydencji prowadzona przez prezydencję duńską, która obejmie przewodnictwo na kolejne 6 miesięcy 2025 r.

Podczas przygotowania przedmiotowego opracowania nie dysponowaliśmy listą A, czyli punktami do przyjęcia bez dyskusji. W moim wystąpieniu skupię się zatem tylko i wyłącznie nad tymi, które będą podlegały dyskusji. Są to dwa punkty. Pierwszym z nich będzie debata polityczna na temat pakietu środków legislacyjnych pod nazwą „Unia oszczędności inwestycji: przegląd sekurytyzacji”, których celem jest uproszczenie ram prawnych sekurytyzacji w Unii Europejskiej. Komisja Europejska przyjęła pakiet w dniu 17 czerwca 2025 r.

Stanowisko rządu Rzeczypospolitej Polskiej jest więc na etapie opracowywania i zostanie sfinalizowane po publikacji dokumentów w języku polskim. Chciałbym jednak podkreślić, że kierunkowo rząd RP popiera propozycje zawarte w tym opracowaniu. W ocenie rządu ożywienie rynku sekurytyzacji pozwoli odblokować kapitał inwestycyjny na naszym rynku. Na etapie dalszych negocjacji będziemy się starali przede wszystkim uzyskać przyjęte rozwiązania, które pozwolą uprościć ramy prawne i ograniczyć bariery utrudniające rozwój rynku sekurytyzacji, tak aby zoptymalizować korzyści płynące z procesu właśnie tej sekurytyzacji.

Podczas posiedzenia ECOFIN zostanie przeprowadzona debata polityczna w odniesieniu do tzw. pakietu jednolitej waluty – dwóch rozporządzeń w sprawie ustanowienia cyfrowego euro oraz rozporządzenia w sprawie statusu banknotów i monet euro jako prawnego środka płatniczego. Zgodnie z założeniami projektów cyfrowe euro będzie kolejnym instrumentem płatniczym na europejskim rynku finansowym dostępnym dla wszystkich obywateli strefy euro. Rozwiązanie to będzie funkcjonować równolegle do gotówki oraz metod płatności bezgotówkowych, jak na przykład karty płatnicze.

Prace nad pakietem trwają już prawie dwa lata. Podczas polskiej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej poczyniony został znaczący postęp, lecz nadal pozostaje wiele kwestii do wyjaśnienia i dalszej dyskusji. W ostatnich miesiącach prace w Radzie skupiły się przede wszystkim na takich aspektach jak stosowanie cyfrowego euro w krajach spoza Unii Europejskiej, spoza strefy euro, statusu prawnego środków płatniczych w krajach strefy euro, odpowiedniego uregulowania modelu kompensacyjnego kosztów związanych z prowadzeniem cyfrowego euro oraz zapewnienie odpowiedniej gotowości i odporności europejskiej infrastruktury płatniczej w kontekście wprowadzenia cyfrowego euro. Z punktu widzenia rządu istotne jest, że przedmiotowe pakiety legislacyjne nie wpływają na krajowe prawo dotyczące ustroju pieniężnego, w szczególności na suwerenność monetarną Polski.

W odniesieniu do projektów rozporządzeń w sprawie cyfrowego euro pozytywnie oceniamy to, że zaproponowane rozwiązania oraz emisja cyfrowego euro nie spowodują ryzyka dla stabilności finansowej sektorów bankowych korzystających z tego rozwiązania. Projekt rozporządzenia w sprawie statusu banknotów i monet euro jako prawnego środka płatniczego Polski – jako państwa spoza strefy euro – dotyczy mniej, niemniej jednak rząd ma prawo głosu i bierze aktywny udział w tych negocjacjach.

Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo za umożliwienie zabrania głosu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 8 lipca w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2023) 364, 368 oraz 369, natomiast w stosunku do dokumentów o sygnaturach COM(2025) 825 i 826 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.** Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2024 (druk nr 1295) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1364) w zakresie: części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 i 49, części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej (wydatki).

Przechodzimy najpierw do omówienia części 23. Bardzo proszę panią Edytę Szostak, dyrektor generalną Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, o przedstawienie tej części budżetu.

Dyrektor generalna Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Edyta Szostak:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w swoim wystąpieniu przedstawię tylko najważniejsze zagadnienia dotyczące wykonania budżetu w 2024 r. w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Szczegółowy materiał został państwu przekazany w formie papierowej.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to w części 23 nie były one planowane, natomiast w trakcie roku osiągnięto dochody w wysokości 40 tys. zł, głównie z tytułu rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych. Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to na 2024 r. w części 23 zostały one zaplanowane w wysokości 43 332 tys. zł i w trakcie roku zostały zwiększone decyzjami ministra finansów z rezerwy celowej ogółem o kwotę 23 145 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 56 256 tys. zł, co stanowi, z uwzględnieniem blokady środków, 90,8%.

Wydatki zostały zaplanowane w dwóch działach klasyfikacji budżetowej: 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa. Jeśli chodzi o dział 750, to wydatkowano środki w trzech rozdziałach. W rozdziale 75001, czyli urzędy naczelnych i centralnych organów administracji

rządowej, środki zaplanowano w kwocie 36 531 tys. zł i wykonano je na poziomie 94% planu po zmianach, z uwzględnieniem blokady. Jeżeli chodzi o rozdział 75076, czyli prezydencja Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej w 2025 r., to zaplanowano środki w wysokości 19 092 tys. zł i zostały one wykonane na poziomie 85,1% planu po zmianach, z uwzględnieniem blokady. Jeżeli chodzi o rozdział 75095 – Pozostała działalność, to zaplanowano środki w kwocie 633 tys. zł. Wykonane zostały w 100%, ponieważ jest to składka do organizacji międzynarodowej, do Instytutu Bruegla.

Jeżeli chodzi o dział 752 – Obrona narodowa, to zaplanowano tu niewielką kwotę 4 tys. zł. Ta kwota nie została wydatkowana, dlatego że zadania zostały sfinansowane bezkosztowo.

Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze informacje z wykonania budżetu ministra do spraw Unii Europejskiej za rok 2024, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższych spraw i uprzejmie proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej za 2024 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję.

Poproszę o zabranie głosu posła koreferenta pana Andrzeja Grzyba.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Część 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Jak dotychczas, jak pamiętam, te wydatki budżetowe nie budziły nadmiernych emocji. Pani dyrektor, referując, prezentowała osiągnięte nieplanowane dochody, bo w tej części nie planowano dochodów w projekcie budżetu na rok 2024. Natomiast budżet w trakcie roku budżetowego uległ zmianom. Wynikało to z faktu, że w związku z przygotowaniem polskiej prezydencji z rezerwy z pozycji 20 oraz 62 przesunięto 21 121 tys. zł na wydatki związane z przygotowaniem polskiej prezydencji, ale i tak wydatki te były, że tak powiem, nie w pełni zrealizowane w stosunku do preliminowanych wydatków. Te wydatki w roku 2024 były wyższe o 86,7% w stosunku do roku 2023. Ale tak jak powiedziałem, było to związane głównie z przygotowaniem polskiej prezydencji, która trwa w chwili obecnej i z końcem bieżącego miesiąca się zakończy.

Chcę również wskazać, że w strukturze wydatków główną pozycję stanowią wydatki bieżące, a w wydatkach bieżących oczywiście płace. Średnie zatrudnienie wyniosło 148,04 etatu. Wynagrodzenia tutaj stanowią prawie 57%, pochodne – 10,6%. Zakupy towarów i usług stanowią 23,7%. Natomiast co do wydatków majątkowych – potwierdzam, że główną pozycję stanowiły wydatki majątkowe związane m.in. ze składką do Instytutu Bruegla, choć one są tu niższe o kilkanaście procent w stosunku do roku 2023. Najwyższa Izba Kontroli nie podjęła kontroli akurat w tej części. Zwykle tak się dzieje, gdy w poprzednich latach nie ma uwag do tej części budżetowej. Dlatego NIK odstąpiła od kontroli. Zatem stwierdzam, że powinniśmy zaopiniować pozytywnie tę część.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy teraz do części 83. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Marcina Łobodę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu informację na temat wykonania za 2024 r. budżetu państwa w zakresie części 83, czyli rezerwy celowej, pozycja 8 i 49.

Pozycja 8 rezerwy celowej przeznaczona jest na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczonych programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej. Środki ujęte w rezerwie wyniosły 8 839 463 tys. zł i zostały rozdysponowane w wysokości 4 399 230 tys. zł, to jest około 50% zaplanowanych wydatków.

Zgodnie z celem rezerwy rozdysponowano 2 429 366 tys. zł z przeznaczeniem na płatności realizowane w ramach wspólnej polityki rolnej oraz współfinansowanie i finansowanie wydatków w zakresie programów realizowanych w ramach wieloletnich ram finansowych Unii Europejskiej na lata 2014–2020 oraz 2021–2027, w tym przede wszystkim na programy operacyjne, regionalne, fundusze europejskie dla rozwoju społecznego, dla rybactwa, na infrastrukturę,

klimat, środowisko, dla Polski Wschodniej, dla nowoczesnej gospodarki, na pomoc żywnościową i na migrację, granice i bezpieczeństwo, a także na instrument „Łącząc Europę”, „Programy europejskiej współpracy terytorialnej oraz europejskiego instrumentu sąsiedztwa”, na Norweski Mechanizm Finansowy, Mechanizm Finansowy EOG oraz „Szwajcarsko-polski program współpracy”.

Dodatkowo w rezerwie celowej pozycja 8 zabezpieczono środki w kwocie 2 000 000 tys. zł na ewentualny wzrost wydatków na składkę wynikającą głównie z rewizji wieloletnich ram finansowych 2021–2027 oraz planowanych dodatkowych wydatków Unii Europejskiej, przede wszystkim związanych z wojną w Ukrainie. Jednakże w wyniku osiągniętego w lutym 2024 r. porozumienia w Radzie Europejskiej dodatkowe potrzeby budżetowe Unii Europejskiej uległy ograniczeniu i w efekcie nie było potrzeby uruchamiania tych środków.

Jeżeli chodzi o pozycję 49 – Rezerwy celowe, to jest ona przeznaczona na utrzymanie rezultatów projektów, które były zrealizowane przy udziale środków z Unii Europejskiej oraz środków na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych, a także na nauczanie języka śląskiego. Środki ujęte w rezerwie po nowelizacji ustawy budżetowej wyniosły 516 052 tys. zł i zostały rozdysponowane w kwocie 365 093 tys. zł, to jest około 71% wykonania w tej części. Środki przeznaczono głównie na usunięcie przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach odpadów zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub środowisku, rozbudowę systemu bezpieczeństwa teleinformatycznego oraz utrzymanie infrastruktury sieciowej i serwerowej przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, wypłatę wynagrodzeń, świadczeń oraz odpraw emerytalnych dla pracowników różnych jednostek administracji publicznej, w tym Krajowej Administracji Skarbowej, Ministerstwa Sprawiedliwości, wizytatorów zatrudnionych w kuratoriach oświaty, pracowników parków narodowych, a także na utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków Unii Europejskiej oraz zachowanie trwałości produktów wytworzonych w ramach programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Szczegółowe informacje o wykonaniu rezerwy celowej zostały przedstawione państwu w materiale informacyjnym.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2024 r. w części 83 w zakresie pozycji 8 i 49. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, pana Jarosława Wałęsę.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

W tej części mamy dwie rezerwy w zakresie pozycji 8, która jest przeznaczona na projekty finansowane z Unii Europejskiej, i rezerwę w zakresie pozycji 49 – na utrzymanie rezultatów projektów unijnych i wsparcie zadań publicznych. Te rezerwy zostały utworzone na podstawie zapotrzebowania zgłaszanego przez wielu dysponentów i miały uzupełniać środki przewidziane w różnych częściach budżetu.

Kluczowe wnioski są następujące. Po pierwsze, wykorzystanie obu rezerw było stosunkowo niskie. Rezerwa celowa w zakresie pozycji 8 została rozdysponowana jedynie w 49,8% planu, a rezerwa celowa w zakresie pozycji 49 – w 70,7% planu. Ta sytuacja powtarzała się również w poprzednich latach. Co jest główną przyczyną takiego stanu rzeczy? Głównie przeszacowanie potrzeb zgłaszanych przez dysponentów w stosunku do faktycznych możliwości i efektywnego wykorzystania środków. Niekiedy wynika to również z niepewności co do kształtowania się niektórych zdarzeń czy też opóźnień przy przetargach. Dodatkowo środki dysponentów są wykorzystywane w pierwszej kolejności, a dopiero po ich wydatkowaniu w co najmniej 70% można sięgnąć po rezerwy.

W przypadku pozycji 8 aż 2 000 000 tys. zł nie zostało wykorzystane, ponieważ nie było potrzeby wypłacania dodatkowej składki do budżetu unijnego, co było efektem porozumienia w sprawie rewizji wieloletnich ram finansowych. Warto jednak podkreślić, że dokonane w trakcie roku zmiany przeznaczenia środków z tych rezerw pozwoliły na dofinansowanie innych ważnych wydatków, a także przyczyniły się do zmniejszenia deficytu budżetu państwa.

Jeśli chodzi o szczegółowe przeznaczenie środków z rezerwy w poz. 8, fundusze poszły m.in. na zadania w ramach wspólnej polityki rolnej, programy w ramach perspektyw finansowych 2021–2027 i 2014–2020 czy też na Norweski Mechanizm Finansowy. Z kolei rezerwa

poz. 49 finansowała działania takie jak usunięcie odpadów przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach, rozbudowę systemu bezpieczeństwa teleinformatycznego w MSZ – to przed chwilą usłyszeliśmy – budowę laboratorium w Poznaniu, wypłatę świadczeń do Krajowej Administracji Skarbowej czy utrzymanie platformy e-zamówienia.

Podsumowując, choć wykorzystanie rezerw było niższe, niż planowano, elastyczność w zarządzaniu nimi pozwoliła na efektywne przekierowanie środków tam, gdzie były one najbardziej potrzebne. Jednocześnie pozytywnie wpływają na stan budżetu państwa.

Bardzo serdecznie dziękuję, szczególnie posłom, którzy słuchali uważnie i nie przeszkadzali w czasie tego wystąpienia. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za wytrwałość w związku z niezbyt sprzyjającym otoczeniem. Bardzo proszę państwa posłów, żeby umożliwili swobodną wypowiedź.

Przechodzimy teraz do omówienia części 84. I tu również poproszę o zabranie głosu ministra Marcina Łobodę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Dziękuję bardzo.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisja, mam przyjemność przedstawić państwu informację na temat wykonania budżetu państwa za 2024 rok w zakresie części 84, czyli środki własne Unii Europejskiej. Część 84 została utworzona w celu dokonania płatności polskiej składki członkowskiej do Unii Europejskiej. W znowelizowanej ustawie budżetowej na 2024 r. wydatki tej części budżetowej zaplanowano w wysokości 33 910 060 tys. zł. Kwota ta odpowiada szacunkowi polskiej składki członkowskiej opartej na rzeczywistej wielkości wydatków z budżetu Unii Europejskiej na 2024 r., pokrywanej ze składek państw członkowskich Unii Europejskiej, oraz na prognozie wysokości wpłat z tytułu opłat celnych. Ostateczna wysokość składki członkowskiej wpłaconej przez Polskę do budżetu Unii Europejskiej w 2024 r. wyniosła 33 197 979 tys. zł. Niższe wykonanie polskiej składki członkowskiej w 2024 r. wynikało przede wszystkim z niższych, niż planowano, wpłat z tytułu opłat celnych.

Dodatkowo jeszcze raz podkreślę, że nie było potrzeby uruchamiania zabezpieczenia w rezerwie celowej pozycji 8 środków w kwocie 2 000 000 tys. zł na ewentualny wzrost wydatków na składkę, gdyż znacząco zostały ograniczone skutki rewizji wieloletnich ram finansowych.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2024 r. w części 84.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, i oddaję głos posłowi koreferentowi Andrzejowi Grzybowi.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Dysponentem części 84 jest minister finansów, który to przekazuje środki własne w postaci składki do Unii Europejskiej. Plan, jak mówiono, został wyznaczony na poziomie 33 910 060 tys. zł. Zaplanowana rezerwa nie została wykorzystana. Wykonanie jest na poziomie prawie 98%, a to wynika przede wszystkim z niższego poboru należności celnych oraz z rewizji w lutym 2024 r. wieloletnich ram finansowych. Wtedy obniżono też dodatkowe oczekiwania związane z potrzebami budżetu Unii Europejskiej.

W stosunku do roku 2023 wydatki związane ze środkami własnymi Unii Europejskiej były niższe o 2 900 000 tys. zł, to jest prawie o 9,5% mniej, przy czym, jeżeli chodzi o strukturę tej składki, to 18 734 739 tys. zł stanowiła wpłata z tytułu dochodu narodowego brutto. Wpłata z tytułu VAT – 5 655 354 tys. zł, z tytułu udziału w opłatach celnych – 4 992 311 tys. zł. To jest ta pozycja, która jest niższa, niż planowano. Różne rozliczenia finansowe to jest niespełna 2000 tys. zł. Wpłata z tytułu mechanizmu korekcyjnego, czyli obniżenia dochodu narodowego brutto, czyli rabaty – z tego tytułu płacimy 1 768 581 tys. zł. Ponadto jest również podatek od plastiku, jak to popularnie nazywamy, czyli wpłata od nieprzetworzonych odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych – 2 045 046 tys. zł.

Oczywiście można powiedzieć, że dobrze, że składka jest niższa, ale też chcę podkreślić, że ważnym elementem, na który zawsze na Komisji zwracamy uwagę, jest oczywiście relacja składki do PKB. Ona wynosi 0,9%, natomiast udział w budżecie państwa to jest 4%. W poprzednim roku to było 4,6%. To więc też wskazuje, że mamy lepsze relacje w wykonaniu roku 2024.

Chcę też powiedzieć, że ocena tej części jest pozytywna, ponieważ była oceniana przez Najwyższą Izbę Kontroli. Zatem konkludując, chcę powiedzieć, że proponowałbym pozytywnie ocenić wykonanie tej części i wnoszę do Komisji do Spraw Unii Europejskiej o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

W tym momencie otwieram dyskusję nad całością. Bardzo proszę. Pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Poseł Witczak zawsze jest niezadowolony, jak są pytania i dyskusje.

Pani przewodnicząca, panie ministrze, mam tylko jedno pytanie dotyczące stanu średniego zatrudnienia średniorocznego opisanego w części 23. Tam jest opisane bodaj sto czterdzieści kilka etatów przy planowanych ponad 180. Gdyby można było ten temat rozwinąć. Z czego wynika ta różnica w dół, jak chodzi o średnioetatowy stan zatrudnienia?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie ma, to oddam głos pani dyrektor.

Dyrektor generalna KPRM Edyta Szostak:

Szanowna pani przewodnicząca, ta różnica wynika z tego, że na pierwotnym etapie planowania środków w części 23 etaty miały zostać sfinansowane ze środków z rezerwy celowej. Ostatecznie zostały sfinansowane ze środków budżetowych. I dlatego... Musieliśmy po prostu przewidzieć odpowiedni tryb zatrudniania osób do wykonania tego zadania, czyli przygotowania i przeprowadzenia prezydencji w Radzie Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Pan przewodniczący jeszcze chciał dopytać.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Przepraszam, ale trochę nie rozumiem. To znaczy państwo musieliście przewidzieć tryb pracy w prezydencji, a okazało się, że w stosunku do pierwotnego planu jest mniej etatów, niż pierwotnie zaplanowano? Cały czas nie bardzo rozumiem. Z czego wynika to, że wcześniej miało być z rezerwy celowej, a później z budżetu państwa? Finalnie, jak rozumiem, był mniejszy poziom tego zatrudnienia. Przepraszam, może nie jestem ekspertem od finansów. Gdyby pani zechciała bardziej prostymi słowami to wytłumaczyć.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Pani dyrektor.

Dyrektor generalna KPRM Edyta Szostak:

Pani przewodnicząca, jeżeli mogę, oddam głos panu dyrektorowi Arkadiuszowi Jarkiewiczowi, który wytłumaczy w szczegółach, jak ten proces wyglądał.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego – cz. 16 i 23 Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Arkadiusz Jarkiewicz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, środki zostały uruchomione z rezerwy celowej do budżetu części 23. One musiały zostać uruchomione, żeby rozpoczęły się procesy rekrutacyjne. W związku z tym w materiałach przedstawiono zakładane wykonanie, bo rezerwa celowa też jest planem po zmianach. Po zakończeniu procesu rekrutacyjnego, który trwał w drugiej połowie roku 2024, nie było pełnej obsady. Nie udało się jeszcze uruchomić zatrudnienia i nie było też potrzeby merytorycznej, żeby pracownicy rozpoczynali pracę jeszcze w 2024 r. Większość rozpoczęła pracę i pełen skład był już w styczniu 2025. Stąd ta różnica. Musieliśmy uruchomić środki, żeby rozpocząć procedury rekrutacyjne.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję. Chyba mamy wyjaśnione. Nie ma więcej pytań.

W związku z tym tylko przypomnę, że zadaniem Komisji jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2024. Proponuję, by Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że **Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2024 w zakresie właściwości Komisji**. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Chcę też zaproponować, aby wyznaczyć osobę upoważnioną do przedstawienia stanowiska Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Chciałabym zaproponować, żeby to był pan poseł Jarosław Wałęsa. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Odpowiem rodzinną maksymą: nie chcę, ale muszę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw, żeby to pan poseł reprezentował nas w Komisji Finansów Publicznych? Nie widzę. Bardzo dziękuję panu posłowi za tę deklarację. Życzymy powodzenia na Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do pkt IV, czyli dokumentu COM(2025) 74, który rozpatrujemy w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – „Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady. Postępy w dziedzinie konkurencyjności w zakresie czystych technologii energetycznych”.

Bardzo proszę pana ministra Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić „Sprawozdanie Komisji Europejskiej dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące postępów w dziedzinie konkurencyjności w zakresie czystych technologii energetycznych” i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

Celem tego dokumentu jest monitorowanie oraz ocena konkurencyjności sektora czystych technologii energetycznych w Unii Europejskiej, a w szczególności ocena postępów Unii Europejskiej w zakresie rozwoju i wdrażania technologii neutralnych emisyjnie, takich jak energia wiatrowa czy fotowoltaika, identyfikacja wyzwań i barier konkurencyjności, takich jak wysokie koszty energii, zależność od importu surowców i konkurentów czy brak odpowiednio wykwalifikowanej kadry, wskazanie strategicznych kierunków działania, takich jak wsparcie inwestycji, wzmacnianie łańcuchów dostaw, rozwój przemysłu neutralnego emisyjnie w Unii Europejskiej czy uproszczenia regulacyjne, wsparcie realizacji unijnych celów klimatyczno-energetycznych, w tym głównie neutralności klimatycznej do 2050 r., poprzez rozwój europejskiej produkcji technologii czystej energii oraz zmniejszenie zależności od zewnętrznych dostawców.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej zgadza się, że rozwój innowacyjnych, niskoemisyjnych rozwiązań technologicznych stanowi kluczowy element budowy suwerennej, odpornej i konkurencyjnej gospodarki europejskiej. Transformacja energetyczna oparta na czystych technologiach nie tylko wspiera realizację celów klimatycznych Unii Europejskiej, ale także tworzy nowe możliwości inwestycyjne i przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w sektorach przyszłości. Polska konsekwentnie wspiera rozwój wdrażania czystych technologii energetycznych, w szczególności w kontekście zwiększania poziomu suwerenności energetycznej, bezpieczeństwa energetycznego Unii Europejskiej jako całości, modernizacji sektora energetycznego, dekarbonizacji sektora przemysłowego i ciepłowniczego, zwiększenia efektywności energetycznej oraz poprawy jakości powietrza.

Podkreślić należy, że w tej kwestii kluczowe jest dążenie do zachowania równowagi między ambitnymi celami klimatycznymi a zapewnieniem sprawiedliwej transformacji, zwłaszcza dla regionów w większym stopniu zależnych od paliw kopalnych. Niezbędne jest także wzmacnianie krajowych zdolności badawczo-rozwojowych oraz współpracy między przemysłem, nauką i samorządami.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej częściowo popiera konkluzje i propozycje sprawozdania Komisji z postępów w dziedzinie konkurencyjności, stanowiącego narzędzie monitorowania postępów Unii Europejskiej w odniesieniu do wdrażania aktów w sprawie przemysłu neutralnego

emisyjnie. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej podkreśla konieczność dalszej dyskusji i doprecyzowania niektórych przedstawionych przez Komisję Europejską propozycji działań w zakresie szczegółowych rozwiązań oraz przełożenia rekomendacji na działania na szczeblu Unii Europejskiej i państw członkowskich w obszarze rozwoju technologii neutralnych emisyjnie, ze szczególnym uwzględnieniem odnawialnych źródeł energii i energetyki jądrowej. Chodzi o działania na rzecz obniżenia cen energii, transformacji energetycznej oraz konkurencyjności przemysłu w Unii Europejskiej.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej zwraca również uwagę, że sprawozdanie Komisji – w ślad za kluczowymi, najbardziej aktualnymi dokumentami Unii Europejskiej w obszarze konkurencyjności, przemysłu oraz zielonych technologii, do których przedmiotowa analiza i sprawozdanie Komisji Europejskiej się odwołują, to jest do raportu Draghiego, „Kompasu konkurencyjności Unii Europejskiej”, „Paktu dla czystego przemysłu” oraz komunikatu „Przystępna cenowo energia” – zawiera w praktyce szereg wyznaczonych kierunków, a nie konkretnych propozycji działań czy rozwiązań. Prawdopodobnie zdiagnozowanym problemem zbyt wysokich cen energii odnawialnej nie towarzyszą rozwiązania w skali adekwatnej do wyzwań.

Chciałbym podkreślić istotę kluczowych aspektów zawartych w sprawozdaniu, które wpływają negatywnie na obecną konkurencyjność w zakresie czystych technologii energetycznych, a także wskazać propozycje rozwiązań, które muszą zostać zainicjowane, aby sytuacja uległa poprawie.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej widzi konieczność wypracowania na szczeblu Unii Europejskiej i państw członkowskich skutecznej polityki wspierającej w zakresie konkurencyjnych mechanizmów obniżenia cen energii. Należy rozważyć m.in. wzmocnienie rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz połączeń transgranicznych, a także instrumenty wspierające zawieranie umów długoterminowych na sprzedaż energii z odnawialnych źródeł energii.

Kolejną kwestię stanowi odpowiednio wykwalifikowana kadra. Jednym z najważniejszych aspektów tego procesu jest inwestowanie w kapitał ludzki i umiejętności, jednak należy pamiętać, że miejsca pracy w branży odnawialnych źródeł energii, szczególnie w zakresie realizacji inwestycji, cechuje duża zmienność i nietrwałość.

Istotny aspekt stanowi także kwestia procedur administracyjnych. Rząd polski zgadza się z zapisami sprawozdania, że konieczne jest uproszczenie i przyspieszenie procedur administracyjnych na projekty związane z produkcją technologii neutralnych emisyjnie, co zresztą się dzieje. Proces symplifikacji prawa rozpoczął się nie tylko w Polsce, ale w całej Unii Europejskiej.

Dziękuję serdecznie, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, pani ministrze.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Karolina Pawliczak. Bardzo proszę.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Celem dokumentu pod nazwą „Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady. Postępy w dziedzinie konkurencyjności w zakresie czystych technologii energetycznych” jest monitorowanie i ocena konkurencyjności sektora czystych technologii energetycznych w Unii Europejskiej. Jak już przedstawiono, analizowane są wnioski zawarte w tym sprawozdaniu z postępów w dziedzinie tej konkurencyjności, a dane zaprezentowane w dokumencie wskazują, że mimo licznych inicjatyw legislacyjnych i strategicznych podejmowanych na szczeblu unijnym Unia Europejska boryka się jednak z sukcesywnym spadkiem konkurencyjności przemysłu czystych technologii.

Sektor ten, który miał stanowić fundament zielonej transformacji, nowoczesnej reindustrializacji Europy, znajduje się obecnie w fazie osłabienia strukturalnego. Z raportu jasno wynika, że Unia Europejska traci udziały rynkowe w niemal wszystkich kluczowych segmentach technologii neutralnych emisyjnie, w szczególności w obszarach produkcji komponentów fotowoltaicznych, baterii, technologii wiatrowej, pomp ciepła i wodoru. W tym kontekście zauważalna jest konieczność dokonania przeglądu polityki przemysłowej i klimatycznej Unii Europejskiej oraz dostosowania mechanizmów wsparcia do realnych potrzeb przemysłu w różnych częściach wspólnoty.

Szczególnie istotne są działania na rzecz ochrony rynku wewnętrznego, skrócenia procedur inwestycyjnych, rozwijania produkcyjnych preferencji w zamówieniach publicznych

oraz ustanowienia zachęt do lokowania inwestycji przemysłowych również w państwach o mniejszym potencjale inwestycyjnym. Za zasadne uznaje się propozycje raportu w zakresie działań i rozwiązań mających na celu przyspieszenie procedur wydawania pozwoleń na projekty w zakresie produkcji technologii neutralnych emisyjnie. Dokument uwzględnia tylko jedną metodę pozyskiwania na przykład wodoru – elektrolizę. Wszystkie inne metody jego pozyskiwania zostały pominięte, chociaż niektóre z nich mogą mieć wkład w dekarbonizację oraz podwyższenie poziomu niezależności energetycznej Unii Europejskiej i Polski.

Podzielamy również wyrażoną w dokumencie opinię, że produkty chemiczne mają strategiczne znaczenie dla gospodarki Unii Europejskiej oraz że wysokie ceny energii wywierają silną presję na konkurencyjność sektorów energochłonnych w Unii Europejskiej w porównaniu z krajami, w których ceny energii są niższe, a program dekarbonizacji jest mniej ambitny. W dokumencie nie podjęto co prawda refleksji nad tym, czy realizacja ambitnego programu dekarbonizacyjnego Unii Europejskiej i związane z nim wymagania regulacyjne są proporcjonalne do dostępnych w Unii Europejskiej programów wsparcia. Podzielamy zatem też pogląd, że rozwój innowacyjnych i niskoemisyjnych rozwiązań technologicznych stanowi dzisiaj kluczowy element budowy suwerennej, odpornej i konkurencyjnej gospodarki europejskiej. Transformacja energetyczna oparta na czystych technologiach nie tylko wspiera realizację celów klimatycznych Unii Europejskiej, ale także tworzy nowe możliwości inwestycyjne i przyczynia się do wzrostu zatrudnienia w sektorach przyszłości. Wnoszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję pani posłance.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk, później pan poseł Grzyb.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

To jest arcyciekawe sprawozdanie, szanowni państwo, i arcyciekawy temat. Naprawdę warto się nad nim chwilę pochylić. Mamy, że tak powiem, dokonany przez Komisję Europejską de facto przegląd polityki klimatycznej, zielonego ładu, czy to działa, czy to nie działa, jak to oddziałuje na konkurencyjność. Oto wnioski są takie: z jednej strony mamy osiągnięty rekordowy udział zielonej energii – 48%. Komisja Europejska jest z tego bardzo dumna. Jest dumna również z tego, że ceny energii w Unii Europejskiej spadły między kilka a kilkanaście procent, ale zauważa, trafnie, że po tym spadku o kilka bądź kilkanaście procent te ceny energii cały czas są dwa razy wyższe niż w Stanach Zjednoczonych i w Chinach, czyli nie jesteśmy w żaden sposób konkurencyjni wobec rynku amerykańskiego czy chińskiego. Radość, że ceny nam lekko spadają, ale cały czas są dla naszych przedsiębiorców, dla naszego przemysłu europejskiego, ale oczywiście też polskiego dwa razy wyższe niż w Chinach, wydaje się żartem.

Mamy też odnotowaną satysfakcję, że w globalnych inwestycjach w produkcję czystej energii wzrósł o 50% udział Unii Europejskiej i Stanów Zjednoczonych. Ale wiecie państwo, co oznacza 50% wzrostu? To oznacza, że ten udział wzrósł z 11% do 16%, czyli Unia Europejska i USA, jak chodzi o inwestycje w zieloną energię, mają w tej chwili około 16% tego udziału, a ponad 80% udziału mają Chiny. Co to oznacza? To oznacza, że wprowadzamy bardzo twarde regulacje, które podnoszą ceny naszej energii, które duszą nasz przemysł, które sprawiają, że konsumenci są wykańczani wysokimi cenami energii, a na tym zarabia przede wszystkim kto? Przede wszystkim zarabiają Chiny, które produkują łopaty do wiatraków, które produkują fotowoltaikę – tam udział jest prawie 90%, tam pełną parą, można powiedzieć, trwa produkcja tego, co jest później wykorzystywane tutaj, w Unii Europejskiej, żeby dusić europejską gospodarkę.

Refleksja z tego sprawozdania na koniec jest mniej więcej taka, że w zasadzie trzeba robić to samo dalej, trzeba dociskać cele klimatyczne do 2030 r., że może trzeba trochę zwrócić uwagę na to, że są za małe potencjały produkcyjne, że trzeba trochę wzmocnić produkcję zielonej energii również w Unii Europejskiej. Naprawdę, odkryli Amerykę, trzeba powiedzieć, prawda? W sytuacji, w której mamy ponad 80%, prawie 90% udziału Chin, ktoś stwierdza, że jednak trzeba by wzmocnić udział produkcji europejskiej, jeśli chodzi o energię, a jednocześnie cały czas iść w kierunku ambitnych – jak to się nazywa w sprawozdaniu Komisji, a ja to nazwę radykalnych, duszących gospodarkę – celów klimatycznych.

Oczywiście, że przebrzmiewają elementy dotyczące sprawiedliwej transformacji, i to bardzo dobrze. To pokazuje, że ktoś się tam może budzi, że tak powiem, i widzi pewne zagrożenia płynące z realizowania takiej polityki klimatycznej, ale to są tylko jakieś echa pewnej refleksji, a na pewno nie dominujący ton całego raportu.

Rząd wyraża pewne obawy, ale co do zasady jest aprobatywny dla raportu, więc uważam, że powinniśmy głosować następujące stanowisko: odrzucić przyjęcie informacji rządu w tym punkcie. Rozumiem, że tak to pewnie powinno brzmieć formalnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, cały raport nie dotyczy energii, tylko dotyczy technologii neutralnych emisyjnie. Oczywiście one są ściśle związane z całym programem zielonego ładu, ale najpewniej sądzę, że konkluzja tego raportu jest następująca, że ten dokument ma za zadanie zapewnić spójność polityk UE w zakresie rozwoju czystych technologii i wyzwań związanych z globalną konkurencją i bezpieczeństwem technologicznym.

No i teraz, na tym tle, jak wyglądają w odnawialnych źródłach energii wspomniane przez pana przewodniczącego Chiny? Zwiększyli o 357 GW poziom produkcji w roku 2024, w fotowoltaice o 277 GW. To zwiększyło produkcję o 1,889 bln kW. W sumie produkują 3,46 mld kWh energii z odnawialnych źródeł energii. Rok do roku u nich OZE wzrosły o 19%. Myślę więc, że to pokazuje, że niezależnie od tego całego porównania co do poziomu emisji... Chiny emitują bardzo wysokie ilości gazów cieplarnianych, podobnie zresztą Indie, ale w tych Chinach też wiedzą, że produkcja z odnawialnych źródeł energii jest niezmiernie ważna.

Natomiast wydaje mi się, że należałoby podnieść jedną rzecz. W tych 15 technologiach do oceny, które są kluczowe... W stosunku do energii odnawialnej podnosi się tylko kwestię produkcji energii z fotowoltaiki i z wiatru, natomiast nie ma trzeciego komponentu, jakim jest biogaz czy biometan. A to jest jedno z kluczowych źródeł odnawialnych, które pozwala na bardzo rozsądne magazynowanie energii. Przecież produkcja biogazu czy biometanu po oczyszczeniu jest świetnym magazynem energii. A my się zastanawiamy, jak magazynować energię. Tutaj mamy i to stabilizuje cały ten system.

Po drugie, trzeba też stwierdzić, że w technologiach wodorowych ograniczamy się właściwie tylko do produkcji i infrastruktury, a jeśli chodzi o zastosowanie – tylko w transporcie i w przemyśle. W innych obszarach tego nie rozważamy. Zważywszy na to, co tu powiedziano, w moim przekonaniu w najważniejszej części tego dokumentu, że ten dokument ma za zadanie zapewnić spójność polityk UE w zakresie rozwoju czystych technologii, to trzeba powiedzieć, że w stosunku do tego sprawozdania mamy pewien dysonans pomiędzy państwami członkowskimi. On w szczególności dotyczy dostępu do środków wspierających ten rozwój, dotyczy m. in. konkurencji z subsydiowanymi inwestycjami spoza Unii Europejskiej, które są lokowane na naszym rynku. Przykład chiński, wspomniany przeze mnie i pana przewodniczącego, wydaje się bardzo ważny.

W pełni zgadzam się z tym, że ten dokument nie uwzględnia w ogóle wielkoskalowych technologii jądrowych, ale też nie uwzględnia kwestii SMR, a to jest też coś, z czym my wiążemy swoje nadzieje. Wydaje mi się również, że ten dokument powinien zawierać odniesienie się do tzw. paliw syntetycznych. Ja bym się więcej koncentrował na technologiach paliw syntetycznych niż na przykład na technologii CCS. W moim przekonaniu po pierwsze jest droga, po drugie wszyscy mamy na nią długie zęby, przemysł również. Być może gdzieś tam są pozytywne przykłady wykorzystania tych technologii, ale w moim przekonaniu, kiedy mamy inne problemy egzystencjalne, związane m.in. z produkcją energii, z zapewnieniem odpowiednich rezerw i zmian technologicznych, to myślę, że technologia CCS nie jest w Polsce najbardziej pożądaną technologią. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Czy pan minister chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Bardzo krótko.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście trudno się nie zgodzić z przedmówcami w wielu kwestiach. Unia Europejska musi obrać inny kierunek, szukać alternatywnych źródeł i być po prostu konkurencyjna. Przyszłość to zautomatyzowane procesy produkcyjne, centra danych, które obsługują te procesy, w związku z tym potrzeba dużo energii i ta energia po prostu musi być dostępna i tania. To jest wyzwanie, które jest wyzwaniem cywilizacyjnym dla całej Europy, żeby budować konkurencyjną gospodarkę.

Są ograniczenia, jeśli chodzi o bariery administracyjne, których jest w Europie, nie wiem, pięć, a może siedem razy więcej. Dostrzegamy to, dlatego nie tylko w Polsce, ale i w Europie rozpoczął się proces upraszczania, deregulacji, symplifikacji prawa. Będziemy to kontynuować i na poziomie Polski, i na poziomie europejskim. Myślę, że więcej, pani przewodnicząca, nie będę tu dawał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przegłosujemy konkluzję następującej treści: **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2025) 74 wersja ostateczna i odnoszące się do niego stanowisko rządu.**

Proszę o uruchomienie procedury głosowania. Kto jest za przyjęciem konkluzji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Tak. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 19 posłów. Za – 12, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Konkluzja została przyjęta.

Przechodzimy do dokumentu COM(2025) 102, który rozpatrujemy w trybie art. 7 ust. 4 ustawy – wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ramy na potrzeby zwiększenia dostępności i bezpieczeństwa dostaw produktów leczniczych o krytycznym znaczeniu, a także dostępności produktów leczniczych będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i dostępu do tych produktów oraz zmieniającego rozporządzenie Unii Europejskiej 2024/795.

Informuję, że do tej pory rząd nie przekazał stanowiska do tego dokumentu. Harmonogram był taki: dokument wpłynął do Sejmu 11 maja, termin na stanowisko upłynął 25 maja, 8 tygodni mija 7 lipca, termin 49 dni dla Komisji mija 29 czerwca, a cały czas nie mamy stanowiska. Proszę więc panią minister Katarzynę Kacperczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, o zabranie głosu.

Zanim przedstawi pani dokument, to bardzo proszę o wyjaśnienie, z czego wynikają te opóźnienia i brak stanowiska. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kacperczyk:

Bardzo dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Zdrowia w istocie koordynuje stanowisko rządu do przedmiotowego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady. Treść tego rozporządzenia, jego główne założenia i cele były przedstawiane na posiedzeniu Komisji 4 czerwca. Opóźnienia powodujące nieprzedłożenie stanowiska do dnia dzisiejszego wynikają przede wszystkim z tego, że kwestie zawarte w tym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady wpisują się w całościową strategię bezpieczeństwa europejskiego i europejską strategię farmaceutyczną. Muszą być rozpatrywane łącznie razem z tzw. pakietem farmaceutycznym, ponieważ wzajemnie się uzupełniają, ale też elementy, które znajdują się w pakiecie farmaceutycznym, muszą być albo wzmocnione w stanowisku rządu do tego przedmiotowego rozporządzenia, albo odwrotnie.

Przypomnę tylko państwu, że mandat negocjacyjny, który prezydencja uzgodniła w odniesieniu do pakietu farmaceutycznego, przyjęty został 4 czerwca przez COREPER II w Brukseli i potwierdzony tak naprawdę dopiero w zeszły piątek na posiedzeniu Rady EPSCO w formule ministrów zdrowia w Luksemburgu. Stąd daliśmy jeszcze ten krótki czas, żeby ostatecznie potwierdzić, co się znalazło w tym mandacie dla Rady. Prace nad stanowiskiem rządu są finalizowane, tak żeby wszystkie dokumenty, które tworzą bezpieczeństwo lekowe, były ze sobą spójne.

Serdecznie proszę w imieniu ministra zdrowia o możliwość przedłożenia ostatecznego stanowiska rządu na kolejnym posiedzeniu Komisji. Ponieważ przedstawiałam już ten akt o lekach krytycznych na poprzedniej Komisji, to nie wiem, czy państwo chcielibyście jeszcze raz dzisiaj wysłuchać, co jest w nim zawarte.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ale czy pani jest w stanie przedstawić stanowisko rządu, co w ogóle myśli o tym dokumencie? Bo to rzeczywiście bez sensu, że się tu spotykamy, a z drugiej strony na następnym posiedzeniu Komisji to już miną wszelkie terminy.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kacperczyk:

To znaczy dzisiaj mogę przedstawić stanowisko ministra zdrowia do tego dokumentu. Ponieważ nie mamy uzgodnionego stanowiska rządu, nie mam mandatu, żeby wypowiadać się dzisiaj w imieniu rządu w sprawie tego dokumentu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Chyba musimy to rozpatrzyć w innym terminie. Tak? Jest zgoda? Bo rzeczywiście będziemy robić podwójną robotę. Bardzo proszę pilnować tych terminów, bo jak pani widzi, pani traci czas, my tracimy czas. Bez sensu zupełnie.

Dobrze. Czy pani posłanka sprawozdawczyni chciałaby zabrać głos?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

To rozporządzenie rodzi wiele pytań i myślę, że rodzi też wiele wątpliwości, bo oczywiście szumnie i pięknie tu jest napisane o kwestiach bezpieczeństwa, ale prawda jest taka, że w tym kształcie to rozporządzenie będzie na przykład zwiększało koszty i obowiązki administracyjne dla polskich producentów. Pojawia się tam wiele pytań.

Chciałabym także poznać stanowisko rządu, bo może w samym stanowisku pojawiłyby się treści, które rozwiewałyby te wątpliwości w kwestii, czy samo rozporządzenie nie będzie faworyzowało na przykład dużych producentów leków w Unii Europejskiej, czy kwestii rezerw i magazynów lekowych oraz ewentualnego przekierowywania dostaw w sytuacji kryzysu do państw w większym kryzysie. Jak wtedy będą zabezpieczone nasze potrzeby? Tak że jest wiele pytań, ale żeby dyskutować na ten temat, to po pierwsze musimy znać stanowisko rządu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję pani posłance.

Pani minister, widziałam, że pani kiwa głową, więc rozumiem, że z częścią przynajmniej się pani zgadza. Proszę krótko, bo wrócimy do tego dokumentu.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kacperczyk:

Ja tylko dodam, że prace nad tym rozporządzeniem dopiero się rozpoczynają. One się tak naprawdę rozpoczną za prezydencji duńskiej, więc będziemy mieli możliwość zgłaszać nasze uwagi i przedstawiać stanowisko, więc ono dopiero będzie kształtowane.

Ja też podzielam te myśli i uwagi pani poseł dotyczące wzmocnienia naszych producentów. Dodam, że mandat, który wypracowaliśmy w ramach pakietu farmaceutycznego, już w dużym stopniu wzmacnia krajowych producentów, mniejszych producentów, a przede wszystkim tych producentów, którzy produkują tańsze leki generyczne, które dzięki mandatowi będą mogły szybciej wchodzić na rynek. Dlatego też chcemy, żeby stanowisko rządu do aktu o lekach krytycznych było spójne z mandatem, który przyjęliśmy 20 czerwca.

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Pani przewodnicząca, czy mogę jeszcze do tego dokumentu? Warto wiedzieć, że parlament szwedzki wniósł sprzeciw. To znaczy uważa, że nie powinno być to w formie rozporządzenia, tylko dyrektywy, którą dopiero parlamenty krajowe by implementowały. Natomiast rozporządzenie, jak wiemy, wchodzi w życie z każdym przecinkiem, z każdą kropką i zaczyna obowiązywać. Więc już jeden parlament w Europie sprzeciwia się temu rozporządzeniu. Warto wziąć to także pod uwagę.

Tyle chciałam powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze, bardzo dziękuję.

Jeśli będzie taka potrzeba, to też do pani posłanki prosba, żeby zasygnalizować ewentualnie propozycję przyjęcia opinii. Ale rzeczywiście musimy mieć do tego stanowisko rządu. Rozumiem więc, że uwagi pani posłanki sprawozdawczyni będą wzięte pod uwagę i wrócimy do tego dokumentu. Zamykam ten punkt.

Zamykam posiedzenie Komisji, bo porządek dzienny został wyczerpany.