

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 86)
z dnia 8 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 86)

8 lipca 2025 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2025) 173 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); JOIN(2025) 135, COM(2025) 261, 266, 267, 268, 270 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Pakt dla czystego przemysłu – wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji (COM(2025) 85 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- III. informację na temat nieprzekazania (w trybie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.) projektów stanowisk RP odnośnie do wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dokumentów rejestracyjnych pojazdów i danych rejestracyjnych pojazdów zapisanych w krajowych rejestrach pojazdów oraz uchylająca dyrektywę Rady 1999/37/WE (COM(2025) 179 wersja ostateczna) oraz wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2014/45/UE w sprawie okresowych badań zdadności do ruchu drogowego pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz dyrektywę 2014/47/UE w sprawie drogowej kontroli technicznej dotyczącej zdadności do ruchu drogowego pojazdów użytkowych poruszających się w Unii (COM(2025) 180 wersja ostateczna),
- IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (w formacie ministrów ds. handlu), które odbędzie się w dniu 14 lipca 2025 r.,
- V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) 2021/694, (UE) 2021/695, (UE) 2021/697, (UE) 2021/1153, (UE) 2023/1525 i 2024/795 w odniesieniu do tworzenia zachęt do inwestycji związanych z obronnością w budżecie UE w celu wdrożenia planu ReArm Europe (COM(2025) 188 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VI. rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 roku (druk nr 1405) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Maciej Szymajda** właściciel PolskiAutoHandel.pl, **Klaudia Kleps** dyrektor Pionu Rzecznictwa i Legislacji Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, **Piotr Ślusarz** prezes Izby Przemysłowo-Handlowej Gospodarki Złomem, **Kinga Zgierska** dyrektor IPHGZ, **Zbigniew Czachór** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej, **Konrad Kuszel** – ekspert ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i ocen Skutków Regulacji, **Olga Olkowska** – specjalista ds. systemu gospodarczego w BEOS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie posłanki, panów posłów i panów ministrów. Ponieważ nie mamy jeszcze wszystkich ministrów – mamy na razie tylko pana ministra Jarosa – to mam propozycję, żeby pkt VI rozpatrzyć jako pkt II i później po kolei punkty zjadą w dół. Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym przechodzimy do realizacji porządku.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Jeśli można, wniosek formalny, pani przewodnicząca. Nie mam nic przeciwko temu, żeby ten pkt VI rozpatrzyć teraz, ale generalnie mam coś przeciwko temu, żebyśmy w ogóle dzisiaj omawiali pkt II. Dlaczego? Dlatego, że jestem wskazany jako sprawozdawca w tym punkcie, tymczasem, pomimo upływu, jeśli dobrze liczę, już prawie czterech miesięcy, od kiedy zostałem o tym poinformowany, do dzisiejszego dnia nie wpłynęło pisemne stanowisko rządu. I powiem tak: to nie jest oczywiście pierwszy tego typu przypadek, natomiast mam wrażenie, że ta praktyka, z którą nasza Komisja coraz częściej ma do czynienia, że rząd nie przedstawia pisemnych stanowisk, to jest coś, z czym nie powinniśmy się godzić. Proponuję więc, żebyśmy to dzisiaj zdjęli i zwrócili się do rządu o nadesłanie pisemnego stanowiska. Wtedy rzeczywiście to by się odbywało zgodnie z właściwą procedurą i ze wzajemnym szacunkiem między władzą wykonawczą a ustawodawczą. Mam więc wniosek o zdjęcie pkt II z porządku obrad.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Panie pośle, a pkt III? Bo też brak stanowiska dotyczy także pkt III.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Pkt III tak samo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ja się przychyłam do tego wniosku. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie zdejmujemy pkt II i pkt III. Jak przyjdzie pan minister, to mimo wszystko poproszę pana ministra o wytłumaczenie się z tego, bez omawiania samego dokumentu, żeby to zabrzmiało. W związku z tym te dwa punkty nam spadły. Tak jak już zapowiedziałam, teraz rozpatrzmy pkt VI, dokument COM(2025) 80. A przepraszam, jeszcze mieliśmy pkt I. Pkt I, czyli rozpatrzenie informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2025) 173 i w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy dokumenty: JOIN(2025) 135, COM(2025) 261, 266, 267, 268, 270. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym

stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych przeze mnie dokumentów.**

Teraz przechodzimy do pkt VI, który stał się pkt II, czyli dokument COM(2025) 85 – rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Pakt dla czystego przemysłu – wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji. Oddam głos panu ministrowi Michałowi Jarosowi. Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję za możliwość przedstawienia stanowiska rządu Rzeczypospolitej Polskiej wobec opublikowanego przez Komisję Europejską dokumentu programowego „Pakt dla czystego przemysłu”, który ma stanowić strategiczną odpowiedź Unii Europejskiej na wyzwania związane z transformacją klimatyczną, odbudową konkurencyjności oraz zwiększeniem odporności przemysłu. Dokument ten zawiera oczywiście zarówno wiele istotnych deklaracji, jak i zapowiedzi inicjatyw, które, jeśli zostaną odpowiednio ukształtowane, mogą mieć duży wpływ na kierunek przemian gospodarczych w Unii Europejskiej na następne dekady.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej dostrzega wagę i ambicje tej propozycji. Oczywiście popieramy ogólne cele związane z unowocześnieniem europejskiego przemysłu i przejściem w stronę technologii zero- czy też niskoemisyjnych. Widzimy jednak, że w obecnej wersji dokumentu wiele z tych celów zostało sformułowanych zbyt ogólnie, bez uwzględnienia istotnych realiów gospodarczych, infrastrukturalnych i technologicznych, szczególnie w kontekście państw takich jak Polska. Nasze stanowisko podkreśla konieczność nadania większego znaczenia kwestiom konkurencyjności, bezpieczeństwa gospodarczego i uczciwej dystrybucji kosztów transformacji.

Po pierwsze, należy jasno zaznaczyć, że dziś wyzwaniem priorytetowym dla europejskiego przemysłu jest nie tylko kryzys klimatyczny, ale przede wszystkim rosnące zagrożenie dla konkurencyjności i odporności gospodarczej całej Unii. Zdaniem rządu Rzeczypospolitej Polskiej akcenty w ocenie wyzwań zostały przesunięte. Komisja w *Clean Industrial Deal* kładzie nacisk przede wszystkim na dekarbonizację, tymczasem bez bezpiecznych łańcuchów dostaw, bez tańszej energii i bez dostępu do finansowania przemysłu nie będzie w stanie dokonać żadnej transformacji. Uważamy, że to konkurencyjność i odporność muszą stać się punktem wyjścia dla nowej strategii przemysłowej Unii. W sposób szczególny chcemy zwrócić uwagę na sposób, w jaki Komisja Europejska sygnalizuje cel redukcję emisji gazów cieplarnianych o 90% do 2040 r. Został on zawarty w komunikacie bez uzgodnienia z państwami członkowskimi i bez wcześniejszej propozycji legislacyjnej. Nasze stanowisko jest jednoznaczne. Zanim podejmiemy decyzję o nowym celu klimatycznym, konieczne są dwie pogłębione analizy. Pierwsza dotycząca efektów dotychczasowej polityki klimatycznej, druga oceniająca wpływ celu 90% redukcji emisji na gospodarki państw członkowskich. Tylko wówczas możliwe będzie przyjęcie rozwiązań zgodnych z zasadą sprawiedliwej transformacji.

Kolejnym istotnym aspektem jest kwestia neutralności technologicznej. Komisja deklaruje jej przestrzeganie, ale niestety nie idą za tym konkretne działania. Wciąż obowiązujące przepisy, m.in. w ramach dyrektywy RED III, narzucają sztywne cele wykorzystywania wyłącznie wodoru odnawialnego – *renewable fuels of non-biological origin* – pomijając inne niskoemisyjne rozwiązania. Dla polskiego przemysłu nawozowego czy chemicznego oznacza to niemożność spełnienia tych wymogów w przewidzianym horyzoncie czasowym.

Rząd RP wzywa do rewizji tych regulacji, uznania roli wodoru niskoemisyjnego, usunięcia wymogów geograficznej i czasowej korelacji, a także wyłączenia istniejących zakładów produkcyjnych z celów – przeczytam jeszcze raz tę nazwę – *renewable fuels of non-biological origin*. Neutralność technologiczna musi być stosowana konsekwentnie, w przeciwnym razie będziemy jedynie deklaracją bez pokrycia.

W kwestii energetyki podkreślamy, że najważniejszym wyzwaniem stojącym dziś przed przemysłem w Polsce i całej Unii Europejskiej są wysokie ceny energii. Komisja wskazuje na zależność od paliw kopalnych jako główną przyczynę tego zjawiska, jednak w naszej ocenie pominięto w tej analizie wpływ bardzo wysokiej wyceny uprawnień do emisji CO₂, w tym w unijnym systemie ETS. W porównaniu do unijnych regionów świata europejski przemysł ponosi wyjątkowo wysokie koszty związane z emisjami, co znacząco ogranicza jego konkurencyjność.

Zapowiedziana na 2026 r. rewizja systemu ETS jest krokiem w dobrym kierunku, jednak w naszej ocenie potrzebne są działania znacznie szybsze. Inwestycje w infrastrukturę sieciową muszą być racjonalnie planowane, tak aby nie przerzucać rosnących kosztów sieciowych na odbiorców, szczególnie przemysłowych. Już dziś opłaty sieciowe stają się jednym z głównych elementów kosztowych w rachunku za energię. Niezbędne jest także zapewnienie finansowania dla rozbudowy i modernizacji krajowych i transgranicznych sieci przesyłowych oraz dystrybucyjnych, przy jednoczesnym zachowaniu efektywności ekonomicznej koordynacji regionalnej.

Z zastrzeżeniem odnosimy się do kwestii pomocy publicznej jako głównego instrumentu wsparcia przemysłu zapewnionego przez Komisję. Doświadczenia z lat 2020–2023, kiedy obowiązywały tymczasowe ramy kryzysowe, pokazują, że zdecydowana większość notyfikowanej pomocy publicznej została udzielona przez najbogatsze państwa członkowskie, przede wszystkim Niemcy i Francję. Polska nie posiada takich możliwości fiskalnych. Ograniczają nas zarówno unijne reguły, jak też i krajowe przepisy dotyczące długu publicznego. Dlatego też rząd Rzeczypospolitej Polskiej opowiada się za rozwiązaniami finansowymi na poziomie unijnym, które będą miały charakter wyrównawczy i zapewnią równy dostęp do wsparcia, niezależnie od wielkości gospodarki.

W zakresie rozwoju rynku wodoru z niepokojem przyjmujemy brak systemowych i finansowych rozwiązań skierowanych do odbiorców przemysłowych, a także brak precyzyjnych harmonogramów działań zapowiedzianych w ramach *Clean Industrial Deal*. Apelujemy o pilną rewizję przepisów wykonawczych RED III oraz przyspieszenie prac nad regulacjami dotyczącymi wodoru niskoemisyjnego. W przeciwnym razie Polska, mimo posiadania potencjału przemysłowego, a dodam tylko, że jest powyżej średniej unijnej, nie będzie w stanie wykorzystać tych instrumentów,

W odniesieniu do technologii CCS podkreślamy, że są one niezbędne dla przemysłu, który nie może całkowicie wyeliminować emisji procesowych. Polska posiada potencjał geologiczny do składowania CO₂, ale potrzebuje instrumentów finansowych na poziomie unijnym, które pozwolą na realizację niezbędnej infrastruktury. Brak takich narzędzi oznacza ryzyko, że transformacja oparta o *Carbon Capture, Utilization and Storage*, czyli CCUS po polsku, stanie się dostępna tylko dla najbogatszych państw członkowskich.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wyraża poparcie dla mechanizmu CBAM jako narzędzia ochrony konkurencyjności przemysłu unijnego. Jednocześnie podkreślamy, że jego uzupełnieniem jest system wsparcia dla eksporterów oraz zrewidowanie harmonogramu wycofywania darmowych uprawnień. W przeciwnym razie istnieje realne ryzyko ucieczki emisji oraz utraty miejsc pracy. To jest realne zagrożenie dla wielu przedsiębiorstw, zwłaszcza tych energochłonnych, które dzisiaj z racji na wysokie ceny energii nie wygrywają z produktami z krajów trzecich, którymi zalewane są rynki europejskie. Często te produkty są subsydiowane, wspierane przez państwa z krajów trzecich, tak żeby wyeliminować konkurencję w Europie. To jest bardzo niebezpieczne zjawisko, w sprawie którego polski rząd apeluje, o którym mówi. Trzeba też przekonywać Unię Europejską, że to jest dla nas krytyczne, nie tylko dla Polski, ale dla całej Unii.

W kwestii zamówień publicznych oraz rynku zdekarbonizowanych produktów zauważamy potrzebę modyfikacji polityk zakupowych. Należy jednak zachować ostrożność. Nadmierne wymagania dotyczące pozacenowych kryteriów mogą obniżyć konkurencyjność przemysłu energochłonnego. Takie kryteria muszą być dostosowane do specyfiki poszczególnych sektorów.

Na zakończenie chciałbym podkreślić, że *Clean Industrial Deal* to dokument o istotnym znaczeniu, ale także wielkiej odpowiedzialności. Oczekujemy, że dalsze prace Komisji będą prowadzone w ścisłym dialogu z państwami członkowskimi oraz przedstawicielami przemysłu – to też jest bardzo ważne – nie tylko polskiego przemysłu, bo, mówiąc wprost, europejski przemysł też tego oczekuje. Polska deklaruje gotowość do współpracy, ale oczekujemy, że nasze głosy i nasze uwarunkowania, uwarunkowania polskiej gospodarki, w tych rozmowach będą rzeczywiście wysłuchane.

Dodam jeszcze, że polski rząd czyni też starania, żeby wraz z procesem deglobalizacji i skracaniem łańcuchów dostaw przyczynić się do przeniesienia produkcji tych najbardziej zaawansowanych technicznie produktów jak półprzewodniki do Europy. Pracujemy nad tym, zainicjowaliśmy też *Semicon Coalition* w Europie na rzecz utworzenia przemysłu półprzewodnikowego w Europie. Półprzewodniki to przyszłość. Chciałbym państwu o tym powiedzieć, dlatego że ten dokument w jakimś stopniu odnosi się też do konkurencyjności, a konkurencyjność to także

dostęp do produktów, których dzisiaj nie mamy w Europie na taką skalę, jak potrzebujemy, jak potrzebuje europejski, w tym polski, przemysł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję za tak szerokie omówienie tego tematu przez pana ministra. Powiem tak, żeby była jasność: komunikat nie wywołuje bezpośrednich skutków społecznych, gospodarczych ani finansowych. On rzeczywiście umożliwia taką polityczną debatę na temat bardziej aktywnego wspierania dekarbonizacji i konkurencyjności przemysłu europejskiego. Rzeczywiście pakt na rzecz czystego przemysłu koncentruje się na dwóch grupach branżowych, co pan minister wyraźnie podkreślił: sektor energochłonny, mówimy o sektorze stalowym, metalowym i chemicznym, oraz sektor czystych technologii. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że jednak ten dokument zapowiada kilkadziesiąt inicjatyw. One są pogrupowane, można tak dziś powiedzieć, w siedmiu obszarach. To są: dostępna cena energii, o której mówił pan minister, tworzenie popytu na zielone warianty wyborów przemysłowych oraz wspierania ich podaży, środki na inwestycje, które też mocno zostały tu wyartykułowane, gospodarka obiegu zamkniętego, handel zagraniczny i partnerstwa inwestycyjne, umiejętności i rynek pracy oraz inicjatywy sektora.

Na co warto zwrócić uwagę w tych materiałach? Mówimy konkretnie o komunikacie i o stanowisku strony rządowej. Chciałem zwrócić uwagę, że strona rządowa nie stoi, nie czeka i nie klepie tego, co się pojawia w zapowiedziach działań przyszłościowych, ale wyraźnie wskazuje na konkretne kwestie, które należy poprawić, których nie będzie wspierała i o które się upomina. Wyraźnie też mówi o tej kwestii systemu ETS. Wielokrotnie to padało za poprzednich rządów, natomiast nikt tego tematu nie poruszał. Zapowiadana jest zmiana w 2026 r. – kompleksowa rewizja systemu ETS. Mówimy wyraźnie w stanowisku rządu o niezbędnej zmianie aktów legislacyjnych, ponownym podejściu do dyrektywy RED czy dyrektywy ETS, o czym też wspomniałem. Forma zauważona również mocno przez rząd to jest forma wsparcia tych inwestycji, w tym dokumencie kierowana bardziej na rządy krajowe, na budżety krajowe. Rząd wyraźnie protestuje i podkreśla, że tak nie może być, że kraje bogatsze mają więcej środków na ten cel, natomiast kraje, które przechodzą szerszy proces dekarbonizacji, tych środków nie posiadają. Podkreśla się rolę wzmocnienia Funduszu Inwestycyjnego i również utworzenia banku dekarbonizacji przemysłu.

Generalnie można powiedzieć, że ogólny kierunek jest popierany przez rząd, natomiast wyraźne sugestie, wyraźne reformy tego systemu, które są poruszane w konkluzji, mają ze strony rządu polskiego konkretne rozwiązania. I to chciałem wyraźnie podkreślić w tym stanowisku. Tak jak powiedziałem na początku, mówimy o dokumencie, który stanowi formę dyskusji, szerzej czy bardziej konkretnie zapisanej później konkretnymi dokumentami. Na tym chciałbym skończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Panie ministrze, pani przewodnicząca, panie pośle sprawozdawco, dużą część pan minister poświęcił na temat konkurencyjności polskiego przemysłu. Jak wiemy, kluczową rolę w tej konkurencyjności odgrywa cena energii. Ta cena energii jest u nas absolutnie najwyższa w Europie. Przed chwilę wróciłem z posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju, z przedstawicielami przemysłu hutniczego, i tam sytuacja jest dramatyczna. Dlatego mam takie pytanie do pana ministra. Jakiś czas temu rozmawialiśmy o możliwości rozmowy z Komisją Europejską na temat właściwie ustalenia stałej ceny na certyfikaty ETS, które dzisiaj niewątpliwie są elementem spekulacji różnego rodzaju Funduszy Inwestycyjnych, różnego rodzaju instytucji finansowych. Wiemy, że jeszcze 10 lat temu cena takiego certyfikatu za 1 MWh wynosiła około 5–7 euro. W tej chwili to jest ponad 70 euro. Był taki okres, że było ponad 100 euro. To ma absolutny wpływ na cenę energii, zwłaszcza naszej polskiej energii, ponieważ my jesteśmy zakwalifikowani jako ten z krajów, który najbardziej jest zacofany, jeśli chodzi o odnawialne

źródła energii. Pytanie moje jest takie, czy jest szansa na rozmowy z Komisją Europejską i ustalenie stałych cen certyfikatów ETS-u w taki sposób, żeby nie podlegały spekulacjom instytucji finansowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. To był pan poseł Sikora. Przepraszam, bo nie przedstawiłam. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Szanowna pani przewodnicząca, jeśli chodzi o pytanie o ETS, to oczywiście wspieramy. Ministerstwo Klimatu jest tu wiodące. Pan poseł ma rację, że to trzeba unormować, to nie może funkcjonować tak jak w tej chwili. To tak naprawdę destabilizuje funkcjonowanie wielu przedsiębiorstw, w tym również tych energochłonnych, za które to już my odpowiadamy i wyszliśmy naprzeciw. Po pierwsze, przyspieszyliśmy wypłatę zaliczek na rekompensaty za zielone certyfikaty dla przemysłu energochłonnego. To jest pierwsza kwestia, którą już zrobiliśmy. Przeszła przez parlament, została podpisana przez prezydenta. Druga kwestia to zaproponowaliśmy kontrakt różnicowy. Pracujemy w tej chwili z branżą na temat kontraktu różnicowego, tak żeby wypracować taki mechanizm, który by realnie wsparł w długim okresie czy powiedziałbym – w średnim okresie, pięcioletnim chociażby – przedsiębiorstwa energochłonne. One rzeczywiście dzisiaj potrzebują wsparcia, potrzebują też dodatkowych źródeł energii, magazynów. Chociaż, tak jak powiedziałem, jesteśmy w dialogu, zaproponowaliśmy rozwiązania, jesteśmy otwarci. Zapraszam wszystkich parlamentarzystów do tej dyskusji.

Kolejną kwestią są opłata jakościowa. Wspólnie z Ministerstwem Przemysłu i Ministerstwem Klimatu i Środowiska pracujemy nad takim rozwiązaniem, które obciążałoby przemysł energochłonny. Mogę przypomnieć, żebyście państwo to sobie wyobrazili: Huta Zawiercie zużywa tyle energii elektrycznej co cała aglomeracja krakowska. Dla nich więc każda różnica w opłacie jakościowej to jest zasadniczy wpływ chociażby na modernizację ich przedsiębiorstw. Nawet nie mówię o obniżeniu cen ich produktów.

I jeszcze kwestia związana z poszerzeniem tych energochłonnych. Chociażby firmy zajmujące się produkcją ceramiki, płytek ceramicznych – one też oczekują od nas, żebyśmy rozszerzyli ten katalog. Jesteśmy w dialogu z Komisją Europejską. Wydaje mi się, że jest duża szansa na to, żeby rozszerzyć katalog firm energochłonnych, tak żeby i ten przemysł dostał wsparcie, chociażby dzisiaj, na ten moment, w kontekście wypłat zaliczek na rekompensaty za zielone certyfikaty. Myślę, że to tyle, odpowiadając panu posłowi.

Jesteśmy zdeterminowani do tego, żeby wspierać przemysł energochłonny, przemysł hutniczy i nie tylko, również przemysł chemiczny. To wsparcie nie może jednak tylko i wyłącznie polegać na obniżaniu cen energii, ale także na podnoszeniu konkurencyjności, czyli likwidacji barier. To, co rozpoczęliśmy w Polsce, ten proces deregulacji prawa, upraszczania, został też zapoczątkowany w Europie. Podam taki przykład dotyczący właśnie przemysłu chemicznego. W Unii Europejskiej... A może inaczej, zacznę od konkurencji, czyli Stany Zjednoczone, Chiny, Japonia – to jest jakieś 50 obciążeń barier administracyjnych dla przemysłu chemicznego. W Unii Europejskiej jest ich 450. Moim zdaniem dzisiaj musimy zrobić wszystko, żeby nie tylko obniżyć ceny energii, ale żeby też w jakimś stopniu likwidować bariery w możliwości funkcjonowania firm europejskich, żeby mogły wygrywać konkurencję na tym globalnym rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Nie widzę więcej zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2025) 85 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Zanim przejdziemy do kolejnego punktu, ponieważ mamy już na sali pana ministra Bukowca, to chciałam, panie ministrze, po pierwsze poinformować, że punkty, które miał pan prezentować na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, czyli dokumenty COM(2025) 179 i 180, zostały zdjęte z porządku obrad ze względu na brak stanowiska rządu. Wrócimy do nich, jak już będzie

to stanowisko, natomiast chciałam pana poprosić o wyjaśnienie, dlaczego tego stanowiska rządu nie ma. Bo, przyznam, że nie jest to pierwsza sytuacja, jeśli chodzi o Ministerstwo Infrastruktury, że nie dostajemy stanowiska rządu na czas. To bardzo nam utrudnia pracę i też bardzo nam utrudnia wsparcie działań rządu na forum europejskim w kwestiach, które są dla naszego kraju bardzo istotne. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym przekazać informacje, o które pani przewodnicząca prosiła. Chodzi o tematy związane z dyrektywą w sprawie okresowych badań zdolności do ruchu drogowego pojazdów silnikowych i przyczep, dyrektywą w sprawie drogowej kontroli technicznej dotyczącej zdolności do ruchu drogowego pojazdów użytkowych poruszających się w Unii, a także dyrektywą unijną w sprawie dokumentów rejestracyjnych pojazdów i danych rejestracyjnych pojazdów zapisanych w krajowych rejestrach pojazdów. Stanowisko w tej sprawie jest w tej chwili przekazane do rozpatrzenia przez Komitet do Spraw Europejskich.

Chciałbym usprawiedliwić ten fakt, że mamy opóźnienie. Ono wynika po pierwsze ze znacznej liczby instytucji współpracujących przy przygotowaniu dokumentów. Mówimy tu o Transportowym Dozorze Technicznym, Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, Instytucie Transportu Samochodowego, Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwie Cyfryzacji, Ministerstwie Rozwoju i Technologii, Ministerstwie Obrony Narodowej oraz Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Uwagi tych podmiotów do projektu musiały zostać przeanalizowane, a także złożoność treści zawartych w opiniowanych dyrektywach oraz ich specjalistyczny charakter wymagał wiedzy eksperckiej w tym zakresie.

Powiem tylko pokrótce, że w obu przypadkach nasze stanowisko, stanowisko rządu, jeśli chodzi o kierunek, jest pozytywne. Mamy uwagi szczegółowe, ale rozumiem, że dzisiaj nie będziemy na ten temat mówić. Zatem, tak jak pani przewodnicząca wskazała, na kolejnym posiedzeniu ten dokument już powinien trafić do państwa. Tak jak wspomniałem, jest w tej chwili w Komitecie do Spraw Europejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Kiedy możemy się spodziewać stanowiska?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Myślę, że to jest kwestia dni, bo mniej więcej z doświadczenia wiemy, że KSE rozpatruje około 2–3 dni. W najbliższym czasie ten dokument na pewno trafi do Komisji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze. Oddam głos panu posłowi Jabłońskiemu, który jest sprawozdawcą do tych dokumentów. Bardzo proszę.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, tak naprawdę chciałbym zwrócić się do pani przewodniczącej, żeby była możliwość zabrania głosu przez przedstawicieli branży, bo już po tym, jak zdjęliśmy punkt z porządku obrad, panowie przekazali, że przyjechali tutaj do nas ponad 200 km. Zatem choćby przez szacunek dla czasu, który poświęcili, niezależnie od braku stanowiska rządu, sądzę, że to może być cenne, żebyśmy wysłuchali, co mają do powiedzenia.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze, panie pośle. Widzę, że tutaj pan się już chyba zgłaszał, więc bardzo proszę się przedstawić. Chciałam zapytać, czy tylko pan, czy ktoś jeszcze ze strony społecznej? Nie widzę. To bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, panie ministrze, nie będę się odnosił do tego ogólnego dokumentu. Zapoznałem się z treścią propozycji. Mam natomiast tylko gorącą prośbę. Czy można by było przed kolejnym posiedzeniem otrzymać stanowisko rządu? Może nie jest to jakiś duży problem, żebyśmy, jadąc tu, mieli już przejrany materiał i stanowisko. Wówczas odniesiemy się może nawet wcześniej na piśmie czy też tutaj, na forum Wysokiej Komisji. Bo tak naprawdę to znamy ten dokument i to za długą dyskusję, za długą debatę, żeby teraz, bez formalnego omawiania tego punktu, podnosić dyskusję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

To znaczy, nie ma dzisiaj stanowiska rządu. Na tym polega problem. Dlatego nie możemy odbyć pełnej dyskusji. Natomiast zachęcam do kontaktu z branżą.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, oczywiście, nie ma żadnego problemu, żebyście państwo otrzymali taki dokument.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Wymieńcie się państwo kontaktami. Po to jest strona społeczna, żeby państwu pomóc w pracy.

Prezes SFRS Adam Małyszko:

Jesteśmy w stałym kontakcie z resortem.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, oczywiście. Jasne. Przekażemy, pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Zamykamy ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu, który był pierwotnie pkt IV – Rada ds. Zagranicznych, która odbędzie się w dniu 14 lipca. Bardzo proszę pana ministra Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, 14 lipca odbędzie się następna Rada ds. Zagranicznych dotycząca handlu. Jest to, po sześciu miesiącach naszej prezydencji, pierwsza Rada w tym formacie prowadzona przez Duńczyków. Trzy punkty będą omawiane na tej Radzie: stosunki handlowe Unii Europejskiej ze Stanami Zjednoczonymi, łącznie z bieżącymi negocjacjami oczywiście, punkt drugi to stosunki handlowe Unia Europejska – Chiny oraz punkt trzeci – trwające dwustronne negocjacje handlowe. W punkcie dotyczącym relacji ze Stanami Zjednoczonymi ministrowie wysłuchają informacji Komisji i omówią dotychczasowe wyniki negocjacji handlowych ze Stanami Zjednoczonymi, które, jak państwo wiecie, rozpoczęły się w połowie maja. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami termin negocjacji powinien się zakończyć do 9 lipca. Dzisiaj mamy 8 lipca. Strona amerykańska niektórym partnerom handlowym wczoraj wysłała listy w tej sprawie. Będziemy omawiać tę sytuację. Rozmowy wciąż trwają i na dzisiaj nie mamy jeszcze pełnej informacji o wynikach tych negocjacji. Również ze względu na tryb, w jakim się spotykamy, tryb otwarty, nie będę wchodził w szczegóły, które są nam znane, aby nie stwarzać sytuacji, które są dla naszych negocjatorów niewygodne. A w innych trybach Komisja rzeczywiście bardzo jasno konsultuje się z państwami członkowskimi. Komisja Europejska zakłada, że uda się zawrzeć porozumienie polityczne, które stanowiłoby ramy do dalszych szczegółowych rozmów handlowych. To tyle, jeżeli chodzi o punkt relacji handlowych ze Stanami Zjednoczonymi.

Kolejnym tematem posiedzenia będą stosunki handlowe Unii Europejskiej z Chinami, m.in. w kontekście zbliżającego się szczytu Unia Europejska – Chiny w związku z 50. rocznicą nawiązania stosunków dyplomatycznych. Komisja Europejska przedstawi informacje na temat bieżących relacji handlowych z Chinami, zwracając szczególną uwagę na cła i ograniczenia w handlu takimi produktami jak wieprzowina, produkty mleczne oraz pojazdy elektryczne. Komisja liczy, że zbliżający się szczyt pozwoli osiągnąć progres w rozmowach w problematycznych obszarach. W tych obszarach możemy też porozmawiać. Jest tu ważny element ograniczenia eksportu metali ziem rzadkich, który ma duże przełożenie na europejską gospodarkę.

Punktem trzecim będzie informacja i debata na temat trwających dwustronnych negocjacji handlowych. Komisja Europejska przedstawi aktualną informację na temat stanu negocjacji z Indiami, Indonezją, Tajlandią, krajami Zatoki Perskiej oraz Australią. Te negocjacje wpisują się w strategię Unii Europejskiej, która została przygotowana podczas po polskiej prezydencji, wspólnie z polską prezydencją. Wykuliśmy to jako państwa członkowskie. Jednym z elementów jest poszukiwanie alternatywnych partnerów handlowych, zważywszy na to, że mamy w tym momencie napięcia z naszymi dużymi partnerami handlowymi obydwu stron, że tak powiem. W posiedzeniu Rady ze strony polskiej ja będę uczestniczył osobiście i będę reprezentował Polskę na tym posiedzeniu. Tu zakończę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, która odbędzie się 14 lipca 2025 r.**

Przechodzimy do pkt V – dokument COM(2025) 188, czyli wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia w odniesieniu do tworzenia zachęt do inwestycji związanych z obronnością w budżecie Unii Europejskiej w celu wdrożenia planu ReArm Europe. Bardzo proszę pana ministra Michała Baranowskiego o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MRiT Michał Baranowski:

Dziękuję bardzo, szanowna pani przewodnicząca. 22 kwietnia br. Komisja Europejska opublikowała propozycję zmian rozporządzeń w ramach ReArm Europe, mającą na celu zachęcenie do inwestowania w przemysł obronny z budżetu Unii Europejskiej. Główne cele rozporządzenia to wzmocnienie badań i rozwoju w obszarze podwójnego zastosowania i obronności. Punkt drugi to zwiększenie konkurencyjności przemysłu obronnego oraz poprawa gotowości obronnej Unii Europejskiej. Obejmowane tym rozporządzeniem programy to „Horyzont Europa”, „Europa cyfrowa”, Europejski Fundusz Obronny oraz „Łącząc Europę”. Warto podkreślić, że nie powstaje nowy instrument. Zmiany dotyczą istniejących narzędzi budżetowych Unii Europejskiej w celu bardziej efektywnego finansowania inwestycji obronnych.

W kilku słowach o charakterystyce tego projektu. To jest projekt, który stanowi element planu ReArm Europe. Obejmuje program finansowania projektów badań i rozwoju, obszar dual-use, infrastrukturę strategiczną oraz zmienia rozporządzenie 188/2025. Tak jak podkreślałem, nie tworzy nowych instrumentów, a usprawnia i rozszerza istniejące programy i budżety Unii Europejskiej. Jest opisywany w tym kontekście jako mini Omnibus. Upraszcza, czyli jest to następny program upraszczający.

Szczegółowe zmiany w programach dotyczą *Strategic Technologies for Europe Platform STEP*, gdzie wprowadzenie obszaru strategicznego dotyczącego technologii produktów obronnych, to jest w kontekście białej księgi obronności, która była prezentowana Komisji kilka miesięcy temu przez komisarza Kubiliusa, odnosi się również do cyfrowej Europy, gdzie projekty o podwójnym zastosowaniu będą wspierane. Zwiększy to również elastyczność budżetową dla dodatkowych inwestycji.

Może nie będę wchodził w zmiany w każdym z programów, ale to jest znowu rozporządzenie upraszczające, nietworzące nowych instrumentów, ale wykorzystujące finansowanie Unii Europejskiej w kluczowym obszarze finansowania przemysłu obronnego i przemysłu dual-use, który jest pod naszą opieką w MRiT. Jest też tu z nami dyrektor Departamentu Przemysłu Obronnego, który pracuje nad tymi kwestiami. Zatrzymam się w tym momencie. Jeżeli państwo macie jakiegokolwiek pytania, chętnie odpowiemy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Oddam teraz głos panu posłowi Jackowi Niedźwiedzkiemu, który jest sprawozdawcą do tego dokumentu.

Poseł Jacek Niedźwiedzki (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Najważniejsza idea projektu sprowadza się do zachęt finansowych, które pozwolą Unii i państwom członkowskim wzmocnić zdolności obronne. Wskazuje, że bez skoordynowanego wysiłku finansowego całej Unii Europa nie będzie w stanie odpowiedzieć na zagrożenia, jakie ujawniła pełnoskalowa wojna w Ukrainie. Mając na uwadze powyższe, popieram przedmiotowy projekt. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 dokument o sygnaturze COM(2025) 188 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Przechodzimy do pkt VII – sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli, to jest druk nr 1405. Sprawozdanie z działalności za rok 2024. Bardzo proszę o zabranie głosu pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli pana Dariusza Łubiana.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli
Dariusz Łubian:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, będę się starał mówić krótko. Jeżeli będą pytania, to postaram się na nie odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o sprawozdanie z działalności NIK w 2024 r., ono ma pięć rozdziałów, w których omówiono pełny zakres działalności Izby, tj. informacje ogólne o organizacji i o podstawach prawnych jej działalności, rozdział dotyczący działalności kontrolnej i rezultatów, rozdział o współpracy z Sejmem i z innymi instytucjami państwa i ze społeczeństwem, rozdział dotyczący współpracy z partnerami zagranicznymi, a także rozdział dotyczący wykonania budżetu NIK. W załącznikach znajdują państwo wykaz kontroli wykonania budżetu, wykaz kontroli planowych zakończonych w 2024 r., wykaz kontroli doraźnych, które zostały zakończone w 2024 r., ale także nowy załącznik, którego nie było w poprzednich latach, to jest wykaz wszystkich tematów kontroli, które były podjęte w trakcie 2024 r., ale jeszcze nie zostały w ubiegłym roku zakończone.

Teraz kilka danych liczbowych o skali działalności NIK. NIK zrealizowała 185 tematów kontroli planowych i doraźnych. Były 1464 kontrole jednostkowe. W wystąpieniach sformułowano ponad 5000 wniosków pokontrolnych, z których prawie 75% zostało przyjętych do realizacji lub te wnioski są już zrealizowane. NIK przedłożyła Sejmowi sprawozdanie z działalności, analizę wykonania budżetu państwa, a także 102 informacje o wynikach kontroli.

Jeżeli chodzi o współpracę z Sejmem, to przedstawiciele NIK uczestniczyli w 599 posiedzeniach komisji i podkomisji sejmowych, w tym także w posiedzeniach Komisji do Spraw Unii Europejskiej. W ubiegłym roku na zlecenie Sejmu NIK przeprowadziła kontrolę realizacji zadań przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji i przez Radę Mediów Narodowych. Informacja o wynikach kontroli została już przedstawiona. Na zlecenie marszałka Sejmu NIK przeprowadziła kontrolę finansowania kościołów i innych związków wyznaniowych. Wyniki tej kontroli zostały opublikowane w maju br.

Jeżeli chodzi o wnioski *de lege ferenda*, co może państwa zainteresować, takich wniosków Izba sformułowala 90 w 2022 r. W ubiegłym roku z wniosków, które były sformowane w 2024 r. albo w latach poprzednich, zrealizowane zostały 24 wnioski *de lege ferenda*.

W ubiegłym roku skierowaliśmy 118 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, 54 zawiadomienia w sprawach wykroczeń i 114 zawiadomień w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Finansowe rezultaty kontroli wyniosły łącznie 18 mld zł. Co może państwo bardziej zainteresować, to że finansowe skutki nieprawidłowości na szkodę budżetu Unii Europejskiej wyniosły 897 000 zł. Mówimy oczywiście o tych skutkach, które zostały odnotowane w ramach kontroli NIK.

Jeżeli chodzi o tematy kontroli z zakresu zainteresowania państwa Komisji, to NIK przesłała do Sejmu informację z kontroli planowych dotyczących projektów rozwoju infrastruktury ochrony zdrowia w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa podlaskiego. Chodzi jeszcze o projekty realizowane w ramach poprzedniej perspektywy finansowej, a także informację dotyczącą wyników kontroli wsparcia rozwoju turystyki ze środków programu „Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka”.

Była także przeprowadzona kontrola wykonania budżetu państwa w części 84 – środki własne Unii Europejskiej. Tutaj na marginesie warto zauważyć, że według danych Ministerstwa Finansów saldo przepływów finansowych między Polską a budżetem Unii Europejskiej było w 2024 r. dodatnie i wyniosło 1 680 000 tys. euro.

Kilka słów o kontrolach doraźnych. W 2024 r. NIK zakończyła kontrole doraźne dotyczące stanu wdrożenia przepisów rozporządzenia PE i Rady w sprawie ustalania WIBOR. Zakończyła także kontrolę doraźną dotyczącą wykorzystania środków na wykonanie projektów przez spółkę Polskie Domy Drewniane. Chodziło o projekty dofinansowane w ramach programu operacyjnego „Inteligentny rozwój”. Skończono także kontrolę doraźną realizacji zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej w województwie pomorskim. Była także ukończona kontrola doraźna zapewnienia otoczenia prawnego dla sprawnego i efektywnego funkcjonowania lokalnych grup działania oraz kontrola doraźna przeprowadzenia i organizacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, czyli, potocznie mówiąc, przez PARP, pierwszego naboru wniosków do ścieżki SMART w ramach programu „Fundusze europejskie dla nowoczesnej gospodarki”.

Kontrole, które podjęto w 2024 r., ale jeszcze nie były zakończone do końca ubiegłego roku, to kontrola dotycząca organizacji funkcjonowania Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,

kontrola doraźna działania Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w zakresie wykorzystania przez beneficjentów pomocy finansowej z funduszy europejskich, a także kontrola planowa wykorzystania unijnych instrumentów finansowych przeznaczonych na rozwój i wzrost konkurencyjności regionalnych.

Dodatkowo przy okazji kilka słów o tym, jakie kontrole mamy zaplanowane w tym roku. Mamy kontrolę planową realizacji projektu „Cyberbezpieczny samorząd”. To w ramach programu „Fundusze europejskie na rozwój cyfrowy”. Mamy też kontrolę realizacji krajowego planu odbudowy i zwiększenia odporności, tutaj ze szczególnym uwzględnieniem wyboru i realizacji inwestycji samorządu terytorialnego, samorządu gminnego. Mamy także kontrolę zapewnienia powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego. To dotyczy programu „Fundusze europejskie na rozwój cyfrowy”.

Na koniec może kilka zdań o współpracy międzynarodowej NIK w zakresie zainteresowania Komisji. Zakończyliśmy w ubiegłym roku audyt zewnętrzny OECD, jesteśmy także, my jako NIK, audytorem zewnętrznym organizacji Interpol. Ponadto przedstawiciele NIK uczestniczą w pracach Komisji Audytowej Europejskiej Agencji Kosmicznej, w pracach Kolegium Audytorów Zewnętrznych Europejskiego Instrumentu na rzecz Pokoju – to dawniejsza Atena – a także w pracach Europejskiej Organizacji Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej tzw. Eurocontrol.

To, co jeszcze może państwa zainteresować przy okazji współpracy zagranicznej, to że prezes NIK uczestniczył w zebraniu komitetu kontaktowego prezesów najwyższych organów kontroli państw Unii i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Tam przedmiotem szczególnego zainteresowania była polityka migracyjna Unii, jak podejść do tych zagadnień w praktyce kontroli najwyższych organów kontroli.

Przedstawiciele NIK brali także udział w pracach tego komitetu kontaktowego w grupach roboczych do spraw podatku VAT, w pracach sieci do spraw kontroli polityki fiskalnej i w pracach grupy do wsparcia prac dotyczących krajowych planów odbudowy, czyli tych Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności.

Jeszcze taki akcent może bardziej regionalny. W ubiegłym roku było spotkanie prezesów państw Grupy Wyszehradzkiej w formacie trochę poszerzonym, z udziałem Austrii, Słowenii, a także z udziałem przedstawicieli państw kandydujących czy potencjalnie kandydujących do Unii Europejskiej, to jest z przedstawicielami najwyższych organów kontroli Bośni i Hercegowiny, Czarnogóry i Ukrainy jako obserwatorów.

Jeżeli chodzi o współpracę z Europejskim Trybunałem Obrachunkowym, to kontrolerzy NIK uczestniczyli w 25 z 27 kontroli Trybunału na terenie Polski.

Na zakończenie jeszcze taka jedna informacja, że pracownicy NIK z sukcesem aplikowali na stanowisko śledczego do OLAF-u oraz na stanowisko eksperta krajowego w ETO. To tyle. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za zwięzłą informację. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 r., druk nr 1405, w zakresie właściwości Komisji**. Na tym kończymy ten punkt i kończymy posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.