

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 96)

z dnia 7 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 96)

7 października 2025 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: (COM(2025) 456, 472, 542, 553, 559, 581 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2025) 465, 467, 469, 470, 475, 476 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); C(2025) 6015, JOIN(2025) 18, 19, COM(2025) 464, 468, 473, 484 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),
- II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2004/37/WE w odniesieniu do dodania substancji i ustalenia wartości dopuszczalnych w załącznikach I, III i IIIa (COM(2025) 418 wersja ostateczna) oraz odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,
- III. odpowiedź Ministra Infrastruktury na dezyderat nr 1 w sprawie w sprawie zabezpieczenia środków na realizację drogi ekspresowej S8 (Via Carpatia) odcinka Białystok–Augustów–Raczki–Suwałki,
- IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu informację na temat stanowiska, które zostało zajęte w imieniu Unii Europejskiej w Komitecie Stowarzyszenia w składzie rozstrzygającym kwestie dotyczące handlu, utworzonym na mocy Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi z jednej strony a Republiką Mołdawii z drugiej strony w odniesieniu do obniżenia i zniesienia ceł (COM(2025) 454 wersja ostateczna) oraz odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Barbara Bąk** naczelnik wydziału w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Adam Giziński** naczelnik Wydziału Współpracy Wielostronnej w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Małgorzata Pośniak** główny specjalista w Zakładzie Zagrożeń Chemicznych, Pyłowych i Biologicznych Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger**, **Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Danuta Adamiec**, **Jacek Krzak**, **Konrad Kuszel** – eksperci w Biurze Ekspertyz i Ocen Skutków Regulacji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, pkt VI zdejmujemy z porządku obrad ze względu na obowiązki ministra Motyki. Dokument ten rozpatrzymy w następnym tygodniu.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2025) 456, 472, 542, 553, 559, 581; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2025) 465, 467, 469, 470, 475, 476; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. C(2025) 6015, JOIN(2025) 18, 19, COM(2025) 464, 468, 473, 484.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia odpowiedzi ministra infrastruktury na dezyderat nr 1 w sprawie zabezpieczenia środków na realizację drogi ekspresowej S8 Via Carpatia, odcinka Białystok–Augustów–Raczki–Suwałki. Rząd reprezentuje pan minister Stanisław Bukowiec. Nie ma pana ministra, więc przechodzimy do pkt III, a pkt II rozpatrzymy później.

Pkt III – rozpatrzenie w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2004/37/WE w odniesieniu do dodania substancji, ustalania wartości dopuszczalnych załącznikach I, III i IIIa, COM(2025) 418 wersja ostateczna, i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje pani minister Katarzyna Kęcka, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kęcka:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wskazać należy, że Rzeczpospolita Polska popiera kontynuowanie przez Komisję Europejską działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa i higieny pracy w państwach członkowskich Unii Europejskiej poprzez dalsze wzmocnienie prawa pracowników do wysokiego poziomu ochrony ich zdrowia i bezpieczeństwa w miejscu pracy, w tym zapobieganie zachorowaniom oraz zgonom wywołanym nowotworami pochodzenia zawodowego. Zatem niniejszy projekt stanowi realizację priorytetu nr 1 strategicznych ram Unii Europejskiej, dotyczących właśnie bezpieczeństwa i higieny pracy na lata 2021–2027.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej dostrzega konieczność zmiany dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2004/37/WE w odniesieniu do dodania substancji i ustalenia wartości dopuszczalnych w załącznikach I, III i IIIa – jest to szósta nowelizacja dyrektywy – oraz popiera ogólny kierunek projektowanych regulacji, gdyż ochrona zdrowia pracowników jest niezwykle istotna w związku z koniecznością zminimalizowania ryzyka narażenia na szkodliwe substancje chemiczne, w szczególności na substancje rakotwórcze.

Nowelizacja przepisów przewidziana w tym dokumencie polega na wyznaczeniu najwyższych dopuszczalnych stężeń w miejscu pracy dla następujących substancji: wielopierścieniowych węglowodórów aromatycznych, kobaltu i nieorganicznych związków kobaltu oraz dioksanu. Projekt tej dyrektywy przewiduje także doprecyzowanie definicji dla rtęci i jej związków, dołączenie dymów spawalniczych do listy substancji, preparatów i procesów o charakterze rakotwórczym, mutagennym lub działającym szkodliwie na rozrodczość, dodanie wartości dopuszczalnego stężenia w materiale biologicznym na zaproponowanym poziomie.

Rzeczpospolita Polska będzie dążyć do wydłużenia okresu przejściowego na wprowadzenie docelowej wartości najwyższych dopuszczalnych stężeń dla wielopierścieniowych węglowodórów aromatycznych do 10 lat od daty wejścia dyrektywy w życie, przy czym dążeniem Polski będzie, aby przejściowa wartość zaczęła obowiązywać dopiero po upływie 7 lat od wejścia dyrektywy w życie. W opinii ekspertów, zarówno Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi, jak i Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego, dla tak niskiej wartości

konieczne są czułe metody analityczne, których dostępność w laboratoriach krajowych jest obecnie ograniczona.

Ponadto rząd Rzeczypospolitej Polskiej będzie dążyć do tego, aby na szczeblu Unii Europejskiej zostały przygotowane dodatkowe wytyczne w zakresie metod pomiarowych w powietrzu na stanowiskach pracy, aby zapewnić jednolitość monitoringu w całej Unii Europejskiej. Proponuje się także rozważyć, aby Komisja Europejska przeprowadziła po 7 latach od wejścia w życie tej dyrektywy przegląd skuteczności wdrożenia wprowadzanych przepisów. Jednocześnie Rzeczpospolita Polska będzie dążyć do wprowadzenia dziesięcioletniego okresu przejściowego, w którym będą obowiązywały wartości przejściowe dla kobaltu i nieorganicznych związków kobaltu, a także do wprowadzenia przynajmniej pięcioletniego okresu przejściowego dla wprowadzenia wartości dopuszczalnego stężenia w materiale biologicznym dla 1,4-dioksanów w celu umożliwienia stworzenia w Polsce krajowego systemu ustalania wartości referencyjnych w materiale biologicznym oraz ustandaryzowanych metod oznaczania.

Podsumowując, przyjęcie dokumentu będzie miało pozytywny wpływ na poprawę bezpieczeństwa i ochronę zdrowia pracowników zatrudnionych przy pracach związanych z narażeniem na działanie wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, kobaltu i nieorganicznych związków kobaltu 1,4-dioksanu, rtęci i związków oraz dymów spawalniczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, pani minister.

Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Radosław Lubczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym wyrazić zdecydowane poparcie dla projektu dyrektywy, która wzmacnia ochronę zdrowia pracowników poprzez aktualizację przepisów dotyczących substancji rakotwórczych, mutagennych czy toksycznych. To dokument, który ma ogromne znaczenie społeczne, zdrowotne i gospodarcze, również dla Polski.

W Unii Europejskiej co roku około 80 tys. osób umiera z powodu chorób nowotworowych związanych z narażeniem na szkodliwe substancje w miejscu pracy. W Polsce te liczby także nie są małe. Dotykają pracowników przemysłu chemicznego, metalurgicznego, spawalniczego, a także służb ratowniczych. Proponowane zmiany obejmują m.in. ustalenie dopuszczalnych wartości dla kobaltu 1,4-dioksanu i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych oraz włączenie dymu spawalniczego do wykazu czynników rakotwórczych. To nie jest tylko kwestia norm technicznych. To kwestia życia i zdrowia naszych obywateli, ludzi, którzy codziennie ciężko pracują, często w trudnych warunkach. Ochrona zdrowia to nasz moralny obowiązek i element nowoczesnej polityki pracy. Dyrektywa wprowadza europejskie standardy bezpieczeństwa, które zmniejszają liczbę zachorowań, wypadków i kosztów ponoszonych przez system ochrony zdrowia, jednocześnie gwarantuje równe warunki konkurencji dla firm. Koniec z sytuacją, w której bezpieczeństwo pracowników zależy od kraju, w którym działa firma.

Dlatego apeluję, by Polska nie tylko poparła ten dokument na poziomie unijnym, ale również szybko i rzetelnie wdrożyła jego przepisy, bo bezpieczeństwo w pracy to nie przywilej, to prawa każdego człowieka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi sprawozdawcy.

Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych.

W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2025) 418 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Sprzeciwu nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III. Dziękuję pani minister.

Wracamy do pkt II, czyli rozpatrzenia odpowiedzi ministra infrastruktury na dezyderat nr 1 w sprawie zabezpieczenia środków na realizację drogi ekspresowej S8 Via Carpatia, odcinek Białystok–Augustów–Raczki–Suwałki.

Rząd reprezentuje pan minister Stanisław Bukowiec, sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kwestia wyznaczenia korytarzy dróg ekspresowych na terenie Podlasia jest problematyką sięgającą początku akcesji Polski do Unii Europejskiej. Już w toku prac nad przebiegiem obwodnicy Augustowa jako części trasy S8 – działo się to w latach 2005–2008 – miał miejsce głośny spór o przebieg drogi szybkiego ruchu przez tereny cenne przyrodniczo. Doprowadziło to do konfliktu z Komisją Europejską i zablokowania środków unijnych.

Kwestia przebiegu drogi w kierunku północnym, mając na uwadze doświadczenie z Doliny Rospudy, musiała być przygotowana od samego początku. Z uwagi na te spory historyczne zakładano, że w tym rejonie powinien powstać jeden przebieg drogi. Mimo powyższego poprzedni rząd wprowadził do rządowego programu budowy dróg krajowych najpierw realizację drogi ekspresowej S16 na odcinku Elk–Knyszyn, a w 2023 r. również drogę ekspresową nr S8 Białystok–Suwałki–Knyszyn–Raczki. Tym samym usankcjonowano budowę na terenie Podlasia dwóch dróg wysoko przepustowych bez przeprowadzenia właściwej oceny środowiskowej dla drugiej z tych dróg, która jest wymagana przepisami prawa krajowego i europejskiego. Powyższe było też sprzeczne z dotychczasowymi ustaleniami z Komisją Europejską.

Dodatkowo w tym samym czasie zostały dokonane zmiany prawne w sprawie ustanowienia inwestycji strategicznych oraz pojawiły się silne protesty społeczne dotyczące budowy drogi S16. Okoliczności te nie umknęły uwadze Komisji Europejskiej, która zagroziła możliwością wstrzymania środków unijnych z perspektywy 2021–2027 nawet dla całego sektora transportowego, nie tylko dla dróg.

Ministerstwo Infrastruktury chciało wyjaśnić całą sytuację związaną z budową dróg ekspresowych przez Biebrzę z Komisją Europejską. Ustalono m.in., że strona polska opracuje i podda konsultacjom społecznym analizę wielokryterialną układu dróg szybkiego ruchu w Polsce północno-wschodniej. Dokument o podobnym charakterze został opracowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w postaci studium sieciowego układu dróg szybkiego ruchu w północno-wschodniej Polsce, który koncentruje się na aspektach funkcjonalno-ruchowych i ekonomiczno-finansowych. Wyniki studium nie wskazują na konieczność rozbudowy tych korytarzy jako dróg ekspresowych w ramach priorytetów rządowych. Połączeniem priorytetowym powinno być połączenie drogi ekspresowej S16 Mrągowo–Elk. To ten ciąg drogowy, zgodnie z wynikami studium, ma najważniejsze znaczenie dla układu drogowego Polski północno-wschodniej i powinien być traktowany priorytetowo.

Co do parametrów technicznych ciągu drogowego na północ od Białegostoku, to powinny one w szczególności wynikać z realnego zapotrzebowania i faktycznego uzasadnienia wyrażającego się przede wszystkim w występujących i prognozowanych natężeniach ruchu.

W celu zbadania tego parametru i ewentualnej identyfikacji potrzeb realizowane jest badanie natężenia ruchu drogowego w postaci generalnego pomiaru ruchu w roku bieżącym. Wyniki tych badań i analiz dadzą aktualny obraz stanu natężenia i rozkładu ruchu na sieci drogowej, z uwzględnieniem nowo powstałych dróg, w tym drogi ekspresowej S61. Już obecnie na bieżąco prowadzone były i są badania natężenia ruchu przy pomocy m.in. stacji ciągłych pomiarów ruchu. GDDKiA korzysta również z urządzeń systemu e-TOLL, które jako zasady działania wykorzystują wideodetekcję pojazdów. Porównanie natężeń ruchu pojazdów, w szczególności pojazdów ciężarowych, po otwarciu S61 na obwodnicę Łomży w przekroju jeden na dwa wskazuje znaczny spadek. Na odcinku drogi ekspresowej S8 w kierunku Białegostoku odnotowano spadki na poziomie 40%, a nawet 50% w ciągu roku. Oznacza to, że ruch, w szczególności ten najbardziej uciążliwy, dotyczący pojazdów ciężarowych, przeniósł się na szlak S61 Via Baltica.

Mając na uwadze fakt, że 2 października br. ostatni odcinek szlaku Via Baltica, a mianowicie obwodnica Łomży, został oddany w pełnym przekroju 2x2, należy spodziewać się nasilenia wskazanego trendu i jeszcze większego przeniesienia ruchu z trasy S8 na ciąg S61. Wolą rządu jest jednak, by rozwój podstawowej sieci drogowej następował w każdym regionie kraju, w tym również na Podlasiu. Celem podjętych działań w zakresie realizacji połączeń drogowych na północ od Białegostoku jest zaprojektowanie i realizacja rozwiązań, które będą zgodne z przepisami prawa i będą stanowiły rozwiązanie uzasadnionych i faktycznych potrzeb w zakresie rozwoju układu drogowego Polski północno-wschodniej.

Dlatego też została podjęta decyzja o skierowaniu do realizacji drogi dwujezdniowej w ciągu drogi krajowej nr 8 oraz korytarza drogi krajowej nr 65 – rozpatrzenie poprawy bezpieczeństwa poprzez budowę na przykład tzw. drogi o przekroju 2+1 i, co istotne, z obejściami kluczowych

miejsowości. Ministerstwo wstępnie wskazało na Grajewo i Mońki. Założenia te zostaną poddane analizie i ewentualnie potwierdzone w toku prac projektowych dla tych inwestycji.

Ministerstwo nie rezygnuje i nie podważa uzasadnienia dla poprawy klasy i standardu technicznego ciągów drogowych na północ od Białegostoku. Już obecnie na ciągu drogi krajowej nr 8 pomiędzy Białymstokiem a Augustowem realizowane są zadania, które mają poprawić parametry techniczne i sytuację ruchową oraz związaną z bezpieczeństwem ruchu. Do działań tych należy realizacja obwodnic trzech miejscowości w ciągu drogi krajowej nr 8, mianowicie Sztabina, Suchowoli i Białobrzegów. Wszystkie te zadania znajdują się już na zaawansowanym etapie procesu inwestycyjnego, ponieważ zawarte zostały umowy z wykonawcami. W przypadku obwodnic Sztabina i Suchowoli, dla których umowy zawarto wcześniej, zakończenie ich realizacji i oddanie do ruchu planowane jest na przełom października i listopada br., a więc w ciągu najbliższych miesięcy. Obwodnica miejscowości Białobrzegi zostanie zrealizowana w 2028 r. Tym samym powstanie nowy ciąg drogi krajowej nr 8 o znacznie wyższych parametrach technicznych niż obecnie.

Na terenie województwa podlaskiego zatwierdzona została również inna ważna dla regionu inwestycja, jaką jest rozbudowa drogi krajowej nr 63 na odcinku Czyżew Sutki – Czyżew. Inwestycja finansowana jest ze środków budżetu państwa bez dofinansowania ze środków europejskich – o długości ponad 4 km. Obecnie inwestycja ta jest na etapie zaawansowanych prac przygotowawczych. W marcu 2024 r. uzyskana została decyzja środowiskowa, a złożenie wniosku ZRID planowane jest przed końcem 2025 r. Planowane lata realizacji robót budowlanych to 2026–2028. Po rozbudowie cały wskazany odcinek DK63 będzie dostosowany do przenoszenia obciążeń 11,5 t na oś. Budowa chodników, dróg dla pieszych i rowerów oraz poszerzenie i utwardzenie poboczy skomunikuje ze sobą obszary peryferyjne z centrum miejscowości Czyżew, co znacznie poprawi bezpieczeństwo ruchu pieszych i rowerzystów.

Konkludując, w przyszłym roku, szanowni państwo, po wynikach pomiarów natężenia ruchu zamierzamy przystąpić już do prac przygotowawczych, jeśli chodzi o drogę krajową nr 8. Będziemy czekać na analizy z pomiarów, ale planujemy, aby była to droga o parametrach 2x2. Będzie to trochę niższa kategoria niż ta zapisana jako droga ekspresowa w „Rządowym programie budowy dróg krajowych”. Natomiast po oddaniu Via Baltica ten ruch jest mniejszy i myślę, że badania i analizy, które przeprowadzimy, będą również odpowiedzią na oczekiwania społeczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie ministrze, za tę wyczerpującą odpowiedź na dezyderat Komisji i podkomisji do spraw wykorzystywania środków unijnych naszej Komisji. Cieszę się z tych słów, że nie wycofujecie się z budowy bezpiecznej drogi 2+2 z Białegostoku do węzła Raczek. To jest najistotniejsze. Najistotniejsze dla mieszkańców województwa podlaskiego jest to, żeby ta droga była bezpieczna, ale również, żeby zwiększył się komfort podróżowania dla mieszkańców po tej drodze. To po pierwsze.

Po drugie, będzie to łącznik między Via Carpatią a Via Balcicą, bo nie zapominajmy, że również z drogi krajowej S19, która jest w trakcie budowy, ruch do granicy z Litwą będzie i będzie biegł właśnie przez drogę krajową nr 8. Ten ruch na pewno w przyszłych latach się zwiększy. Planowana trasa 2+2 to jest rozwiązanie, które na pewno dużo bardziej zwiększy komfort, ale również bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Liczę na to, że te plany będą jak najszybciej realizowane, abyśmy jako mieszkańcy województwa podlaskiego mogli z tej drogi jak najszybciej korzystać. Rzeczywiście te trzy obwodnice, o których pan minister wspomniał, zwiększą bezpieczeństwo, ale chciałbym przypomnieć, że niestety poprzedni rząd podjął decyzję, że będą to drogi 1+1. Należało więc już myśleć również o tym, aby je rozbudować do 2+2.

Nie chcę zabierać czasu Komisji, ale poruszył pan też, panie ministrze, w trakcie swojej wypowiedzi sprawę drogi nr 63. Jak rozumiem, finansowanie na tę drogę jest zapewnione, tak aby ten ta przebudowa rozpoczęła się w przyszłym roku. I jeszcze jedna uwaga, jeżeli chodzi o drogę nr 65. Mam nadzieję, że docelowo również będzie to droga 2+2. Nie wymagamy tego, żeby to była droga ekspresowa, ale jednak te 2+2 pasy zapewnią dużo większe bezpieczeństwo dla naszych mieszkańców.

Dziękuję bardzo i proszę tylko, panie ministrze, o odpowiedź na pytanie w sprawie drogi nr 63.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o drogę krajową nr 63, to przewidujemy finansowanie ze środków budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Czy ktoś chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia odpowiedzi na dezyderat Komisji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła odpowiedź na dezyderat nr 1 w sprawie zabezpieczenia środków na realizację drogi ekspresowej S8 Via Carpatia, odcinek Białystok–Augustów–Raczki–Suwałki.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu informacji na temat stanowiska, które zostało zajęte w imieniu Unii Europejskiej w Komitecie Stowarzyszenia w składzie rozstrzygającym kwestie dotyczące handlu, utworzonym na mocy Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi z jednej strony a Republiką Mołdawii z drugiej strony w odniesieniu do obniżenia i zniesienia ceł COM(2025) 454 wersja ostateczna, i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd reprezentuje pan minister Michał Baranowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, na początek chciałem podkreślić wymiar polityczny tego, co się wydarzyło ostatnio w Mołdawii. Wyniki ostatnich wyborów są dowodem na to, że obywatele tego kraju świadomie i konsekwentnie wybierają kierunek europejski. Ta decyzja jest niezwykle istotna w czasach rosnących napięć na wschodzie naszego kontynentu i prób destabilizacji regionu. Bardzo aktywnych, dodam, prób destabilizacji regionu przez państwa trzecie. Możemy to po prostu nazwać – przez Rosję. Polska przyjmuje ją z uznaniem i wsparciem, bo wierzymy, że integracja Mołdawii z Unią Europejską służy stabilności i dobrobytowi całej Europy. Dlatego omawiany dziś dokument jest kolejnym krokiem, który przybliży Mołdawię do europejskiej wspólnoty i wzmacnia jej wybór. W tym kontekście chciałbym państwu przedstawić informację rządu w tej sprawie.

Rozpatrywany dokument przewiduje przyspieszenie i poszerzenie zakresu liberalizacji handlu między Unią Europejską a Republiką Mołdawii. To działanie wpisuje się w postanowienie Układu o stowarzyszeniu, w szczególności jego gospodarczej części – chodzi o pogłębioną i kompleksową strefę wolnego handlu. Celem jest stworzenie lepszych warunków dla dalszego zacieśnienia się współpracy gospodarczej i handlowej, a w perspektywie stopniowa integracja Mołdawii z rynkiem wewnętrznym Unii Europejskiej.

Stanowisko Polski przewiduje poparcie dla omawianego wniosku. Polska konsekwentnie wspiera pogłębienie dostępu do rynków na podstawie art. 147 układu, mając na względzie m. in. dodatnie saldo obrotów handlowych z Mołdawią. Przyjęcie wniosku otworzy drogę do dalszej liberalizacji w dostępie do rynku mołdawskiego, co stworzy dodatkowe możliwości dla polskiego eksportu i dla polskich eksporterów. Zasadne jest również wzmocnienie zasad współpracy handlowej poprzez zbliżanie mołdawskich norm sanitarnych i fitosanitarnych do standardów unijnych. Pozwoli to zapewnić uczciwą konkurencję, w której polscy i inni unijni producenci będą mogli rywalizować z mołdawskimi partnerami na równych zasadach.

Z satysfakcją należy odnotować, że wiele polskich postulatów zostało uwzględnionych. Dotyczy to przede wszystkim zastosowania klauzuli ochronnej w sytuacji zakłóceń rynku wywołanych importem z Mołdawii, a także ograniczeń koncesji dla mołdawskiego eksportu do Unii Europejskiej, szczególnie jeżeli taka potrzeba nastąpi. Pewne zastrzeżenia może jednak budzić wielkość koncesji przyznawanych przez Mołdawię, szczególnie w odniesieniu do kontyngentów taryfowych na niektóre produkty mięsne i mleczarskie. Wątpliwości budzi także jednorazowy – zamiast stopniowego – wzrost tych kontyngentów. Biorąc jednak pod uwagę bilans postulatów zrealizowanych i niezrealizowanych oraz relatywnie ograniczone znaczenie handlu z Mołdawią dla polskiego rynku, szczególnie mołdawskiego eksportu do Polski, porozumienie to należy uznać za akceptowalne.

Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że kwestie budzące nasze zastrzeżenia nadal będziemy komunikować na forum Unii Europejskiej, jak również w kontaktach z innymi państwami.

Na samo zakończenie pragnę podkreślić, że projekt wniosku dotyczący decyzji Rady został skonsultowany z partnerami społecznymi, zarówno ze związkami zawodowymi, jak i ze środowiskiem pracodawców oraz przedsiębiorców. Nie został wniesiony sprzeciw w tej kwestii. Jestem otwarty na państwa pytania, ale jest to, tak jak wspominałem, ważny dokument, ważne działanie w kontekście i ekonomicznym, i geopolitycznym, zważywszy na to, co się dzieje w obecnym czasie w Europie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Marcin Gwóźdź. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Celem prezentowanego projektu jest przyspieszenie i rozszerzenie zakresu znoszenia cel w handlu pomiędzy Unią Europejską a Mołdawią. Skupiając się na stanowisku rządu, kierunkowo można zgodzić się z tym stanowiskiem rządu, aczkolwiek, tak jak zostało wspomniane w prezentacji tego stanowiska, rozczarowująca jest wielkość koncesji przyznanych Unii Europejskiej przez Mołdawię w sytuacji, gdy Unia Europejska praktycznie całkowicie zliberalizowała dostęp do swoich rynków rolnych dla importu z Mołdawii poza sektorem owoców i warzyw.

Kontyngenty przyznane przez Mołdawię zasługują na podkreślenie i powinno wybrzmieć, że wielkość tych koncesji jest rozczarowująca, szczególnie jeśli chodzi o produkty takie jak wieprzowina i mięso drobiowe, które dla Polski mogą być istotne, jeśli chodzi o relacje handlowe pomiędzy Unią Europejską, szczególnie Polską, a Mołdawią. Warto też wspomnieć, że żaden z partnerów społecznych nie wypowiedział się w tej sprawie, nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje z tym związane.

Konkludując zatem, kierunkowo można przyjąć – z tymi zastrzeżeniami – stanowisko rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 dokument o sygnaturze COM(2025) 454 wersja ostateczna i odnoszące się do niego stanowisko rządu. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Szanowni państwo, powinniśmy przejść do pkt V, ale nie widzę pana ministra Zalewskiego. Zaraz się dowiemy, czy pan minister przybędzie. Ogłaszam trzy minuty przerwy i zaraz będę informował, co dalej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Szanowni państwo, w związku z tym, że nie wiemy, kiedy pan minister dotrze, po konsultacji z prezydium podjęliśmy decyzję, że przeniesiemy ten punkt na jutrzejsze posiedzenie Komisji o godzinie 11.00 lub 12.30. Sekretariat proponuje, jak to będzie wyglądało.

Informuję, że na tym porządek na został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.