

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH**
(NR 100)
z dnia 27 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych (nr 100)

27 lutego 2026 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Wojciechowskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie wyrażenia solidarności z Ukrainą oraz wsparcia Rzeczypospolitej Polskiej dla osób dotkniętych skutkami rosyjskiej agresji – w czwartą rocznicę jej rozpoczęcia (druk nr 2256).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Monika Wielichowska** wicemarszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, **Marcin Bosacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Jan Malicki**, **Edyta Planeta-Siewierska**, **Marian Staszewski** stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Bartosz Bąk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski**, **Jakub Karczewski**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych.

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych.

Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Witam panie posłanki i panów posłów, panią marszałek Monikę Wielichowską, wicemarszałek Sejmu, pana Marcina Bosackiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, wraz ze współpracownikami oraz pozostałych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia solidarności z Ukrainą oraz wsparcia Rzeczypospolitej Polskiej dla osób dotkniętych skutkami rosyjskiej agresji – w czwartą rocznicę jej rozpoczęcia (druk nr 2256).

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 25 lutego bieżącego roku skierował projekt uchwały z druku nr 2256 do Komisji do pierwszego czytania. Zanim Komisja przystąpi do realizacji porządku dziennego, zgodnie z art. 51 regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Komisja musi, na uzasadniony wniosek, wyrazić zgodę na przeprowadzenie pierwszego czytania projektu uchwały w terminie krótszym niż siedem dni od dnia dostarczenia druku posłom. Zgłaszam wniosek o przystąpienie do pierwszego czytania projektu uchwały z druku nr 2256 bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu. Czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wyraziła zgodę na pierwsze czytanie projektu uchwały z druku nr 2256.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu uchwały obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Bardzo proszę panią marszałek Monikę Wielichowską o uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Monika Wielichowska:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przychodzę do państwa z prezydialnym projektem uchwały w sprawie wyrażenia solidarności z Ukrainą oraz wsparcia Rzeczypospolitej Polskiej dla osób dotkniętych skutkami rosyjskiej agresji – w czwartą rocznicę jej rozpoczęcia. Niestety głos Konfederacji sprawił, że nie możemy przyjąć uchwały przez aklamację, jak pierwotnie chcieliśmy, jak pierwotnie zakładaliśmy.

Wysoka Komisjo, cztery lata temu świat zobaczył brutalną próbę odebrania Ukrainie prawa do istnienia. Widział cztery lata bólu, strachu, widział cztery lata ruin, ale zobaczył też coś, czego agresor, czyli Rosja, nie przewidział – niezłomność narodu ukraińskiego, odwagę żołnierzy, siłę

matek, to, jak dzieci szybko musiały dorosnąć, a także determinację władz Ukrainy, które nie opuściły swojego narodu. Wysoka Komisjo, szanowne prezydium, każdy dzień wojny jest świadectwem, że wolność nie jest hasłem, jest wyborem, którego Ukraina dokonuje każdego dnia, a Polska od pierwszych chwil stanęła po stronie Ukrainy i nie zrobiła tego z kalkulacji, tylko zrobiła to z przekonania, ponieważ my wiemy, czym jest suwerenność, my doskonale wiemy, jaką cenę potrafi mieć milczenie świata. Rocznicą nie jest tylko wspomnieniem bólu, jest także dowodem siły, dlatego że cztery lata oporu Ukrainy to cztery lata budowania jeszcze silniejszej tożsamości, jeszcze większej jedności i jeszcze wyraźniejszego miejsca Ukrainy w europejskiej wspólnocie wolnych narodów.

Zapewne mają państwo przed sobą projekt uchwały, w której Sejm, jeżeli ją przyjmie, potępi rosyjską inwazję, potępi nielegalną i niesprowokowaną agresję Federacji Rosyjskiej, która jest wymierzona właśnie w integralność terytorialną i suwerenność Ukrainy, o której mówiłam, i w pełni popiera wysiłki Ukrainy oraz społeczności międzynarodowej na rzecz odnalezienia, uwolnienia i bezpiecznego powrotu do rodziny każdego ukraińskiego dziecka bezprawnie uprowadzonego przez Federację Rosyjską. Przypomnę, że w ubiegłym roku przyjęliśmy projekt uchwały, w którym również była mowa o tym precedensie.

Uchwała wzywa także Radę Ministrów do kontynuowania wysiłków na rzecz pomocy i wspomagania Ukrainy oraz wprowadzania kolejnych sankcji wobec Rosji i podmiotów wspierających jej zbrodniczą politykę. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przyjęcie stosownego tekstu uchwały.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję, pani marszałek.

Czy pan minister ma coś do dodania?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Marcin Bosacki:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowne posłanki, szanowni posłowie, bardzo krótko. Żałując, że nie udało się przyjąć uchwały poprzez akłamację, chciałem poprosić o jak największe jej poparcie. Jest ona absolutnie zgodna z dotychczasowym stanowiskiem polskiego parlamentu, zarówno w poprzedniej kadencji, jak i w tej, dotyczącym potępienia agresji i oddania hołdu ofiarom agresji rosyjskiej na Ukrainę. Jest spójna z dotychczasowymi działaniami parlamentu w relacjach z Ukrainą, m.in. wyrażonymi w uchwałach czy we wspólnych postanowieniach zgromadzenia parlamentarnego, grupy parlamentarnej polsko-ukraińskiej i jej odpowiednika, grupy ukraińsko-polskiej, a także z proponowanym przez MSZ modelem wzmocnienia dyplomacji parlamentarnej, zwłaszcza w relacjach dwustronnych z Ukrainą.

Jeszcze jeden aspekt. Stanowi ona nie tylko gest poparcia dla strony ukraińskiej w jej słusznej wojnie obronnej, ale wydaje mi się, że bezpośrednio po wizycie marszałka Sejmu Włodzimierza Czarzastego w Kijowie i wystąpieniu w Radzie Najwyższej Ukrainy, gdzie wyraźnie udzielił wsparcia w sprawie ukraińskich dzieci, które są porwane – są to grube tysiące – i rusyfikowane w głębi Rosji, nawiązanie do sytuacji dzieci w uchwale jest również potwierdzeniem polskiego stanowiska w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram ogólną debatę w sprawie projektu uchwały. Bardzo proszę. Kto chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Sellin.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Mam tylko jedną poprawkę do pierwszego akapitu, dlatego że jednak konsekwentnie od czterech lat używamy sformułowania dotyczącego pełnoskalowej inwazji na Ukrainę. Nie możemy zapominać o tym, że agresja, która skutkowałą już oderwaniem jakiejś części terytorium Ukrainy, trwa od 2014 r. Już wtedy 8% terytorium Ukrainy zostało zajęte przez Rosjan, a w wyniku pełnoskalowej inwazji zostało zajęte 20%. Walka trwa. Nie możemy po prostu zapominać o tym, że ludzie giną w walce wojennej od 2014 r. Dlatego proponuję zapisać, że w czwartą rocznicę rosyjskiej pełnoskalowej inwazji na Ukrainę Sejm stanowczo potępią.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Szanowni państwo, w tej chwili jesteście na etapie pierwszego czytania. Będziemy odnosili się do propozycji pana posła, jak też będziemy sami proponowali pewne korekty redakcyjne, jak państwo przejdziecie do szczegółowego rozpatrywania projektu. W tej chwili jest to etap ogólnej dyskusji nad projektem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Marian Staszewski:

Dziękuję ślicznie.

Jeżeli mógłbym, to miałbym dwie uwagi. W drugim akapicie w ostatnim zdaniu mamy zapis, że oburzenie wspólnoty międzynarodowej budzi niszczenie ukraińskiego systemu energetycznego. Po tych wyrazach dodałbym jeszcze zapis „oraz infrastruktury transportowej”, dlatego że szczególnie ostatnio się to nasiliło. Jest niszczenie wagonów i nie tylko, ale też lokomotyw, mostów itd. Proponuję tutaj do dodać. Ponadto w trzecim akapicie, gdzie mamy zapis, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej opowiada się za integralnością terytorialną w granicach uznanych przez społeczność międzynarodową, dodałbym wyrazy „i jej suwerennością” i dalej, że potwierdza itd. Proponuję dodać „i jej suwerennością”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne pewnie podobnie jak w pierwszym przypadku. Bardzo dziękuję. Wobec tego po wyczerpaniu... Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Jan Malicki:

Po to, żeby doradcy wreszcie na coś przydali się Komisji, chociaż merytorycznie oczywiście nie sposób cokolwiek podnosić, chciałbym podnieść czysto redakcyjną kwestię. W akapicie pierwszym jest coś, co w życiu akademickim nazywa się oksymoronem, czyli kiedy jedno jest przeciwstawne do drugiego. Proponuję usunąć słowo „nielegalną”, ponieważ agresja ex definitione jest nielegalna, nie ma agresji legalnej. Najzwyczajniej w świecie Sejm potępia agresję. W akapicie drugim...

Stały doradca Komisji Marian Staszewski:

Niesprowokowaną agresję.

Stały doradca Komisji Jan Malicki:

Tak, ale chodzi o to, żeby usunąć słowo „nielegalną”, dlatego że jedno sprzeciwia się drugiemu. Nie ma agresji legalnej.

W akapicie drugim mamy zapisane, że oburzenie wspólnoty międzynarodowej budzi rosyjska strategia systematycznego niszczenia ukraińskiego systemu energetycznego. Tutaj poddają pod rozagę usunięcie wyrazów „w celu doprowadzenia do katastrofy humanitarnej”. Cel rosyjski jest inny. Nie chodzi o katastrofę humanitarną, chodzi o złamanie Ukraińców, żeby się poddali. Im chodzi o coś znacznie więcej. Katastrofę humanitarną agresor akurat lekceważy, ma ona dla niego drugorzędne znaczenie. Cel jest główny.

W akapicie piątym piszemy, że Sejm domaga się również natychmiastowego i bezwarunkowego uwolnienia...

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Mam propozycję. Może jak będziemy omawiali szczegółowo projekt uchwały, wtedy przy każdym akapicie proszę zgłaszać poprawki, do których odniesie się Biuro Legislacyjne. Bardzo dziękuję.

Wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu uchwały.

Tytuł uchwały. Czy są uwagi do tytułu? Może nie będę czytała literalnie, dlatego że państwo otrzymaliście dokumenty. Bardzo proszę, czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie widzę. Tytuł został przyjęty. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję i przyjęty.

Akapit pierwszy. Czy są ogólne uwagi, pytania, poprawki do akapitu pierwszego? Bardzo proszę, pan poseł Sellin. Dobrze. Dziękuję bardzo. Uwagi i poprawka pana posła zostaną przyjęte. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

My nie zgłaszamy uwag do tej propozycji. Państwo stoicie przed rozstrzygnięciem, czy wyraża to intencje w bardziej adekwatny sposób.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo słusznie. Dziękuję panu bardzo.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że poprawka do akapitu pierwszego zostaje przyjęta. Wniosek został rozpatrzony przez Komisję z poprawką.

Przechodzimy do akapitu drugiego. Bardzo proszę, pan poseł Dziedzic.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

W ostatniej linijce, gdzie mamy wymieniony system energetyczny, proponuję ujęcie całościowe, czyli infrastrukturę krytyczną, która definiuje nie tylko energetykę, ale...

Poseł Ewa Schädler (Polska2050):

Drugi akapit?

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Tak, drugi akapit.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Przeszliśmy już do drugiego.

Stały doradca Komisji Jan Malicki:

Jeszcze sprawa słowa, przymiotnika „nielegalny” w pierwszym akapicie.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Przepraszam bardzo, rozpedziłam się. Wobec tego wracamy do akapitu pierwszego. Poprawka pana posła Sellina została przyjęta, a jest jeszcze pana poprawka.

Poseł Ewa Schädler (Polska2050):

Ale to poseł musi przejąć.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Tak. Czy pan poseł Sellin przejmuje?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Nie, nie, tamta jest zamknięta.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Ta jest już zamknięta, a teraz jest druga. Aha, przepraszam, już wiem. Przepraszam, zakreśliłam się.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Mogę przejąć, nie mam problemu.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dobrze. Pan poseł zgłasza.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Tak, tak, oczywiście, jak najbardziej. Po wyrazie „potępia” wyraz „nielegalną” oczywiście wykreślimy.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Skreślamy.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Przejmuję to. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Poprawka druga. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Poseł Maciej Konieczny (Razem):

Pomijając już kwestię stricte formalną, myślę, że podkreślenie nielegalności agresji, szczególnie wobec nieuzasadnionych roszczeń Rosji do tego, że jest ona uzasadniona i legalna, ma tutaj istotny

cel. Utrzymywałbym, żeby było napisane, że jest to nielegalne, dlatego że nie brakuje aktorów na świecie, którzy próbują w sposób nieuzasadniony argumentować, że ta agresja jest legalna.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł, pan przewodniczący Fogiel.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

W pełni podzielając intencje pana posła, jednak bardziej przechylałbym się do zdania pana dyrektora Malickiego. Jak teraz popularnie się mówi: proszę zmienić moje zdanie. W takim razie jaki byś był w stanie podać przykład legalnej agresji? Skoro podkreślamy, że ta jest nielegalna, to znaczy, że istnieją jakieś legalne. No jednak nie.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Jest to redundantne.

Poseł Maciej Konieczny (Razem):

Odpowiem tylko, że podchodzę pragmatycznie do treści uchwały i do języka. Chodzi mi o to, jakie cele uchwała realizuje w sposób perswazyjny. Dlatego uważam, że jest to ważniejsze. Dlatego opowiadam się za zachowaniem słowa „nielegalnej”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MSZ Marcin Bosacki:

Jeżeli mogę, w imieniu rządu chciałbym jednak poprzeć pierwotny tekst. Zgadzam się, że formalnie, pod względem logiki pan doradca, pan profesor Malicki ma rację, ale naprawdę podkreślanie, że działania Rosji w Ukrainie od 2014 r. – tutaj dziękuję za poprawkę panu posłowi Sellinowi – są nielegalne, jest konieczne. Nie zawsze musimy aż tak purystycznie stosować zasady logiki. Przypominam, że gdybyśmy je stosowali, to ze wszystkich bajek musielibyśmy wyrzucić sformułowanie „groźny zbój”, dlatego że zbój zawsze jest groźny. No nie.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł Szewiński.

Poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Może rozwiązaniem byłoby użycie słowa „zbrodniczą” zamiast „nielegalną”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Przepraszam, pan poseł Szewiński w tej chwili. Przepraszam, panie pośle. Pan będzie następny.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Wspieram stanowisko ministra. W mojej ocenie jest to podkreślenie *expressis verbis* agresji. Jest także agresja akceptowalna, na przykład agresywne granie w sporcie zgodnie z duchem fair play. Stosuje się taką formułę. Myślę, że nielegalna agresja może być tutaj jak najbardziej zasadna.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, panie pośle Terlecki.

Poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Chciałem zaproponować inne słowo, na przykład „zbrodniczą” zamiast „nielegalną”. Nielegalna rzeczywiście jest zupełnie bez sensu, ale w takich uchwałach często przyjmuje się takie ozdobniki.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu RP Monika Wielichowska:

Wysoka Komisjo, zgodziłabym się z marszałkiem Terleckim, gdyby w następnym akapicie nie było użyte słowo „zbrodnia” jako pierwszy wyraz. Myślę, że zostawmy już słowo „nielegalną”, jeżeli państwo się zdecydujecie.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Proszę, poddajemy pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu słowa „nielegalne” i zastąpieniu go słowem „zbrodnicze”?

Poseł Adam Działek (PSL-TD):

Nie, nie, moment. Nie „zbrodnicze”, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Skreślenie słowa „nielegalne”. Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się sprzeciwia? Głosujemy za skreśleniem słowa „nielegalną”. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Jeszcze pan doradca. Bardzo proszę, panie profesorze. Ale może po głosowaniu, dlatego że teraz poddajemy pod głosowanie.

Stały doradca Komisji Jan Malicki:

Mam jeszcze pomysł na nielegalność.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dyskusja została już zamknięta. Panie profesorze, bardzo przepraszam. Tak, została zgłoszona przez pana posła Działka. Tak.

Proszę przygotować się do głosowania. Proszę. Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 17 osób. Za było 8 osób, przeciw było 9 osób. Poprawka nie uzyskała większości. Słowo „nielegalna” pozostaje w pierwszym akapicie.

Zamykamy wobec tego akapit pierwszy. Akapit pierwszy został rozpatrzony. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do akapitu drugiego. Proszę bardzo, pan poseł Działek.

Poseł Adam Działek (PSL-TD):

Tak jak powiedziałem wcześniej, zamiast sformułowania „ukraińskiego systemu energetycznego”, dlatego że były też rozszerzenia odnośnie do transportu, ale to nie tylko transport, również woda, kanalizacja, telekomunikacja, proponuję rozszerzony zapis „niszczenie ukraińskiej infrastruktury krytycznej”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

W celu niszczenia ukraińskiej...

Poseł Adam Działek (PSL-TD):

... infrastruktury krytycznej.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze? Nie ma?

Poseł Adam Działek (PSL-TD):

Wypełnia to wszystkie elementy w zakresie tego.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

A więc skreślamy wyrazy „w celu doprowadzenia do katastrofy humanitarnej”. Zgłoszona jest poprawka dotycząca wstawienia w to miejsce wyrazów „w celu zniszczenia infrastruktury krytycznej”. Czy ktoś ma uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcielibyśmy tylko upewnić się, jakie wyrazy mają być zastąpione. Zrozumieliśmy, że poprawka pana posła zakłada zastąpienie wyrazów „ukraińskiego systemu energetycznego” wyrazami „ukraińskiej infrastruktury krytycznej”, natomiast wyrazy, określenie na końcu akapitu „w celu doprowadzenia do katastrofy humanitarnej” pozostaje. Tak?

Poseł Adam Działek (PSL-TD):

Tak, ja tylko wnoszę wyrazy „ukraińskiej infrastruktury krytycznej”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Sformułowanie „system energetyczny” pan poseł proponuje zastąpić wyrazami „w celu zniszczenia infrastruktury”. Nie, sformułowanie „system energetyczny” pan poseł proponuje zastąpić wyrazami „niszczenia infrastruktury krytycznej”.

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

Ukraińskiej infrastruktury krytycznej.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Tak. Sformułowanie „w celu doprowadzenia do katastrofy humanitarnej” pozostaje. Wobec tego jeszcze raz. Została zgłoszona poprawka, żeby w akapicie drugim, gdzie mamy oburzenie wspólnoty, słowa „system energetyczny” zastąpimy słowami „niszczenie ukraińskiej infrastruktury krytycznej w celu doprowadzenia do katastrofy humanitarnej”, ale tutaj pan...

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, moja zmiana dotyczy tylko systemu energetycznego.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Systemu energetycznego w celu doprowadzenia...

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

Natomiast nie...

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Do katastrofy przejdziemy za chwilę.

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

Tak, tak. Ten temat miał być poddany dyskusji.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Wobec tego mamy pierwszą poprawkę. Słowa „system energetyczny” zastąpimy określeniem „niszczenia ukraińskiej infrastruktury krytycznej”. Proszę bardzo, pracujemy nad tą poprawką. Kto z państwa ma jeszcze uwagi? Pani marszałek?

Wicemarszałek Sejmu RP Monika Wielichowska:

Jest OK.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSZ Marcin Bosacki:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Stały doradca Komisji Jan Malicki:

Mam tylko pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Proszę, panie profesorze.

Stały doradca Komisji Jan Malicki:

Czy zostaje katastrofa humanitarna?

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Za chwilę przejdziemy do tego. Pracujemy nad pierwszą poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego uważam, że przyjmujemy poprawkę przez aklamację.

Bardzo proszę, teraz przechodzimy do drugiej poprawki.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tutaj jestem skłonny przychylić się do sugestii, żeby zakończyć to zdanie po słowie „krytycznej”. Rzeczywiście katastrofa humanitarna jest niejako pobocznym efektem działań Rosji, rzeczywiście chodzi tu o złamanie ducha Ukraińców, doprowadzenie do poddania się, a nie li tylko

do katastrofy humanitarnej. Rzeczywiście przychyliłbym się do skreślenia tego, chyba że użyjemy szerszego określenia.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Proszę bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Czy ktoś chciałby się odnieść? Brzmiałoby to następująco. Zamieniliśmy „system energetyczny” na „niszczenie ukraińskiej infrastruktury krytycznej” i znowu „w celu doprowadzenia do katastrofy krytycznej” trochę się nam nakłada. Humanitarnej zostaje.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

To byśmy wykreślili. Wyrazy od „w celu” skreślamy.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Aha, w celu. Tak, proszę bardzo.

Wicemarszałek Sejmu RP Monika Wielichowska:

À propos katastrofy humanitarnej wraz z panem przewodniczącym Kowalem, panem marszałkiem Czarzastym spędziliśmy ostatnie dwa dni w Kijowie. Podczas spotkań zarówno z prezydentem, jak i z premierem, jak i z przewodniczącym Rady Najwyższej Ukrainy katastrofa humanitarna pojawiała się dosyć często, szczególnie w odniesieniu właśnie do energetyki, do ciepła, do tego, co się działo w styczniu. Bardzo często było to używane. Stąd też użyliśmy tego w projekcie uchwały.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

Ja nie jestem przeciwny samej istocie użycia tu katastrofy humanitarnej, tylko faktycznie nie to jest rosyjskim celem, a tak by wynikało z tego zdania.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Tracz.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Rozumiem intencję pani marszałek i zgadzam się z nią. Wydaje się, że wyrazy „w celu” są do zmiany. Zamiast w celu może być na przykład „przyczyniając się do”.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

Albo „doprowadzając”.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak, „doprowadzając”.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

Mogę złożyć autopoprawkę do poprawki i zasugerować zapis „niszczenia ukraińskiej infrastruktury krytycznej, doprowadzając do katastrofy humanitarnej”. Mamy zarówno to sformułowanie, jak i jesteśmy w zgodzie z logiką.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dobrze.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Marek Krzakała (KO):

Może być tak, jak powiedział przed chwilą pan poseł, albo po wyrazach „infrastruktury krytycznej” skreślić wyrazy „w celu” i napisać „i doprowadzenia do katastrofy”. Po prostu można użyć spójnika.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego mamy to do rozstrzygnięcia. Czytam jeszcze raz drugi akapit, „oburzenie wspólnoty” – „systematycznego niszczenia ukraińskiej infrastruktury krytycznej”.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

Przecinek, „doprowadzając”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Przecinek, „doprowadzając do katastrofy humanitarnej”. Czy wyrażają państwo zgodę? Czy „doprowadzając”, czy „i” – to już chyba nie ma aż tak dużego znaczenia.

Posel Maciej Konieczny (Razem):

Moim zdaniem, jeżeli można, słowo „doprowadzając” jest lepsze, dlatego że to, że nie jest celem, nie znaczy, że nie ma wynikania. Jest wynikanie, nie jest celem, więc lepiej napisać „doprowadzając”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dobrze. Przeczytam jeszcze raz: „oburzenie wspólnoty międzynarodowej budzi także rosyjska strategia systematycznego niszczenia ukraińskiego systemu...”.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

„Ukraińskiej infrastruktury krytycznej”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

„...ukraińskiej infrastruktury krytycznej, doprowadzając do katastrofy humanitarnej”. To już kombinujemy, chyba przekombinujemy w tej chwili. Dokładnie.

Czy ktoś z państwa jest przeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy pewne wątpliwości, czy z językowego punktu widzenia będzie to prawidłowe zdanie. Doprecyzowanie „doprowadzając do katastrofy humanitarnej” można czytać razem z „oburzeniem”. Poddaję pod rozważenie, czy propozycja pana posła wstawienia tutaj prostego spójnika nie będzie lepszym rozwiązaniem. Dziękuję.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

Dobrze. To może...

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Przepraszam, panie pośle. Pan przewodniczący Kowal.

Posel Paweł Kowal (KO):

Widzę, że wszyscy się zgadzają co do istoty. Tak że intencje są wyświetlone. A więc może zgódźmy się tak, jak jest teraz, wraz z delegacją dla Biura Legislacyjnego, żeby miało uprawnienie do poprawek językowych.

Posel Radosław Fogiel (PiS):

Z sugestią, że być może lepszym sformułowaniem rzeczywiście będzie „doprowadzająca”. Jeżeli głównym podmiotem w zdaniu jest rosyjska strategia, to powinno być „doprowadzająca do katastrofy humanitarnej”, ale rzeczywiście zostawmy to Biuru Legislacyjnemu.

Posel Paweł Kowal (KO):

Ale błagam, to nie jest posiedzenie w sprawie encyklopedii. To już są żarty.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dobrze. Jeszcze pani poseł Tracz.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Wydaje mi się, że propozycja z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do doprecyzowania będzie OK.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Ale tu nie odnosiłoby się to do strategii, ale do niszczenia ukraińskiej infrastruktury krytycznej, czyli w mojej opinii powinno być słowo „doprowadzającego”.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Wobec tego zamykam już ten akapit. Czy akapit drugi możemy uważać za rozstrzygnięty poprzez aklamację? Dziękuję bardzo. Akapit drugi mamy odhaczony. Pozostawiamy to do dyspozycji Biura Legislacyjnego do rozstrzygnięcia.

Przechodzimy do akapitu trzeciego. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Nie widzę. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przy okazji chcę tylko...

Stały doradca Komisji Marian Staszewski:

Było zgłoszenie dotyczące suwerenności.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Musi to przejąć poseł.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przy tej okazji chcę wskazać, że w drugim wierszu przed wyrazem „granicach” będzie trzeba uzupełnić wyraz „w”. Państwo dysponujecie tekstem, na którym nanieśliśmy nasze sugestie o charakterze stricte redakcyjnym i językowym. Jeżeli nie będziecie państwo zgłaszali do naszych propozycji żadnych uwag, to w toku przygotowywania sprawozdania uwzględnimy je w tekście. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Wobec tego przyjmujemy opinię Biura Legislacyjnego.

Akapit trzeci uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do akapitu czwartego. Czy są uwagi? Nie widzę. Akapit czwarty został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do akapitu piątego. Czy są uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do rozpatrzenia akapitu piątego. Został przyjęty przez Komisję.

Akapit szósty. Czy są uwagi do akapitu szóstego? Nie widzę. Akapit szósty został rozpatrzony przez Komisję i przyjęty.

I akapit siódmy. Czy są uwagi? Nie widzę. Akapit siódmy został rozpatrzony przez Komisję i przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrzenie wszystkich akapitów.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami, w tym redakcyjnymi. Kto z państwa jest za? Czy ktoś jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie.

Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 19 osób. 19 osób było za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Bardzo dziękuję.

Wniosek uzyskał większość. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Został nam jeszcze wybór sprawozdawcy. Czy ktoś z państwa chce przyjąć tę funkcję? Dzisiaj będzie to rozpatrywane przez Sejm. Tak. Wobec tego proponuję pana posła Rzęsę na sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

Informuję, że porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.