

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH**
(NR 106)
z dnia 13 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych (nr 106)

13 maja 2026 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Kowala (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały z okazji 250. rocznicy powstania Stanów Zjednoczonych Ameryki (druk nr 2491).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Jasiński** zastępca dyrektora kierujący Departamentem Ameryki Północnej Ministerstwa Spraw Zagranicznych ze współpracownikiem oraz **Jan Malicki**, **Edyta Planeta-Siewierska** i **Marian Staszewski** stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska** i **Bartosz Bąk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski** i **Jakub Karczewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych.

Na podstawie wyłożonej listy uczestników stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów oraz przedstawiciela Ministerstwa Spraw Zagranicznych, pana dyrektora Filipa Jasińskiego – dzień dobry, panie dyrektorze.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje jeden punkt: pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały z okazji 250. rocznicy powstania Stanów Zjednoczonych Ameryki. Czy do tego są uwagi? Nie ma. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty.

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 30 kwietnia bieżącego roku skierował projekt uchwały z druku nr 2491 do Komisji do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu uchwały obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę państwa, wnioskodawcami w tym wypadku jesteśmy my. Ponieważ jest to uchwała, to będzie miała dwa czytania, a nie trzy. Na posiedzeniu Komisji przeprowadzimy pierwsze czytanie. Drugie czytanie, ze względu na uroczysty charakter tej uchwały, zostanie przeprowadzone na posiedzeniu plenarnym podczas kolejnego posiedzenia Sejmu. Następnie delegacja klubów będzie w ramach naszych wizyt w Waszyngtonie, tym razem będzie troszkę uroczystej – pojedzie, żeby się spotkać z amerykańskim Kongresem.

Daruję sobie uzasadnienie uchwały, dlatego że już dyskutowaliśmy o tym. Ze względu na szczególny charakter relacji polsko-amerykańskich i na ogólny konsensus w tej sprawie sądzę, że Sejm powinien wyróżnić rocznicę powstania Stanów Zjednoczonych i relacji polsko-amerykańskich.

Proszę, aby w trakcie, kiedy będą trwały ustalenia, Biuro Legislacyjne zastanowiło się jeszcze, czy nie można dodać do tytułu „rocznicy powstania Stanów Zjednoczonych Ameryki i relacji polsko-amerykańskich”. Może dodamy to w drugim czytaniu. Chodzi mi o to, żeby polski Sejm nie wypowiadał się tylko w sprawie rocznicy, która co do zasady dotyczy innego państwa – choć treść uchwały także mówi wyraźnie o relacjach polsko-amerykańskich, to chciałbym, żeby była adekwatność tytułu uchwały do jej treści.

Teraz jest debata w sprawach ogólnych i w tym trybie udzielam głosu Janowi Dziedziczakowi. Proszę bardzo, panie pośle. Później będziemy czytali akapit po akapie.

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Państwo posłowie, jeśli chodzi o tytuł, to może warto byłoby pochylić się nad wątkiem na przykład 250 lat przyjaźni polsko-amerykańskiej, bo można by było wtedy powiedzieć, że ta przyjaźń się rozpoczęła od powstania Stanów Zjednoczonych.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Wykorzystuję czas na ogólną debatę, choć nie chcę go za dużo marnotrawić – tu jest taki problem, że relacje polsko-amerykańskie trwają dłużej niż państwo Stany Zjednoczone, więc na poziomie językowym trzeba znaleźć dobre rozwiązanie. Jeśli ktoś ma rozwiązanie, to niech je wrzuci, a jak nie, to znajdziemy inny sposób, żeby je dołożyć. Relacje polsko-amerykańskie sięgają czasu, kiedy tam przyjechali pierwsi Polacy i jest to znacznie dłużej niż państwowość amerykańska.

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Poseł Konieczny.

Poseł Maciej Konieczny (Razem):

Być może jest to...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Przepraszam, panie pośle, pan poseł Dziedziczak. Tak, przepraszam, proszę.

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Jeszcze nie skończyłem.

A w ogóle to chciałbym pochwalić Komisję i pana przewodniczącego za tę inicjatywę. Uważam, że ona jest bardzo potrzebna w czasie, kiedy premier Tusk krytykuje przyjaźń polsko-amerykańską, podważa ją, stawia znak zapytania przy czymś dla Polaków oczywistym od wielu pokoleń. Ta uchwała jest bardzo potrzebna. Tak samo jest potrzebna, jeśli chodzi o tę skandaliczną wypowiedź premiera Tuska o nieprzyjmowaniu żołnierzy amerykańskich w momencie, kiedy pojawia się taka możliwość w związku z ich wycofaniem z Republiki Federalnej Niemiec. Bardzo dziękuję za tę uchwałę i myślę, że w tym duchu będziemy ją wszyscy przyjmować.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Poseł Konieczny, proszę bardzo.

Poseł Maciej Konieczny (Razem):

W całej rozciągłości nie zgadzając się z posłem Dziedziczakiem w ocenie ostatnich wydarzeń...

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Dziękuję, to dla mnie komplement.

Poseł Maciej Konieczny (Razem):

...chciałbym również podziękować za pracę nad tą uchwałą i docenić także uwzględnienie uwag, które ja złożyłem.

A propos tytułu – wydaje mi się, że o tyle może być łatwo, że jeżeli byłoby „w sprawie uczczenia 250. rocznicy powstania Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz przyjaźni polsko-amerykańskiej”, to by nie oznaczało 250 lat przyjaźni polsko-amerykańskiej, oznaczałoby uczczenie 250 lat powstania Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz przyjaźni polsko-amerykańskiej bez de facto dookreślenia czasu trwania tejże przyjaźni. Przynajmniej gramatycznie to by się zgrywało. A czy byłoby to dobre rozwiązanie, to już pozostawiam do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma już zgłoszeń w dyskusji ogólnej? Poseł Sellin, proszę. To już ostatnie zgłoszenie.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Ja już na oficjalnym posiedzeniu powtórzę tę drobną poprawkę w akapicie...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

To będziemy szczegółowo rozpatrywać, panie pośle. Przepraszam, że przerwałem, ale będzie ten moment.

Mam taką propozycję: tytuł rozpatrzę na końcu, tak żeby Biuro Legislacyjne miało czas na zaproponowanie czegoś. A teraz jak zamknę część ogólną, będę szedł kawałek po kawałku.

Chciałbym tylko oświadczyć, że nie podzielam stanowiska pana posła Dziedziczaka, ale nie wchodzę tutaj w polemiki ze względu na dobro tej uchwały. Zgadzam się tylko z tym, że jest dobrze przygotowana, poza tym z wszystkim się nie zgadzam, co zostało powiedziane.

Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu uchwały. Jeżeli państwo nie będą nic mieli przeciw, to tytuł uchwały rozpatrzmy na samym końcu.

Przechodzę do akapitu pierwszego. Pracujemy nad projektem dostarczonym przez biuro Komisji, który nie ma oznaczenia, ale jest z uwagami w kolorze czerwonym. Czy są uwagi do pierwszego akapitu? Proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne.

Przy okazji akapitu pierwszego chcielibyśmy prosić o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia koniecznych zmian redakcyjnych i legislacyjnych wynikających z poprawek, które będą uchwalane w trakcie posiedzenia. I ponadto chcielibyśmy wprowadzić dodatkowe niezbędne korekty redakcyjne, które udało nam się znaleźć po dostarczeniu tych, które państwo mają przed sobą, i które również zgłosiło MSZ. To są tzw. bezsporne przecinki, które czynią tekst zgodnym z zasadami języka polskiego, i drobna poprawka w zakresie Deklaracji niepodległości, czyli zgodnie ze „Słownikiem języka polskiego” „deklaracja” dużą literą, „niepodległości” małą. Jeżeli Komisja by nas upoważniła, to zmiany, o których mówię, wprowadzilibyśmy na etapie tworzenia sprawozdania Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Jeżeli chodzi o pierwsze, to nie do końca wiem, o co chodzi. Chodzi o generalne upoważnienie?

Legislator Michał Gajewski:

Tak, generalne.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

To ja proponuję, żeby przyjąć taką konkluzję, że to będzie generalne upoważnienie w porozumieniu z przedstawicielem wnioskodawców, czyli ze mną. Co do pisowni, mam jednak trochę wątpliwość, ale porozmawiamy.

Pan poseł profesor Rau, proszę.

Poseł Zbigniew Rau (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, czy ja mógłbym poprosić pana z Biura Legislacyjnego o uchylenie rąbka tajemnicy? Jakie poprawki państwo wprowadzą niejako z urzędu, gdy idzie o ten pierwszy akapit, dotyczący Deklaracji niepodległości?

Sam miałbym jakieś uwagi natury historyczno-konstytucyjnej. Zgodnie z naszą nomenklaturą to był Kongres Kontynentalny, a nie amerykański – wtedy tak się nazywał. Teraz Wysoka Komisja zdecyduje, czy będziemy się trzymać tej terminologii historycznej i ustrojowej, czy machniemy ręką, bo w Stanach Zjednoczonych, jak wiemy, cudzoziemcom wiele uchodzi.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Panie profesorze, to jest jedna uwaga. Czy są inne?

Poseł Zbigniew Rau (PiS):

Mam jeszcze jedną taką uwagę: „deklarację trzynastu zjednoczonych Stanów Ameryki” – Bogiem a prawdą to było 13 kolonii, a jeszcze nie stanów. I to są te dwie uwagi, które chciałem poczynić, nie znając zamiaru...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Jeżeli nie musicie czegoś robić, to nie róbcie, żebyśmy nie zniszczyli tej całej konstrukcji.

Poseł Zbigniew Rau (PiS):

Nie, to byłoby istotne, bardzo istotne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Mam propozycję, jeżeli chodzi o dwie uwagi posła Raua, żeby dodatkowo do upoważnienia do kontaktu ze mną upoważnić pana także do konsultacji historycznej z posłem Rauem, który jest ekspertem w tej dziedzinie, żebyście znaleźli właściwe rozwiązanie i ustalili, jaką zastosujemy nomenklaturę. Ja sam też o tym myślałem. Sądzę, że to nie jest kwestia do głosowania na Komisji, tylko jest to czysto merytoryczna. Jeśli pan poseł pozwoli, to będzie naszym ekspertem. Dziękuję.

Posel Zbigniew Rau (PiS):

Mam być ekspertem?

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Tak, takim ekspertem nieformalnym, po prostu porozmawia pan z Biurem Legislacyjnym.
Poseł Dziedziczak.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ja proponuję, aby dodać trzy słowa w ostatnim zdaniu pierwszego akapitu „Analogiczne tendencje i ideały doprowadziły do uchwalenia w 1791 roku w Polsce Konstytucji 3 Maja” i tutaj moja propozycja: przecinek „drugiej na świecie i pierwszej nowoczesnej konstytucji w Europie”.

To wszyscy wiedzą – słyszę głosy. I właśnie w tym leży problem, dlatego że my w Polsce jesteśmy przekonani, że wszyscy o tym wiedzą. Natomiast jako osoba, która kiedyś odpowiadała za dyplomację publiczną, zapewniam państwa, że poza granicami kraju, na przykład, gdy będzie to czytane w Stanach Zjednoczonych, nie wszyscy o tym wiedzą i warto to bardzo mocno zaakcentować.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Panie pośle, możemy zawrzeć w tej sprawie kompromis. Ja poprę tę poprawkę, ale nie poprę już żadnej doszczegóławiającej poprawki, dlatego że wadą naszego Sejmu jest robienie z uroczystych uchwał podręczników historii.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Nie, to jest narzędzie dyplomatyczne, a nie podręcznik historyczny.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Ja rozumiem, ale uchwała nie może być książką do historii. Przyjmujemy to, ale dalej już tak się nie bawimy, bo zrobimy z uchwały dziesięć stron i ona wtedy traci po prostu swoją moc i uroczystość.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Nie, trzy słowa to nie jest dziesięć stron.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Panie pośle, tu się zgadzam. Zamykamy, ale potem już się nie popisujemy, każdy z nas jest trochę historykiem. Myślę, że usłyszeliśmy, możemy zagłosować. Proszę powtórzyć.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Proponuję o dodanie słów „drugiej na świecie i”, a zatem ostatnie zdanie brzmiałoby: „Analogiczne tendencje i ideały doprowadziły do uchwalenia w 1791 roku w Polsce Konstytucji 3 Maja”, przecinek i tu dodajemy: „drugiej na świecie i pierwszej nowożytnej konstytucji w Europie”.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dobra, proponuję tę poprawkę przyjąć i żeby to nie był precedens do następnych akapitów.

Nie ma już innych uwag? Nie ma. Pierwszy akapit przyjęty.

Drugi akapit. Proszę bardzo, poseł Sellin.

Posel Jarosław Sellin (PiS):

Tak jak już się wyrwałem, żeby w ostatnim zdaniu dopisać słowo „wspólnych” – „podczas wspólnych misji bojowych”.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Jasne. Proponuję przyjąć. Czy ktoś jest przeciw? Nie ma.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Nie jestem przeciw, ale mam propozycję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Panie pośle, wczoraj... Proszę bardzo.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Przez osiem lat byłem w komisji kultury, gdzie są przygotowywane uchwały, i nie widzę w tym nic dziwnego, że się poprawia różne wątki, a tym bardziej w Komisji Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

To był dokument wyłożony wczoraj, panie pośle.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Jak pan sam zaakcentował, ma być to narzędzie później do odczytania w amerykańskim Kongresie. Więc moja propozycja jest taka, aby wykreślić słowa „Wojska Polskiego” w ostatnim zdaniu, czyli zdanie to brzmi: „Także w późniejszym okresie polsko-amerykańskie braterstwo broni było wielokrotnie wypróbowane i zostało przypieczętowane ofiarą żołnierzy” i teraz moja propozycja, zamiast „Wojska Polskiego” napisać „obu narodów podczas misji bojowych”: „przypieczętowane ofiarą żołnierzy obu narodów podczas misji bojowych”.

Posel Zbigniew Rau (PiS):

Może „obu naszych narodów”?

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Czy „obu naszych narodów”.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Ale narody nie walczyły, tylko formacje jakieś.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

„Żołnierzy obu narodów” zamiast „żołnierzy Wojska Polskiego”. Przecież ginęli i Polacy, i Amerykanie w czasie misji, tak? I chcemy właśnie pokazać...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Panie pośle, może pan powie, jaka jest intencja pana, co pan chce wyrazić. To może nam będzie łatwiej. Ale słuchajcie, był wczoraj projekt wysłany, czy nawet kilka dni temu już.

Posel Maciej Konieczny (Razem):

To ma sens.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Słuchajcie, ja mam taką propozycję.

Posel Jan Michał Dziedziczak (PiS):

„Obu narodów podczas” i słowo „wspólnych» misji bojowych”. Tak?

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę państwa, mam następującą propozycję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, ogłoszę dziesięć minut przerwy.

Jeśli ktoś ma jakieś poprawki, niech je napisze na piśmie i będziemy głosowali. Tekst był redagowany, przysłany, został złożony. Nie chcę ucinać żadnych poprawek. Jeśli ktoś ma jakieś realne poprawki, niech je da na piśmie.

Za dziesięć minut wznowię posiedzenie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę państwa, wznowiam posiedzenie.

Przechodzę do akapitu drugiego. Do drugiego akapitu zostały zgłoszone dwie poprawki. Najdalej idąca poprawka posła Jana Dziedziczaka. Ona mówi o tym, by zmienić ostatnie zdanie drugiego akapitu tak, by brzmiało w następujący sposób: „Także w późniejszym okresie polsko-amerykańskie braterstwo broni było wielokrotnie wypróbowane i zostało przypieczętowane ofiarą żołnierzy obu narodów podczas wspólnych misji bojowych”.

Poddam teraz pod głosowanie tę poprawkę. Czy wszyscy są przygotowani do głosowania? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Głosowało 19 posłów; za było 13, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. Poprawka jest przyjęta. W związku z tym nie będziemy głosowali poprawki posła Sellina, bo ta ją konsumuje i idzie najdalej.

Rozumiem, że nie ma innych uwag do akapitu drugiego. Akapit został przyjęty.

Przechodzimy do akapitu trzeciego. Do akapitu trzeciego nie otrzymałem żadnej poprawki. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że akapit został przyjęty.

Przechodzimy do akapitu czwartego. Do akapitu czwartego też nie mam żadnej poprawki. Dziękuję bardzo. Akapit przyjęty.

Do akapitu piątego zgłosił poprawkę poseł Sellin. Ona polega na tym, by zmienić brzmienie całego pierwszego zdania. Po poprawce posła Sellina – odczytam je powoli – ono byłoby takie: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pragnie zaznaczyć, że Stany Zjednoczone miały szczególny udział w wyzwoleniu Polski od komunizmu, ponownym odzyskaniu niepodległości oraz wsparciu w przemianach ustrojowych zapoczątkowanych w 1989 roku”. Poprawka obejmuje skreślenie części zdania, tak jak państwo je dalej widzą, czyli zarówno o budowie demokracji, jak i transformacji itd. To byłoby skreślone i następne zdanie, drugie zdanie według tej poprawki, zaczynałoby się już od słów „aby”.

Teraz poddam pod głosowanie tę poprawkę posła Sellina. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Można zamknąć głosowanie.

Głosowało 19 posłów; za 10, przeciw 8, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka przeszła.

Przechodzę do szóstego akapitu. Do szóstego akapitu nie otrzymałem żadnych poprawek. Rozumiem, że ich nie ma. Dziękuję. Akapit przyjęty.

Przechodzę do siódmego akapitu. Również nie mam poprawek. Rozumiem, że nie ma. Przyjęty.

Po rozpatrzeniu wszystkich akapitów poddam pod głosowanie wnioski o przyjęcie uchwały.

A, przepraszam, dostałem propozycję zmiany tytułu z naszego Biura Legislacyjnego, żeby on brzmiał w taki sposób: „w sprawie relacji polsko-amerykańskich i uczczenia 250. rocznicy powstania Stanów Zjednoczonych Ameryki”. Nie słyszę uwag. Dziękuję bardzo.

Teraz całość poddam pod głosowanie. Wniosek o przyjęcie uchwały z przyjętymi poprawkami. Czy ktoś jest przeciw? Wszyscy są za. W związku z tym stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Proszę państwa, teraz propozycje na sprawozdawcę Komisji.

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Ja mam.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Chciałbym zgłosić pana profesora Zbigniewa Raua na sprawozdawcę Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Żukowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Chciałam zgłosić pana przewodniczącego Kowala.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Czy pan poseł nie jest wnioskodawcą, więc i tak będzie uczestniczył w obradach?

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Okazuje się, że rola wnioskodawcy już się skończyła.

Poseł Jan Michał Dziedziczak (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Będziemy więc rywalizowali z panem posłem Rauem. Panie pośle, czy pan się zgadza kandydować?

Poseł Zbigniew Rau (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę państwa, w kolejności zgłoszeń pierwszą poddam pod głosowanie kandydaturę posła Raua, a później poddam swoją. Kandydatura posła Raua była zgłoszona wcześniej. Jeżeli kandydatura posła Raua uzyska większość, oczywiście moje kandydowanie będzie bezprzedmiotowe.

Proszę państwa, czy wszyscy są gotowi do głosowania? Poseł Samborski jest gotowy?

Posel Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dobra. Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem posła Zbigniewa Raua jako sprawozdawcy? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Czy wszyscy zagłosowali? Kto jest za posłem Rauem? Najwyżej we dwóch na końcu wystąpimy. Zamykam głosowanie.

Głosowało 20 posłów; za 9, przeciw 11, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Teraz poddam pod głosowanie swoją kandydaturę. Kto jest za tym, żebym ja prezentował tę uchwałę? Kto jest przeciw? Zamykam głosowanie. Jeszcze się tak nie cieszcie, bo ja też mogę nie dostać. Dziękuję bardzo.

Głosowało 20 posłów; za 11, przeciw 8, wstrzymał się 1 poseł. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w związku z tym zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję wszystkim za współpracę. Z całą rewerencją odnoszę się do przegranej mojego konkurenta, którego uważam za wybitnego eksperta.