

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH**
(NR 124)

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW**
CZŁOWIEKA (NR 176)

z dnia 31 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych (nr 124) Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 176)

31 lipca 2026 r.

Komisja Spraw Zagranicznych oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Patryka Jaskulskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (druk nr 2271).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Harazim** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Maria Ejchart** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Patrycja Chudzińska** referentka w Zespole Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Aleksandra Wrzesińska-Nowacka** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa, **Marian Wolanin** dyrektor Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Marcin Szwed** koordynator Programu Spraw Precedensowych Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz **Edyta Płaneta-Siewierska** stały doradca Komisji Spraw Zagranicznych i **Paweł Zieliński** stały doradca Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Bartosz Bąk** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski** i **Jakub Karczewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Patryk Jaskulski (KO)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnej Komisji.

Otwieram niniejszym wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Zagranicznych – pana Artura Harazima, podsekretarza stanu, wraz ze współpracownikami. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości – panią minister Marię Ejchart, podsekretarz stanu, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawiciela Naczelnego Sądu Administracyjnego pana sędziego Mariana Wolanina, dyrektora Biura Orzecznictwa NSA. Witam także przedstawicielkę Krajowej Rady Sądownictwa, panią sędzię Aleksandrę Wrzesińską-Nowacką. Witam przedstawiciela Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w osobie pana Marka Chochowskiego, zastępcy dyrektora Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Europejskiego i Międzynarodowego. Witam także przedstawiciela Biura Rzecznika Praw Dziecka, panią Patrycję Chudzińską, referentkę w Zespole Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych.

Witam przedstawicieli Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego – panią adwokat Dorotę Dudek oraz panią adwokat Marię Sankowską-Borman. Witam także przedstawiciela Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w osobie pana Marcina Szweda. Oczywiście witam raz jeszcze wszystkich zgromadzonych posłów.

Na podstawie listy obecności, szanowni państwo, stwierdzam kworum.

Porządek dzienny wspólnego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wykonaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z druku nr 2271. Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego.

Przypominam Wysokim Komisjom, że pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu plenarnym Sejmu w dniu 17 kwietnia bieżącego roku. Jeżeli nie ma innych wniosków, proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do tytułu.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Tytuł projektu niniejszym został przyjęty i rozpatrzony.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia jednostek.

Przechodzimy zatem do art. 1.

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Czy są pytania lub uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Szanowni państwo, zatem przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne.

Do art. 2 przedstawiliśmy na zestawieniu poprawek poprawkę nr 1, która proponuje w pkt 14 oraz w art. 8 w ust. 1 zmianę brzmienia pkt 1–3. Chodzi o ujednolicenie pojęć stosowanych na gruncie przepisu zawierającego definicję i przepisu materialnego określającego środki indywidualne, tak ażeby te określenia były ze sobą spójne.

Oprócz tej poprawki, która wymaga przejęcia przez posłów, mamy jedno pytanie do strony rządowej: Czy w pkt 4 oraz 8 katalog elementów zawartych w planie działań i w raporcie z wykonania nie powinien być otwarty, w tym sensie że powinniśmy dodać tutaj „w szczególności”, tak żeby te dokumenty nie były ściśle zamknięte? Jeżeli strona rządowa potwierdziłaby, chciałbym skorzystać z tej okazji, żeby poprosić Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do nanieśnięcia takich zmian redakcyjnych, o które m.in. teraz pytam, oraz tych niezbędnych legislacyjnych i techniczno-redakcyjnych wynikających z przyjętych przez Komisję poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Szanowne Komisje, czy mają państwo coś przeciw udzieleniu takiego pełnomocnictwa? Nie widzę głosów sprzeciwu.

Bardzo proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do tych pytań.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Artur Harazin:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, to zgadzamy się z tą poprawką, ma ona charakter zdecydowanie doprecyzowujący. Jeżeli chodzi o zmianę legislacyjną w pkt 8 i 4 oraz dodanie wyrazów „w szczególności”, również nie zgłaszamy zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Wysoka Komisjo, czy sekretariat jest przygotowany, żeby przegłosować stosowną poprawkę?

Niniejszym chciałbym złożyć poprawkę nr 1: w art. 2 pkt 14 nadać brzmienie „środkach indywidualnych – należy przez to rozumieć środki, które mają na celu: a) doprowadzenie sytuacji skarżącego, którego dotyczy stwierdzenie przez Trybunał naruszenia Konwencji przez Rzeczpospolitą Polską, do stanu zgodnego z Konwencją lub b) usunięcie stwierdzonego przez Trybunał naruszenia Konwencji przez Rzeczpospolitą Polską, lub c) naprawienie w możliwym zakresie konsekwencji stwierdzonego przez Trybunał naruszenia Konwencji przez Rzeczpospolitą Polską”; w art. 8 w ust. 1 pkt 1–3 nadać brzmienie: „ust. 1 – doprowadzeniu do stanu zgodnego z Konwencją lub ust. 2 – usunięciu stwierdzonego przez Trybunał naruszenia Konwencji, lub ust. 3 – naprawieniu w możliwym zakresie konsekwencji stwierdzonego przez Trybunał naruszenia Konwencji”.

Bardzo proszę sekretariat o zarządzenie głosowania nad poprawką nr 1.

Wysoka Komisjo, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o przedstawienie wyniku głosowania. Niniejszym informuję, że głosowało 34 posłów. Za – 23, przeciw – 9, wstrzymało się – 2. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2 ustawy.

Przechodzimy do kolejnej jednostki redakcyjnej, art. 3.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Karczewski:

Jakub Karczewski, Biuro Legislacyjne.

Chcielibyśmy jeszcze zasygnalizować, że w ramach upoważnienia w art. 2 w pkt 5 w lit. b usunęlibyśmy przecinek po słowach „podmiot niebędący organem władzy publicznej”. Chodzi o to, że nie każdy taki podmiot, zgodnie z definicjami ustawowymi, jest podmiotem, który wykonuje

zadania publiczne, więc przecinek, żeby nie pełnił funkcji definiującej, nie jest tutaj potrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Ale rozumiem, że to jeszcze do art. 2.

Legislator Jakub Karczewski:

Tak, to jeszcze do art. 2. Tak, tak.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Komisje udzieliły stosownego pełnomocnictwa. Dziękuję bardzo za informację.

Informuję, że jesteśmy w art. 3.

Czy do art. 3 Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Czy jakieś uwagi, zgłoszenia, pytania ze strony państwa posłów?

Nie widzę. Niniejszym informuję, że Komisje rozpatrzyły art. 3.

Przechodzimy do kolejnej jednostki redakcyjnej, art. 4.

Biuro Legislacyjne?

Ktoś z państwa posłów? Nie widzę. W związku z czym art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

W art. 5 w ust. 8 po raz pierwszy pojawia się tzw. minister – koordynator służb. To jest duża zmiana redakcyjna, dlatego o niej mówię. Oczywiście dokonamy jej w ramach upoważnienia. Proponujemy, ażeby ujednolicić definicję ministra-koordynatora z pozostałymi ustawami w systemie prawa, które do tego ministra się odwołują.

Tak to odwołanie będzie brzmiało: „Ministra, którego zakres działania wyznaczony na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o Radzie Ministrów obejmuje zadania związane z działalnością służb specjalnych w rozumieniu ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, zwanego dalej Ministrem – Koordynatorem Służb Specjalnych”. Oczywiście na gruncie reszty ustawy to odwołanie będzie wyglądało jednolicie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są też uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Niniejszym rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6.

Biuro Legislacyjne, jakieś uwagi? Szanowni państwo posłowie, pytania, uwagi? Nie widzę. Niniejszym rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Nie widzę. Niniejszym rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy zatem do art. 8. Biuro.

Legislator Michał Gajewski:

Art. 7.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Art. 7 przed chwilą rozpatrzyliśmy. Biuro Legislacyjne miało uwagi? Nie. Państwo posłowie? Też nie.

Zatem przechodzimy do art. 8.

Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Szanowni państwo posłowie? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Proponowalibyśmy, aby w art. 9 w pkt 3 skreślić wyrazy „administracji rządowej”, tak żeby środek w postaci zmiany praktyki nie odnosił się wyłącznie do organów administracji rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Przedkładam stosowną poprawkę z moim podpisem.

Poprawka nr 2: w art. 9 pkt 3 skreślić wyrazy „administracji rządowej”.

Szanowny sekretariacie, bardzo proszę o zarządzenie głosowania w sprawie przedmiotowej poprawki, a państwa posłów proszę o przygotowanie się.

Posel Michał Woś (PiS):

Mam pytanie w tej sprawie, jeśli można, do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Proszę bardzo.

Posel Michał Woś (PiS):

Jakby można było wytłumaczyć Komisji, w jaki sposób administracja rządowa ma wydawać wiążące polecenia, na przykład władzy sądowniczej, w tym zakresie? Bo pamiętam, że opinie były krytyczne. Tak więc jeżeli te instrukcje mają nie dotyczyć wyłącznie administracji rządowej, to jak państwo to z perspektywy konstytucyjnej planują uzasadnić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Art. 9 mówi o tym, w jaki sposób można wykonać wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W tym zakresie chodzi o samą możliwość, żeby to nie tylko administracja rządowa mogła wykonać wyrok poprzez zmianę swojej praktyki, ale żeby wszystkie inne podmioty zobowiązane, uznane za organy właściwe w sprawie, również mogły wykonać wyrok poprzez wyłącznie zmianę swojej praktyki. To jest określenie katalogu, w jaki sposób można wykonać wyrok. Dziękuję.

Posel Michał Woś (PiS):

Dopytam. Chodzi o orzecznictwa sądów, więc w jaki sposób...

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Ale muszę panu udzielić głosu, żeby pan dopytał.

Posel Michał Woś (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Tak więc bardzo prosiłbym, żeby pan podniósł rękę i się zgłosił. Nie ma najmniejszego problemu, mimo że zarządziłem już głosowanie.

Posel Michał Woś (PiS):

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący, zadać to pytanie.

Posel Michał Woś (PiS):

Dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Tylko prosiłbym, żebyśmy wszyscy trzymali tę dyscyplinę. Dziękuję.

Posel Michał Woś (PiS):

Już dopytałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Słyszeli państwo? Przepraszam bardzo, bo tutaj...

Legislator Michał Gajewski:

W art. 9 nie mamy wiążących poleceń. Odnosząc się do przykładu pana posła o orzecznictwie sądowym, jeżeli jakiś sąd uznałby, że przez wpływ wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka powinien inaczej rozumieć jakieś pojęcia języka prawnego, może w ten sposób wykonać wyrok, że zmieni swoją praktykę orzeczniczą, uwzględniając ten wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Czy czuje się pan poseł usatysfakcjonowany?

Posel Michał Woś (PiS):

To znaczy usatysfakcjonowany – nie, ale poznałem stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Ale uzyskał pan odpowiedź. Dobrze.

Poseł Michał Woś (PiS):

Dziękuję. Będę głosował przeciw, oczywiście. Przepraszam, Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jedno pytanie? Proszę bardzo, pan poseł Szczucki.

Poseł Krzysztof Szczucki (RozwojPlus):

Szanowni państwo, przepis art. 9 jest bez sensu, jeżeli mam być szczery. Przecież wiadomo, że można zmienić przepisy prawa, nie potrzeba do tego normy ustawowej upoważniającej Sejm do zmiany przepisów prawa, bo mamy taką kompetencję konstytucyjną. Zmiany przepisów prawa o charakterze wewnętrznym też można zmieniać, jeżeli ma się do tego kompetencje. Zmieniać praktykę działania organ może w ramach i w granicach prawa.

W celu wykonania wyroku wracam jeszcze do wprowadzenia trybunału – „można w szczególności”. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej takich przepisów się chyba nie konstruuje. Tak więc czy potrzebujemy w ogóle art. 9, żeby wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego? Moim zdaniem nie, niezależnie od tego, czy administracja rządowa w pkt 3 pozostanie, czy nie. Wszystkie te kompetencje poszczególne organy państwa mają, a mają nawet obowiązek na gruncie prawa międzynarodowego publicznego, które stanowi część porządku prawnego polskiego. Tak więc art. 9 jest takim swoistym superfluum ustawowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

W tej materii bardzo prosiłbym też o wypowiedź ze strony rządowej. Stanowisko rządu, bardzo proszę, przed głosowaniem.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zgadzam się z wywodem prawniczym pana posła. Natomiast cel tego przepisu jest porządkujący, żeby jasno wymienić możliwości, w jaki sposób można wykonać wyrok trybunału. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zatem możemy wrócić do głosowania. Widzę, że głosowanie jest już zarządzane.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeżeli wszyscy państwo posłowie skończyli głosować, a widzę, że skończyliśmy, to bardzo proszę o przedstawienie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 39 posłów. Za głosowało 25, przeciw – 8, wstrzymało się – 6. Niniejszym art. 9 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale jeszcze mamy krótkie pytanie do art. 9, do strony rządowej. Czy w pkt 4 pomiędzy lit. a i b powinien być spójnik „lub”, czy jednak „i”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Spójnik „i”. Panie przewodniczący, „i”, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Przepraszam, bo nie usłyszałem odpowiedzi ze strony...

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Tak, może być „i”, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

OK, dobrze. Bardzo dziękuję. Przepraszam, nie usłyszałem tego.

Niniejszym szanowne Komisje się zgodzą. Rozumiem, że rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10.

Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego w art. 10? Szanowni państwo posłowie – uwagi, pytania? Nie widzę. Niniejszym rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Michał Gajewski:

W art. 11 mamy poprawkę oznaczoną w zestawieniu nr 3. Tu proponujemy doprecyzować procedurę przekazywania sprawy w ten sposób, aby jednoznacznie wskazać, iż prezes Rady Ministrów podejmuje rozstrzygnięcie co do właściwości podmiotu i wyznacza podmiot wiodący w danej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy szanowni państwo mają jakieś uwagi? Ja stosowną poprawkę, z którą też możecie się zapoznać, oczywiście przedkładam, więc jeżeli pozwolicie, już nie będę odczytywał tej poprawki. Każdy może się z tymi poprawkami zapoznać.

W związku z czym bardzo prosiłbym o zarządzenie głosowania nad poprawką nr 3. Proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania.

Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 38 posłów. Za głosowało 24, przeciw – 8, wstrzymało się – 6. Niniejszym poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 11? Jeżeli nie, niniejszym uznaję, że Komisje przyjęły również art. 11. Przechodzimy do art. 12. Biuro Legislacyjne. Tutaj też są poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

W art. 12 proponujemy skreślić ust. 7 jako regulację nadmiarową, która wynika już z reszty brzmienia artykułu, w szczególności z ust. 6. Przedstawiliśmy stosowną poprawkę.

Natomiast w tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewne wątpliwości, o których wspomniał też pan poseł, przywołując opinie składane do druku. Też mamy pewne wątpliwości w zakresie tego projektu, w którym administracja rządowa będzie mogła wpływać czy też przekazywać zadania w sposób wiążący. Te zadania będą wynikały wtedy wprost z ustawy, na podstawie przekazania tego przez administrację rządową, m.in. na władzę sądowniczą. Widzimy tutaj potencjalne zagrożenie konstytucyjne, ale tak jak mówię, w tym zakresie żadnej poprawki ani propozycji nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo prosiłbym stronę rządową o ustosunkowanie się do tych pytań.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne – skreślenie ust. 7, to oceniamy ją pozytywnie.

Natomiast jeżeli chodzi o zgłoszone wątpliwości konstytucyjne, chciałbym rozwiązać te obawy. Celem przepisu jest wyłącznie wskazanie organu zobowiązanego do dokonania tłumaczenia wyroku. Nie jest to celem. Nie ma też takiej możliwości, żeby wskazać kierunek orzekania czy też sposobu wykonywania orzeczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne pytania, uwagi ze strony państwa posłów?

Biuro Legislacyjne jeszcze, proszę bardzo.

Legislator Michał Gajewski:

Chcielibyśmy też dopytać, czy w ust. 3 sformułowanie „ostateczna decyzja” jest zasadne w związku z tym, że nie mamy do czynienia z żadną instancyjnością? Czy nie powinniśmy po prostu skreślić słowa „ostateczna”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Zgadzamy się z taką sugestią. Skreślamy „ostateczna”.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Czy Komisje mają coś przeciw? Nie widzę. Rozumiem, że stosowne pełnomocnictwo jest udzielone.

Szanowni państwo, zatem przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4, którą też przedłożyłem. Chodzi o skreślenie w art. 12 ust. 7. Bardzo proszę państwa o załogowanie i przygotowanie się do głosowania, a sekretariat o zarządzenie głosowania.

Szanowni państwo, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o kończenie głosowania i przedstawienie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 36 posłów. Za głosowało 24, przeciw – 7, wstrzymało się – 5. Niniejszym poprawka nr 4 została przyjęta.

Szanowni państwo, czy są inne pytania lub uwagi do art. 12? Nie widzę, w związku z czym uznaję, że Komisje przyjęły art. 12.

Przechodzimy do kolejnej jednostki redakcyjnej, art. 13.

Czy są jakieś pytania ze strony Biura Legislacyjnego, państwa posłów? Nie widzę. Art. 13 został przyjęty przez Komisje.

Kolejna jednostka redakcyjna, art. 14. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę. Niniejszym Komisje rozpatrzyły art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Tu będzie poprawka, panie... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Dziękuję.

Do art. 15 proponujemy poprawkę oznaczoną w zestawieniu nr 5. Proponujemy, aby przenieść niejako regulacje dotyczące raportu z wykonania do jednej jednostki redakcyjnej. Obecnie w projekcie ten raport z wykonania jest częściowo w art. 15, a częściowo w art. 17. Dlatego też poprawka obejmuje te dwa artykuły i proponuje się, aby dostosować odpowiednio ust. 8, skreślić ust. 9 i 12 w art. 15. Natomiast te regulacje, merytorycznie nic nie zmieniając, proponujemy przenieść do art. 17. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

W istocie ta poprawka nie wprowadza zmian merytorycznych. Zgadzamy się, że służy uporządkowaniu, i pozytywnie ją oceniamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Szanowni państwo, stosowną poprawkę przedłożyłem Komisji. W związku z tym, jeżeli nie ma żadnych pytań ze strony państwa posłów...

Proszę bardzo. Prosiłbym tylko o przedstawienie się. Proszę bardzo.

Koordynator Programu Spraw Precedensowych Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Marcin Szwed:

Marcin Szwed, Helsińska Fundacja Praw Człowieka.

Mam takie pytanie i sugestię względem planu wykonywania wyroków. Czy nie byłoby dobrym rozwiązaniem przeprowadzać jakichś konsultacji publicznych umożliwiających organizacjom pozarządowym wypowiedzenie się na temat tego, jakie działania są potrzebne do wykonania wyroku trybunału? Bo wiadomo, że można składać takie opinie na etapie prac przed Komitetem Ministrów Rady Europy, ale być może dobrym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie na etapie krajowym jakichś takich konsultacji i umożliwienie różnym ciałom, czy to organizacjom pozarządowym, czy jakimś zrzeszeniom zawodowym, chociażby samorządom prawniczym, wypowiedzenia się na temat tego, jakie działania są konieczne, żeby wyrok wykonać. W tym projekcie nie widzę takiego przepisu, który umożliwiałby przeprowadzenie takich konsultacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę o ustosunkowanie się strony rządowej, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W całym tym systemie jest pewien podział zadań i ról. Organizacje pozarządowe są zaangażowane, tak jak pan wspomniał, we współpracę i konsultacje z Komitetem Ministrów Rady Europy. Natomiast ten plan jest działaniem wewnętrznym organu, który jest odpowiedzialny za wykonanie orzeczenia. Chciałbym przypomnieć, że istnieje zespół do spraw wykonywania wyroków ETPC, w którym uczestniczą i są konsultowani przedstawiciele organizacji pozarządowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w związku z tym, że nie widzę więcej zgłoszeń, przejdziemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę o przygotowanie i zarządzanie głosowania.

Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę kończyć głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Bardzo dziękuję. Głosowało 35 posłów. Za było 23, przeciw – 8, wstrzymało się – 4. Niniejszym poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze inne pytania, zastrzeżenia do art. 15? Nie widzę. Niniejszym art. 15 został rozpatrzony i przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do art. 16. Tu też jest poprawka. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Proponujemy w art. 16 w ust. 4 skreślić zdanie drugie. Odesłanie to wydaje się nadmiarowe ze względu na brak potrzeby szczegółowego uregulowania procedury aktualizacji planu, żeby sama aktualizacja nie miała takich samych wymogów, progów jak tworzenie szczegółowego planu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Stanowisko rządu? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Oceniamy pozytywnie tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę.

Bardzo proszę o zarządzanie głosowania nad poprawką nr 6.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jeżeli wszyscy państwo zagłosowaliście, bardzo proszę o zakończenie głosowania i wyświetlenie wyników.

Wysoka Komisjo, głosowało 36 posłów. Za było 24, przeciw – 8, wstrzymało się – 4. Niniejszym poprawka nr 6 została przyjęta.

Czy są inne uwagi, pytania do art. 16? Nie widzę. Niniejszym art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy do kolejnej jednostki redakcyjnej, art. 17. Tu też jest poprawka. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Proponujemy, aby w art. 17 w ust. 5 po wyrazach „w zakresie swojej właściwości” dodać wyrazy „lub wspólnie”, tak aby wtedy, kiedy są dwa podmioty właściwe, wspólnie realizujące wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, mogły one przedstawić wspólny raport, a nie musiały tworzyć dwóch odrębnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W istocie ta poprawka doprecyzowuje intencje projektodawcy, tak że oceniamy ją pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo posłowie, czy macie pytania, uwagi? Jeżeli nie, zarządzam głosowanie nad poprawką nr 7. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Głosowanie zostało uruchomione.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę kończyć głosowanie i bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Wysoka Komisjo, głosowało 36 posłów. Za było 24, przeciw – 8, wstrzymało się – 4. Niniejszym poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Jeżeli chodzi o art. 17, czy są inne uwagi, pytania? Nie widzę. Art. 17 został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do art. 18. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Nie widzę. Niniejszym art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Tu mamy pytanie w istocie redakcyjne do strony rządowej. Czy nie powinniśmy mówić o kwocie słusznego zadośćuczynienia, tak jak w innych przepisach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Dziękuję.

Tak, powinniśmy mówić o kwocie.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Czy możemy taką redakcyjną poprawkę nanieść przez Biuro Legislacyjne? Nie trzeba głosować, rozumiem, tylko to będzie redakcyjna, porządkująca poprawka. Bardzo dziękuję.

Jeżeli nie ma więcej uwag, art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Czy ktoś z państwa posłów? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Niniejszym art. 21 został rozpatrzony.

A, przepraszam bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Jeżeli strona rządowa zgodziłaby się z naszym rozumieniem, w art. 21 w ust. 3, kiedy wyznaczamy zakres przetwarzania danych, wydaje nam się, że odpowiedniejszym byłoby konstruowanie przepisu nie jako fakultatywnego, ale jako w pewnym sensie obligatoryjnego, czyli powinniśmy ten przepis sformułować „przetwarza się następujące dane”, tak aby nie było wątpliwości, jakie dane są przetwarzane. Przyznajemy, że to jest pewna specyfika przepisów o ochronie danych osobowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Czy ministerstwo się zgodzi?

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dobrze. Niniejszym Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do naniesienia stosownej poprawki.

Przechodzimy zatem, jeżeli nie ma więcej uwag, do art. 22.

Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę. Niniejszym art. 22 został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnej jednostki redakcyjnej, art. 23.

Uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Państwa posłów? Nie widzę. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Pytania, uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, państwa posłów? Nie widzę. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Wydaje nam się, że zasadne jest wykreślenie w art. 25 w ust. 1 w pkt 4 wyrazów „w zakresie swojej właściwości”, bo jest to rzecz oczywista, to niejako jest pewne superfluum, ażeby utrzymywać, że organ może wydawać polecenia służbowe w zakresie swojej właściwości. To wynika wprost z zasady legalizmu. Proponujemy to usunąć. Jeżeli strona rządowa wyrazi zgodę, to w ramach upoważnienia moglibyśmy tego dokonać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Czyli usunięcie ust. 4, tak?

Strona rządowa, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Usunięcie w pkt 4 słów „w zakresie swojej właściwości”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dobra. Tak jest.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy zastrzeżeń do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dobrze. Niniejszym pełnomocnictwo macie państwo udzielone. Jeżeli nie ma więcej uwag, przechodzimy do...

Jeszcze są. Proszę bardzo.

Legislator Michał Gajewski:

Jeszcze w ust. 2 mamy pytanie. Czy wyrazów „przekazuje informacje” nie powinniśmy zamienić na „niezwłocznie zawiadamia”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę stronę rządową o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Panie przewodniczący, akceptujemy taką propozycję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Niniejszym udzielamy pełnomocnictwa do naniesienia zmian. Jeżeli nie ma więcej zastrzeżeń, pytań, uwag do art. 25, informuję, że art. 25 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 26.

Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Niniejszym art. 26 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 27.

Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę żadnych zgłoszeń, uwag. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę zastrzeżeń. Art. 28 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 29. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

W związku z podpisaniem przez prezydenta ustawy z dnia 29 maja 2026 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, w której dodano art. 299aa, ten dodany przepis w ustawie – Ordynacja podatkowa konsumuje już propozycję, w związku z czym mamy do czynienia z tzw. nakładką legislacyjną. Zbędne jest utrzymywanie tego artykułu w procedowanej przez Komisję ustawie, dlatego proponujemy skreślić art. 29 i jako konsekwencję przyjęcia tej poprawki należy wskazać skreślenie w art. 36 pkt 3. To jest przepis przejściowy, który odnosi się właśnie do art. 299aa, który tutaj jest zmieniany. Tak więc przyjęcie poprawki nr 8 powoduje skreślenie art. 29 oraz skreślenie w art. 36 pkt 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Strona rządowa? Bardzo proszę o ustosunkowanie się do propozycji Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Harazim:

Panie przewodniczący, oceniamy pozytywnie tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Ja też stosowną poprawkę przedłożyłem, w związku z czym bardzo proszę o przygotowanie i zarządzenie głosowania nad poprawką nr 8.

Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę. Jeżeli wszyscy państwo zagłosowaliście, kończymy głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Wysoka Komisjo, głosowało 38 posłów. Za było 26, przeciw było 7, wstrzymało się 5. Niniejszym art. 29 został skreślony.

Przechodzimy do art. 30, który staje się art. 29.

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Nie. Art. 30 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 31.

Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Niniejszym art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę. Art. 32 został przyjęty przez Komisję.

Art. 33. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę żadnych zastrzeżeń. Art. 33 został przyjęty przez Komisję.

Art. 34. Czy jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, państwa posłów? Nie widzę. Art. 34 został przyjęty przez Komisję.

Art. 35. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę. Art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 36.

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów, Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Nie widzę żadnych zgłoszeń, uwag. Art. 37 został rozpatrzony.

Art. 38. Biuro Legislacyjne? Szanowni państwo posłowie? Nie widzę. Niniejszym art. 38 został przyjęty.

Przechodzimy zatem do ostatniego artykułu, art. 39.

Kto z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie ma żadnych uwag. Biuro Legislacyjne też nie ma uwag. W związku z czym art. 39 został przyjęty.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, wpłynął wniosek o odrzucenie projektu w całości. Pozwolę sobie oddać teraz głos panu przewodniczącemu Wosiowi, aby go uargumentował. Bardzo proszę. Potem przejdziemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie, a następnie nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Woś (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, bardzo krótko go uzasadnię, bo już wcześniej przy pierwszym czytaniu szczegółowo się do tego odnosiliśmy, ale to jest przykład typowej nadmiarowej regulacji.

Jak państwo wiedzą, w 2024 r. Polska była na 6. miejscu pod względem wdrażania orzeczeń ETPC, w 2025 r. na 7. Żeby było jasne – za naszych rządów zawsze oscylowaliśmy w okolicy 10. miejsca na 46 państw członków konwencji. W opiniach przesłanych do tego projektu stanowisko negatywne wyraził cały szereg instytucji związanych z sądownictwem, przez Sąd Najwyższy, NSA, Krajową Radę Sądownictwa, po m.in. Krajową Izbę Radców Prawnych i Naczelną Radę Adwokacką, wskazując na nadmiarowy charakter tej regulacji i na ryzyka.

Mianowicie, skoro systemowo nie mamy problemu z wdrażaniem orzeczeń ETPC, a projekt de facto ogranicza swobodę wdrażania państwa – a przypomnę, że orzeczenia ETPC nie są źródłem prawa, one wyznaczają cel do wdrożenia przez państwo, a nie sposób jego wdrożenia – i ta swoboda jest ograniczana, rodzi to poważne ryzyka. Zwłaszcza widać to teraz w kontekście kryzysu migracyjnego w Hiszpanii. W opiniach były ryzyka, gdzie się powoływano na przykład na tzw. orzeczenia last minute przy deportacjach w Wielkiej Brytanii, które ETPC wstrzymywał.

Podobnie było w przypadku Grecji, która stosowała pushbacki, trzeba wprost powiedzieć, cofała migrantów na stronę turecką. Myślę, że przykład wschodniej granicy Polski, granicy z Białorusią dla każdego jest oczywisty.

Dlatego ten projekt jest zbędny, tym bardziej patrząc na dynamiczną interpretację stosowaną przez Europejski Trybunał Praw Człowieka, rozszerzającą wykładnię i de facto bardzo często wychodzącą poza konwencję. W związku z tym nie ma potrzeby, żeby ta zbędna regulacja była w naszym porządku prawnym.

Krótko tylko – to się też odnosi do art. 9, co wskazał poseł Szczucki. Nie chodzi tylko o art. 9, który jest zbędny, tylko o całą tę ustawę. Ona jest po prostu przeregulowaniem praktyki obowiązującej na poziomie zespołu w MSZ, który i tak monitoruje wdrażanie orzeczeń ETPC. Dlatego jesteśmy za odrzuceniem tego projektu w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Wpłynął wniosek przeciwny. Pani poseł Karolewska, bardzo proszę.

Poseł Iwona Karolewska (KO):

Składam wniosek przeciwny. To jest bardzo potrzebny i wyczekiwany akt prawny, który pozwoli koordynować w jednym miejscu wykonywanie orzeczeń. Przyspieszy to termin wykonywania tych orzeczeń, a także zmniejszy koszty, które Polska już ponosi w wyniku niewykonywania tych orzeczeń. Tak więc jest wyczekiwany.

Jestem przewodniczącą podkomisji stałej do spraw wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Ta sprawa była omawiana z organizacjami pozarządowymi, z szerokim gronem zainteresowanych podmiotów. Wszyscy są zadowoleni i popierają wprowadzenie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Szanowny sekretariacie, bardzo proszę o przygotowanie głosowania nad odrzuceniem.

Poseł Ewa Schädler (Polska2050):

Poseł Zimoch.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

A, przepraszam bardzo, nie widziałem pana posła Zimocha.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos przed głosowaniem wniosku? Dobrze.

Poseł Paweł Jabłoński (RozwojPlus):

Nie, był głos za i przeciw.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

To w takim razie zarządźmy głosowanie, bo faktycznie zarządziłem głosowanie nad odrzuceniem i później przed głosowaniem nad całością.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

To jest właśnie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dobrze. Panie posle, jeżeli to jest coś ważnego, bardzo proszę, panie posle Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Tak. Może być szkoła falenicka i szkoła otwocka. Czy ten wniosek nie jest złożony jednak później? Wydaje mi się, że wniosek o głosowanie całości ustawy może skonsolidować ten, według mnie, niepotrzebny wniosek o odrzucenie projektu w całości. Chciałbym, żeby Biuro Legislacyjne wypowiedziało się w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Najpierw się głosuje wniosek o odrzucenie. On jest...

Poseł Michał Woś (PiS):

Którą kadencję pan jest w Sejmie?

Posel Michał Wójcik (PiS):

Nie, nie, to jest pan sędzia.

Posel Paweł Jabłoński (RozwojPlus):

Podstawy regulaminu.

Posel Tomasz Zimoch (niez.):

Panie pośle Jabłoński, to przewodniczący o tym decyduje. Pan nie zna regulaminu. Pan nie zna.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dobrze. Myślę, że niepotrzebne rozluźnienie i zamieszanie nam się wdało.

Bardzo proszę o przygotowanie głosowania wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Szanowni państwo, zarządziłem już głosowanie nad wnioskiem pana posła Wosia o odrzucenie w całości projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Wosia? Kto jest przeciw wnioskowi pana posła Wosia? Kto się wstrzymuje? Bardzo proszę o zakończenie głosowania i przedstawienie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 39 posłów. Za przyjęciem wniosku pana posła Wosia było 8, przeciw – 28, wstrzymało się – 3. Wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa jeszcze chciał zabrać głos. Bardzo proszę panią sędzię. Proszę bardzo.

Wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Aleksandra Wrzesińska-Nowacka:

Dziękuję bardzo. Aleksandra Wrzesińska-Nowacka, Krajowa Rada Sądownictwa.

Czułam się wywołana do odpowiedzi. Rzeczywiście Krajowa Rada Sądownictwa na rządowym etapie legislacji złożyła taką opinię, w której wprawdzie nie było słowa, że to jest nadmiarowa ustawa, ale były zgłoszone uwagi dotyczące wadliwości tej ustawy i niezgodności z konstytucją. Obecny skład Krajowej Rady Sądownictwa tego nie podziela. Uważa, że wprowadzenie tej ustawy jest bardzo potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że możemy zatem przejść do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2271 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o wyniki głosowania. Głosowało 37 posłów. Za – 27, przeciw – 7, wstrzymało się – 3. Niniejszym Komisje przyjęły całość projektu ustawy.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Dominika Jaśkowca. Jeżeli Komisje nie widzą sprzeciwu, a nie widzę sprzeciwu, to pan poseł Jaśkowiec został upoważniony.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję państwu za takie sprawne procedowanie projektu ustawy. Dziękuję. Do zobaczenia na sali plenarnej.