

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH (NR 43)

z dnia 5 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych (nr 43)

5 listopada 2024 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Kowala (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (druk nr 753).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryka Mościcka-Dendys** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Małgorzata Bonikowska** prezes Centrum Stosunków Międzynarodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk** i **Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Karina Parśniak** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Spraw Zagranicznych.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam także podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych panią minister Henrykę Mościcką-Dendys wraz ze współpracownikami oraz pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu.

Przede wszystkim stwierdzam kworum na podstawie wystawionej listy. Jest jeszcze pan poseł Dziedzic. Proszę o zalogowanie się.

Porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Państwo dostali ten projekt z druku nr 753.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 29 października skierował rządowy projekt ustawy z druku nr 753 do Komisji do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Czy do porządku obrad są jakieś uwagi? Skoro nie ma, uznaję, że państwo przyjęli ten porządek obrad.

Zatem poproszę teraz panią minister o to, żeby zechciała uzasadnić projekt ustawy. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Henryka Mościcka-Dendys:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo dziękuję za możliwość zaprezentowania państwu tej noweli czy też projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej i ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Ten projekt, który państwu prezentujemy, jest też realizacją jednej z zapowiedzi, którą minister spraw zagranicznych przedstawił w swoim kwietniowym exposé na forum Wysokiej Izby.

Potrzeba przyjęcia nowelizacji ma bardzo obiektywny i liczę, że w związku z tym też, powiedziałabym – bardzo neutralny charakter. Na tym elemencie chciałabym się szczególnie skupić w swojej prezentacji. Mianowicie przede wszystkim próbujemy wyjść z pewnego stanu prawnego, który w 2021 r. wprowadziła nowa ustawa o służbie zagranicznej,

uzupełniając ją o te elementy, których w tym projekcie brakowało albo które były zaprezentowane czy uregulowane w sposób wadliwy. To są przede wszystkim elementy dotyczące świadczeń i uprawnień pracowniczych, gdzie ustawa z 2021 r. ma w istocie charakter blankietowy, tzn. nie zawiera rozstrzygnięć merytorycznych, które umożliwiłyby wydanie odpowiednich przepisów wykonawczych, pozwalających na realizację tych uprawnień i świadczeń.

Wreszcie drugi element, który z punktu widzenia naszej dzisiejszej dyskusji jest prawdopodobnie szczególnie istotny, to jest aspekt finansowy. W ocenie skutków regulacji (OSR) ustawy z 2021 r. znalazła się informacja o bezkosztowej możliwości wdrożenia tej ustawy. W praktyce jednak na etapie jej wykonywania okazało się, że wymaga ona zaangażowania znaczących środków z budżetu państwa, szacowanych na kwotę minimum 170 mln zł, które z uwagi na treść OSR nie zostały w tym budżecie zabezpieczone. Od trzech lat tkwimy w stanie zawieszenia. Ten stan zawieszenia realizacji ustawy został określony na datę 31 grudnia 2024 r. Nie ukrywam, że nie chcielibyśmy go już przedłużać i stąd też projekt noweli.

W tymże projekcie noweli urealniamy znaczącą część kosztów. Mogą państwo zapytać, dlaczego tak późno przychodzimy do was, jeśli mamy już tak naprawdę zaledwie dwa miesiące na procedowanie tej ustawy. Nie ukrywam, że w ostatnich miesiącach toczyliśmy także bardzo trudne dyskusje na forum rządu, zwłaszcza z ministrem finansów, bo budżetowo to jest trudny rok. Ustawa o służbie zagranicznej jest dość kosztochłonna. Staraliśmy się te koszty urealnić i ograniczyć, ale też nadać im charakter zobiektywizowany. To jest m.in. ta część ustawy, w której piszemy o pewnych dodatkowych świadczeniach dla pracowników służby zagranicznej w placówkach o podwyższonym ryzyku bezpieczeństwa czy też – mówiąc wprost – w miejscach wojennych. To są takie placówki, które wszyscy łatwo wskażemy, dzisiaj od Kijowa po Bagdad.

Projekt ustawy, który państwu mam przyjemność zaprezentować, jest w związku z tym efektem naprawde długich i żmudnych dyskusji, które prowadziliśmy na forum rządu. Ma służyć przede wszystkim temu, żebyśmy od 1 stycznia 2025 r. nie utracili podstawy prawnej do wypłaty świadczeń pracownikom służby zagranicznej przebywającym na placówkach zagranicznych oraz członkom ich rodzin. Służyć ma także podniesieniu wymagań wobec osób zatrudnianych w służbie zagranicznej i jasnemu określeniu ścieżki awansu dyplomatów zawodowych. To pod hasłem pewnej reprofesjonalizacji służby czy przywrócenia ścieżek zawodowych. Chcemy też przywrócić hierarchię stopni dyplomatycznych w pełnym wymiarze – od attaché do ambasadora tytularnego.

Przed chwilą powiedziałam o wprowadzeniu rozwiązań rekompensujących służbę w placówkach zagranicznych w warunkach podwyższonego zagrożenia bezpieczeństwa. To jest temat, którego ustawa z 2021 r. nie przewidywała, mimo że jest on od wielu lat przedmiotem dyskusji. W momencie przygotowywania nowelizacji ustawy to był jeden z zarzutów względem ustawy z 2002 r., że nie byliśmy w stanie odpowiedzieć, gdy idzie o pewne pakiety świadczeń czy nawet świadczenia ubezpieczeniowe wobec naszych pracowników pracujących w placówkach wojennych.

Wreszcie chodzi o zapewnienie warunków do ustawicznego rozwoju zawodowego członków służby zagranicznej i o zwiększenie konkurencyjności na rynku pracy, dlatego że w ostatnich latach w MSZ borykamy się niestety z odpływem kadry i malejącym zainteresowaniem pracą w służbie czy służbą zagraniczną na rzecz Polski.

Jakie cele przyświecają tej ustawie? Innymi słowy, co obiecujemy sobie osiągnąć? Przede wszystkim precyzyjne określenie zasad przyznawania i wypłaty świadczeń to jest ten element, który ogranicza pierwotny zakres kosztów z ustawy z 2021 r. Chętnie opowiem o tym w szczegółach na późniejszym etapie, gdyby to państwa posłów interesowało. Chodzi również o zwiększenie wymogów kompetencyjnych wobec osób ubiegających się o udział w kształceniu zmierzającym do uzyskania stopnia dyplomaty zawodowego, dodatkowe mechanizmy oceny kompetencji oraz dodatkowe dni urlopu i pewne dodatkowe świadczenia właśnie dla pracowników, którzy pracują w placówkach o podwyższonym stopniu bezpieczeństwa i wprost w placówkach wojennych. Celem jest również przywrócenie wielkości dodatku służby zagranicznej, żeby doprowadzić do zrównania jej

statusu ze służbą cywilną, bo to też jest temat, który na etapie noweli w 2021 r. czy wprowadzania nowej ustawy był dyskutowany.

Raz jeszcze w tym miejscu chciałbym podkreślić, że naprawdę naszą intencją nie jest w tej chwili wprowadzanie żadnych rewolucyjnych zmian. Chcielibyśmy urealnić ustawę z 2021 r. i nadać jej moc operacyjną. To także po to, żeby zakończyć utrzymujący się od trzech lat okres przejściowy, który jest w tej chwili w mocy tylko do końca roku. Wydaje się, że ten stan nie powinien dalej trwać. Liczymy na to, że ta drobna w istocie nowela pozwoli też na odblokowanie pewnych ścieżek karier dla osób zainteresowanych przyjęciem do służby zagranicznej.

W obliczu coraz bardziej niestabilnej sytuacji międzynarodowej chciałbym zwrócić uwagę państwa posłów na to, że jakkolwiek służba zagraniczna w domenie publicznej bardzo często kojarzy się z przyjemnymi rzeczami, czyli rautami i piciem szampana, to jesteśmy też pierwszą linią obrony Rzeczypospolitej i często przychodzi nam pracować w warunkach skrajnie trudnych. W wielu miejscach na świecie mamy placówki, które działają de facto w składzie jednoosobowym, czyli przedstawiciel dyplomatyczny Rzeczypospolitej spełnia wobec siebie wszystkie funkcje, od tych najbardziej reprezentacyjnych po wprost ogarnianie spraw najbardziej administracyjnych.

Licząc więc na zrozumienie państwa posłów i Wysokiej Komisji, będę wdzięczna za akceptację dokumentu, który przedłożyliśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

To był moment uzasadnienia ustawy. Jesteśmy w reżimie procedury pierwszego czytania, więc będę troszkę bardziej restrykcyjny niż zwykle. Teraz zgodnie z procedurami przejdziemy do dyskusji w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy. Otwieram tę dyskusję.

Na początek powiem dosłownie dwa słowa od siebie. Po prostu chciałem powiedzieć, że bardzo się cieszę, że przy okazji tej zmiany wzięto też pod uwagę głosy wielokrotnie płynące z Komisji, i to z różnych stron politycznych, żeby wreszcie przyznać status tym dyplomatom, którzy pracują w warunkach wojennych. Myślę, że mamy wyjątkowy czas na świecie i wielką zmianę w stosunkach międzynarodowych. Jest po prostu wielu dyplomatów, dla których to nawet nie jest – można powiedzieć – kariera, tylko służba i ogromne poświęcenie osobiste. Sam widziałem kilku takich znaczących dyplomatów, którzy pokazywali swoją postawą, co to znaczy pracować w czasie wojny, czy to na Ukrainie, czy w Iraku, czy w coraz to nowych miejscach, bo konfliktów jest coraz więcej.

Ze swej strony chciałbym to podkreślić w tej ogólnej części. Myślę, że czynię to w imieniu wszystkich członków Komisji, bo ta sprawa była wielokrotnie tutaj dyskutowana. Ta rzecz wreszcie staje się na naszych oczach rzeczywistością. Urzeczywistnia się ten sygnał od instytucji państwa polskiego, że jeśli ktoś wybiera służbę w warunkach wyjątkowo trudnych – państwo polskie to docenia. Nie chodzi o praktyczne rzeczy, ale to także jest symboliczny gest wobec osób, które poświęcają życie, zdrowie, rodzinę, inną karierę, bo można właśnie powiedzieć, że nie robią swojej kariery, aby czuły to wsparcie. Bardzo za to dziękuję. Z mojego punktu widzenia to jest najważniejszy punkt tej małej nowelizacji. Myślę, że na tym skończę swoją wypowiedź.

Otwieram dyskusję nad ogólnymi założeniami tej nowelizacji. Mam jedno zgłoszenie. Będę się starał udzielić głosu raz. W wyjątkowych sytuacjach, jeśli ktoś będzie chciał o coś dopytać po odpowiedzi pani minister, to jeszcze ewentualnie zaplanowałem powtórzenie takiej możliwości. Na razie zgłosił się poseł Bosacki. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma zgłoszeń w części ogólnej? W takim razie zamykam listę mówców. Proszę bardzo, poseł Bosacki.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna pani minister, chciałem przede wszystkim podziękować za to uporządkowanie. Zgodnie ze swoją profesją pani dyplomatycznie mówiła o niedociągnięciach ustawy sprzed trzech lat, czyli ustawy o służbie zagranicznej przygotowanej przez Prawo i Sprawiedliwość. Trzeba powiedzieć, że zwłaszcza pod względem finansowym to był kompletny bałagan.

Dość wnikliwie przestudiowałem projekt ustawy. Bardzo cieszy mnie ten projekt, jak też kluczowa tabelka, w której państwo proponują jasne i sensowne widełki co do tego, kto ma ile zarabiać na jakimś stanowisku dyplomatycznym, ale też w służbie pomocniczej placówek i ministerstwa.

Natomiast chciałem się odnieść do jednej rzeczy, o której pani powiedziała. Czy nie ma sprzeczności w tym, co pani minister mówiła, że 170–180 mln zł rocznie, które jakby nie były pokryte, nakładała na ministerstwo poprzednia wersja ustawy, a jednocześnie państwo w tej chwili chcą zwiększyć konkurencyjność (co jest słuszne)? Wiem o tym, bo wielu moich znamienitych kolegów i koleżanek ze służby zagranicznej nie tylko było usuwanych w poprzednich latach, ale też odchodziło właśnie z powodów finansowych. Czy pani może to wyjaśnić? Czy wy ostatecznie tym projektem dodajecie dyplomatom pieniądze, czyli zwiększacie ten problem 180 mln zł, które nie były pokryte, czy też pokrywacie, ale jednocześnie zwiększacie (na co oczywiście mam nadzieję)? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie było więcej zgłoszeń w części ogólnej, więc przekazuję głos pani minister z prośbą o syntetyczną odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Bardzo dziękuję. Dziękuję za to...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Bo czeka nas jeszcze rozpatrzenie, a jest dużo poprawek i artykułów, tak że to dla państwa posłów informacja.

Proszę bardzo. Przepraszam.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Dziękuję bardzo.

To może tylko postaram się tak w miarę syntetycznie odpowiedzieć na to pytanie. Przede wszystkim projekt ustawy faktycznie ogranicza pierwotnie szacowane na 170 mln zł koszty, obniżając je do 70 mln zł w przyszłym roku. W pełnym cyklu rotacyjnym, bo – jak państwo wiedzą – kalkulujemy swoje koszty w cyklach rotacyjnych obliczanych według tego, jak dyplomaci wyjeżdżają za granicę, mniej więcej od czterech lat do pięciu lat, te koszty nieco rosną, ale ciągle pozostają znacząco poniżej tych pierwotnych danych.

Nie, z tej ustawy nie wynika wprost wzrost pensji w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, jeśli pan poseł Marcin Bosacki miał to na myśli. Natomiast staramy się poprawić konkurencyjność oczywiście, punktowo poprawiając wynagrodzenia, jak również wprowadzając więcej narzędzi cyfrowych – po to, żeby ograniczać zapotrzebowanie MSZ na nowe etaty. To jest duże wyzwanie. Mam przyjemność nadzorować pion konsularny. W pionie konsularnym pracujemy teraz na przykład nad wdrożeniem nowej platformy usług konsularnych, która – jak sobie obiecujemy – usprawni i przyspieszy proces obsługi spraw konsularnych, a jednocześnie pozwoli nie generować tak ogromnego zapotrzebowania na kolejne, nowe etaty. Jeśli mówimy więc o poprawie warunków zatrudnienia – to tak, szczególnie dla osób o pewnych specjalnościach, które będą przychodziły do MSZ. Ta ustawa to przewiduje. Nie jest to jednak równoznaczne z wprowadzeniem podwyżek dla całej służby zagranicznej.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, teraz zamknę dyskusję i stwierdzę koniec pierwszego czytania, a następnie – jak państwo pamiętają z procedur – przejdę do rozpatrywania punkt po punkcie projektów zmian.

Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Są zmiany, które będą zgłaszane. W razie ich akceptacji będę je przejmował po prostu jako poprawki. Zwracam się do państwa posłów. Dla porządku dostali je już państwo w formie pisemnej, żeby móc je śledzić na bieżąco.

Teraz już otwieram dokument. Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Proszę sekretariat o wsparcie, bo taki dokument mamy pierwszy raz, żebym te wszystkie sakramentalne zdania wygłaszał we właściwym porządku.

Skoro nie ma uwag, to uznaję, że został rozpatrzony. Dziękuję bardzo.

Teraz przejdę do art. 1. Tam jest najwięcej zmian. Będę pytał o nie w kolejności punktów od nr 1 aż do nr 28, o ile pamiętam, w tym samym trybie. Będę pytał powoli, żeby państwo mogli jeszcze teraz śledzić ten tekst mniej więcej na bieżąco.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Proszę włączyć mikrofon.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 1, mamy trzy uwagi do tej zmiany. Pozwolę sobie na bardziej generalny wstęp ze swojej strony. To zestawienie, o którym pan przewodniczący wspomniał, zawiera propozycje zmian, a w niektórych przypadkach zawiera też same uwagi bez propozycji. W przypadku zmiany nr 1 sformułuję właśnie taką jedną uwagę ogólną, która odnosi się do ust. 1 w art. 4. Zresztą te uwagi podnosiliśmy w trakcie prac nad ustawą z 2021 r. W naszej ocenie ten przepis może mieć charakter dyskryminacyjny. Tego rodzaju uwagę w tym przypadku podtrzymujemy, ponieważ nadaje się brzmienie tej jednostce redakcyjnej. Co prawda wnioskodawcy nieco to łagodzą, wprowadzając określony tryb wyrażania zgody, a także możliwość odwołania, niemniej jednak w dalszym ciągu – tak jak mówię – te wątpliwości, choć złagodzone, z naszej strony muszą wybrzmieć w stosunku do regulacji zawartej w ust. 1 w art. 4.

Dwie kolejne uwagi są zawarte w zestawieniu pod nr 2 i 3. Mają one charakter legislacyjny. Proponujemy tutaj, w przypadku ust. 2 i 3, nieco inne podzielenie materii pomiędzy te ustępy. Tak jak mówię, ta zmiana ma charakter legislacyjny.

Druga propozycja też odnosi się do zmiany nr 1, a konkretnie do ust. 5 w art. 4. Ta zmiana ma charakter doprecyzowujący. W naszej ocenie przepis ust. 5 nie powinien mieć takiego generalnego charakteru, tzn. nie powinien wskazywać, że określenie „w stanie spoczynku” będzie przysługiwało w każdym przypadku, jeżeli dyplomacie zawodowemu wygaśnie stosunek pracy, lecz jedynie w przypadkach wygaśnięcia stosunku pracy ze względu na osiągnięcie konkretnego wieku, nie zaś wszystkich okoliczności, które są wymienione w art. 16, o ile dobrze sobie przypominam. To tyle z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że to, co jest kursywą, to jest uwaga, czyli nie ma to charakteru legislacyjnego. Jest to do informacji państwa posłów. Nad tym dokumentem państwo prawnicy dokładnie pracowali.

A potem w pkt 2, 3 i 4 w zestawieniu są propozycje poprawek. Czy do tych poprawek są jakieś uwagi? Proszę? Tak, w pkt 2 i 3. Rozumiem. Czy są do tego jakieś uwagi? Czy jest stanowisko rządu? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, dziękuję za te uwagi legislacyjne Biura Legislacyjnego. Do większości z nich odnieśliśmy się pozytywnie i staraliśmy się je wdrożyć, nakładając na tekst.

Natomiast przy art. 4 ust. 1, czyli przy pierwszej państwa uwadze, chciałabym przekazać, że z punktu widzenia rządu chcielibyśmy jakby się upierać przy pierwotnej konstrukcji, która została zaproponowana w tej ustawie, a więc, innymi słowy, przy konstrukcji, w której 65. rok życia oznacza wygaśnięcie, czyli jest automatyczne zakończenie...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Nie ma sprzeciwu, pani minister, więc wystarczy tylko wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Tak. To znaczy to, co zrobiliśmy, wychodząc naprzeciw uwagom, które były formułowane też w procesie legislacyjnym, to wprowadziliśmy system odwoławczy, żeby dać możliwość pracownikom służby zagranicznej, którzy nie otrzymają zgody na przedłużenie stosunku pracy po 65. Roku życia, do występowania na drogę sądową.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do poprawek zaproponowanych w pkt 2 i 3 zestawienia są uwagi? W sensie – czy ktoś jest przeciw? Jeśli nie, to... Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcę tylko dopytać. Czy to oznacza, że pan przewodniczący przejmuje te poprawki?

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Tak, przejmuję, żeby ułatwić wszystko.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozumiem. To dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Przejmuję te poprawki w takim razie jako swoje.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Mają ją państwo na str. 1 projektu na dole. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tej zmiany nie mamy sformułowanej żadnej poprawki. Natomiast chcielibyśmy tylko podnieść wątpliwość, że w naszej ocenie wprowadzanie definicji ambasadora tytularnego z punktu widzenia ZTP nie jest zabiegiem prawidłowym, tzn. ta definicja nie spełnia kryteriów, które definicja powinna spełniać. Wydaje nam się, że tutaj zgrabniejszym – że użyję takiego określenia – zabiegiem z legislacyjnego punktu widzenia byłoby przesądzenie w art. 28, że tytuł ambasadora tytularnego jest najwyższym stopniem dyplomatycznym.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Ale rozumiem, że nie zgłaszają państwo tutaj żadnych propozycji.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie. Nie mamy tu propozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzę do zmiany nr 3. Czy do zmiany nr 3 są jakieś uwagi, komentarze, propozycje? Nie ma. Została rozpatrzona.

Przechodzę do zmiany nr 4. Czy do zmiany nr 4 są jakieś komentarze? Nie ma. Została rozpatrzona.

Przechodzę do zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 są jakieś komentarze i uwagi? Jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie jest uwaga do zmiany nr 5, tylko zaznaczenie, że przed zmianą nr 5 chcielibyśmy wskazać na potrzebę uzupełnienia art. 1 o nową zmianę. Na roboczo zostanie ona oznaczona jako zmiana nr 4a. Ta propozycja w zestawieniu wskazana jest pod pkt 4, tzn. w art. 1 po pkt 4 dodać pkt 4a. To jest kwestia o charakterze legislacyjnym.

Proponujemy, aby zgodnie z tym, jak ma to miejsce w innych przepisach ustawy, w przepisach, które dotyczą możliwości awansu, nie posługiwać się sformułowaniem awansu „na kolejny, wyższy stopień”, tylko żeby mówić o wyższym stopniu, o awansie „na wyższy stopień”. Wiadomo, że to będzie...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

To wymaga poprawki? Czy jest komentarz?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. To jest w zestawieniu. Jak gdyby to sformułowanie w projekcie ustawy... Inaczej, utrzymanie w art. 23 ust. 5 tego sformułowania o kolejnym, wyższym stopniu spowodowałoby pewną niespójność pomiędzy przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

My się tutaj będziemy upierać, bo dla nas „kolejny” i „wyższy” to są rozbieżne terminy. Tak? Aha, „kolejny” jest... Przepraszam. To cofam, OK.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Czyli zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Wyjaśni to pani dyrektor Wiśniewska. Przepraszam, bo teraz czegoś nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Biura Prawnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Paulina Wiśniewska:

Jest nasza zgoda na brzmienie zaproponowane w pkt 4 tych poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne. Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu co do tej poprawki, to uznam, że została przyjęta. Przejmuję ją jako swoją. Nie słyszę.

Przechodzimy więc do rozpatrzenia zmiany nr 5. Rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dobrze. Jeżeli chodzi o zmianę nr 7, to tu jest kilka propozycji z naszej strony. Wszystkie one mają charakter legislacyjny czy doprecyzowujący.

Teraz tak, po kolei, propozycja zawarta w pkt 5 to propozycja o charakterze stricte doprecyzowującym, aby nie mówić o pozostałych stopniach, tylko żeby wskazać stopnie, o które chodzi.

Propozycja zawarta w pkt 6 zestawienia, która dotyczy ust. 3, 4 i 5 w art. 30 ustawy zmienianej, ma na celu uporządkowanie tej treści, aby w sposób budzący wątpliwości nie mówić o nadaniu pierwszego stopnia dyplomatycznego, tylko o nadaniu stopnia po raz pierwszy, żeby to bardziej oddawało sens tych przepisów, bo właśnie do takiej sytuacji one się odwołują.

Kolejna propozycja zawarta jest w pkt 7 zestawienia. To jest kwestia o charakterze legislacyjnym. Propozycja ma na celu zapewnienie spójności przepisów projektowanej ustawy.

Ostatnia propozycja dotycząca zmiany nr 7 ma szerszy charakter, bo swoim zakresem obejmuje także zmiany nr 9 i 10, natomiast już przy tej okazji powinna być wskazana. To znaczy proponujemy, aby tę treść, która jest zawarta w projektowanym ust. 7 w art. 30, rozdzielić i przenieść zarówno do art. 31, jak i do art. 32. W założeniu te zmiany nie powodują zmiany meritum tych przepisów. One je porządkują i zapewniają spójność pomiędzy przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Tak, panie przewodniczący. Potwierdzam. Wszystkie te uwagi akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Jeszcze pani przewodnicząca, tak? Proszę bardzo.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Mam tutaj jeszcze pewną wątpliwość, bo powierzone zadanie może być zadaniem dodatkowym, wychodzącym poza czynności służbowe czy obowiązki służbowe.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Pani dyrektor.

Posel Anna Wojciechowska (KO):

To pkt 7.

Zastępca dyrektora biura MSZ Paulina Wiśniewska:

Proponujemy w takim razie uwzględnienie uwagi, tak aby przepis miał brzmienie: „dyplomata zawodowy rzetelnie i terminowo wykonywał powierzone zadania i obowiązki służbowe”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję.

Panie mecenasie, czy to uwzględnicie w poprawce?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli pan przewodniczący taką korektę do tej poprawki aprobuje, to tak.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Tak, to jest autokorekta do poprawki. Jeżeli nie będzie wobec niej sprzeciwu, to ją przejmę.

Czy ta poprawka budzi jakiś sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Przejmuję to.

Teraz przechodzę do zmiany nr 8, tak?

Posel Anna Wojciechowska (KO):

Tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To znaczy z formalnego punktu widzenia należałoby jeszcze jak gdyby potwierdzić, czy te poprawki znajdują aprobatę członków Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

To są poprawki z punktu... W którym punkcie one są zaznaczone?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do zmiany nr 7. Czyli wszystkie te poprawki do zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

No tak, ale które poprawki są do zmiany nr 7? Pytam, bo dostałem dokumenty, w których...

Legislator Przemysław Sadłoń:

W zestawieniu, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Te dokumenty nie korelują ze sobą.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W zestawieniu to są poprawki nr 5, 6, 7 i 8. Poprawka nr 7 z tą korektą, o której pan przewodniczący mówił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Tak, czyli OK. Czy te poprawki budzą sprzeciw? Jeśli nie ma sprzeciwu, to uznajemy je za przyjęte. Biorę je jako swoje.

Później przechodzimy do zmiany nr 8, tak? Zmiana nr 8. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Karina Parśniak:

Biuro Legislacyjne, Karina Parśniak.

Jeśli chodzi o zmianę nr 8, nasza propozycja obejmuje zmianę w art. 30a w ust. 2 i 3. Obie proponowane przez nas zmiany mają charakter wyłącznie legislacyjny, a ich celem jest w zasadzie tylko i wyłącznie zapewnienie spójności projektowanej ustawy. W ust. 2 proponujemy zastąpienie wyrazów „przechodzi wyższą kwalifikację dyplomatyczną” wyrazami „przystępuje do wyższej kwalifikacji”. Natomiast w ust. 3 „dyplomate

zawodowego dopuszcza się” zastępujemy wyrazami „dyplomata zawodowy może przystąpić”. Poprawka ma charakter tylko legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Ale to wymaga poprawki, tak?

Legislator Karina Parśniak:

Tak, wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

OK, to...

Poseł Marcin Bosacki (KO):

W zestawieniu, które dostaliśmy, to jest poprawka nr 9, a nie nr 8.

Legislator Karina Parśniak:

Poprawka nr 9.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Tak, dlatego że zestawienie nie koreluje numeracją z projektem ustawy, więc proszę nazwać to numerem z zestawienia, jeśli chodzi o punkt.

Legislator Karina Parśniak:

Dobrze. Poprawka nr 9.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dobrze. Czy do tego są jakieś uwagi? Nie ma. Rozumiem, że poprawka została przyjęta. Przejmuję ją jako swoją.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Proszę, pani mecenas. Proszę?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, panie przewodniczący, bo do zmiany nr 8 projektu...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Panie mecenasie, ponieważ przygotowali państwo dokumenty, które się nie widzą, więc proszę w takim razie nazywać to numerami z tego zestawienia zmian, żeby wszyscy... W tej chwili też nie mogę się w tym tak na szybko połączyć.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dobrze. Czyli do zmiany nr 8 projektu mamy propozycje w zestawieniu od propozycji nr 9, która została przed chwilą omówiona, do propozycji nr 15.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

OK, czyli teraz proszę państwa posłów, żeby spojrzeli na to zestawienie uwag i propozycji poprawek. Mówimy w tym momencie o propozycjach z pkt 10, 11, 12, 13, 14 i 15. Mogą one przybrać kształt poprawek. Jeśli nikt nie zgłosi sprzeciwu, będą uznane za przyjęte, a ja je wezmę jako swoje poprawki. Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do której zmiany? Do zmiany nr 9. Czy do zmiany nr 9 są jakieś uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jeszcze jak gdyby pozwolę sobie, tak żeby formalności stało się zadość... Mamy prośbę do pana przewodniczącego, żeby to przyjęcie tych poprawek nie było takie dorożumiane, tylko żeby pan przewodniczący, krótko mówiąc, zapytał, czy nie ma sprzeciwu, aby te poprawki zostały przyjęte, bo to jest później istotne z punktu widzenia ukształtowania tekstu projektu.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Super, tylko mam prośbę, żeby następnym razem przygotować mi to we właściwy sposób. Dziękuję.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, to jest – że tak powiem – powszechna praktyka przygotowywania tego typu zestawień.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Jasne, ale państwo posłowie...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Numeracja z zestawienia nie może korelować z numeracją projektu.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dobrze, ale nie prowadzimy na ten temat debaty. Po prostu to musi być klarowne dla wszystkich. Czyli o które punkty mam zapytać teraz? O pkt 9 lit. a, lit. b i tak po kolei?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Komisja w tej chwili rozpatruje zmianę nr 8 w art. 1. Zmiana nr 8 dotyczy dodania art. 30a i art. 30b. Do tej zmiany w zestawieniu odnoszą się propozycje od nr 9 do nr 15, z tym że jedna z tych propozycji ma charakter uwagi, a nie propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

OK, czyli teraz pytam o poprawkę opisaną w pkt 9 lit. a, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pkt 9.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Przyjęta.

Pkt 10. Jeśli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że poprawka jest przyjęta.

Pkt 11. Jeśli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że poprawka jest przyjęta.

Pkt 12. To jest uwaga, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bardzo krótko do tej uwagi bym się chciał odnieść, bo warto, żeby to wybrzmiało. Projekt przewiduje, że pewne elementy dotyczące wyższych kwalifikacji dyplomatycznych zostaną określone przez szefa służby, natomiast nie wskazuje ani formy, ani... Przede wszystkim nie wskazuje aktu. W naszej ocenie tego rodzaju materia powinna być przedmiotem aktu o charakterze powszechnie obowiązującym, a więc przynajmniej rozporządzenia. W tym zakresie pozwalamy więc sobie zgłosić taką uwagę. Natomiast nie formułujemy żadnych propozycji przepisu, bo to wykracza poza nasze uprawnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz poprawka opisana w pkt 13, tak?

Poprawka w pkt 13. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Przyjęta.

Poprawka w pkt 14. Nie ma sprzeciwu. Przyjęta.

Poprawka w pkt 15 też do tego, tak? Nie ma sprzeciwu. Przyjęta.

Teraz przechodzimy do następnej zmiany, tak? Zmiana nr 9. Czy do zmiany nr 9 są jakieś uwagi? Nie ma. Zmianę nr 9 mają państwo na str. 5 druku z nowelizacją.

Przechodzę do zmiany nr 10.

Posel Danuta Jazłowiecka (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Możemy poprosić o wyjaśnienie terminów „zmiana” i „poprawka”? Bo zaczęliśmy się gubić pomału. Co chwileczkę wracamy do zmiany nr 9, a byliśmy już w pkt 15.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Nie. Już to wyjaśnię.

Posel Marcin Bosacki (KO):

Zmiany są w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Podstawowym... Przepraszam państwa posłów. Pani poseł, podstawowym tekstem, który prosiłbym śledzić, jest tekst projektu ustawy o zmianie ustawy. Proszę przejść na str. 5. Jesteśmy w art. 1, a później są ponumerowane zmiany. Do tych zmian, które odnoszą się do jednostek redakcyjnych, zostały sformułowane propozycje poprawek, które są odpowiednio

ponumerowane. Czytam te numery wtedy, kiedy chodzi mi o konkretne poprawki, podając numery z tego dokumentu, który ma tytuł „Zestawienie uwag i propozycji”.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 10, tak? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do zmiany nr 10 nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 11. To jest na str. 5 projektu nowelizacji. Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy propozycji. Natomiast chcielibyśmy wskazać, że w naszej ocenie może być wątpliwe, w jaki sposób zastępcy będą realizowali swoje uprawnienia, ponieważ projekt nie przewiduje żadnych przepisów przejściowych w tym zakresie. Propozycji natomiast nie formułujemy, bo to jest kwestia o charakterze merytorycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Czy to jest uwzględnione w waszych uwagach?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Nie. Dobrze. Teraz...

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Jako uwaga.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Jest jako uwaga, tak? Nie. Nie jest.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Jest jako uwaga, bo przecież czytam.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dobrze. Teraz która zmiana? Teraz zmiana nr 13. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 13 w projekcie ustawy, to do niej odnosi się propozycja zawarta pod nr 16 z zestawienia. Ta propozycja ma charakter legislacyjny, porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo. Czy rząd w tej sprawie chciałby... Nie.

Propozycja nr 16 z zestawu, tak? To jest już sformułowanie w sensie pisemnym. Czy jest sprzeciw? Nie ma, więc uznaję, że ta poprawka jest przyjęta. Przejmuję ją jako swoją.

Teraz zmiana nr 14. Nie ma uwag.

Teraz zmiana nr 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do zmiany nr 15 mamy propozycję, która w zestawieniu jest zawarta pod nr 17. Propozycja ma charakter legislacyjny, porządkujący. Przede wszystkim zamiast nadawania brzmienia poszczególnym jednostkom art. 45 proponujemy, aby całościowo do tej jednostki się odnieść, wprowadzając dodatkowo pewne zmiany o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Czy jest poprawka? Który numer?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zawarta w zestawieniu pod nr 17.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Pod nr 17. Czy są uwagi do tej poprawki? Jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, więc ona została przyjęta. Przejmuję ją jako swoją.

Przechodzimy do zmiany nr 16. To jest str. 6 projektu nowelizacji. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do zmiany nr 16 odnosi się propozycja nr 18 z zestawienia. Ta propozycja ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Usuwa ona pewną niezręczność językową, która naszym zdaniem w tym przepisie występowała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Jest jakiś komentarz rządu do tego? Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki? Nie ma. W związku z tym przejmuję ją jako swoją.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do zmiany nr 17 w art. 1 odnoszą się dwie propozycje i jedna uwaga z zestawienia. Chronologicznie propozycja zawarta pod nr 19 to jest propozycja, która ma na celu rozszerzenie zakresu tego przepisu. Wiemy, że intencją było to, aby wśród członków komisji mogły być także osoby, które mają stopień dyplomatyczny ambasadora tytularnego. Aby nie było wątpliwości co do tego, należy rozszerzyć zakres ust. 2b. To jest propozycja zawarta pod nr 19 w zestawieniu. Ma charakter legislacyjny, ale – tak jak mówię kolokwialnie – ociera się o pewne kwestie merytoryczne, dlatego wymaga przejęcia jako poprawka.

Propozycja zawarta pod nr 20 ma charakter doprecyzowujący, wskazując wyraźnie, o jaki wymóg chodzi.

Do zmiany nr 17 odnosi się także uwaga zawarta w zestawieniu pod nr 21. To jest uwaga o podobnym charakterze jak ta, którą zgłaszałem wcześniej. To znaczy chodzi o to, aby przedmiot tej regulacji był ujęty w akt prawa powszechnie obowiązującego. Naszym zdaniem powinno być to rozporządzenie, a nie określenie przez szefa służby zagranicznej bez wskazania formy, w jakiej to ma nastąpić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Nie. Do poprawek nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Nie ma. Czyli mówimy o poprawkach zawartych w pkt 19 i 20.

Posel Katarzyna Królak (KO):

Czy mogę mieć pytanie?

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę bardzo.

Posel Katarzyna Królak (KO):

Czy ambasador tytularny ma tytuł stopnia dyplomatycznego? Bo jeżeli jest tak, że się zgłosił członek służby zagranicznej, który posiadając wyższy stopień dyplomatyczny... Zastanawiam się nad celowością dodania ambasadora tytularnego. Bo jeżeli egzamin dyplomatyczny „przeprowadza komisja egzaminacyjna powołana przez Szefa Służby Zagranicznej spośród członków służby zagranicznej, którzy posiadają wyższy stopień dyplomatyczny”, to dlaczego ma być jeszcze tytuł ambasadora tytularnego? Czy nie mogłoby tak zostać, jak jest?

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Już wyjaśniam. Zgodnie z przepisem art. 28 projektu wyższymi stopniami dyplomatycznymi są minister pełnomocny, radca-minister, pierwszy radca i radca. Wśród tej kategorii nie ma stopnia ambasadora tytularnego, który jest najwyższym stopniem dyplomatycznym. Aby umożliwić kreowanie składu komisji także spośród osób, które mają stopień ambasadora tytularnego, należy wprost w tym przepisie przesądzić, że to są osoby, które mają stopień wyższy albo stopień ambasadora tytularnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.
Proszę, MSZ.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Tylko uzupełnienie, że innymi słowy, ambasador tytularny jest odrębnym stopniem, tak? W związku z tym to wymaga uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czyli teraz mówimy o poprawkach zawartych w pkt 19 i 20. Pytam państwa posłów o to, czy jest sprzeciw wobec poprawek z pkt 19 i 20 przedłożonego państwu zestawienia. One się odnoszą do zmiany nr 17. Dziękuję bardzo. Skoro nie ma uwag, to poprawki zostały przyjęte. Przejmuję je jako swoje.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 18. Proszę bardzo, pani mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Karina Parśniak:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 18, będziemy mieli propozycje dwóch poprawek, które są zawarte w zestawieniu poprawek pod nr 22 i 23, czyli będą dotyczyły art. 46 ust. 1 i art. 46a ust. 2 oraz skreślenia ust. 3 i 4. Poprawki mają charakter wyłącznie legislacyjny. Proponujemy skreślenie ust. 3 i 4 ze względu na to, że te kwestie, które były uregulowane w proponowanych ust. 3 i 4, są już przedmiotem art. 30b ust. 2 i 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do poprawek opisanych w pkt 22 i 23 są jakieś uwagi? Rząd nie ma. Czy jest sprzeciw? Jeśli nie ma, to uznam, że Komisja je przyjęła. Przejmuję je jako swoje.

Przechodzimy teraz do zmiany z pkt 19. Zmiana nr 19. To str. 8. Komisja ją rozpatrzyła. Zmiana nr 20 na str. 8 nowelizacji. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Karina Parśniak:

Do zmiany nr 20 będziemy mieli propozycje poprawek zawarte w zestawieniu pod nr 24, 25, 26 i 27.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 24 z zestawienia, jej celem jest tylko doprecyzowanie, o jakie dokładnie mnożniki bazowe chodzi, że to są mnożniki bazowe, które są ustalone na podstawie przepisów wydanych na podstawie ust. 7.

Poprawki nr 25 i 26 z zestawienia to są tylko zwyczajne poprawki o charakterze redakcyjnym.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 27, to tutaj proponujemy również inną redakcję przepisu upoważniającego ministra do wydania rozporządzenia i zrobienia go na kształt przepisów, które obowiązują w służbie cywilnej, gdzie mowa jest o mnożnikach dodatku zagranicznego, a nie o przedziałach dodatku zagranicznego.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Karina Parśniak:

Czyli teraz będziemy rozpatrywać poprawki nr 24, 25, 26 i 27. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Tak. Z tych punktów.

Legislator Karina Parśniak:

Z punktów zestawienia.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Rozumiem, że wszyscy państwo posłowie są w tym zorientowani. W takim razie pytam w odniesieniu do tych czterech propozycji poprawek, czy są jakieś głosy. Pani minister w imieniu rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Z naszej strony zgoda. Przyjmujemy. To są poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu co do którejkolwiek z tych czterech poprawek z pkt 24, 25, 26 i 27, to uznam, że Komisja je przyjęła, i przejmę je jako swoje.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 21. Proszę się przenieść na str. 10 projektu nowelizacji. Sekundę. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do zmiany nr 21 w art. 1 mamy w zestawieniu propozycje, które są zawarte pod nr 28, 29, 30, 31 i 32. Poprawki mają generalnie charakter doprecyzowujący i legislacyjny.

Zwracam szczególną uwagę na poprawkę czy propozycję zawartą pod nr 30. Chodzi tutaj jak gdyby o określenie, jaka nieobecność z tytułu niezdolności do pracy będzie miała znaczenie z punktu widzenia tego przepisu. Wskazujemy, że w projektowanym brzmieniu... Wydaje nam się, że nieintencjonalnie zabrakło wskazania, że to jest okres nieprzerwanie 33-dniowy. Takie sformułowanie znajduje się w obecnym brzmieniu odpowiednika tego przepisu, tj. w art. 51 ust. 3a. Chcielibyśmy tylko potwierdzić to, o czym mówię, że tutaj należy uzupełnić to sformułowanie o wyraz „nieprzerwanie”. Tak, „nieprzerwanie w okresie każdego roku kalendarzowego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Zwracam się do państwa posłów. Czy jest sprzeciw wobec poprawek opisanych w pkt 28, 29, 30, 31 i 32? Jeśli tego sprzeciwu nie usłyszę w stosunku do żadnej z tych propozycji, to uznam, że Komisja je przyjęła. Przejmę je. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 22. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tu mielibyśmy pewną sugestię, aby uporządkować troszkę przedstawianie tych propozycji. W związku z tym, że zmiana nr 24 w art. 1 jest stosunkowo obszerna, to nasze propozycje będziemy odnosili do poszczególnych artykułów, które w tej zmianie są zawarte. Zmiana dotyczy dodania artykułów od art. 53a do art. 53i. Pierwszą część wypowiedzi poświęcę tym propozycjom, które odnoszą się do art. 53a.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To są propozycje, które w zestawieniu zostały zawarte pod nr 33 i 34. Obydwie mają charakter doprecyzowujący i legislacyjny. Mają na celu zapewnienie spójności przepisów.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do propozycji zawartych w pkt 33 i 34? To jest zmiana nr 24. Chodzi o art. 53a. Czy jest jakiś sprzeciw wobec tych propozycji poprawek albo komentarz rządu? Nie ma. Nie ma sprzeciwu, więc poprawki zostały przyjęte wobec braku sprzeciwu. Przejmuję je.

A teraz pozostajemy przy zmianie nr 24. Przechodzimy do art. 53b i rozpatrujemy go w tej chwili.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Do art. 53b mamy propozycję, która jest zawarta pod nr 35 zestawienia. Ma ona charakter doprecyzowujący, uspoźniający przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Które numery w zestawieniu? Punkt 35. Czy pani minister doda coś do tego? Czy są głosy poselskie w tej sprawie? Czy jest sprzeciw? Nie ma, więc uznaję, że poprawka opisana pod nr 35, która dotyczy zmiany nr 24 w art. 1, a dokładnie art. 53b ust. 1 pkt 1, została przyjęta. Przejmuję ją jako swoją.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany opisanej jako zmiana nr 24, a odnoszącej się do art. 53c. Czy w sprawie tego rozpatrzenia ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 53c, to mamy propozycję, która jest zawarta w zestawieniu pod nr 36. Propozycja ma charakter legislacyjny, precyzujący te przepisy.

Szczególną uwagę zwracam na lit. b i lit. c tej propozycji. W tych przepisach proponujemy, aby precyzyjnie wskazać, o jakie opłaty określone w tych przepisach chodzi, czyli że to są opłaty, o których mowa w art. 53d ust. 1, a nie opłaty związane z eksploatacją lokalu, co mogłoby powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do poprawki opisanej w pkt 36, która się odnosi do art. 53c, są jakieś uwagi? Ze strony rządu nie ma. Czy jest sprzeciw ze strony posłów, żeby przyjąć tę poprawkę? Potraktujmy ją więc jako moją poprawkę. Skoro nie ma sprzeciwu, to uznaję ją za przyjętą.

Wciąż działając w ramach zmiany nr 24, przechodzimy do art. 53d. Czy tutaj są jakieś uwagi? W ramach tej samej zmiany art. 53d. Rozpatrujemy art. 53d. Art. 53d rozpatrzony. Art. 53e.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 53e mamy propozycje zawarte w zestawieniu pod nr 37, 38 i 39. To są trzy propozycje. Wszystkie mają charakter legislacyjny. Mają na celu zapewnienie spójności między przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę państwa o poświęcenie uwagi tym propozycjom z pkt 37, 38 i 39 dostarczonego nam przez Biuro Legislacyjne zestawienia uwag i propozycji. Czy pani minister ma do tego jakieś uwagi? Nie ma. Czy państwo posłowie wyrażają sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że te poprawki zostały przyjęte. Przejmuję je jako swoje.

Przechodzę do rozpatrzenia art. 53g. Zapomniałem jeszcze o art. 53f, tak? To art. 53f.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. W odniesieniu do art. 53f...

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Rozpatrzenie... Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 53f mamy propozycję, która jest zawarta pod nr 40 zestawienia. Ma ona charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd ma do tego uwagi? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw? Czy możemy uznać, że poprawka została przyjęta? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym ta poprawka została przyjęta. Przejmuję ją jako swoją.

Przechodzę do rozpatrzenia art. 53g na str. 17. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 53g mamy również propozycję legislacyjną. Zawarta jest pod nr 41 zestawienia. Ma na celu połączenie przepisów ust. 1 i 2 oraz zebranie tej materii w jedną jednostkę, czyli ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Czy to się sprowadza do poprawki? Której?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nr 41 w zestawieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę zwrócić uwagę na propozycję poprawki pod pkt 41. Tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma, więc Komisja ją przyjęła. Przejmuję ją.

Art. 53h. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 53h. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dwie propozycje w odniesieniu do tego artykułu. Zawarte są w zestawieniu odpowiednio pod nr 42 i 43. Obydwie te propozycje mają charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czytam numery z tego zestawienia – nr 42 i 43. Teraz rozpatrujemy propozycje poprawek. Czy rząd ma do tego jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrujemy propozycje poprawek z pkt 42 i 43. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wobec nich sprzeciw? Nie, więc uznaję, że zostały przyjęte. Przejmuję je jako swoje.

Przechodzimy do zmiany dotyczącej art. 53i. Otwieram dyskusję nad rozpatrzeniem tego fragmentu. Nie ma zgłoszeń.

Przechodzę teraz do zmiany nr 25 na str. 19 projektu ustawy. Nie ma sprzeciwu. Zmiana rozpatrzona.

Przechodzę do zmiany nr 26. Nie ma sprzeciwu. Zmiana rozpatrzona.

Przechodzę do zmiany nr 27. Jest głos Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy tutaj żadnej propozycji. Natomiast chcemy zgłosić pewną uwagę. Art. 87 ustawy o służbie zagranicznej to przepis o charakterze przejściowym, który ma na celu utrzymanie w mocy aktów wykonawczych w związku z zastąpieniem ustawą z 2021 r. poprzedniej ustawy o służbie zagranicznej. W projekcie proponuje się uchylenie tego przepisu. W naszej ocenie nie jest to zabieg prawidłowy. Tak jak wskazałem, to jest przepis o charakterze przejściowym. Tego rodzaju przepisów nie powinno się uchylać. Chcemy dopytać o intencje. Czy to rzeczywiście w ocenie wnioskodawców jest zabieg konieczny? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Proszę państwa, chcielibyśmy się upierać przy uchyleniu tego przepisu. Wydaje nam się, że brak uchylenia może doprowadzić do sytuacji, w której dyplomata zawodowy po odwołaniu z funkcji kierownika placówki w tym... Przepraszam. Tu pani dyrektor mnie poprawia, że odnoszę się nie do tego uchylenia przepisu, czyli nie do art. 87, tylko do art. 88. Pani dyrektor, to oddam głos, jak pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora biura MSZ Paulina Wiśniewska:

Tak. Stanowisko rządu jest takie, że chcielibyśmy utrzymać uchylenie art. 87, aby nie powodować pewnych wątpliwości interpretacyjnych co do stosowania przepisów ustawy czy rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy tu jest propozycja poprawki? Nie ma.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 28. Rozpatrujemy w tej chwili zmianę nr 28. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest zmiana, która ma na celu uchylenie ust. 5 w art. 88 ustawy o służbie zagranicznej. To też przepis o charakterze przejściowym. Zgodnie z tym przepisem po zakończeniu pełnienia funkcji członkowie służby zagranicznej, a chodzi w tym przepisie o takich członków służby zagranicznej, którzy w dniu wejścia w życie ustawy z 2021 r. posługiwali się stopniem ambasadora tytularnego i wraz z wejściem w życie nowej ustawy otrzymali stopień ambasadora... To jest nieco złożona kwestia. Krótko mówiąc, jak gdyby w naszej ocenie ust. 5 ma pewien charakter gwarancyjny. Powoduje, że w momencie zakończenia pełnienia funkcji przez takiego członka służby zagranicznej, o którym mówiłem, tzn. który wcześniej był ambasadorem tytularnym i w związku z wejściem w życie nowej ustawy stał się ambasadorem, ta osoba jak gdyby zachowa stopień dyplomatyczny ministra pełnomocnego. Uchylenie tego przepisu powoduje, że traci się tę gwarancję. Wiemy, że intencja była taka, aby w przypadku takich osób można było powrócić do stopnia ambasadora tytularnego. Natomiast wydaje nam się, mówiąc kolokwialnie, że tutaj można wylać dziecko z kąpielą.

W naszej ocenie utrzymanie ust. 5 nie pozbawi możliwości nadania czy przywrócenia tym osobom tytułu ambasadora tytularnego. Będzie to się musiało odbyć w standardowej procedurze, tzn. na mocy ustawy te osoby otrzymają tytuł ministra pełnomocnego, natomiast minister spraw zagranicznych będzie mógł nadać tytuł ambasadora tytularnego. Wydaje nam się to lepszym rozwiązaniem z punktu widzenia tych kwestii gwarancyjnych, o których na samym początku wspomniałem. Chodzi o to, aby nie doszło do sytuacji, w której osoba po zakończeniu pełnienia funkcji będzie pozbawiona jakiegokolwiek stopnia dyplomatycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

To wracam do tego, co chciałam powiedzieć poprzednio. Jest zgoda także z naszej strony. Przeanalizowaliśmy tę uwagę. Faktycznie nie chcieliśmy doprowadzić do sytuacji, w której osoba odwoływana ze stanowiska kierownika placówki nie będzie miała żadnego stopnia dyplomatycznego. Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czyli to są poprawki opisane w których punktach?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest poprawka zawarta pod nr 44 w zestawieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy co do tej poprawki jest jakiś sprzeciw? Czy możemy uznać, że ją przyjmujemy jako Komisja? Będzie ona poprawką naszej Komisji. Zgłoszę ją jako swoją. Dziękuję bardzo.

Teraz będziemy rozpatrywali zmiany, idąc artykuł po artykule, dlatego że tutaj tych zmian jest już znacznie mniej.

Art. 2. Mają to państwo na str. 19 projektu nowelizacji. Rozpatrujemy art. 2. Nie ma uwag. Rozpatrzone.

Rozpatrujemy art. 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Karina Parśniak:

Do art. 3 mamy propozycję poprawki o charakterze wyłącznie legislacyjnym. Ona jest zawarta w zestawieniu pod nr 45.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie ma głosu rządu. Proponuję, żeby Komisja to przyjęła. Czy jest sprzeciw? Nie ma, więc będzie to moja poprawka.

Teraz art. 4. Rozpatrujemy zmianę w art. 4. Rozpatrzone.

Art. 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Karina Parśniak:

Mamy poprawkę do art. 5. Ona jest zawarta w zestawieniu przekazanym państwu pod nr 46. Poprawka ma tylko na celu zapewnienie spójności przepisów. Typowo legislacyjna.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do tej poprawki rząd ma uwagi? Nie ma. Proponuję, żeby Komisja ją przyjęła. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja poprawkę przyjęła. Zgłaszam ją. Będzie opisana jako moja poprawka. Tak? Dobrze.

Teraz art. 6. Rozpatrujemy art. 6. Nie ma żadnych głosów ani uwag. Rozpatrzone.

Teraz art. 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Karina Parśniak:

Do art. 7 mamy poprawkę. W zestawieniu jest pod nr 47. Poprawka ma wyłącznie charakter legislacyjny, taki uspojujący.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa posłów, żeby śledzili zestaw poprawek, uwag i propozycji. To jest str. 9, pkt 47. Tam jest ta poprawka do art. 7. Czy rząd chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Proponuję, żeby przyjąć tę poprawkę. Zgłoszę ją jako swoją. Nie ma sprzeciwu, więc uznaję, że została przyjęta.

Teraz przechodzę do art. 8. Rozpatrzenie art. 8. Jest głos Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Karina Parśniak:

Jeżeli chodzi o art. 8, to mamy poprawkę zawartą w zestawieniu przekazanym państwu pod nr 48. W poprawce tej proponujemy skreślić ust. 1 w art. 8. Ustęp ten dotyczy tak naprawdę uregulowania sytuacji osób, które dopiero kandydują czy też są kandydatami do aplikacji. Ze względu na to, że aplikacja rozpoczęła się już z dniem 1 października, nam ten przepis nie jest w ogóle potrzebny. Potrzebujemy tylko przepisu dotyczącego samego egzaminu dyplomatycznego, czyli dla tych wszystkich kandydatów, którzy rozpoczęli aplikację w dniu 1 października. To jest jedna część – powiedzmy – poprawki legislacyjnej pod nr 48.

Jeśli jednak chodzi w ogóle o ten przepis, to w ust. 2 wskazujemy, że do samego egzaminu na tę aplikację i do całej aplikacji będą miały zastosowanie przepisy wykonawcze wydane na podstawie ustawy uchylonej, czyli ustawy z 2021 r. Tutaj mamy poważne zastrzeżenie, dlatego że państwo z jednej strony uchylają przepis art. 87, o którym wcześniej tu pan mecenas mówił, wskazując na jego zabieg legislacyjnie niepoprawny. Przepis ten utrzymywał w mocy akt wykonawczy wydany na podstawie ustawy uchylonej do 31 grudnia 2024 r. W przepisie art. 8 ust. 2, o którym teraz rozmawiamy, państwo dają jakby możliwość przedłużenia mocy obowiązującej tego aktu wykonawczego. W naszej ocenie ten akt wykonawczy nie będzie obowiązywał na podstawie art. 8 ust. 2, co oznacza, że od 1 stycznia 2025 r. państwo nie będą mieli aktu wykonawczego, na podstawie którego będzie można w ogóle przeprowadzić egzamin na aplikację.

W tym zakresie zgłaszamy to jako zastrzeżenie. Takie są nasze wątpliwości. Nie mamy przygotowanej odpowiedniej poprawki w tym zakresie. Poprawka jest tylko do ust. 1. Przedstawiona jest w propozycji pod nr 48. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Rząd, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Bardzo dziękuję, bo jakby pani mecenas uderzyła teraz w punkt, który jest rzeczywiście istotny. Co do zasady pewnie się zgadzamy. To znaczy może tak – gdy idzie o uwagę legislacyjną do art. 8 ust. 1, my ją akceptujemy. Faktycznie liczyliśmy na to, że ustawa wejdzie w życie wcześniej.

Natomiast przy rozpoczętej już aplikacji dyplomatyczno-konsularnej zwracam państwa uwagę, że my, rozumiejąc formułowane przez państwa zastrzeżenia, jesteśmy w tej chwili w sytuacji prawnej, w której musimy też ochronić pewne prawa nabyte osób, które według określonych zasad rozpoczęły aplikację dyplomatyczno-konsularną. Obawiam się, że w sytuacji prawnej, w której jesteśmy, po prostu nie mamy innego wyjścia. Rozumiejąc niedoskonałość tej sytuacji, chcielibyśmy pozwolić im dokończyć według zasad, na których zostali przyjęci i o których ich poinformowaliśmy w momencie, kiedy zdawali egzamin na aplikację dyplomatyczno-konsularną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Czyli teraz mówimy o poprawce opisanej w pkt 48 na str. 9 tego zestawu z Biura Legislacyjnego. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? W związku z tym przejmuję tę poprawkę i proponuję, żeby ją przyjąć. Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Jeszcze art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 9, to do niego odnosi się ostatnia z propozycji zawartych w zestawieniu. Oznaczona jest nr 49. Ona w założeniu ma charakter doprecyzowujący. Z jednej strony proponujemy, tak jak miało to miejsce w projekcie, by wskazać, z jakim dniem oświadczenie majątkowe ma po raz pierwszy być złożone. Z drugiej strony poprzez uszczegółowienie, że chodzi o osoby, które pełnią funkcję w dniu wejścia w życie ustawy, nie chcemy dopuścić do sytuacji, aby w odniesieniu do osób, które obejmą takie stanowiska między 1 stycznia a 31 marca, nie znalazł zastosowania przepis ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, który nakłada ten obowiązek złożenia oświadczenia przed objęciem stanowiska. Krótko mówiąc, merytorycznie w tym przepisie nic nowego nie proponujemy. Proponujemy go tylko doprecyzować i – że tak powiem, kolokwialnie mówiąc – domknąć, aby nam nie uciekł żaden przypadek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Teraz jesteśmy wśród poprawek, a dokładnie chodzi o poprawkę z pkt 49 zestawu. Czy pani minister chciałaby w tej sprawie...

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Z naszej strony tutaj pełna zgoda. To faktycznie pozwoli uniknąć nieporozumień, więc nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam tę poprawkę jako swoją. Nowe brzmienie. Chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 9. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Jeszcze moment. Rozpatrzony. Nie ma głosów.

Przechodzimy do art. 11. Proszę bardzo, legislacja.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tu nie formułujemy żadnej poprawki. Natomiast chcemy zgłosić ogólną uwagę. Zgodnie z art. 11 dzień wejścia w życie jest przewidziany na 1 stycznia 2025 r. Biorąc pod uwagę, że mamy co prawda początek miesiąca, ale już listopad, a także kalendarz posiedzeń Sejmu i Senatu oraz udział w procesie legislacyjnym także prezydenta – nie mówię, że dochowanie tego terminu nie jest możliwe, natomiast ono jest obarczone pewnym ryzykiem i wymaga sprawnego przeprowadzenia postępowania w Sejmie i w Senacie, na co Sejm nie ma formalnie wpływu, jak też podpisania tej ustawy odpowiednio szybko

przez prezydenta, kiedy trafi na jego biurko. Tego typu uwagę proszę więc traktować jako pewną sygnalizację. Nie proponujemy tutaj oczywiście żadnego innego terminu, bo to jest kwestia o charakterze merytorycznym, natomiast wskazujemy, że ta data jest obciążona pewnym ryzykiem.

I już ostatnia rzecz, którą chciałbym dzisiaj zgłosić. W zestawieniu przedstawiliśmy państwu takie propozycje, które wymagają przyjęcia w formie poprawki, natomiast w projekcie należy także dokonać pewnych korekt i adiustacji o charakterze, powiedziałbym, czysto technicznym czy interpunkcyjnym. Tego rodzaju uwag państwu nie zgłaszaliśmy na posiedzeniu. Zgodnie z przyjętą praktyką parlamentarną prosimy natomiast o upoważnienie Biura Legislacyjnego do tego na etapie sporządzania sprawozdania. Jeżeli takie upoważnienie będziemy mieli, to naniesiemy wszelkie korekty o charakterze adiustacyjnym, technicznym i interpunkcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Tak. Dziękuję bardzo.

Czy w sprawie upoważnienia jest jakiś głos? Jeśli nie ma sprzeciwu, to będzie to upoważnienie.

Proszę państwa, teraz poddam pod głosowanie wnioszek o przyjęcie projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do tego, żeby dokonało adiustacji tekstu.

Czy wszyscy z państwa są gotowi? Przepraszam. Proszę przez moment... Pani mece-nas, chciałbym przeprowadzić głosowanie. Dziękuję. Może państwo zaraz się skonsultują? Po prostu przeprowadzę głosowanie. Czy wszyscy państwo mają uruchomione maszyny do głosowania? Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę głosować. Kto za? Proszę jeszcze nie zamykać głosowania, bo włą-czy się jeszcze poseł Jazłowiecka. Dziękuję. Jest jeszcze ktoś? Pani poseł, już? Dobrze. Kto przeciw? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o ogłoszenie wyniku. Głosowało 20 osób. Za – 14, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła w pierwszym czytaniu przedstawiony projekt nowelizacji.

Dziękuję państwu. Chyba mogę zamknąć posiedzenie.

A, sprawozdawca. Proszę bardzo. Pan poseł Bliźniuk? Przepraszam. Jest jakiś sprzeciw? Nie ma. Pan poseł Bliźniuk będzie...

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Panie przewodniczący, czy mogę tylko uprzejmie wyrazić wdzięczność w imieniu rządu, że udało się to procedować? Odpowiadając też na ostatnią uwagę Biura Legislacyjnego – postaramy się dochować należytej staranności, żeby jak najszybciej z tym dokumentem przejść przy państwa współpracy przez parlament.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Henryka Mościcka-Dendys:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.