

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**
(NR 105)

■ **KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH**
(NR 94)

z dnia 8 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 105) Komisji Spraw Zagranicznych (nr 94)

8 stycznia 2026 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Komarewicza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej o wygaśnięciu trwających skutków prawnych Artykułu 13 Umowy między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a Rządem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, podpisanej w Londynie dnia 8 grudnia 1987 r. (druk nr 2037).

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Teofil Bartoszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Bartosz Bąk**, **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych.

W imieniu przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych pana posła Pawła Kowala oraz własnym witam członków obu Komisji. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii pana Michała Baranowskiego wraz ze współpracownikami oraz sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych pana Władysława Bartoszewskiego wraz ze współpracownikami. Witam również wszystkich pozostałych gości, a oczywiście przede wszystkim panie i panów posłów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej o wygaśnięciu trwających skutków prawnych art. 13 umowy między rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a rządem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, która została podpisana w Londynie dnia 8 grudnia 1987 r. Czyli naprawiamy tutaj pewne rzeczy.

Uzasadnienie przedstawiają panowie ministrowie finansów i gospodarki oraz spraw zagranicznych. Który z panów chciałby zacząć jako pierwszy? Odpowiedzielibyśmy, żeby po prostu przedstawić to dosłownie tak syntetycznie. Bardzo proszę pana ministra Bartoszewskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Władysław Teofil Bartoszewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, to jest bardzo nietypowy projekt, bo techniczno-prawny, który sprowadza się do tego, że z powodów czysto prawnych musimy zlikwidować część jednego artykułu umowy, która już została wypowiedziana. To jest czysto techniczny aspekt tego projektu.

Kwestionowaliśmy tę umowę już w 2011 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej zmusił wszystkie państwa Unii Europejskiej do zmiany tych umów swoim wyrokiem z 2018 r. Polska występowała w postępowaniu przed TSUE. Nie była stroną, ale przystąpiła do tego postępowania.

Absolutnie się z tym zgadzamy. Z kolei Wielka Brytania nie chciała się jednak zgodzić na rozwiązanie problemu przez wycofanie tego artykułu na podstawie nowego traktatu plurilateralnego. W związku z tym doszliśmy z Wielką Brytanią do porozumienia, że zrobimy to na podstawie memorandum, ale ponieważ umowa została ratyfikowana w ten sposób, że zrobiono to za zgodą wyrażoną w ustawie, musimy zrobić to samo, a więc odwrotnie. Do tego to się de facto sprowadza.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękujemy. W pierwszym czytaniu może jeszcze zabrać głos pan minister Baranowski. Prosimy też o syntetyczną wypowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Szanowny panie przewodniczący, drogie Komisje, rzeczywiście często występujemy razem z ministrem Bartoszewskim. W pełni zgadzam się z tym, co powiedział tutaj pan minister.

Dodałbym też to, że techniczny aspekt tej zmiany nie wpłynie na bardzo dobre relacje gospodarcze, które mamy z Wielką Brytanią. Ochrona inwestorów jest możliwa w naszym systemie prawnym, jak również w ich systemie prawnym, więc jest to sprawa techniczna. Pracujemy mocno nad pogłębieniem naszych relacji inwestycyjnych i handlowych z Wielką Brytanią.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem uzyskać odpowiedzi na pewne pytania, żeby uspokoić posłów. Jeśli chodzi o jedną z kwestii, to pan minister już chyba z grubsza odpowiedział. Rozumiem, że ochrona inwestycji, co było przedmiotem oryginalnej umowy, jest dziś zagwarantowana innymi, obowiązującymi aktami prawnymi. Czy tak jest?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

To zadam od razu drugie pytanie. Co dokładnie TSUE zakwestionował w swoim wyroku? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSZ Władysław Teofil Bartoszewski:

Panie pośle, istotą części art. 13 było to, że o ile umowa bardzo słusznie została wypowiedziana przez Polskę w 2019 r., czyli za państwa rządów, o tyle pewne gwarancje i możliwość pójścia do sądów arbitrażowych obowiązywałyby nas do 2034 r. To było cokolwiek niekonwencjonalne i trochę niewłaściwe. Doszliśmy do wniosku, że jeżeli...

Dlaczego TSUE to zakwestionował? Zrobił to zresztą z poparciem Polski. Trybunał zakwestionował to w 2018 r., co Polska absolutnie popierała, dlatego że w momencie, kiedy państwa stały się członkami UE, pewne umowy między nimi musiały być uregulowane poprzez prawo europejskie, a nie przez prawa państw, które miały zawarte te umowy. Wyrok TSUE to po prostu uporządkował. Zgadaliśmy się z tym w 2018 r. i dalej się z tym zgadzamy.

Tutaj nie ma kwestii naruszania potencjalnych praw inwestorów, a wręcz przeciwnie, bo orzeczenie to porządkuje. Tylko że ten nieszczęsny zapis, że postanowienia umowy pozostają w mocy w ciągu 15 lat po wycofaniu się z umowy, powodował, że mieliśmy taki ogon, który się za nami ciągnął. Wraz z Wielką Brytanią uznaliśmy, że trzeba z tego wyjść. Brytyjczycy nie chcieli multilateralnego traktatu. Woleli to zrobić bilateralnie z nami. To porządkuje stan prawny, ale nie zmienia faktu, że Brytyjczycy tutaj inwestują i akurat w ciągu tych lat od 1987 r. wzięli nas tylko raz do arbitrażu. W związku z tym nie ma tutaj niebezpieczeństwa dla inwestorów, a w tej chwili inwestycje brytyjskie w Polsce są rzędu 19 mld euro. Wielka Brytania jest naszym bardzo dużym partnerem handlowym, więc tutaj nie ma żadnych nieporozumień. Brytyjczycy się z tym kompletnie zgadzają.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy są jeszcze jakieś pytania w tej sprawie? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Ta ustawa składa się z dwóch artykułów.

Artykuł 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Szanowni państwo, w związku z tym poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy. Bardzo proszę, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze nie wszyscy? Dobrze. Czekamy. Już wszyscy, tak? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Głosowało 40 posłów. Za – 38, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję panią poseł Ewę Schädler. Czy pani poseł się zgadza?

Posel Ewa Schädler (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy są jakieś inne kandydatury? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Ewę Schädler na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.