

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 213)

■ **KOMISJI ZDROWIA (NR 108)**

z dnia 7 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 213) Komisji Zdrowia (nr 108)

7 listopada 2025 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druki nr 1836 i 1911).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami oraz **Beata Karbownik** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Nie widzę uwag do porządku. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

Przypomnę, że 6 listopada na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i w trakcie tego drugiego czytania złożono, po pierwsze, wniosek o odrzucenie tej ustawy i po drugie, poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji Finansów Publicznych i Komisji Zdrowia w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przypominam formułę, w której procedujemy poprawki składane w drugim czytaniu, a także wniosek o odrzucenie – ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawiciela wnioskodawców, stanowisko rządu, uwagi ewentualne Biura Legislacyjnego, jeden głos za, jeden głos przeciw i głosowanie poprawki.

Bardzo proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie głosów.

Zaakceptowaliśmy tryb rozpatrywania poprawek. Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym przystępujemy, po pierwsze, do rozpatrzenia wniosku o odrzucenie całości ustawy. Czy ktoś chce uzasadnić? Bardzo proszę. Pan poseł Patryk Wicher.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący i pani przewodnicząca połączonych Komisji, czcigodni koleżanki i koledzy, członkowie połączonych Komisji, złożyliśmy wniosek o odrzucenie całości tego projektu w drugim czytaniu, ponieważ podkreślę jeszcze raz to, że nie chcemy podwyżek, ale chcemy racjonalnych, nie skokowych podwyżek związanych z jakimś współczynnikiem, które by się co roku automatycznie samo waloryzowało. W związku z tym tak duży skok podwyżkowy w chwili obecnej jest irracjonalny i zagraża wielu branżom – branży rolnej, sadowniczej, handlowi detalicznemu, przetwórczemu i nie tylko, ponieważ jest zbyt wysokim skokiem jednostkowym.

Dlatego też apelujemy, ażeby promować bardziej zmiany receptur takich składników, jeśli mówimy tu o kwestiach zdrowotnych, żeby zachęcać, żeby był większy udział soków na przykład w danym napoju, naturalnych soków z przetwórstwa owocowego, bo teraz jeśli jest 20% takiego

dolanego soku, to nie płaci się podatku cukrowego. Podwyższmy to do 30%, 40%, wtedy jeszcze więcej polskich soków będzie zużywanych, te napoje będą bardziej zdrowe, bardziej ekologiczne, a jeszcze skorzystają na tym różne branże, a więc raczej, jeśli mówimy o aspekcie zdrowotnym, zachęcałbym do zmiany receptur, promowałbym zmianę receptur, a nie narzucałbym akcyzę.

Natomiast patrząc filozofią brutalnej fiskalizacji, to mamy na razie ustawę, która sensu stricto podnosi drastycznie podatek i to, moi drodzy państwo, w ten sposób, że tę kwotę zmienną o 100%, mniej więcej o 40% tę stałą, maksymalnie do 50%, bo tam jest globalnie od 1,20 zł do 1,80 zł, ale zawsze na taurynę i kofeinę od 1000% i będzie dziesięć razy więcej tego podatku.

Moi drodzy państwo, panie przewodniczący, drodzy członkowie połączonych Komisji, to są naprawdę duże skoki i nie osiągniemy takiego efektu, jaki chcielibyśmy, ponieważ ktoś, kto jest uzależniony, tak jak uzależnienie od cukru, od alkoholu, i tak będzie kupował te napoje, tylko będzie płacił po prostu za nie więcej. Dlaczego? Bo producenci i tak przerzuca koszty na konsumenta. Zresztą państwo to piszecie wyraźnie w OSR i to przez samego pana ministra wyraźnie było też podkreślane.

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

...kończąc też moją wypowiedź – rozważmy rozszerzenie racjonalnego, niewysokiego podatku cukrowego na inną kategorię produktów wysokosłodzonych, batony, słodczyce, które też mogłyby być promowane za udział na przykład owoców naturalnych czy też soków naturalnych w przetwórstwie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wniosek o odrzuceniu rozpatrujemy, a nie poprawki w tej chwili.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, wiem doskonale, a więc na razie jakby pan się skupił na tym, żeby sala nie przeszkadzała, to byłbym wdzięczny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Uciszam salę. Bardzo proszę o wyciszenie głosów.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Bo chyba pan posłuchu nie ma. Moi drodzy państwo, kończąc mój wywód, chodzi o to, że wtedy państwo będziecie mieć te środki finansowe, ale doprowadzimy do zmiany receptur na bardziej korzystne też w innych kategoriach produktowych, a także też może jakiś podatek, moi drodzy państwo, od substancji szkodliwych, dodatków i oleju palmowego na przykład, to też byłyby dodatkowe pieniądze, a bezpieczniejsza żywność w Polsce, gdzie nawet niektóre te dodatki w krajach europejskich, zachodnich są w ogóle zakazane w całej branży spożywczej, a więc, panie przewodniczący, nie ma co pogłębiać podatków w jednej branży, zwiększać kosztów, jak można zrationalizować receptury szerszą kategorią produktów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz zwracam uwagę i proszę o wyciszenie rozmów. Nie rozmawiamy. Jest kiepska akustyka na tej sali, wiecie państwo o tym doskonale. Odrobinę szacunku dla siebie nawzajem. Pan poseł już skończył?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, tak, ja skończyłem, ale sala nie kończy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, bardzo proszę o stanowisko.

Nie zrobiłem tego, witam panią minister Katarzynę Kęcką, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Pan minister Neneman musiał nas opuścić, ale mamy upoważnienie dla pani dyrektor do wypowiedziania się w imieniu strony rządowej, jeśli chodzi o kwestie związane z tym, mogę powiedzieć, podatkowym charakterem tego projektu. Bardzo proszę, opinia rządu. Rozumiem, że negatywna.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kęcka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, opinia rządu i nasze stanowisko są takie, że odrzucamy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za odrzuceniem projektu w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Chwila. Sekundę. Moment.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kto jest... Pytałem dość precyzyjnie. Wniosek dotyczy odrzucenia w całości projektu ustawy.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Czyli za odrzuceniem ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kto jest za odrzuceniem, było pytanie, kto jest przeciw odrzuceniu ustawy i kto się wstrzymał od głosu. Bardzo proszę o wyniki.

20 głosów za, 35 głosów przeciw. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Procedujemy zatem dalej.

Wniosek nr 1 złożony przez klub Konfederacji. Czy ktoś chce uzasadnić ten wniosek? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Po pierwsze, chciałbym zapytać czy będziemy rozpatrywać te trzy poprawki pierwsze łącznie, czy osobno.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może pan uzasadnić łącznie. Bardzo proszę.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

To uzasadniłbym łącznie. Generalnie te poprawki idą w kierunku tego, aby wyzerować opłatę cukrową. W tym zakresie my jako Konfederacja byliśmy przeciwni, zarówno wprowadzeniu... Byliśmy za tym, żeby nie wprowadzać tej opłaty cukrowej już w 2020 r. Klub Konfederacji przeciwko temu protestował i w tym zakresie nie zmieniamy zdania. Dlatego te poprawki idą w kierunku wyzerowania tej opłaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Jesteśmy przeciwni poprawce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Mamy jakąś uwagę?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Dzień dobry. Szanowni państwo, rozumiem, że tak jak pan poseł powiedział, poprawki wskazane w tym zestawieniu nr 1, 2, 3 powinny być rozpatrywane łącznie i biuro również rekomenduje głosować je łącznie.

Również tak na gorąco wskazujemy, iż taka nowelizacja jest na tyle chyba niewłaściwa, gdyż jeżeli chcemy zrezygnować z tej opłaty, wydaje nam się, że zmiana bardziej powinna iść w kierunku zmiany bądź uchylenia rozdziału 3 i innych zmian systemowych, które wiążą się z tą opłatą. W związku z tym wydaje nam się, że te poprawki nie zawierają jednak konsekwencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jasne. To też powinniśmy brać pod uwagę głosując. Rozumiem, że głosujemy poprawki łącznie – poprawki nr 1, nr 2 i nr 3. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2, 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

1 głos za, 56 głosów przeciw.

Poprawki uzyskały negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych i Komisji Zdrowia, obu połączonych Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

W poprawce nr 4 mowa jest o podatku od wygranych, grach i zakładach wzajemnych. Tutaj ustawa, którą zaproponował rząd, idzie w kierunku, by podwyższyć ten podatek z 10% na 15%, zresztą przy okazji kwestii opłaty cukrowej argumentowano to tym, że ma to rzekomo podnieść zdrowotność Polaków. To my, idący za tą argumentacją, jeśli obniżymy podatek za szczęście do 1%, mamy nadzieję, że Polakom będzie po prostu szczęśliwiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag. Poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma uwag do tego.

Strona rządowa, bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Stanowisko rządu do tej poprawki negatywne. Głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. 1 głos za, 45 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących. Negatywna opinia połączonych Komisji do tej poprawki.

Poprawka nr 5. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Tak się spodziewaliśmy, że pierwsze cztery poprawki odpadną, więc poprawka nr 5 idzie w kierunku tego, aby zwiększyć vacatio legis do 10 lat. Wydaje się, że procedowanie tych ustaw, tych podwyżek w takim skrajnie szybkim tempie, nawet jeśli pani poseł Skowrońska mówiła o tym, że jednak jest wyrok mówiący o tym, że można tak zrobić, to wydaje się, że jest to jednak nieuczciwe wobec producentów, aby wprowadzać ten podatek w tak szybkim tempie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie wiem, czy w kategorii żartu mamy tę poprawkę rozpatrywać. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne uwag nie ma.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka merytoryczna. Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma uwag.

Strona rządowa rozumiem...

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Usłyszeliśmy, że stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

1 głos za, 50 głosów przeciw i 4 głosy wstrzymujące się. Komisje negatywnie opiniują także poprawkę nr 5.

Na tym skończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Przypomnę, że posłem sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Skowrońska. Pani przewodnicząca, zechce pani kontynuować?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Z dużą przyjemnością.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł się zgadza. Nie widzę głosu sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Krystynę Skowrońską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia dostępny będzie w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.