

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 110)

z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 110)

20 listopada 2025 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 1995).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Anna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jakub Szulc** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikiem oraz **Wojciech Wiśniewski** ekspert ds. ochrony zdrowia Federacji Przedsiębiorców Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Aleksander Śmigrodzki** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dzień dobry państwu, zaczynamy.

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia, przyjęty przez prezydium Komisji, przewiduje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 1995). Uzasadnia minister zdrowia. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam, wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Słucham, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, wniosek o przerwę w celu uzupełnienia porządku obrad o projekt przesłany przez pana prezydenta Karola Nawrockiego. Pan prezydent Karol Nawrocki przesłał do Sejmu projekt dzień przed tym, jak trafił tu projekt rządowy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ale nie, przepraszam, chciałbym uzasadnić. Jak to jest, że dochodzi do sytuacji, w której jest takie traktowanie priorytetowe projektów Rady Ministrów w sytuacji, w której pan prezydent przedstawił projekt w dokładnie tym samym zakresie? To znaczy my się po prostu domagamy pilnego procedowania projektu pana prezydenta Karola Nawrockiego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Rozumiem, panie pośle. Projekt ustawy pana prezydenta nie ma jeszcze numeru druku, więc nie jesteśmy w stanie go uzupełnić. Panie pośle...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Prosiłbym o procedowanie wniosku.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, projekt rządowy jest skierowany w trybie pilnym, projekt prezydencki nie ma nawet numeru druku. Nie jesteśmy w stanie uzupełnić dzisiejszego posiedzenia o...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wnoszę o przerwę w celu przygotowania wniosku do marszałka Sejmu o pilne nadanie numeru druku.

Posel Roman Fritz (Konfederacja_KP):

Ale był wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to proszę o zalogowanie się. Będziemy głosować wniosek formalny pana posła Cieszyńskiego. Przy czym przypominam wszystkim parlamentarzystom, że projekt pana prezydenta nie ma nawet numeru druku. A co za tym idzie, gdyby pan poseł chciał pozytywnie przyjąć swój wniosek, to bardzo długo musielibyśmy czekać, żeby procedować ważny projekt ustawy, jakim jest projekt ustawy o Funduszu Medycznym.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, to ja tylko ad vocem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ja już zarządziłam głosowanie.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ale wykorzystała pani to na komentarz.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak że szanowni państwo, bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za wnioskiem pana posła Cieszyńskiego?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Pan marszałek Czarzasty w jeden dzień wyniósł wódkę z sejmowej stołówki, to na pewno numer druku też ogarnie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za wnioskiem posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciwny?

Jeszcze poczekamy na posłankę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Nie trzeba czekać, dajemy.

Był czas na wydanie zarządzenia w sprawie alkoholu w barze sejmowym, a nie było na nadanie numeru druku?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, niech pan rozmawia z panem marszałkiem Czarzastym.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ale to jest wasz towarzysz, nie mój.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Projekt ustawy pana prezydenta mógł wpłynąć znacznie wcześniej i byłby dzisiaj procedowany. Ponieważ wpłynął bardzo późno, w momencie, w którym dzisiaj jesteśmy, musimy procedować projekt ustawy o Funduszu Medycznym. Jeżeli chce pan zatrzymać te prace, to jest nam bardzo przykro.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ile czasu zajęło nadanie druku temu projektowi?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Rozumiem, że musimy zakończyć głosowanie? Tak.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

Gdyby wydać pani poseł legitymację, musielibyśmy zamknąć. Chyba że nie wydamy i...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze to pozwolimy jeszcze posłance... Czy kończymy? Dobrze, to kończymy.

To proszę o podanie wyników.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wszyscy od przyszedłego tygodnia będą się musieli wstrzymywać...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle Cieszyński, bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Lewy guzik się zepsuł.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle. Panie pośle Cieszyński, bardzo proszę o nieudzielenie sobie głosu.

Posel Elżbieta Gelert (KO):

Co się tam dzieje?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy jesteśmy w stanie podać wyniki, czy musimy jeszcze raz głosować? Jak to wygląda? Panie pośle... Ja rozumiem, ale co...

Dobrze. Proszę państwa, mamy wyniki, ale wyniki są w systemie. Nie jesteśmy w stanie ich wyświetlić, bo się zaciął system, więc możemy wydrukować, jak rozumiem. Za chwilę wydrukujemy, żeby każdy mógł mieć wgląd do wyników głosowania. Ja odczytam wyniki, ale też wszyscy państwo bezpośrednio z systemu dostaną wynik głosowania.

Szanowni państwo, podaję wyniki głosowania wydrukowane z systemu. Tak jak mówiłam, wgląd do systemu ma każdy, wystarczy podejść do sekretariatu. Głosowało 28 osób. Za – 11, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. 11 osób nie głosowało. W związku z czym stwierdzam, że wniosek pana posła Cieszyńskiego nie uzyskał większości.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu zgodnie z art. 73 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował 19 listopada 2025 r. pilny rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 1995) do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Jednocześnie na podstawie art. 73 ust. 2 regulaminu Sejmu marszałek wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania przez Komisję do 20 listopada 2025 r., skracając czas na przeprowadzenie pierwszego czytania pilnego projektu ustawy – bez zachowania terminu określonego w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Przystępujemy do pierwszego czytania pilnego projektu ustawy z druku nr 1995. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. O przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy bardzo proszę ministra zdrowia, przedstawiciela wnioskodawców. Poproszę panią minister Kacperczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Anna Kacperczyk:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni posłowie, panie posłanki, panowie posłowie, mam przyjemność przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym. Projekt ten ma na celu zmianę ustawy z 7 października 2020 r. W projekcie przewidziane są dwa główne rozwiązania. Dotyczą one zasad przekazywania wpłat na Fundusz Medyczny i dotacji z Funduszu Medycznego. Pierwszy z tych dwóch głównych elementów ma na celu przede wszystkim umożliwienie zwiększenia kwoty środków Funduszu Medycznego przeznaczonych w 2025 r. na koszty świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych dzieciom w zakresie, w jakim kwoty zobowiązania Narodowego Funduszu Zdrowia wobec świadczeniodawców z tytułu udzielania tych świadczeń zostały dostosowane zgodnie z art. 136 ust. 2 pkt 1c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Drugim elementem jest dostosowanie maksymalnych i minimalnych limitów wpłat planowanych do dokonania z budżetu państwa na Fundusz Medyczny w latach 2025–2029 do rzeczywistych potrzeb Funduszu Medycznego w poszczególnych latach. Jednocześnie zmiany te mają na celu zapewnienie płynności finansowej Funduszu Medycznego w perspektywie od 2026 r. do 2029 r., w związku z czym jest niezbędne odpowiednie dostosowanie rocznych wpłat z budżetu państwa do Funduszu Medycznego w tym właśnie okresie.

Pragnę też podkreślić, że w 2024 r. Narodowy Fundusz Zdrowia dodatkowo sfinansował ze składek na ubezpieczenie zdrowotne tzw. świadczenia ponadlimitowe udzielane dzieciom w kwocie 2 397 574 000 zł, które nie zostały zrefundowane ze środków Funduszu

Medycznego w związku z przekroczeniem limitu określonego w ustawie o Funduszu Medycznym, to jest art. 31 ust. 4. Przypomnę, że w 2023 r. kwota świadczeń niesfinansowanych z Funduszu Medycznego wyniosła ponad 1,5 mld, natomiast w 2022 – 989 mln.

Należy też w tym momencie wskazać, że tak naprawdę intencją ustawodawcy na etapie tworzenia Funduszu Medycznego było objęcie finansowaniem z tego funduszu wszystkich kosztów tzw. nadwykonań świadczeń wobec dzieci. Tymczasem, jak wspomniałam, określony w ustawie o Funduszu Medycznym limit jest znacząco zaniżony, co oznacza, że faktycznie większość kosztów tych świadczeń dla dzieci jest finansowana ze środków własnych Narodowego Funduszu Zdrowia, a nie środków Funduszu Medycznego, jak było to opisywane i przedstawiane na etapie tworzenia Funduszu Medycznego.

Szacuje się, że wyłączenie stosowania przedmiotowego limitu w 2025 r. pozwoli na dodatkowe przekazanie Narodowemu Funduszowi Zdrowia z Funduszu Medycznego, czyli na leczenie dzieci, kwoty ok. 3,6 mld zł. Należy też podkreślić, że według stanu na 12 listopada 2025 r. na rachunku Funduszu Medycznego jest obecnie zgromadzone 7 mld zł. Uwzględniając konieczność finansowania w bieżącym roku zadań Funduszu Medycznego oraz stan środków Funduszu Medycznego szacuje się, że na koniec roku zgromadzone środki w Funduszu Medycznym wyniosą 4,4 mld.

Panie posłanki, panowie posłowie, otrzymaliście też w uzasadnieniu do ustawy szczegółową tabelkę przedstawiającą stan środków na Funduszu Medycznym, jak również wpłaty i wykonania w okresie 2025–2029.

Przepisy projektu ustawy stanowią kompleksowe uregulowanie wysokości przychodów Funduszu Medycznego będących konsekwencją zmian wprowadzanych w zakresie 2025 r. w projekcie ustawy, które pozwalają na zapewnienie funduszowi płynności finansowej do 2029 r. Proponowana przez rząd regulacja ma taki skutek, że pomimo projektowanych zmian zostanie zabezpieczone pełne finansowanie wszystkich już ogłoszonych i planowanych do ogłoszenia konkursów, w szczególności konkursów inwestycyjnych, a także innych ustawowo określonych zadań Funduszu Medycznego. Przedstawiona alokacja, której podstawą jest wspomniany art. 2 oraz art. 1 projektu ustawy, uwzględnia dokonanie przez ministra zdrowia zwiększonych wpłat w latach 2026–2029, które będą przekazywane na Fundusz Medyczny i które są przewidziane w projektowanej ustawie.

W tej sytuacji, mając na uwadze intencje przyświecające celowi utworzenia Funduszu Medycznego, czyli pełne finansowanie tzw. nadwykonań świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych dzieciom, zasadne jest umożliwienie w 2025 r. przekazania z Funduszu Medycznego środków pozwalających na pokrycie wszystkich kosztów Narodowego Funduszu Zdrowia z tego tytułu oraz rezygnację z dokonywania obligatoryjnej wpłaty na Fundusz Medyczny, z jednoczesnym zapewnieniem w projekcie, że w latach 2026–2029 Fundusz Medyczny zostanie zasilony wpłatami pozwalającymi na zapewnienie finansowania jego alokacji do 2029 r.

Warto podkreślić, że umożliwi to też aktywne, realne wykorzystywanie środków na leczenie pacjentów, a nie magazynowanie miliardów na koncie Funduszu Medycznego, które w tej sytuacji są zamrożone. Czyli przekazanie dodatkowej kwoty w tym roku w wysokości 4 mld oznaczałoby, że na Funduszu Medycznym zostaną zgromadzone środki – blisko 10 mld – które byłyby zamrożone i nie mogłyby być wykorzystywane na świadczenia, szczególnie na świadczenia udzielane dzieciom.

Ze względu na pilność sprawy planowane jest, aby projektowane przepisy weszły w życie jeszcze w tym roku – z dniem 15 grudnia 2025 r.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo prosimy o poparcie przedstawionego projektu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Posłanka Skowrońska, bardzo proszę. Panie pośle, proszę nie włączać mikrofonu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że na tej sali wszyscy zrozumieli albo przynajmniej wiedzą, jak potrzebne są środki na realizację świadczeń zdrowotnych. Rozmawialiśmy na Komisji o potrzebach, o brakach albo o konsekwencjach wprowadzenia rozwiązań dotyczących wynagrodzeń, rodzaju środków z Funduszu Medycznego i sposobu ich wydawania. Nie ma dzisiaj pilniejszej rzeczy jak pozytywne

zaopiniowanie tego projektu i cieszę się, że ten projekt możemy procedować. Bo pacjenci, szpitale czekają na pieniądze. Obiektywne kryteria przekazania środków na świadczenia...

Moje pytanie jest następujące: czy i kiedy zostaną zapłacone nadwykonania, jeżeli to rozwiązanie przyjmujemy? Bo to jest istotne dla placówek ochrony zdrowia.

Wyprzedzę może głosy w dyskusji, bo chcę powiedzieć, że projekt prezydencki nie ma charakteru pilnego, państwo doskonale o tym wiedzieli. A wobec głosów, które byłyby ewentualnie przeciwne temu projektowi, chciałabym powiedzieć, że każdy z państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości mówił o potrzebie. Jeżeli jesteście tacy mądrzy i mówicie o potrzebach, a nie pokazujecie, skąd wziąć środki, to prosiłabym, żeby takich głosów nie było. Jesteśmy za przyjęciem tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, pani poseł.

Teraz pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, przede wszystkim chciałem powiedzieć, że to, o czym mówi pani poseł Skowrońska, to jest naprawdę bardzo ciekawe. Bo kiedy państwo jeszcze w poprzedniej kadencji omawialiście wszelkie ustawy zdrowotne, to głos pani poseł zawsze był bardzo dobrze słyszany, że należy dać tych środków jak najwięcej. I przypomnę, że to właśnie Platforma Obywatelska zaproponowała, żeby było minimum 4 mld. To jest państwa poprawka. I, proszę państwa, chciałem powiedzieć jedną rzecz: dzisiejsza ustawa rządowa to jest ustawa – nie wiem, kto z państwa grał w Monopoli – o tym, żeby pani Leszczyna dostała kartę „Wydź bezpłatnie z więzienia”, bo pani Leszczyna zabrała 4 mld z części 46...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tu pan przegiął, panie pośle. Za maseczki to też? Za respiratory to też? To gdzie pan jest?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani poseł, ja jestem tutaj, bo wasza prokuratura te sprawy poumarzała, to do nich się zwracajcie.

Ale, szanowni państwo, pani Leszczyna wzięła 4 mld zł z części 46, ponieważ nie dostała wystarczająco dużo środków. I to jest wina premiera i ministra finansów, że nie dostała. Ale ona te środki wzięła z części 46 i przekazała do Narodowego Funduszu Zdrowia, mimo że wiedziała, że ma zobowiązanie, żeby te środki przekazać do Funduszu Medycznego, do funduszu, który poza inwestycjami w bardzo ważne rzeczy, takie jak infrastruktura, żeby po prostu leczyć ludzi w ludzkich warunkach, finansuje też leczenie dzieci, leczenie za granicą, leki, które inaczej nie byłyby finansowane. Nawet państwo mówiliście o lekach na SMA. Szanowni państwo, nie byłoby dzisiaj leku na SMA w refundacji, gdyby nie było Funduszu Medycznego. I to są fakty. I gdyby od początku ten fundusz był ograbiany – tak jak państwo dzisiaj chcą go ograbić – toby tego leku nie było. A nawet państwo walczyli o to, żeby ten lek jak największej liczbie pacjentów podawać.

Jednocześnie chciałem powiedzieć, że to naprawdę jest wielka szkoda, że projektowi pana prezydenta Karola Nawrockiego, który wpłynął do Sejmu wcześniej, nie udało się w takim samym tempie jak projektowi rządowemu nadać numeru druku i nie możemy dzisiaj o tych projektach porozmawiać. Bo, szanowni państwo, projekt pana prezydenta zawiera właściwie wszystkie rozwiązania projektu rządowego z wyjątkiem właśnie zabrania tych 4 mld zł. Co więcej – i będziemy zgłaszali w tym zakresie poprawki – projekt pana prezydenta przewiduje utworzenie subfunduszy, które odpowiadają na bieżące wyzwania systemu ochrony zdrowia – subfunduszu bezpieczeństwa, dzięki któremu będziemy zabezpieczeni na wypadek W, subfunduszu chorób rzadkich dla dzieci. Sami państwo wiecie jako parlamentarzyści, ile mamy prośb w różnych zbiórkach – ludzie zbierają na leczenie, na leki – to właśnie są przede wszystkim te choroby rzadkie. I część tego problemu uda się dzięki temu subfunduszowi rozwiązać.

Oprócz tego centrum obsługi pacjenta. Wszyscy państwo wiecie i w kulisach o tym mówicie, jak wygląda informatyzacja systemu ochrony zdrowia w tej kadencji. Marnie wygląda. I pan prezydent ma pomysł, jak to zmienić.

Oprócz tego poprawka, która przewiduje usunięcie czegoś, co chciał usunąć rząd, tylko minister finansów chyba na to nie pozwolił, bo szanowni państwo, chodziło o usunięcie wymogu dotyczącego współfinansowania programów profilaktycznych. Czy państwo wiecie, że subfundusz rozwoju profilaktyki w Funduszu Medycznym jest prawie niewykorzystany? Właśnie dlatego, że małe samorządy nie są w stanie sfinansować wkładu własnego, bo nie mają środków.

I chodziło o to, żeby ten wkład, ten wymóg wkładu własnego usunąć. I rozwiązania bardzo dobre z Ministerstwa Zdrowia pan prezydent państwu położył na stole. A państwo tego po prostu nie wzięli. Dlatego my te rozwiązania zgłosimy.

Szanowni państwo, jesteśmy ostatnimi ludźmi, których można oskarżać o to, że nie chcemy, żeby pieniądze były zapłacone szpitalom. Bo – jak powiedziała pani minister Izabela Leszczyna – jak rządziło Prawo i Sprawiedliwość, to było wszystko płacone. Tak powiedziała pani Leszczyna. Jeszcze oskarżyła dyrektorów, że to źle, bo się do tego przyzwyczaili.

Tak że, szanowni państwo, zachęcam do tego, żebyśmy te poprawki, które Prawo i Sprawiedliwość przygotowało, przyjęli, bo to są dobre poprawki przede wszystkim dla pacjentów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, a propos ograbienia funduszu, to ja mam informację, że w 2022 r. premier Morawiecki zabrał 1 mld zł na pomoc dla Ukrainy z Funduszu Medycznego i tych pieniędzy nigdy nie oddał na fundusz. Więc warto by się było zastanowić również nad swoimi działaniami.

Następna jest posłanka Zawisza. Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja mam... Ale proszę bardzo... Mam wrażenie, że trochę za późno się za to wszystko zabieramy. To, że będzie brakowało środków w systemie ochrony zdrowia, wiecie od listopada zeszłego roku, o ile nie od października zeszłego roku. I o tym, że ludzie będą się odbijać od szpitali z kwitkiem, to my wam mówiliśmy, kiedy składaliśmy w zeszłym roku poprawkę.

Ale to, że my wam mówiliśmy, to pał licho, mówili wam również eksperci, którzy na systemie ochrony zdrowia po prostu się znają i którzy zajmują się analizą sytuacji finansowej NFZ i ochrony zdrowia. Propozycję, którą dzisiaj przedstawiają państwo, oni proponowali już w zasadzie w czerwcu 2024 r. w raporcie o luce finansowej NFZ Instytutu Finansów Publicznych i Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego.

Więc naprawdę można to było zrobić wcześniej i nie dopuścić do sytuacji, w której ludzie po prostu odbijają się od szpitali, mają przekładane zabiegi, operacje i po prostu nie wiedzą, czy ich planowane zabiegi się odbędą, czy po prostu dostaną telefon... A takich ludzi, którzy dostają telefony, jest coraz więcej, bo oni się też do nas, do naszych biur poselskich, po prostu zgłaszają, bo nie wiedzą, co mają zrobić, ponieważ to są wydłużone L4. To jest dla nich sytuacja naprawdę bardzo często dramatyczna, ponieważ całe swoje życie podporządkowali temu, że będą szli na jakiś zabieg albo operację, i nagle się okazuje, że muszą znaleźć kolejny termin i zorganizować to ponownie. Ale, co gorsza, ich stan zdrowia po prostu przez te miesiące, kiedy mają przesunięte zabiegi, się pogarsza.

I to nie jest tak, że państwo nie wiedzieliście. Mamy 20 listopada, przynoszą państwo projekt, który ma ratować system ochrony zdrowia, ratować NFZ. Naprawdę to jest wstyd, że robią to państwo dopiero teraz. Mieli państwo na to cały rok, żeby cokolwiek zrobić.

Jeśli chodzi o procedowanie tych dwóch druków jednocześnie i tego, że jeden z nich nie ma numeru druku, to jest decyzja Sejmu – to jest decyzja marszałka Sejmu, to jest decyzja większości rządzącej. I to jest naprawdę żenujące, że stawiają państwo na szali to, że prezydent zawetuje tę ustawę, ponieważ państwo odmawiacie procedowania dwóch druków jednocześnie. I jeżeli będzie taka sytuacja... To jest wasza decyzja, to jest literalnie wasza decyzja, że te druki nie są procedowane łącznie. Naprawdę wasza. I jeżeli będzie taka sytuacja, że ten projekt zostanie zawetowany, ponieważ wasza дума jest ważniejsza niż życie i zdrowie pacjentów, to naprawdę tylko i wyłącznie sobie będziecie mogli to zawdzięczać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani poseł, informuję panią, że jesteśmy w trakcie procedowania ustawy rządowej o Funduszu Medycznym. Jest pani posłanką, która należy do Komisji Zdrowia, i może pani dzisiaj przedstawiać swoje propozycje zmian w tej właśnie ustawie. Więc proszę nie używać takich wielkich słów o winie i ponoszeniu odpowiedzialności.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

A kiedy wpłynął ten projekt, pani przewodnicząca? Kiedy wpłynął projekt?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Informuję panią, że jest tryb pilny ustaw i właśnie dzisiaj jest procedowany.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

I o tym, że brakuje pieniędzy, wiecie od kiedy?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeżeli pani chce na kogoś zrzucić odpowiedzialność, to proszę zrzucić również na siebie, jeśli pani nie ma innych propozycji.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Ja złożyłam poprawkę do budżetu, to ją państwo odrzuciliście.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Piecha, bardzo proszę.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Lepiej późno niż wcale – tak by się chciało powiedzieć – że te środki się jakoś gdzieś tam znajdują i zapłaci się to, co jest dzisiaj ogromną bolączką. Jest to lata, która wystarczy być może na ten rok, być może na pierwszy kwartał przyszłego roku, natomiast nie jest to żadne systemowe rozwiązanie.

Natomiast skandalem jest zapis, który trochę umyka. W art. 2 w ust. 2 jest napisane, że minister właściwy do spraw zdrowia nie przekaze z budżetu państwa kwoty 4 mld zł na 2025 r. Dlaczego nie przekaze? Bo byłby ogromny kłopot dla Ministerstwa Finansów z wykonaniem budżetu. Bo te pieniądze już dawno znikły, te pieniądze są już w Narodowym Funduszu Zdrowia rozdysponowane i niejako ex post kleicie, że tego się nie da, wszystko się wyrówna i będzie się księgowo zgadzało.

To była głośna sprawa, jak się przekazało z rezerwy budżetu państwa określone 4 mld zł środków do Narodowego Funduszu Zdrowia. I to są właśnie te pieniądze. To teraz się ich nie wpłaci i księgowo się wszystko zgadza.

Myślę, że księgowo będą się zdarzały różne rzeczy. I to będzie Narodowy Fundusz Zdrowia, który nie tylko zapłaci oczywiście to, co jest w subfunduszu terapeutycznym dla młodzieży, ale zapłaci również inne nadwykonania, bo co to poprzysuwać wewnętrznie, skoro i tak nawet na ten rok budżet Narodowego Funduszu Zdrowia nie został zatwierdzony. Więc prawem kaduka każdy księgowy może robić, co mu się podoba, i przysuwać różne rzeczy.

Oczywiście ja uważam, że przede wszystkim skandalem jest niedokonanie tej wpłaty, aczkolwiek rozumiem zagrożenie, jakie z tego płynie. Zapewne płynie to z ustawy o finansach publicznych. Bo to jest po prostu niewykonanie budżetu. To jest przekroczenie absolutnych uprawnień. I nie chodzi o 70 mln jak przy tzw. kopertach, o które cały czas się kłócicie, tylko o 4 mld, powtarzam: 4 mld zł. Jasne, że ich nikt nie ukradł, jak nikt nie ukradł innych pieniędzy, o które ciągle macie pretensje. Ale przekroczenie uprawnień jest, o ho ho, należyte, bo jest.

My oczywiście mamy pewne problemy głównie z tym, że nie możemy przecież blokować leczenia chorych. Szpitale wykorzystały swoje środki finansowe na zakupy leków i pewnie hurtownie i różni dostawcy odpowiednich leków z programów lekowych już sygnalizują, że żadnych dostaw nie będzie, dopóki nie zapłacą jakichś tam zaległości. I te pieniądze są konieczne. My to popieramy. Natomiast uważamy, że nic nie zwalnia rządu od dokonania w tym roku należytej minimalnej wpłaty, o którą sama Platforma Obywatelska bardzo mocno się starała, żeby to były 4 mld zł.

I dalej uważamy, że poza lata, którą do tego systemu się przykleiło, niczego ta ustawa nie załatwi. Pewnie będziemy znowu ją nowelizować w podobnym zakresie – sądzę, że pod koniec przyszłego roku jako tzw. rozwiązanie pilne, żeby, broń Boże, nie dać posłom i innym czynnikom wgrzyźć się dokładnie w te zapisy, które niosą ze sobą tego typu incydentalne ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Posel Pietrykowski.

Posel Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za możliwość zabrania głosu.

Rynek Zdrowia napisał: „Największym sukcesem Funduszu Medycznego jest 19 nowych etatów w Ministerstwie Zdrowia do jego obsługi”. Wydaje mi się, że to, czym się zajmujemy, należałoby uprościć: przede wszystkim pieniądze z Funduszu Medycznego przekazać do Narodowego

Funduszu Zdrowia, bo oni się tym zajmują i to jest ich główne zadanie. Natomiast tych 19 urzędasów przekazać do prac...

Głos z sali:

Jakich urzędasów?

Posel Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Urzedników czy tam urzedasów...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam, to są pracownicy Ministerstwa Zdrowia. Proszę nie obrażać ludzi, panie pośle.

Pani przewodnicząca, pan poseł obraża ludzi. Tu są pracownicy Ministerstwa Zdrowia. Co to jest w ogóle?

Posel Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Proszę mi nie przerywać. Dobrze, przekazać...

Głos z sali:

Co to za język?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie pośle, niech pan się skupi na...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poczekam na uspokojenie emocji. Dobrze, że mam ten lewy guzik. Możemy wrócić? Jeszcze poczekamy.

Posel Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Wprowadzacie instytucje...

Posel Elżbieta Gelert (KO):

Panie pośle, chwileczkę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Posel Pietrykowski, bardzo proszę.

Posel Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Tak że mój wniosek jest taki, żeby ten narodowy Fundusz Medyczny, który jest naprawdę...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Jaki narodowy fundusz?

Posel Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Ten Fundusz Medyczny – jak zwał, tak zwał. To jest wasz wymysł tylko po to... To jest wasz wymysł tylko po to, żebyście tworzyli sztuczne etaty. Przerzucić wszystkie pieniądze do Narodowego Funduszu Zdrowia i zakończyć ten spektakl. Dziękuję bardzo.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Ja mam wniosek formalny o to, żeby było 10 minut przerwy, żeby pan poseł Pietrykowski poszedł po kwiatki i przeprosił pracowników Ministerstwa Zdrowia, którzy są na sali. To jest skandal.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, ale proszę nie używać wniosków formalnych do takich rzeczy. Mogą sobie to panowie przedyskutować...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, przepraszam...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, nie...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ale... O, właśnie, pani przewodnicząca Gelert podpowiada Komisję Etyki Poselskiej. Myślę, że to jest lepsze miejsce niż ciągle zarządzanie wniosków formalnych. Chcę też zaznaczyć, że ja panu w żadnym momencie nie przerwałam. Staram się, żeby każdy miał swoje miejsce na wypowiedź. Nie wszystkie wypowiedzi wszystkim się podobają, niech panowie sobie później porozmawiają, tak jak panowie chcą porozmawiać. Dobrze?

Teraz pan poseł Lorek. Bardzo proszę.

Posel Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, w uzasadnieniu do ustawy jest takie zdanie, ja od niego zacznę: „Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu”. Tak dramatycznego zdania w uzasadnieniu jeszcze nie widziałem. Wygląda na to, że sytuacja jest dosłownie beznadziejna, skoro takie zdanie się znalazło.

Moje pytanie jest związane z tym, czy państwo jesteście pewni, że kwota, którą wskazujecie, wystarczy wam, żeby osiągnąć ten zamierzony cel. Mamy bardzo duże obawy, że środki mogą okazać się niewystarczające. A już w projekcie ustawy wskazujecie rok 2029 na zakończenie tego zadania. To też jest drugie pytanie, bo uważam, że w 2029 r. też nie będzie możliwe osiągnięcie tego zamierzonego celu – to przejdzie na dalsze lata.

Więc jeszcze raz pierwsze pytanie: czy naprawdę to policzyliście? I ta kwota jest... Żebyśmy nie musieli pilnie się spotykać i nowelizować, dlatego że jednak okaże się, że środków jest za mało.

Moi przedmówcy wskazali, jak ważne są te cele, jak ważne są zadania. Ja wskażę, że Fundusz Medyczny to jest finansowanie leczenia dzieci, chorób rzadkich, tych wyjazdowych operacji poza granicami kraju, szczególnie dla naszych maluchów, na przykład przy wadach serca. Jest to o tyle ważne, że nie możemy sobie pozwolić – bo to jest życie i zdrowie naszych dzieci – na błędne wyliczanki. Naprawdę stawiam tę sprawę kardynalnie, to jest bardzo ważne. Czy jesteście tego pewni? Bo jeszcze możecie to zmienić poprawką. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Posłanka Polak.

Posel Elżbieta Anna Polak (KO):

Faktycznie, trzeba przyznać, że sytuacja w Narodowym Funduszu Zdrowia jest w bardzo złą. Ale jednak, panie pośle Cieszyński, trzeba przypomnieć tę prawdziwą historię. Tak że minuta prawdy, jeżeli pan pozwoli: w 2022 r. wy wprowadziliście automatyczny wzrost wynagrodzeń, stąd taka dziura teraz w Narodowym Funduszu Zdrowia, oraz przenieśliście koszty ratownictwa medycznego i darmowe leki na barki Narodowego Funduszu Zdrowia.

Musicie również przyznać, że w czasie pandemii planowane zabiegi były odkładane, były oszczędności w Narodowym Funduszu Zdrowia, wszystkie wykonaliście z nawiązką w 2023 r. w myśl zasady: po nas choćby potop – i zakończyliście stratą w Narodowym Funduszu Zdrowia 16 mld zł.

Koalicja 15 października znacząco zwiększyła dotację z budżetu państwa do planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia. Mieliśmy w tym roku, przypomnę, 18,3 mld. Dotacja już wynosi na dzisiaj 31 mld i to rozwiązanie, które proponuje dzisiaj Ministerstwo Zdrowia, jest jak najbardziej uzasadnione. A państwo uderzcie się po prostu w swoje piersi, dlaczego tak się stało.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Posłanka Leniart.

Halo, przypominam, że jesteśmy w trakcie posiedzenia Komisji.

Posel Elżbieta Gelert (KO):

Ale bardzo prosimy nie dyskutować pojedynczo, proszę państwa, bo tak naprawdę to się robi jeden wielki bałagan. Bardzo proszę teraz...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, posłanka Leniart.

Posel Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, pani minister, Wysoka Komisjo, pozwolę się gorąco wstawić za Funduszem Medycznym, który przede wszystkim umożliwia finansowanie nowych technologii lekowych, pozwala na inwestycje w infrastrukturę, m.in. znaczne doposażenie SOR-ów, którymi dzisiaj posłowie z koalicji rządzącej chętnie się chwala, otwierając unowocześnione i zmodernizowane SOR-y, a zapominając, że to właśnie te środki pozwoliły na wsparcie tych bardzo przecież ważnych, bo wchodzących w skład Państwowego Ratownictwa Medycznego, elementów systemu. Pozwala też na finansowanie za granicą świadczeń, które nie mogą być finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Ale chcę też przypomnieć bardzo ważny aspekt, który jest tutaj pomijany, a który jest historycznie nieodległy, a ważny. Konkurs onkologiczny, który został przez panią minister Leszczynę unieważniony bez podania tak naprawdę realnych podstaw i przyczyn, nie został zrealizowany właśnie z tego powodu, że 4 mld zł nie wpłynęły z budżetu państwa na Fundusz Medyczny. Pani minister Leszczyna ukradła pacjentom onkologicznym dwa lata, bo w tym czasie inwestycje onkologiczne mogły być zrealizowane i ci pacjenci mogli mieć szerszy, pełniejszy dostęp do tego, aby być skutecznie leczeni w nowych, zmodernizowanych obiektach dedykowanych onkologii. To jest bardzo ważny aspekt.

Kolejna rzecz, na którą chcę zwrócić uwagę, to także to, co piszecie państwo w uzasadnieniu. To też pokazuje skalę nieprawidłowości, która się dokonała, a która tym projektem ustawy ma być zniwelowana. Oznacza to rezygnację z dokonywania obligatoryjnej wpłaty na Fundusz Medyczny. Trzeba powiedzieć, że ta obligatoryjna wpłata na Fundusz Medyczny w kwocie 4 mld zł nie została dokonana przez ministra finansów za akceptacją oraz wiedzą ministra zdrowia, który zarządza Funduszem Medycznym. Więc tak naprawdę ten projekt służy do tego, aby zalegalizować wsteczne działanie, które już miało miejsce i jest nieprawidłowością w świetle przepisów prawa. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Posel Hoc.

Posel Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wiele już zostało powiedziane. Natomiast ja tylko z taką konstatacją, że najpierw powinniście podziękować w ogóle panu prezydentowi Andrzejowi Dudzie, a teraz panu prezydentowi Karolowi Nawrockiemu za to, że przygotował również projekt ustawy, który praktycznie wzbogaca Fundusz Medyczny o te trzy kwestie, mianowicie o subfundusz chorób rzadkich i o subfundusz bezpieczeństwa, a także o centralne biuro obsługi pacjentów. Powinniście się nad tym pochylić i praktycznie podziękować i, szczerze mówiąc, zaakceptować to. Niepostrzeżenie musimy jeszcze zgłaszać poprawki itd. Aczkolwiek podejrzewam, że zachowacie się w sposób przewidywalny.

Natomiast trzeba, żeby jednoznacznie wybrzmiało: 7,6 mld zł teraz zabieracie z Funduszu Medycznego, bo 3,6 mld zabieracie de facto, a 4 mld nie wpłacacie. Oprócz tego 4 mld z budżetu państwa, z rezerwy budżetu państwa pani minister Leszczyna przekazała poprzednio praktycznie w sposób nieprawidłowy, wbrew przepisom, a więc z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Myślę, że dyscyplina finansów publicznych tutaj powinna być rozpatrzona i wdrożony ten przypadek jako nieprawidłowa kwestia, jeśli chodzi o zarządzanie finansami.

Tak że konkludując: rzeczywiście wiadomo, że teraz pieniądze są potrzebne i wszyscy bardzo rzetelnie nad tym się pochylimy, natomiast to oczywiście nie rozwiązuje sprawy. Bo dobrze by było, gdyby teraz rząd, pani minister zdrowia pokazała system, który będzie naprawiał, pokazała strategię, koncepcję, która będzie ten system w jakiś sposób naprawiać. Natomiast to, że teraz rzeczywiście pomożemy w trybie pilnym, nagłym, nie rozwiązuje kwestii przyszłościowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Posel Kapinos.

Posel Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, ja bym pana Pietrykowskiego zaprosił na Podkarpacie do szpitala uniwersyteckiego. Tam te środki z Funduszu Medycznego

właśnie nie zostały dwa lata temu przyznane, tzn. zostały przyznane, ale przez panią minister Leszczynę zostały zabrane i oczywiście z powrotem teraz zostały przyznane. Jakby pan zobaczył ten ponadstupięćdziesięcioletni szpital, jakie są warunki... Była tam pani minister Leszczyna, rwała szaty nad tym szpitalem i niech pan nie mówi, że Fundusz Medyczny nie jest potrzebny, ponieważ 20 oddziałów onkologicznych w Polsce dostało ponad 4 mld zł, bo warunki są tam dramatyczne, nie ma tam parkingów, również wyposażenie na oddziałach jest w bardzo złym stanie.

Panie pośle, 3,1 mld zł z Funduszu Medycznego poszło na 14 szpitali pediatrycznych leczących dzieci, a 1,5 mld zł poszło na SOR-y, m.in. na SOR w Mielcu. Nie tak dawno pani poseł Skowrońska była, otwierała ten nowy SOR, chwaliła się właśnie tymi środkami z Funduszu Medycznego.

Szanowni państwo, Fundusz Medyczny jest bardzo potrzebny, ponieważ niektóre dziedziny, które nie są finansowane przez NFZ, on właśnie finansuje. I niech tutaj pan nie mówi, że... Wszędzie potrzebna jest odpowiednią liczbą pracowników, żeby ta kadra się tym zajęła i odpowiednio ten fundusz realizowała.

Oczywiście tutaj mam pytanie do pani poseł Polak, która mówiła, że my wtedy za dużo tych środków lekarzom, pielęgniarcom, wszystkim przyznaliśmy. Oczywiście...

Poseł Elżbieta Anna Polak (KO):

Nie mówiłam, że za dużo, tylko że automatycznie.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Automatycznie. Automatycznie to...

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

To jednorazowo.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

To jednorazowo, tak.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Należało dać jednorazowo, tak?

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Szanowni państwo, ja pamiętam Komisję Zdrowia, jak wszyscy przyprowadzaliście całe grupy zawodowe i te grupy krzyczały i państwo mówiliście: „jeszcze więcej, jeszcze więcej, jeszcze więcej”. A dzisiaj... Wtedy był jeden wielki krzyk.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Ale nawet jak na 10 lat to było za mało, rozumie pani?

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Ja jeszcze mam jedno pytanie do koalicji rządzącej. Pamiętam te krzyki, kiedy rządziłyśmy, że wydajemy środki na telewizję Kurskiego. W tamtym roku były 3 mld zł na TVP w likwidacji, teraz jest ponad 2 mld. Krzyczeliście, że te pieniądze powinny być na onkologię. Może warto by trochę teraz dać, uderzyć się w piersi, a nie krzyczeć i po prostu zabierać z Funduszu Medycznego środki, które są tak bardzo potrzebne. Szanowni państwo, uderzcie się w piersi i przyznajcie się do winy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, informacyjnie: PiS nie przekazał na SOR ani złotówki. To znaczy jedyne, co robiliście, to wręczaliście czek. A pierwsze realne środki zostały uruchomione przez nas w 2024 r.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Szanowna pani, ale przecież na Funduszu Medycznym pieniądze były.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Informuję pana, że ani złotówki nie przekazaliście na SOR. Jedyne, co robiliście, to kampanię wyborczą.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, pieniądze były na Funduszu Medycznym.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ale ich nie daliście, właśnie na tym polega problem.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Ale kiedy mieliśmy dać? Dopiero, jak zostały zrealizowane inwestycje.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Posłanka Kwiecień, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, zaraz będę wniosek składał, jak pani będzie takie informacyjne wtręty...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ale nie można dezinformować.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli ktoś nie rozumie, czym jest cykl inwestycyjny, to jest to naprawdę kompromitacja i to kompromitacja dla pani. Bo pani doskonale wie, że w cyklu inwestycyjnym najpierw muszą być zabezpieczone środki, a te pieniądze przekazuje się po skończeniu inwestycji. Więc to, co pani mówi, to jest po prostu zwykła manipulacja. Jest pani zbyt inteligentną osobą, żeby nie wiedzieć, że pani w tej chwili kłamie, manipuluje. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Całkowicie zgadzam się z moim przedmówcą, moim szanownym kolegą. Przypominam: przez osiem lat przyprowadzaliście różne grupy zawodowe i cały czas był krzyk, że są za niskie wynagrodzenia, że nawet jak podnosiliśmy te wynagrodzenia, to nadal byliście nieusatysfakcjonowani i mówiliście, że to tylko na waciki. Mało tego... A to już kolega powie.

Szanowni państwo, Fundusz Medyczny, i tutaj do pana Petrykowskiego...

Poseł Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Pietrykowskiego.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Pietrykowskiego, przepraszam. Drogi kolego, tę ustawę poparło 440 posłów, w tym posłowie dzisiaj zasiadający w pana koalicji, choćby pani poseł Gelert. I gratuluję, bo uważaliśmy wtedy ponad podziałami, że ten fundusz będzie realizował ważne potrzeby zdrowotne wszystkich pacjentów. Więc pana wypowiedź jest po prostu skandaliczna, bo nie tylko, że krytykuje pan tu wszystkich, którzy wtedy podejmowali taką decyzję, to jeszcze obraża pan pracowników Ministerstwa Zdrowia. To jest naprawdę skandaliczne i powinien pan przeprosić.

Poseł Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Nikogo nie obrażam.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Obraża pan.

Poseł Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Proszę nie insynuować...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Faktycznie, minutowa przerwa.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Mam prośbę, żeby przede wszystkim do ustawy się odnosić.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Natomiast moim zdaniem największym skandalem jest to, że dzisiaj nie procedujemy tych dwóch ustaw. Pani przewodnicząca ma taką możliwość, żeby poprosić pana marszałka o nadanie jak najszybciej numeru druku tej ustawie, która została wniesiona przez pana prezydenta, i żebyśmy po prostu zastanowili się i rozpatrzyli wspólnie te dwie ustawy. Uważam, że to jest sprawa podstawowa.

Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że potrzeby w ochronie zdrowia są potężne, że ta ustawa i te środki finansowe tak naprawdę to jest chwilowe gaszenie pożaru. I to nie do końca, bo nadal będzie się ogień tlił, dlatego że i tak tych środków będzie po prostu niewystarczająco.

Natomiast fakt, że budżet nie przekaże do Funduszu Medycznego tych 4 mld zł, to jest kolejna skandaliczna decyzja. Proszę państwa, naprawdę – i tutaj zwracam się do pani przewodniczącej – zastanówcie się, czy nie powinniśmy po prostu, nie wiem, przełożyć tej Komisji i wyznaczyć kolejną datę i rozpatrywać obydwa dokumenty wspólnie, tak żebyśmy wypracowali najlepszą ustawę. A my wtedy będziemy gwarantować, że poprzemy tę ustawę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani poseł, jeszcze raz się odniosę do kwestii procedowania dwóch ustaw. W zakresie sposobu procedowania ustaw i możliwości składania projektów przez prezydenta to są zapisy zawarte również w konstytucji. Rząd ma możliwość złożenia ustawy w trybie pilnym, prezydent takiej możliwości nie ma. A ta ustawa, jak wszyscy wiemy, jest pilna. I teraz, jeśli my rozpatrujemy – zgodnie z tym, co mamy narzucone – projekt rządowy w trybie pilnym, to nie ma możliwości równocześnie na tej Komisji rozpatrywania projektów w innym trybie. Więc dzisiaj rozpatrujemy projekt rządowy nadany w trybie pilnym, tej możliwości nie ma prezydent. Dopiero w późniejszym czasie będziemy mogli procedować projekt prezydencki. To znaczy naprawdę to nie jest kwestia dobrej czy złej woli – zaznaczam raz jeszcze – tylko to jest kwestia przepisów i regulacji, które nas dotyczą.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Projekt prezydencki był w Sejmie pierwszy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To nie ma znaczenia. Tłumaczę cały czas, że to są różne tryby procedowania ustaw. Teraz poseł Tumanowicz, bardzo proszę.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Ja generalnie chciałem też przypomnieć o tym, do czego w ogóle rzeczywiście Fundusz Medyczny został powołany. Zresztą przegłosowaliście go w poprzednich kadencjach. Miesiąc temu zorganizowałem informację bieżącą właśnie na temat Funduszu Medycznego i jest naprawdę bardzo wiele różnego rodzaju pacjentów z chorobami rzadkimi, którzy potrzebują właśnie tych pieniędzy. Zresztą to się objawiło, ponieważ wszyscy posłowie z różnych ugrupowań przecież o tym mówili podczas debaty sejmowej.

Chciałem zwrócić uwagę na to, że jednak teraz traktujecie Fundusz Medyczny jak swoistą świnkę skarbonkę. Tam się rzeczywiście nagromadziły fundusze, ale jednak te fundusze zostaną zabrane osobom, które czekają wciąż na refundację ważnych i drogich leków na swoje choroby. Stąd jednak uważam, że stawiacie ludzi pomiędzy sobą...

Oczywiste jest, że Narodowy Fundusz Zdrowia potrzebuje pieniędzy, to chyba wszyscy widzimy i wiemy doskonale. Co więcej, ten stan rzeczy jest rzeczywiście znany od dawna. Natomiast to, w jaki sposób teraz próbujecie gasić pożar, wydaje się sposobem niewłaściwym, ponieważ jest to nie tylko kwestia dofinansowania, ale także systemowego naprawienia całego problemu – niewłaściwej wyceny świadczeń.

Są kwestie, które można jeszcze naprawić, jeśli chodzi o marnotrawienie środków w Narodowym Funduszu Zdrowia. Natomiast wy postanowiliście pójść totalnie na skróty i to jest ogromny skandal, że w 2025 r. nie przekażecie planowanych funduszy – pieniędzy, które były tam zaplanowane. Jaka jest tak naprawdę gwarancja, że w 2026 r. nie zdecydujecie się na to samo? Nie ma żadnej gwarancji, że zaraz nie postanowicie znów drenować tego funduszu, który był – przypomnę – przewidziany dla pacjentów z chorobami rzadkimi i drogimi świadczeniami realizowanymi także za granicą.

Uważam, że ten projekt ustawy i ten kierunek nie jest właściwy. I powiem też do wszystkich posłów, którzy mówili o tym, że właściwe jest to, żeby jednak zabrać stamtąd pieniądze, żeby jednak poszło to na Narodowy Fundusz Zdrowia: sami głosowaliście za tym, żeby Fundusz Medyczny powstał, a kto daje i zabiera, ten się w piekle poniewiera.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Posłanka Dąbrowska-Banaszek.

Posel Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Pani przewodnicząca, pani minister, Wysoka Komisjo, tak jak przed chwilą zostało powiedziane, projekt ustawy, nad którym się pochylamy, po prostu ma zgasić pożar. Aktualny deficyt w NFZ jest faktem i ta ustawa nie poprawi sytuacji ogólnej w służbie zdrowia. Zobaczmy, NFZ jest zasilany rzeczywiście realnie z dwóch źródeł. Jednym jest składka zdrowotna, a drugim – dotacje z budżetu państwa. Budżet państwa jest w fatalnym stanie – olbrzymi deficyt. Ale to wszyscy wiemy, już nie będę powtarzać, niedawno rozmawialiśmy o tym na forum. Z drugiej strony składka zdrowotna. Czy będzie lepiej? Jest zapowiedź podwyższenia składki zdrowotnej o 37% dla przedsiębiorców w następnym roku. Czy to wystarczy? Myślę, że nie. Zwłaszcza że słyszymy o kolejnych zapowiadanych zwolnieniach grupowych. A to jest również brak wpływu do NFZ, bo nie będzie składki zdrowotnej od tych osób, które stracą pracę.

Mówienie o tym, że źródłem wszystkich kłopotów NFZ jest wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych, jest co najmniej nadużyciem – wcześniej medycy swoją pracą dotowali ochronę zdrowia. Więc nie wracajmy do takich zdań, bo to też niczego nie rozwiązuje. Najwyższa pora, żeby rzeczywiście realnie zając się opracowaniem dalszych konkretnych posunięć, zmian. Ale nie polegających na zlikwidowaniu 33% placówek, bo wtedy będzie więcej do rozdania dla tych innych, tylko patrzmy na pacjentów. Ci pacjenci we wszystkich placówkach są, we wszystkich oczekują pomocy i nie można ograniczać im dostępu poprzez zmniejszenie liczby placówek. Więc, tak jak mówię, akurat ten projekt ma zgasić pożar. Rozumiemy, że pożar trzeba zgasić, ale nie rozumiemy, że trzeba zlikwidować czy likwidować może nie od razu, ale po kawałku Fundusz Medyczny, który ma swoje zadania.

Te poprawki, które będą zgłaszane, mają zlecić kolejne zadania i to jest jakiś kierunek. Bo te wszystkie zadania, o których tu mówimy, są bardzo ważne. Samo przeniesienie środków to jest w tym momencie tak naprawdę tylko i wyłącznie sprawa finansowa i nie rozwiązuje realnych problemów. Apeluję więc o to, żeby wreszcie pochylić się nad prawdziwą, realną reformą, ale nie poprzez to, co państwo robicie, czyli zmniejszanie liczby placówek, dokładanie zadań tym, co istnieją, typu na przykład porody na SOR. Nie będę już więcej wymieniać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Posel Wicher jako ostatni. Zamykam listę i poprosimy o odpowiedzi.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie wiem, kto z ministerstwa jest, panie ministrze... pani minister, przepraszam, nie dostrzegłem, mówimy o bardzo delikatnej materii, a szczególnie o fakcie, który mnie zawsze zastanawiał. Moi drodzy państwo, na funduszu na chwilę obecną jest zdeponowane 7 mld zł. I nie mogę pojąć... Oczywiście wiem, że programy budowlane, bo tam też jest ten aspekt, istotne strategiczne inwestycje i zakupy. Ale odniosę się do programów lekowych. Jak państwo wiecie, tam nie są dotowane wszystkie programy lekowe, tylko te, które AOTMiT na liście z poprzedniego roku uważa za najbardziej innowacyjne. Czyli jest bardzo mocno zawężona grupa programów lekowych, które mogą być finansowane z Funduszu Medycznego – te najbardziej nowoczesne.

Nie rozumiem, moi drodzy państwo, dlaczego AOTMiT ograniczał się i nie rozszerzał tej listy innowacyjnych technologii, których jest znacznie więcej, niż on je wytypował, nawet tych najnowszych, najbardziej innowacyjnych. I dlaczego nie wdrożyliśmy polskich pacjentów do tego rozwiązania, mając na to pieniądze na kontach? Dlaczego przez dwa lata te pieniądze tam de facto pośrednio nie były wykorzystane na cel, na który zostały przekazane, moi drodzy państwo? A ratunkowe programy lekowe? Też nie ma wniosków ze szpitali, a pieniądze leżą, są gotowe. Może też trzeba jakąś akcję informacyjną do szpitali wysłać, że nie ma problemu. Bo pieniądze na te programy ratunkowe, lekowe też są. I szpitale nie powinny się ograniczać w tym zakresie. Tam, gdzie zawodzą inne, klasyczne metody, powinniśmy te ratunkowe metody wdrażać natychmiast.

Natomiast, pani przewodnicząca, projekt pana prezydenta poszedł jeszcze dalej i myślę, że sami sobie podcinacie gałąź, na której siedzicie. Bo na przykład Fundusz Medyczny daje możliwość wysyłania pacjenta za granicę na operację, jeśli w naszym zasobie medycznym w Polsce takich możliwości nie ma. A pan prezydent zaproponował jeszcze w swoim rozwiązaniu, nad którym nie chcecie, nie wiem dlaczego, pracować, bo można byłoby łącznie opracować te projekty, że nie tylko trzeba wywozić pacjenta, ale NFZ uzyskalby możliwość zapłacenia

zespółowi medycznemu, żeby przyjechał do Polski, gdzie w dużo niższych kosztach na naszej bazie medycznej mógłby zrealizować tę operację – zamiast w Stanach Zjednoczonych, to w Polsce. Ile to byłoby komfortu dla rodziny, dla dzieci, dla chorych, ile to byłoby mniej kosztów, moi drodzy państwo. A nauka? Nasi lekarze mogliby się uczyć przy tych operacjach, korzystaliby z możliwości uczestnictwa i transferu wiedzy jeszcze jako offset dodatkowy, bezpłatny – tak bym powiedział – w zakresie ściągnięcia tych ekspertów do Polski. Moi drodzy państwo, sami sobie ograniczylibyście koszty tych operacji. Ja wiem, że to jest niszówka, ale grosz do grosza, a będzie kokosza. Trzeba po prostu, drodzy państwo, pieniędzy szukać.

Tym bardziej nie rozumiem jednej rzeczy: że gaszenie – przepraszam, że brzydko powiem – takie tępe gaszenie pożaru, że się dosypie pieniędzy, nie rozwiązując problemu pożaru, to nie rozwiązuje nic. Przygasimy go na miesiąc, dwa, trzy, a później wybuchnie znowu. Bo nikt nic nie zrobi, bo będą myśleli: a dobra, kupiliśmy sobie te pół roku, kupiliśmy sobie te trzy miesiące.

Pani przewodnicząca, apeluję: przyjmijmy choćby część rozwiązań z projektu pana prezydenta, które są rewelacyjne. I ostatnie słowo: tam jest właśnie możliwość ściągania tych lekarzy tu, do Polski, żeby tu operowali, tam jest możliwość zabezpieczenia medycznego strategicznych inwestycji na czas wojny. Tam są bardzo dobre rozwiązania programów lekowych dla dzieci, rozszerzenia programów lekowych właśnie na programy dziecięce. Bardzo was proszę, jak się skończą te zbiórki, przynajmniej w większości, bo na pewno nie wszystkie, bo niektóre muszą być oczywiście... To nie może być eksperyment naukowy, tylko muszą być zatwierdzone programy lekowe. Błagam was dla tych dzieci: ile tych zbiorów zniknie, jeśli przyjmimy rozwiązania prezydenta i zaczniemy dobrze wydawać pieniądze z Funduszu Medycznego. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Ostatnie pytania ze strony społecznej. Bardzo proszę.

Ekspert ds. ochrony zdrowia Federacji Przedsiębiorców Polskich Wojciech Wiśniewski:

Uprzejmie dziękuję. Wojciech Wiśniewski, Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Kiedy pięć lat temu powstawał Fundusz Medyczny, spieraliśmy się z przedstawicielami Kancelarii Prezydenta, albowiem konstrukcja finansowa Funduszu Medycznego efektywnie oznaczała mniej więcej tyle, że każdy złoty, który trafiał do Funduszu Medycznego, pomniejszał o złotego dotację do Narodowego Funduszu Zdrowia. I niestety nie została spełniona ta najważniejsza obietnica pana prezydenta Andrzeja Dudy – przed dzisiejszym posiedzeniem jeszcze tę konferencję prasową z ministrem Szumowskim odsłuchałem – miały to być pieniądze ponad te minima określone w ustawie o minimalnych nakładach na ochronę zdrowia.

Przez te ostatnich kilka lat publicznie zwracaliśmy uwagę na marnotrawstwo środków publicznych, które były zdeponowane na rachunku bankowym Banku Gospodarstwa Krajowego. Wielokrotnie informowaliśmy opinię publiczną, jak duże pieniądze tam się znajdują. I faktycznie, skierowanie pieniędzy z Funduszu Medycznego do Narodowego Funduszu Zdrowia było pierwszą rekomendacją w tym raporcie o luce finansowej z czerwca 2024 r.

Natomiast z kilkoma rzeczami nie możemy się zgodzić. Po pierwsze, nie widzę żadnego – podkreślam: żadnego – powodu, żeby ten projekt był procedowany w trybie odrębnym na etapie rządowym, bez możliwości konsultacji publicznych. Znalazłem w przejeżdżającym tramwaju prezentację z rady Funduszu Medycznego sprzed wielu miesięcy, gdzie założenia tego projektu były umieszczone na slajdach przygotowanych przez Ministerstwo Zdrowia. Po drugie, ten projekt trafił do Wysokiej Komisji za późno. Gdyby przyjąć za dobrą monetę... Gdyby ktoś nam wtedy wierzył, że ta luka finansowa będzie tej wielkości, i gdyby wtedy, kiedy sformułowaliśmy te rekomendacje, te pieniądze trafiły do Narodowego Funduszu Zdrowia, moglibyśmy za te pieniądze kupić 30–40% więcej świadczeń, bo o tyle wzrosła wartość punktu rozliczeniowego z Narodowym Funduszem Zdrowia.

To znaczy my jako federacja popieramy przekazanie środków z Funduszu Medycznego do Narodowego Funduszu Zdrowia, ale podzielam zdanie, że to nie załatwia sprawy. Według danych, które uzyskaliśmy na posiedzeniu zespołu trójstronnego w tym tygodniu, przyjmijmy za dobrą monetę 3,5 mld zł, które zasila Narodowy Fundusz Zdrowia. To może wystarczyć na dokończenie płatności za drugi kwartał, może na uzupełnienie wartości kontraktów na Mazowszu i na Śląsku. Ale przypominam, że ani na drugim, ani na trzecim kwartale – chyba że coś się zmieniło w kalendarzu – ten rok się nie kończy.

I z uporem godnym wyższej sprawy... Ja nie mam tutaj żadnych pretensji do ministra zdrowia, a już na pewno do Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie rozumiemy – podkreślam: nie rozumiemy – kompulsywnej niechęci ministra finansów do znowelizowania ustawy budżetowej i skierowania adekwatnych środków do Narodowego Funduszu Zdrowia. To, czym państwo posłowie dzisiaj się zajmują, jest niezbędne do wdrażania, natomiast to jest leczenie objawowe, nie przyczynowe. Narodowy Fundusz Zdrowia do końca roku potrzebuje 10 mld zł. Jest to zadanie dla ministra finansów. Korzystając z okazji, jeszcze raz podkreślamy, że nie rozumiemy, dlaczego minister finansów nie kieruje tych środków, tym bardziej że to z powodu jego założeń makroekonomicznych mamy niewykonanie po stronie składek na ubezpieczenia zdrowotne do NFZ. Pięknie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę ministerstwo o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

Bardzo serdecznie dziękuję za wszystkie uwagi i komentarze. Może odniosę się do kilku kwestii, bo tak naprawdę pytań konkretnych nie było za wiele. Powiem tak: absolutnie brak wpłaty 4 mld wnioskowanych w projekcie rządowym nie oznacza zabrania pieniędzy pacjentom. Wręcz przeciwnie. Zresztą, tak jak przed chwileczką wysłuchaliśmy, pieniądze na Fundusz Medyczny w momencie jego tworzenia nie są pieniędzmi dodatkowymi. Czyli ja też przychyliam się do tego, że każda złotówka, która idzie na Fundusz Medyczny, nie idzie na świadczenia, czyli na leczenie.

Oczywiście, gdyby konstrukcja tego funduszu wyglądała tak, że każdego roku wydajemy całą kwotę 4 mld, która jest alokowana na funduszu, wtedy byłaby zasadność przekazywania stałej, sztywnej kwoty 4 mld, ponieważ – jak też tutaj mogliśmy usłyszeć – jest cykl inwestycyjnych, a gros środków z Funduszu Medycznego idzie na kwestie inwestycyjne. Wiadomo, że kumulacja środków, które faktycznie będą potrzebne, będzie w roku 2027, a przede wszystkim w latach 2028–2029.

Więc co oznacza przekazywanie sztywnej kwoty 4 mld każdego roku? Że te pieniądze, które mogłyby być wykorzystywane każdego roku na leczenie pacjentów, są przekazywane i mrożone w Funduszu Medycznym. Bo w momencie, kiedy są przekazywane na Fundusz Medyczny, nie mogą być przekazywane na Narodowy Fundusz Zdrowia, nie mogą być przekazywane na leczenie pacjentów. Myślę, że przekazywane środków co roku na zasadzie realnych potrzeb i szacowanych realnych wydatków – my też te wydatki przekazujemy co roku w rocznym planie wydatków Funduszu Medycznego, więc to są realnie ocenione wydatki – jest bardziej efektywne i też działa w interesie pacjentów.

Było też tutaj dużo kwestii, jeżeli chodzi o finansowanie leków na choroby rzadkie i ultrarządki z Funduszu Medycznego. Nie, proszę państwa, Fundusz Medyczny nie był dedykowany – przynajmniej zgodnie z ustawą, która była przyjęta przez państwa – tylko finansowaniu drogich terapii i drogich leków. Jak państwo sobie przeczytacie w art. 3 cały katalog zadań, które minister zdrowia jest zobowiązany zrealizować, to przede wszystkim jest tam całe mnóstwo innych zadań, a aż dwa duże subfundusze są dedykowane inwestycjom, inwestycjom w infrastrukturę strategiczną i inwestycjom w modernizację podmiotów leczniczych.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie subfunduszy TLK, TLI, to są te fundusze, z których wykorzystywane są środki na terapię w chorobach rzadkich i ultrarządki. Na to ani ministerstwo, ani AOTMiT też nie ma realnego wpływu, ponieważ płatność za te terapie odbywa się na wniosek firmy. Więc musimy mieć wnioski od firm.

Powiem też, z czego wynika sytuacja mniejszego zainteresowania wykorzystaniem. Jak państwo pamiętacie, w ostatnich latach sfinansowano w ramach regularnego systemu refundacji bardzo dużo terapii. W ostatnim roku 151 nowych terapii zostało dodanych do funduszu refundacji. I tu oczywiście pewnie firmy oceniają, że wejście do regularnego systemu refundacji jest bardziej przewidywalne niż finansowanie z Funduszu Medycznego i pewnie z tego wynika mniejsze wykorzystywanie.

RDTL też był tu podnoszony. RDTL praktycznie jest wykorzystywany prawie w całości. Ja tylko dodam, że nie Fundusz Medyczny umożliwił ratunkowy dostęp do terapii leczniczych dla osób, które tego potrzebują, ponieważ RDTL do czasu powstania Funduszu Medycznego był finansowany z budżetu ministra zdrowia. Więc Fundusz Medyczny tak naprawdę nie wprowadził tu żadnej zmiany.

I ostatnia rzecz, o której jeszcze powiem, przepraszam, że przedłużam. Bo mówimy też o zabieraniu czegoś czy niezabieraniu. Jeżeli państwo zerkniecie na projekt rządowy, my nie tylko zabieramy w kwotach, które dostosowujemy, żeby...

Tak, panie pośle. Ponieważ wpłaty w stosunku do wpłat pierwotnych są zwiększone o 1 mld zł. Mam nadzieję, że to przysłuży się leczeniu pacjentów. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: jeśli chodzi o poprawki – bo jest trochę poprawek – jak je przedstawiać?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ponieważ większość poprawek jest złożonych akurat do art. 1, to, jeżeli państwo pozwolą, wydaje nam się, że najwcześniej poprawki, które należałoby złożyć w projekcie, są zaproponowane przez panią przewodniczącą oraz przez pana posła Cieszyńskiego. Można byłoby w pierwszej kolejności rozpatrywać dwie poprawki, które są konkurencyjne i zaczynają się od zmiany w art. 2 w pkt 3 do ustawy o Funduszu Medycznym. Są to dosyć rozbudowane poprawki. I ewentualnie – tak nam się wydaje – mogą państwo zacząć od przedstawienia tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Czyli są dwie poprawki do tego artykułu, o którym mówi Biuro Legislacyjne. W takim razie ja przedstawię swoją, pan poseł Cieszyński...

A, przepraszam, jeszcze zamykam pierwsze czytanie. Biuro Legislacyjne zwróciło mi uwagę, że nie zamknęłam pierwszego czytania.

W takim razie mają państwo moją poprawkę, która ma na celu stworzenie subfunduszu infrastruktury na potrzeby obronne państwa. Czyli ten subfundusz miałby na celu przygotowywać podmioty lecznicze na sytuacje kryzysowe związane z zagrożeniem wojennym, które – jak wiemy – jest cały czas aktualne.

Bardzo poproszę teraz pana posła Cieszyńskiego o przedstawienie swojej poprawki.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To jest podobna poprawka. To jest poprawka, która jest elementem projektu pana prezydenta Karola Nawrockiego. Dotyczy ona powołania subfunduszu infrastruktury bezpieczeństwa, którego zadania będą dotyczyły właśnie stworzenia programów inwestycyjnych wspierających szpitale w przygotowaniu do udzielania świadczeń w warunkach kryzysowych, w szczególności w przypadku wystąpienia stanów nadzwyczajnych lub stanu wojny, poprzez inwestycje w infrastrukturę szpitali.

Szanowni państwo, według raportu przygotowanego przez Wojskowy Instytut Medyczny mamy do czynienia z sytuacją, w której szpitale, szczególnie we wschodniej części Polski, nie są gotowe na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w razie wystąpienia sytuacji kryzysowej, w szczególności działań wojennych. Chodzi o to, aby stworzyć narzędzie, które da im możliwość realizacji tych świadczeń i utrzymania ciągłości działania. To jest naprawdę poważna sprawa i...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Wiemy, panie pośle, dziękujemy.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ale pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bo bardzo długie uzasadnienie, naprawdę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

A jakie jest...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Staralam się rozdzielić te poprawki, żebyśmy mogli każdą osobno uzasadnić. Ale może lepiej, jak będziemy uzasadniać wszystkie.

Pan poseł Piecha jeszcze ma pytania.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Oczywiście pytanie, bo te poprawki są dość zbliżone. Natomiast pani przewodnicząca powykreślała troszeczkę z tej sekwencji działań możliwość finansowania i zostawiła tylko dofinansowanie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że musi być jakieś uzasadnienie tego, dlaczego nie sfinansować całości, tylko dofinansowywać. To kto ma być inicjatorem właśnie tej infrastruktury krytycznej? Ona mówi o bezpieczeństwie państwa i wszelkie dane ma raczej Ministerstwo Obrony Narodowej czy Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, a nie samorząd.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, już tłumaczę. To jest dostosowanie się do ustawy o Funduszu Medycznym – tylko tyle. Projekt ustawy o Funduszu Medycznym ma zapisy o dofinansowaniu, dlatego wykreśliłam w każdym punkcie zapis o finansowaniu, żeby było dokładnie tak samo jak w ustawie o Funduszu Medycznym.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, ja mam pytanie. Czy to nie oznacza, że te szpitale – mówimy o szpitalach, które dzisiaj są rekordowo zadłużone, które mają problemy z płynnością – będą musiały zgodnie z propozycją, którą pani przewodnicząca przygotowała, zapewnić wkład własny? Skąd wezmą ten wkład własny?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ale co w związku z tym, że jest wykreślone finansowanie, a nie dofinansowanie?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

O to pytam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To trzeba zapytać o intencje pana prezydenta Dudy, jak tworzył ustawę o Funduszu Medycznym, jaki miał cel.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To jeszcze winą PiS?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bo to jest dokładnie dostosowanie się do tej pierwotnej ustawy o Funduszu Medycznym...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ale pani przewodnicząca, przypominam, że mamy tutaj do czynienia z funduszem dotyczącym bezpieczeństwa i to jest sytuacja, która jest jednak inna niż te cele...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, dziękuję za pytanie.

Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się do poprawek.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

Tak, rzeczywiście, to jest też problem, który był zgłaszany przez Prokuraturę Generalną w momencie podpisywania wszystkich wcześniejszych umów. W samej ustawie o Funduszu Medycznym jest mowa o dofinansowaniu. W związku z czym, żeby nie było problemów z ewentualnym podpisywaniem umów, stosujemy taką ogólną terminologię „dofinansowania”, tak jak w innych subfunduszach i w artykułach wprowadzających. I tutaj mówię: rzeczywiście jest to rzecz techniczna, wydaje się, że nie jest absolutnie żadną kontrowersyjną rzeczą. Mieliliśmy w przeszłości problemy z podpisywaniem umów ze względu na brak spójności między finansowaniem a dofinansowaniem.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ale przepraszam, bo poprawka...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Proszę, panie pośle.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, jednak poprawka, którą zgłosiłem, przewiduje finansowanie lub dofinansowanie, czyli daje...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, rozumiemy. Naprawdę już to przedyskutowaliśmy.

Teraz odpowiadam na to pytanie: jeżeli w ustawie pana prezydenta Dudy jest mowa o dofinansowaniu w każdym punkcie i jeśli ten temat już jest na tapecie od dłuższego czasu, to moim zdaniem rozsądne byłoby przyjęcie zapisów, które mają dokładnie tożsame zapisy jak ustawa o Funduszu Medycznym.

W związku z tym, że te nasze poprawki są identyczne, to proponuje, żeby jednak przyjąć poprawkę, która jest zgodna z zapisami w ustawie o Funduszu Medycznym, jeśli pan poseł się zgodzi.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli możemy, to – tak na gorąco – chcemy wskazać, że poprawki nie są tożsame. Jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł Golbik, to – też tak na gorąco – wydaje nam się, że w pkt 2 dotyczącym art. 6 – i tu proszę stronę rządową o zerknięcie – będzie konieczność dodania nie pkt 4a, tylko pkt 5, gdyż obecnie wyliczenie kończy się na czterech punktach. W związku z tym trzeba korekty w lit. a i b dokonać tak, żeby ten subfundusz infrastruktury był pkt 5.

Wskazujemy też, że w poprawce pana posła Cieszyńskiego subfundusz ma inną nazwę, więc tu jest pierwsza różnica. W poprawce pana posła Cieszyńskiego mówi się o dofinansowaniu zadań – i tu mówimy o szpitalach, a w poprawce pani poseł Golbik mamy podmioty lecznicze.

Ponieważ tutaj była korekta polegająca na skreśleniu finansowania, bo faktycznie ustawa o Funduszu Medyczny... Tak biegle jej nie znamy, natomiast przykładowo w art. 12 – to, o co pan poseł pytał, przy subfunduszu infrastruktury strategicznej mówi się o dofinansowaniu. My potrzebowałybyśmy ewentualnie wiedzy eksperckiej albo opinii.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Na to pytanie panu nie odpowiem, ewentualnie proszę zasięgnąć opinii ekspertów w tym zakresie.

Mamy pytanie do pani poseł Golbik: czy w związku z tą korektą również w poprawce nr 1 w zmianie 3, czyli art. 7 lit. a, gdzie ma być dodawany nowy pkt 2b, nie należy skreślić wyrazów „finansowanie lub”?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, to jest moje przeoczenie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To jest pierwsze miejsce.

Dalej na następnej stronie w ust. 5 wydaje nam się, że chyba też należy skreślić w pierwszej linijce programu inwestycyjnego i tu tylko „o dofinansowanie inwestycji”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Powinno być skreślone. Może...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

A, to jest. Dobrze, czyli jeszcze w jednym miejscu, to jest w drugim zdaniu na początku, czyli żeby się to rozpoczynało od „dofinansowanie następuje”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jest. To też przeoczenie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

I potem poniżej art. 27b w ust. 2 w drugiej linijce również chyba „finansowanie lub” należy skreślić.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jest skreślone.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ale poniżej, w drugiej linijce. Proszę zerknąć.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Tak, tak.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

I w ust. 3 w pierwszej linijce, czyli żeby zostało tylko „na objęcie dofinansowaniem”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, to prawda. Wszędzie to ma być wykreślone, żeby zostało „dofinansowane”.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Mamy też pytanie do poprawki pana posła Cieszyńskiego. Czy wejście w życie tej poprawki to jest 15 grudnia i w związku z tym nic tu nie jest wskazane? Tak jak projekt?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, dla nas im szybciej zaczniemy się tym zajmować, tym lepiej.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dobrze.

I jeszcze jedna kwestia w tej poprawce. Jako pkt 2 jest zmiana w art. 38, czyli tu już jest włożona reguła wydatkowa. Ponieważ te same kwoty w kilku poprawkach pana posła się pojawiają, mamy pytanie, ponieważ to by rodziło...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Zakładam, że to jako taka oczywista, legislacyjna... Bo te kwoty się zgadzają.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Wiem, tylko w przypadku przyjęcia poprawki pana posła będzie bezprzedmiotowość innych poprawek merytorycznych, które coś innego rozwiązują. Więc pytanie: jeżeli pan w kilku miejscach tę regułę powtarza, to już decyzja pana posła, ale ewentualnie...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To możemy to po prostu usunąć.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dobrze. To w tym miejscu skreślimy.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Bo jest osobna poprawka, która ma tylko reguły. Dodatkowo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

I jeszcze jest jedna rzecz, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne jest zobowiązane w tym miejscu wskazać, że poprawki te wykraczają poza zakres przedłożenia. Dziękuję.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja mam tylko jedno pytanie. Krótkie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, ale co do zasady proszę o jedno pytanie do poprawki. Proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jedno pytanie oczywiście, bo to jest pytanie prawnicze. Ja rozumiem, że te subfundusze, które stworzymy, jeden czy dwa, mogą mieć inną regułę, niż są subfundusze już stworzone – i tam może być finansowanie. Nie przywiązuję się do tego za bardzo, ale nie widzę, żeby tu był jakiś błąd logiczny, bo subfundusz inwestycji strategicznych jest inny niż subfundusz bezpieczeństwa, więc

tutaj może być całkiem inaczej. Dlatego nie widzę powodu, żeby tak kwestionować i ciągle się opierać o to dofinansowanie, a nie o finansowanie całkowite.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poproszę o odpowiedź ministerstwo i też o stanowisko rządu do poprawek – i do jednej, i do drugiej.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Tak jak mówię, ponieważ kwestia finansowania/dofinansowania – państwo możecie też sprawdzić – te wkłady własne czy inne kwestie są naprawdę minimalne i one mają... Chcielibyśmy uniknąć problemów, które mieliśmy z tymi sformułowaniami w przeszłości, więc bardzo proszę tutaj o elastyczność w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o obydwie poprawki, chciałam bardzo podziękować obydwu wnioskodawcom, ponieważ kwestia utworzenia tego typu nowego subfunduszu była omawiana na Radzie Funduszu Medycznego i to jest rzeczywiście konsensus między stroną rządową a wszystkimi uczestnikami, również przedstawicielami pana prezydenta, którzy są członkami Rady Funduszu Medycznego, ze względu na takie doprecyzowanie, uspoźnienie i zapewnienie zgodności legislacyjnej z całą ustawą o Funduszu Medycznym. Strona rządowa popiera poprawkę zgłoszoną przez panią posłankę Golbik.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle Cieszyński, mam pytanie: czy my te poprawki musimy głosować, czy możemy przyjąć zgodnie ze stanowiskiem rządu, że przyjmujemy moją poprawkę?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, jednak bardzo bym prosił o możliwość...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Głosowania?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to proszę o...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Chyba że ktoś od państwa na jakąś Komisję musi iść, to...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie, panie pośle, spokojnie. W razie czego zarządzimy przerwę i zrobimy później dalszy ciąg Komisji.

Bardzo proszę o głosowanie. Pierwsza będzie poprawka posła Cieszyńskiego. Stanowisko rządu jest negatywne ze względu na drobne różnice i niedoprecyzowania. Kto jest za poprawką posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 29 osób, za – 12, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka posła Cieszyńskiego nie uzyskała większości.

Teraz proszę...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości chciałbym zgłosić, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Teraz głosowanie mojej poprawki. Proszę o otwarcie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki głosowania. Głosowało 30 osób. Za – 27, przeciw – 0, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość. Bardzo dziękuję.

Teraz kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne, którą...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy znowu dwie poprawki, obydwie dotyczą subfunduszu chorób rzadkich u dzieci. I tak jak wcześniej były większe podobieństwa, tak teraz to są dwie różne koncepcje, ponieważ w poprawce pani przewodniczącej tworzy się subfundusz chorób rzadkich u dzieci i są rozpisane tylko przepisy dotyczące finansowania, natomiast w poprawce pana posła Cieszyńskiego jest tworzony program przyjmowany przez Radę Ministrów i kolejne przepisy dotyczące tego programu.

I od razu możemy szczegółowe uwagi? Czy państwo najpierw chcieliby przedstawić te poprawki, a my później jeszcze odniesiemy się do takich legislacyjnych rzeczy?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to ja krótko. Moja poprawka dotyczy – tak jak pani powiedziała – utworzenia subfunduszu dla dzieci do 18. roku życia na choroby rzadkie i dostępu do terapii leków obecnie niefinansowanych ze środków publicznych.

Czy pan poseł Cieszyński chce przedstawić?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak. Chciałem tylko wskazać, że przygotowana przez nas poprawka zakłada, że środki na leczenie dzieci z chorobami rzadkimi będą wydatkowane nie w sposób chaotyczny i ad hoc, tylko w oparciu o przyjętą przez Radę Ministrów uchwałę, plan dla chorób rzadkich u dzieci, która będzie zawierała opis aktualnego stanu dostępności świadczeń, a także środki i działania służące do poprawy dostępu do tychże świadczeń.

Nasze rozwiązanie przewiduje, że ta uchwała będzie aktualizowana co dwa lata, żeby odpowiadać na aktualne, bieżące potrzeby i ewentualnie na przykład zmiany w refundacji, jeżeli coś, co tu było, na przykład weszłoby do refundacji. Tak że myślimy, że jest to też oczekiwanie tego unijnego planu na rzecz chorób rzadkich, że każdy kraj to będzie miał. Tak że myślimy, że nasze rozwiązanie jest dużo lepsze i kompleksowe. Ale chętnie weźmiemy udział w debacie na ten temat.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Całe prezydium podpowiada mi, żeby już nie debatować przy poprawkach.

Dobrze. Proszę o krótką wypowiedź i poproszę ministerstwo.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

My musimy wiedzieć, że choroby rzadkie to jest bardzo trudna sprawa, jeżeli chodzi o stosowanie leków. Są leki zarejestrowane, zarejestrowane czasowo i są zdejmowane rekomendacje. Przykładem jest leczenie choroby Duchenne’a, gdzie najpierw amerykańska agencja ten lek zatwierdza, potem go wycofuje. Ja sądzę, że musi być określona procedura i ta procedura jest dokładnie opisana w naszej poprawce.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy, panie pośle. Przed chwilą dokładnie to samo mówił poseł Cieszyński.

Bardzo proszę ministerstwo o stanowisko do poprawek.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

Bardzo serdecznie dziękuję za obie te poprawki. One też są spójne co do idei, w którą stronę chcemy iść. Tworzymy subfundusz chorób rzadkich dla dzieci i z tego chyba jest najważniejsze, że będziemy mogli wspierać te najważniejsze terapie i to, czego dzieci potrzebują. Więc już teraz proszę o poparcie tej koncepcji.

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana posła Cieszyńskiego, mamy trochę zastrzeżenia co do wprowadzenia chaosu w całym systemie ochrony zdrowia. Jak państwo wiecie, ta poprawka przewiduje też utworzenie planu chorób rzadkich dla dzieci. My mamy plan chorób... Dokładnie, pewnie pani posłanka Chylicka może to uzupełnić. Mamy plan chorób rzadkich, ośrodki utworzone... Nie róbmy bałaganu w systemie, bo za chwilę będziemy mieli plany chorób rzadkich dla poszczególnych grup. W związku z tym myślę, że jest tutaj wprowadzone zabezpieczenie w postaci konsultantów, którzy powinni też ocenić bezpieczeństwo terapii. Bo tutaj często słyszymy od państwa o terapii na jedną chorobę. Ja też chciałam powiedzieć, że są też oficjalnie zgłoszone sygnały, że po niektórych lekach są zgony. Więc musimy mieć też merytoryczną ocenę, czy dana terapia dla pacjenta jest nie tylko dostępna, ale też czy jest bezpieczna.

Jeżeli więc chodzi o stronę rządową, to ze względu na zachowanie spójności systemu w odniesieniu do planu chorób rzadkich proponujemy poparcie poprawki pani poseł Golbik.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że przed głosowaniem jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł Golbik, to też będzie to pkt 6, nie 4a, a 4b, tylko po tym pkt 5, który przed chwilą został przyjęty, będzie pkt 6 i w zasadzie...

I w ust. 7 mamy pytanie, bo tam jest nieprawidłowe odesłanie: „Minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza, w terminie do dnia 15 lutego, w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wysokość kwoty, o której mowa w ust. 1”. W ust. 1 nie mamy punktów, więc może jest to ust. 5. Ale poprosimy o wyjaśnienie – bo to jest merytoryczne – do czego mamy się odesłać. Ten sam błąd idzie już od projektu pana prezydenta i analogiczna uwaga będzie do poprawki pana posła Cieszyńskiego.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, może przerwa trzy minutki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ja bym poprosiła też o odniesienie się ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia Joanna Stankiewicz:

Dzień dobry. Joanna Stankiewicz, dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia.

Rzeczywiście tutaj w ust. 7 powinno być odesłanie do ust. 5, do kwoty 250 mln – i ma to mieć przełożenie do waloryzacji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jak Biuro Legislacyjne? OK?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Prosimy o korektę na poprawce w takim razie, dobrze?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

I jeszcze do pana posła takie techniczne rzeczy od razu: w art. 1 w pkt 2 – tam jest niepotrzebnie dodane „pkt 10 i 11 w brzmieniu”.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest oczywiście techniczna rzecz.

I na drugiej stronie ust. 6 powinien pójść wyżej – przed dodawany art. 1a.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Zgoda, oczywiście.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem, że ust. 4 analogicznie – skoro u państwa jest ust. 5, to u pana kwota jest w ust. 4.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To też poprosimy ewentualnie o korektę. I wydaje nam się, że możemy też skreślić tutaj te kwoty, bo one się pojawiają w kolejnej poprawce w identycznej wysokości.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jest zgoda, tak? Na wszystko, panie posle? Dobrze, rozumiem, że...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wejście w życie piętnastego, tak jak całość?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Rozumiem, panie pośle, że głosujemy?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Naturalnie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to głosujemy poprawkę pana posła Cieszyńskiego. Czy to jest poprawka posła Cieszyńskiego? Dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

I wniosek mniejszości, jeżeli by nie przeszło.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jasne.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 osób. Za – 12, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Mamy wniosek mniejszości.

Teraz głosujemy moją poprawkę. Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 28 osób. Za – 28, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Teraz zapytam Biuro Legislacyjne: którą poprawkę rozpatrujemy jako kolejną?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Znów mamy dwie: „W art. 1 przed zmianą dotyczącą art. 38 dodać zmiany w brzmieniu”. I to są również bardzo podobne poprawki. Natomiast poprawka pana posła jest bardziej rozbudowana, bo jeszcze w art. 33c dodaje ust. 2. Chciałyśmy tylko dopytać, bo w obydwu przypadkach nie ma żadnej konsekwencji w przepisie o wejściu w życie, więc zakładamy, że obydwie poprawki mają wejść w życie 15 grudnia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak.

Dobrze. Poprawka, którą złożyłam, dotyczy umożliwienia wspierania przez ministra zdrowia ze środków Funduszu Medycznego jednostki właściwej w zakresie systemów informacyjnych ochrony zdrowia.

Panie pośle Cieszyński.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Nasza jest w podobnym zakresie, tylko po prostu lepsza, bo jeszcze precyzyjniej odnosi się do kwestii finansowych.

Posel Norbert Pietrykowski (Polska2050):

Bo jest nasza?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, Norbercie, jest bardziej rozbudowana. Tak że jakbyś skonsultował się z pracownikami Ministerstwa Zdrowia, z urzędnikami, toby ci powiedzieli.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy, panie pośle.

Poproszę o stanowisko rządu.

Posel Elżbieta Gelert (KO):

Pani minister.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Zdrowia Wojciech Czwakiel:

Dzień dobry. Wojciech Czwakiel, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

W poprawce pani przewodniczącej widzimy, że jest zmiana z „dotacji” na „środki”, bo tak jak pan minister, pan poseł Cieszyński uzasadniał, ma to iść przede wszystkim dla jednostki właściwej w zakresie systemów informacyjnych. CeZ nie możemy dać dotacji, jest jednostką budżetową, możemy przekazać tam środki pewnie z jakimiś rachunkami na zlecenie. A co do uzasadnienia, że jest lepsze, bo węższe, to raczej proponowalibyśmy po prostu pozostawić możliwość wspierania CeZ na taki cel, bez doprecyzowania, na co konkretnie. Bo wtedy jest szerzej, czyli możliwość elastycznego reagowania, jakby się jakieś potrzeby pojawiły w trakcie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że jest...

Jeszcze panią minister poproszę o stanowisko rządu do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

W związku z tym wyjaśnieniem pana dyrektora Czwakiela strona rządowa przychyliła się do poprawki zgłoszonej przez panią poseł.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, rozumiem, że głosujemy ponownie, tak?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Naturalnie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. To proszę o głosowanie poprawki posła Cieszyńskiego. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki głosowania. Głosowało 26 osób. Za – 10, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości jeszcze poproszę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Wniosek mniejszości przyjęty. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do głosowania mojej poprawki nr 3. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 osób. Za – 25 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: kolejna poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejna poprawka to samodzielna poprawka pana posła Cieszyńskiego w art. 1 dodająca zmianę polegającą na skreśleniu w art. 28 ust. 5.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę zachęcam do poparcia tej poprawki, szczególnie tych państwa parlamentarzystów, którym leży na sercu profilaktyka, a w szczególności profilaktyka realizowana przez mniejsze samorządy.

Szanowni państwo, to jest rozwiązanie – żeby było jasne – które przygotowało Ministerstwo Zdrowia. To było w przedłożeniu Ministerstwa Zdrowia na Komitecie Stałym Rady Ministrów i potem przyszedł rzeźnik z Ministerstwa Finansów i kazał to wyciąć. Szanowni państwo, ludzie w Ministerstwie Finansów, których dzisiaj nie ma na Komisji, nie mają pojęcia o rzeczywistości systemu ochrony zdrowia. Nie rozumieją tego, że w małej gminie wójt nie ma środków na to, żeby taki program zrobić – i przez to środki z funduszu profilaktyki są niewykorzystane. Szanowni państwo, jak można się z czymś takim spierać?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poproszę ministerstwo o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

Tu jeszcze raz, pani poseł, nie możemy... Strona rządowa nie popiera tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki pana posła Cieszyńskiego. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 osób. Za – 10, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości proszę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Biuro Legislacyjne, pytanie o kolejną poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy kolejną poprawkę, dwie poprawki – pani przewodniczącej i pana posła – i one obie dotyczą reguły wydatkowej i zawierają konsekwencje w art. 2. Przy czym poprawka pana posła jest dalej idąca, bo nadaje całe brzmienie art. 2. I w zasadzie to tyle.

Jeżeli zostałyby przyjęte któraś z tych poprawek, to wtedy bezprzedmiotowa stanie się kolejna poprawka pana posła usuwająca ust. 1 w art. 2. Dlatego że pan poseł nadaje całe brzmienie w art. 2, więc i tak już by go nie było. A pani poseł skreśla ust. 11. Ale to też na przyszłość.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Może chwila przerwy?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. To trzy minuty przerwy, żebyśmy też z tymi kwotami się oswoili.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Rozumiem, panie pośle Cieszyński, bo pana nie widzę, że też będziemy głosować... Widzę. Będziemy głosować osobno te dwie poprawki, tak?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, prosiłbym bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to głosujemy poprawkę pana posła Cieszyńskiego.

A, przepraszam, jeszcze stanowisko rządu będę potrzebowała do poprawki posła Cieszyńskiego i mojej w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Strona rządowa przychyliła się do poprawki pani poseł. I tu chciałam powiedzieć, że kwoty, które zaproponowaliśmy do przekazania na Fundusz Medyczny, bardziej realnie odzwierciedlają realne potrzeby, które wynikają z faktycznych wydatków, jakie planujemy z Funduszu Medycznego w tym okresie. To jest dokładnie to, o czym mówiłam wcześniej: chcemy uniknąć sytuacji, gdzie mrozimy pieniądze na Funduszu Medycznym, które mogłyby być lepiej wykorzystywane dla pacjentów.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystąpimy do głosowania nad poprawką pana posła Cieszyńskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowały 24 osoby. Za – 9, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Proszę teraz o głosowanie poprawki złożonej przeze mnie.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości chciałbym zgłosić.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Głosujemy poprawkę. Kto jest za?

Głos z sali:

Którą?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Moją. Przed chwilą powiedziałam, może niewyraźnie.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowały 24 osoby, Za – 24, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

W takim razie poproszę teraz Biuro Legislacyjne: czy jeszcze coś nam zostało? Chyba jedna...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 1 już nie, więc uznajemy, że artykuł...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Czyli to są wszystkie poprawki w art. 1.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest jedna poprawka. To znaczy art. 2 ma już częściowo nowe brzmienie przyjęte poprawką nr 4 – ust. 3, 4, 5, 6 i nie ma ust. 11. Jest za to poprawka pana posła Cieszyńskiego skreślająca ust. 2 w art. 2.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowni państwo, to jest ta poprawka, o której mówiłem na samym początku. To jest, szanowni państwo, poprawka, która przewiduje, że te 4 mld nie zostaną zabrane polskim pacjentom. Tak że zachęcam wszystkich do poparcia tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Że usuwa się ust. 11?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, nie, pani przewodnicząca – ust. 2.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

No właśnie.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To jest ten ustęp, który ma zalegalizować to, co zrobiła pani Leszczyna.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Anna Kacperczyk:

Niestety, nie możemy jako strona rządowa poprzeć tej poprawki – de facto absolutnie z odwrotną argumentacją. To znaczy zamrożenie 4 mld na Funduszu Medycznym sprawi, że one nie będą służyć pacjentom. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką pana posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowały 24 osoby. Za – 9, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ale wniosek mniejszości za to uzyskała.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, wniosek mniejszości jest.

Czy są jakieś uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jeszcze powiemy, że poprawka pana posła Cieszyńskiego skreślająca ust. 11 jest bezprzedmiotowa, bo on został już skreślony.

Mamy też jedną uwagę legislacyjną: jeżeli byłaby zgoda, to czy mogłybyśmy zapisać w art. 2, tam, gdzie jest przytoczony w każdym ustępie praktycznie pełen tytuł ustawy o Funduszu Medycznym, wyrazy „ustawy zmienianej w art. 1”? Czy to...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, jest zgoda Komisji.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest chyba bardziej czytelne w takim wypadku.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jest.

Dobrze, do art. 2 to wszystko czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3 – termin wejścia w życie ustawy, 15 grudnia. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że... A, przepraszam.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W wyniku przyjęcia poprawek część zmian będzie wchodziła 1 stycznia. Tak że art. 3 już częściowo w wyniku przyjętych poprawek został zmieniony.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jest. Żadnych więcej uwag nie ma? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowały 24 osoby. Za – 15, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 osób. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Proponuję panią przewodniczącą.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo mi się ta propozycja podoba. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, że zostałam wybrana na sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.