

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY
(NR 85)**

■ **KOMISJI ZDROWIA
(NR 113)**

z dnia 3 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 85) Komisji Zdrowia (nr 113)

3 grudnia 2025 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji Zdrowia, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów (druk nr 1344) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Dziemianowicz-Bąk** ministra rodziny, pracy i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Maria Mrówczyńska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Jan Kosiński-Gortych** naczelnik w Departamencie Edukacji Włączającej Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Izabela Tomaszewska** starszy specjalista z Wydziału Psychologii Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Obrony Narodowej, **Paweł Grzesiewski** dyrektor Departamentu Prawnego Biura Rzecznika Praw Pacjenta ze współpracownikiem, **Elżbieta Kilan** główny specjalista w Sekcji Opieki Psychiatrycznej i Leczenia Uzależnień w Departamencie Świadczeń Opieki Zdrowotnej Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, **Barbara Olszowy** główny specjalista w Zespole Zdrowia i Spraw Socjalnych Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Janusz Uriasz** przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej, **Aleksandra Andruszczak-Zin** członek zarządu Polskiego Towarzystwa Psychoterapii Gestalt, **Wojciech Dragan** przewodniczący Komitetu Psychologii Polskiej Akademii Nauk ze współpracownikiem, **Piotr Gałęcki** kierownik Kliniki Psychiatrii Dorosłych Uniwersytetu Medycznego w Łodzi ze współpracownikiem, **Jarosław Gliszyński** przewodniczący Polskiego Towarzystwa Psychiatrycznego, **Elżbieta Gnatowska** członek zarządu Polskiego Towarzystwa Terapii Poznawczej i Schematu, **Anna Grzelka** członek zarządu Instytutu Studiów Psychoanalitycznych im. Hanny Segal, **Joanna Gutral-Sutherland** przedstawicielka Fundacji Dom Rozwoju, **Kamila Jankowska-Siuda** prorektorka ds. dydaktyki Uniwersytetu SWPS ze współpracownikami, **Szymon Jaworski** radny Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, **Anna Kazula** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Psychoterapii Integracyjnej, **Bartosz Kozłowski** członek Stowarzyszenia Psychologów Sądowych w Polsce, **Elżbieta Krawczyk-Pasławska** przewodnicząca Polskiego Towarzystwa Psychologii Klinicznej i Psychoterapii EBP, **Jadwiga Łuczak-Wawrzyniak** przewodnicząca Polskiego Towarzystwa Psychologicznego ze współpracownikami, **Piotr Majchrzak** prezes Polskiego Stowarzyszenia Psychologów Pracy, **Renata Mizerska** prezes Polskiej Rady Psychoterapii, **Jerzy Piókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Katarzyna Sarnicka** przewodnicząca i **Elżbieta Magia-Piotrowska** wiceprzewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Psychologów, **Małgorzata Pyka** członek zarządu Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Kamila Skotnicka-Chaberek** wiceprzewodnicząca Polskiego Towarzystwa Terapii Poznawczej i Behawioralnej, **Urszula Szybowicz** prezes Fundacji Nie Widać Po Mnie, **Tomasz Wojtasik** członek Zarządu Krajowego Związku Zawodowego „Rada Poradnictwa”, **Marek Wójcik** dyrektor Biura Związku Miast Polskich, **Agnieszka Zimmermann** prorektor Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, **Szymon Lipnicki** asystent posła Rafała Komarewicza oraz **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Aleksander Śmigrodzki** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przyjęty przez prezydium Komisji przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji

nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów, druk nr 1344 – kontynuacja...

Szanowni państwo, jeśli nie słysząc to znaczy, że na sali jest za głośno. Jeśli goście nie są zainteresowani, to nie będą słyszeli.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sprawozdanie podkomisji zostało wysłane do państwa posłów na maile. Dostępne jest również w formie papierowej.

Dla przypomnienia informuję, że na poprzednim wspólnym posiedzeniu... Jeśli będzie ciszej, to będzie słysząc. Z tego, co widzę, to mamy taki kłopot, że parlamentarzyści jeszcze nie znaleźli miejsc dla siebie, więc poczekamy chwilę, bo faktycznie parlamentarzyści muszą mieć dostęp do sprzętu do zabierania głosu i głosowania. Ewentualnie prosimy gości o zajmowanie miejsc na końcu sali i z boku – tam są takie krzeselka – ponieważ ważne jest, żeby posłanki i posłowie mieli dostęp do sprzętu, dzięki któremu będą mogli zabierać głos.

Dla przypomnienia informuję, że na poprzednim wspólnym posiedzeniu Komisji Zdrowia oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny została przeprowadzona dyskusja ogólna. Strona społeczna miała możliwość wypowiedzenia się i przedstawienia uwag do sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów. Dziś przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Zanim przejdę do sprawozdania podkomisji poczekam, aż parlamentarzyści znajdą miejsca z dostępem do sprzętu, dzięki któremu będą mogli głosować.

Szanowni państwo, zrobimy 5 minut przerwy, ponieważ poprawki są jeszcze podpisywane przez parlamentarzystów – będą za chwilę złożone do sekretariatu Komisji i przekazane ministerstwom. Przy okazji przywitam państwa. Są z nami: pani minister Dziemianowicz-Bąk, pani minister Kęcka z Ministerstwa Zdrowia – pani Dziemianowicz-Bąk oczywiście z Ministerstwa Pracy, Polityki Społecznej i Rodziny – i pani minister Mrówczyńska z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Bardzo serdecznie witamy panie dzisiaj z nami.

Tak więc jeszcze chwilką na podpisanie poprawek, ich złożenie i przekazanie ministerstwom. Parlamentarzyści za chwilę będą mogli odebrać poprawki w sekretariacie Komisji, żeby się z nimi zapoznać.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Szanowni państwo, poprawki już dotarły. Przystępujemy w takim razie do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Na starcie, w imieniu wnioskodawców poprzednich poprawek, chciałbym złożyć prośbę o wycofanie tych poprawek, które złożyliśmy na poprzednim posiedzeniu. Natomiast teraz złożyliśmy pakiet po konsultacjach z różnymi środowiskami, z którymi w międzyczasie dyskutowaliśmy i wytworzyliśmy tak jakby zaktualizowane rozwiązania. Oczywiście to jest pakiet, który strony nam przesyłały. My to łączyliśmy ze sobą, w związku z tym mam nadzieję, że to będą dobre rozwiązania dla systemu, dla państwa. My chcemy dzisiaj skończyć procedowanie tej ustawy, żeby szła do drugiego czytania. To jest chyba najważniejszy, wspólny cel. Tak więc tamte poprawki wycofujemy, wkładamy te zaktualizowane – 6 czy 7 poprawek.

A teraz, moi drodzy państwo, chciałbym do art. 3 dodać następującą poprawkę. „W art. 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie:” – i tutaj jest to uszczegółowienie. Wiem, że są różne opinie, ale to brzmi „Tytuł zawodowy psycholog oraz kwalifikowane tytuły zawodowe psycholog kliniczny i zdrowia, psycholog edukacji podlegają ochronie prawnej”.

Uzasadnienie. Moi drodzy państwo, to jest tak naprawdę zmiana mająca charakter porządkujący i doprecyzowujący. Celem jest usunięcie niejasności interpretacyjnych w zakresie kwalifikacji psychologów oraz relacji między poszczególnymi formami wykonywania zawodu, w szczególności specjalizacji w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia, a także zapewnienie

jednolitej ochrony prawnej wszystkim wykonującym zawód psychologa. To tak w skrócie, żeby już nie rozwijać. Wydaje mi się, że to jest dobra poprawka, taka czysto techniczna, chroni te zapisy. W związku z tym, nie wchodząc w dyskusję, bardzo proszę o uchwalenie tej poprawki. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi, głosy do poprawki pana posła – nigdy nie wiem – Wichra? Wichra. Czyli wiem. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? To jeszcze ministerstwo poprosimy o odpowiedź po analizie. Biuro Legislacyjne oczywiście również.

Tak, ministerstwo dosłownie przed chwilą dostało te poprawki. Parlamentarzyści będą mieli za chwilę, bo dostaliśmy te poprawki też przed chwilą, więc powinny zaraz być. Czy Biuro Legislacyjne jest już gotowe czy jeszcze chwilę?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, do biura też przed chwilą wpłynęły te poprawki, więc tak na gorąco. Jest to na pewno rozwiązanie merytoryczne, żeby tutaj wskazać konkretne tytuły kwalifikowane. Nie wiemy, czy to nie pociąga za sobą jakichś konsekwencji dla tekstu, bo teraz nie jesteśmy w stanie tego tak na szybko przejrzyć i czy ewentualnie jakieś przepisy przejściowe nie powinny być z tym powiązane. Natomiast – to co tak na gorąco widzimy – pewne wątpliwości musimy podnieść odnośnie do nowego, dodawanego art. 3a, gdyż te wszystkie kwestie są odsyłane do rozporządzenia. Wydaje się nam, że chyba część z tych rzeczy powinna być uregulowana ustawowo. To tak na gorąco nasza wątpliwość.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli odłożymy ten artykuł. Tak? Dobrze. To na razie ten artykuł zostawimy bez rozpatrzenia, żeby ministerstwa miały więcej czasu na analizę.

Czyli teraz art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Rozdział drugi. Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę. I proszę się przedstawić.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Marcin Józefaciuk. Szanowna pani przewodnicząca, ja mam pytanie, jeżeli chodzi o ust. 5 i jednolite studia magisterskie. Strona społeczna zwraca uwagę, że były takie studia siedmiosemestralne dla osób, które ukończyły inne studia magisterskie, i to były studia magisterskie siedmiosemestralne na kierunku psychologia. Czy te osoby, według tych zapisów, będą mogły być wpisane do rejestru? Te, które pracują w tym momencie jako psychologowie, natomiast ukończyły studia siedmiosemestralne, a ustawa o szkolnictwie wyższym mówi, że jednolite to są studia ośmiosemestralne. Dziewięciosemestralne, przepraszam. Mają jak najbardziej tytuł magistra psychologii, ale czy tutaj nie wylejemy z kąpielą ludzi, którzy już mają tytuł magistra psychologii i pracują? Chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. W pierwszej kolejności poproszę o wyciszenie rozmów, bo ciężko się pracuje w takich warunkach, a jest nas bardzo dużo.

Ministerstwo. Tak, panie dyrektorze. Poprosimy o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Karol Perkowski:

Dzień dobry. Panie pośle, dziękujemy za to pytanie. Tak na dobrą sprawę odpowiedź na pana wątpliwość znajduje się w przepisach przejściowych. To znaczy, zgodnie z ustawą z 2001 r., żeby zostać psychologiem, należy mieć tytuł magistra psychologii. W związku z tym, jeżeli ktoś ma tytuł magistra psychologii – bo już mówimy o prawach nabytych – to niezależnie od tego, jaki kierunek skończył na studiach pierwszego stopnia, będzie mógł się dopisać, ale później. I tu jest ten artykuł, na który pan się powołał, ma zastosowanie art. 5. Czyli na przyszłość, tych, którzy będą wchodzili na rynek, będzie obowiązywał wymóg ukończenia jednolitych studiów magisterskich.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy ta odpowiedź jest wystarczająca?

Posel Marcin Józefaciuk (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 3. Art. 17. Czy są uwagi? Pan poseł Wicher.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministry, czcigodni państwo, po długich dyskusjach jak państwo wiecie, nasze pierwsze poprawki szły w kierunku tego, że nie zgadzaliśmy się z tym modelem, że po wpisaniu kogoś do zawodu można go wyrzucić z przyczyn niedyscyplinarnych, czyli z powodu uznania, że jest nagle niekompetentny albo ma za słabą wiedzę. Nam to się w pewnych ramach nie mieściło. W związku z tym, po długich i różnych dyskusjach, też ze stroną społeczną, przyjęliśmy tę poprawkę jednej ze stron, która jest skorygowana, bo dodaliśmy kilka rzeczy.

Brzmi ona mniej więcej tak: „Psycholog, uzyskujący po raz pierwszy prawo wykonywania zawodu, odbywa okres adaptacji zawodowej...” – czyli pracuje normalnie – „...trwający 12 miesięcy od dnia uzyskania wpisu do rejestru. W okresie adaptacji zawodowej psycholog udziela świadczeń psychologicznych, w szczególności...” – w szczególności, nie tylko – „...w instytucjach publicznych lub innych podmiotach zapewniających możliwość realizacji zadań z zakresu udzielenia pomocy psychologicznej, prowadzenia diagnozy psychologicznej oraz współpracy interdyscyplinarnej, zgodnie ze standardami etyki zawodowej, w wymiarze średniomiesięcznym nie mniejszym niż 60 godzin”. Czyli to daje rocznie 600–720 godzin, a mówiliśmy, że ten europejski to 1500 godzin. Mówiliśmy, że połowa jest zupełnie wystarczająca, więc 720 godzin na ten pierwszy rok byłoby idealnie.

Jednak jest jedno wyłączenie. Jedno uprawnienie odebraliśmy temu młodemu psychologowi na ten rok do zakończenia adaptacji. „Do czasu zakończenia adaptacji zawodowej psycholog nie jest uprawniony do udzielania świadczeń psychologicznych, o których mowa w art. 23 ust. 2, na potrzeby postępowania przygotowawczego w ramach postępowania karnego, postępowania sądowego...”. Czyli te wszystkie opinie itd. Nie będę już państwa zanudzać, bo państwo wiedzą, o co chodzi generalnie. Przez ten rok uczy się. Skoro się adaptuje i uczy zawodu, poznaje zasady funkcjonowania, zasady etyczne...

A jeśli coś przez rok mu się nie udało, to mentor może wydłużyć czas adaptacji o drugi rok. Jeżeli uzna, że jego podopieczny nie zrealizował materiału, nie zrealizował planu docelowego, o jeden rok może mu wydłużyć taką adaptację, a dalej jest sąd dyscyplinarny. Jeśli ktoś łamie prawo, jest sądownictwo dyscyplinarne wewnętrzne. To zamyka temat. Jest to neutralne rozwiązanie. Bardzo proszę państwa, nie wchodząc w dyskusję szeroką, o przyjęcie tych rozwiązań. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Faktycznie dyskutowaliśmy na ten temat. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia oprócz pana posła Wichra? Nie widzę zgłoszeń... Biuro Legislacyjne. Tak, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ta poprawka ma charakter merytoryczny. Biuro też przed chwilą ją dostało. Natomiast zwracamy uwagę, że jeżeli dobrze widzimy zapisanie, to łącznie powinniśmy rozpatrywać art. 17, 18, 19 – to jest na kolejnych stronach, bo jest przeplatane uzasadnieniem.

Rozumiem, że również art. 20 i 21. Jak również w tym dopisku konieczne jest dokonanie zmian, czyli jeszcze są art. 14, 47, 58 i 94. Poniżej mamy art. 146. Wydaje się nam, że tutaj coś się ucięło, bo mamy to skserowane z poprawką nr 3 i na tyle poprawki nr 3, na drugiej stronie mamy chyba ciąg dalszy, lit. a i b, bo tu też jest mowa o zastąpieniu opiekuna mentorem. I art. 147 oraz 160. Jeżeli mogę, prosiłabym pana posła, bo może pan poseł miał to inaczej skserowane, o potwierdzenie, czy jeśli chodzi o tę poprawkę nr 2 dobrze odczytujemy te przepisy, że to jest jakby do łącznego rozpatrzenia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, my, jeśli chodzi o kwestie formalnoprawne, mamy pełne zaufanie do Biura Legislacyjnego. Jeśli tak ma być, to podporządkujemy się decyzjom Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli rozumiem, że... Tak, to przedstawicielka biura podejdzie, bo to może być kwestia skserowania. Merytorycznie możemy? To poproszę... Nie wiemy.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie pośle, my oczywiście dziękujemy za przygotowanie tej poprawki, natomiast te zmiany są na tyle merytorycznie znaczące, że gdybyśmy musieli zajmować dzisiaj stanowisko, to odpowiedzialnie nie moglibyśmy zająć stanowiska pozytywnego. Natomiast, to co możemy zrobić, to możemy przeanalizować oczywiście te poprawki i być może powrócić do rozpatrywania tego artykułu i tych artykułów i tej konkretnej kwestii, no bo tak ad hoc przeanalizować dosyć istotnej zmiany, jeżeli chodzi o to, co dzieje się po wpisie do rejestru, po prostu nie jesteśmy w stanie. Nie chcemy zajmować jednoznacznie negatywnego stanowiska, bo może jest to coś, do czego możemy się przychylić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję pani minister. Faktycznie same dyskusje w pracach podkomisji były długie. W takim razie zostawiamy ten artykuł bez rozpatrzenia i będziemy kontynuować dyskusję na kolejnym posiedzeniu Komisji, a przy okazji Biuro Legislacyjne będzie mogło przeanalizować. Czyli przechodzimy...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, ja mam tylko prośbę. Wiadomo, że odłożyliśmy rozpatrywanie, ale w razie czego, jeśli będzie przegłosowane, to od razu mówię, że to wszystko z naszej strony będzie wnioskami mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Rozumiem, ale staramy się, panie pośle, teraz nad tym nie głosować, bo może uda się nam to uwzględnić albo znaleźć takie rozwiązanie, które wszystkich usatysfakcjonuje. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to jeżeli art. 17, to chyba również 18 i 19, bo one tutaj w całości otrzymują brzmienie, i art. 20 i 21. Odnosnie do reszty, to zakładamy, że będą jakieś konsekwencje przyjętych poprawek, gdyby ta poprawka została przyjęta i później do nich powrócimy. Jednak na pewno, jeżeli podjęta będzie taka decyzja, że odkładamy artykuły, to art. 17, 18, 19, 20 i 21.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, czyli do art. 21 odkładamy. Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Proponujemy, moi drodzy państwo, w art. 23 w ust. 2 skreślić pkt 5. Po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „Prowadzenie psychoterapii przez psychologa jest możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy psycholog spełnia wymagania niezbędne do prowadzenia psychoterapii określone na podstawie

odrębnych przepisów, ale nie stanowi odrębnego kwalifikowanego tytułu zawodowego”. W tym przypadku dla tego psychologa, wiadomo.

W tym zakresie jest jeszcze duża dyskusja, a więc to zostawię do rozważenia Wysokich Komisji. Uzasadnienie jest też sporządzone. Bardzo proszę o rozważenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. To jest poprawka pana posła. Ja również złożyłam poprawkę do tego artykułu. W zasadzie jest bliska poprawki pana posła, aczkolwiek w innym brzmieniu. W tej poprawce przyjmuje się skreślenie pkt 5 w ust. 2 w art. 23. Poprawka ta ma na celu wyłączenie prowadzenia psychoterapii przez psychologa z katalogu świadczeń psychologicznych, tak jak było w poprzednim zapisie, oraz dodanie nowego ustępu, w którym będzie zapis o tym, że psycholog może prowadzić psychoterapię. Dokładnie zapis brzmi: „na zasadach określonych w odrębnych przepisach”. Tak że, na czym szczególnie ministerstwu zależało, znajdują się tam zapisy o ochronie osób korzystających z takiej psychoterapii tożsamej z ochroną, która występuje w przypadku psychologów. Czyli dokumentacja, prawo do złożenia skargi, a także zgoda na poddanie się psychoterapii świadczonej przez psychologa.

Czyli mamy, szanowni państwo, dwie poprawki w tym zakresie. Rozumiem, że to wszystko. Czy mogę Biuro Legislacyjne prosić o stanowisko?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. Szanowni państwo, obie poprawki mają charakter merytoryczny. Chcemy jednak dopytać pana posła, ponieważ jakby pokrywają się w zakresie skreślenia pkt 5 z ust. 2 w art. 23, natomiast różnią się tą drugą częścią poprawki, ponieważ w wersji przedstawionej przez pana posła w poprawce nr 3 mamy takie doprecyzowanie w tym nowym ust. 2a, że to „nie stanowi odrębnego kwalifikowanego tytułu zawodowego”. Chciałybyśmy więc dopytać, ponieważ, gdyby tę poprawkę poddać pod głosowanie samodzielnie, to w przypadku nieprzyjęcia pierwszego pakietu pana posła, gdzie mowa była o kwalifikowanych tytułach zawodowych, przepis miałby tę wadę, że mówiłby o tytule, który nie istnieje na gruncie projektu.

Mamy więc takie pytanie i też wątpliwość, czy ta poprawka nr 3 i jednocześnie następna, nr 4, do art. 23 ust. 6, która również dodaje kwalifikowane tytuły zawodowe, nie powinny być rozpatrywane jednak z pierwszą, gdzie wprowadza się te kwalifikowane tytuły zawodowe. Wydaje się nam też tak na gorąco, że nie będzie konsekwencji w tej poprawce nr 3 u pana posła w przypadku skreślenia pkt 5, bo chyba w tekście będzie trzeba jeszcze znaleźć odesłania, ale to już jest techniczne, bo to byłaby chyba kwestia głównie odesłań. Natomiast pytanie, czy tych dwóch poprawek nie powinniśmy jednak rozpatrywać łącznie z pierwszą poprawką pana posła?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

A ja mam pytanie. Czy tych poprawek pana posła Wichra nie można rozdzielić i uznać, że lit. a należy do tego artykułu, a lit. b powiązana z tymi tytułami kwalifikowanymi należy do tego artykułu, który odłożyliśmy? Czy źle to rozumiem, czy one oba...?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tu generalnie chodzi o to, że psycholog, który spełnia określone wymogi, ma prawo prowadzić psychoterapię, tylko że te uprawnienia nie stanowią dla niego kwalifikacji psychoterapeutycznej. To nie znaczy – żeby psychoterapeuci się nie obrazili – że nadajemy psychologom kwalifikacje. Nie nadajemy, tylko dajemy możliwość prowadzenia psychoterapii, ale bez przydzielenia im kwalifikacji. Czyli, moi drodzy państwo, o to chodzi, żeby to podkreślić, żeby obie strony były uszanowane i czuły się bezpiecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Wydaje mi się, panie pośle, że problem polega na tym, że wcześniej mieliśmy pana poprawkę dotyczącą tych tytułów zawodów kwalifikowanych, kwalifikacji psychologów...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, tylko tam były wymienione konkretne dwa. Tu nie chodzi o kwalifikacje. Nie chodzi o psychoterapeutę w tej pierwszej, tylko o inne. Tam byli ci, którzy byli w ochronie zdrowia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, tylko ja rozumiem Biuro Legislacyjne. To znaczy, że te poprawki są trochę powiązane z pierwszą poprawką, którą pan złożył i ciężko nam będzie głosować nad tą poprawką bez rozpatrzenia artykułu, który odłożyliśmy. O to chodzi, czy nie do końca? Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my to też tak czytaliśmy dlatego, że na tę chwilę chyba ustawowo nie istnieje pojęcie...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, ja mam propozycję. Przepraszam, że wejdę w słowo pani z Biura Legislacyjnego. Możemy wykreślić tę końcówkę z tymi kwalifikowanymi, bo w sumie ona nie jest istotna. Dajmy do „przepisów”, kropka. A to od słów „ale nie stanowi odrębnego kwalifikowanego tytułu zawodowego” można wykreślić, jeśli byłby to jakiś problem. I tak znaczenie tego przepisu jest jednoznaczne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

OK. Biuro Legislacyjne. Czy możemy tak przyjąć, że mamy te dwie poprawki? Możemy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak i w takim układzie poprawkę pani przewodniczącej uznałybyśmy za dalej idącą, bo zawiera konsekwencje dla treści projektu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. To poprosimy o stanowisko do tych dwóch poprawek.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Do tej poprawki dalej idącej?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Do obu czy do dalej idącej w pierwszej kolejności?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, ja w tym kontekście, ponieważ to jest dobre rozwiązanie, żeby zabezpieczyć jeszcze stronę, która ma tę psychoterapię. Tak więc ja naszą wycofuję. Zostawmy tę jedną, bo to jest racjonalne, bo to jest większe zabezpieczenie tego, dla którego to robimy, czyli naszego pacjenta, tej osoby, która przychodzi do nas z zaufaniem. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Super. Bardzo dziękuję, panie pośle.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Bardzo serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Panie pośle, też dziękuję za tę mądrą decyzję. Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo, Pan poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo oczywiście są na bieżąco z tymi szczegółami. Ja chciałbym zadać pytanie pani minister, jak to należy rozumieć. To należy rozumieć w ten sposób, że psycholog może prowadzić psychoterapię, ale nie musi być członkiem izby psychoterapeutów. Czy tak?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ja to może wyjaśnię, bo to jest moja poprawka.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie ma wtedy zawodu psychoterapeuty, ale może prowadzić to zadanie jako psycholog...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

...bo to jest dla mnie dość szczególna sytuacja, czy lekarz weterynarii może leczyć ludzi nie mając kwalifikacji zawodowych...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, czy ja mogę odpowiedzieć – tu z przodu jestem, tu – bo to jest moja poprawka. Nie ma izby psychoterapeutów jeszcze, dopiero będzie, i to faktycznie jest ważne, żeby powstała. Natomiast dzisiaj odrębne przepisy dotyczące prowadzenia psychoterapii mamy w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego. Czyli psycholog, który spełnia te przepisy w odrębnej ustawie, będzie mógł prowadzić psychoterapię. To o to chodzi.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i rozpatrzyliśmy artykuł... Jeszcze pan poseł Wicher, bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Jeśli chodzi o ten art. 23, bo dalej przy nim jesteśmy pani przewodnicząca, ust. 6 otrzymywałby brzmienie: „Psycholog, niezależnie od posiadania kwalifikowanych tytułów zawodowych, podczas udzielania świadczeń psychologicznych, o których mowa w ust. 2 oraz w związku z ich udzielaniem, korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariusza publicznego na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny”. Ochrona w momencie świadczeń. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy ja dobrze rozumiem, że to też jest...? Nie, nie, nie, my przyjęliśmy... Właśnie. Czyli ja to rozumiem tak, że gdybyśmy przyjęli pierwszą pana poprawkę, to wtedy konieczne by było przyjęcie tej.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

To znaczy, tutaj wszyscy psychologzy niezależnie...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Nie, nie, one są niezależne. Chodzi o to, żeby każdy psycholog w momencie udzielania świadczeń był chroniony jako funkcjonariusz publiczny, ale tylko w momencie udzielania świadczenia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ja to wyjaśnię. My to przyjęliśmy, tylko pan poseł Wicher złożył na początku poprawkę o kwalifikowanych tytułach i w tej poprawce, jeśli dobrze to czytam, chodzi o to...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, wszyscy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

...że gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, którą odłożyliśmy na później, to żebyśmy tę ochronę odnosili do wszystkich, niezależnie od kwalifikowanych tytułów. Ponieważ jednak nie rozpatrzyliśmy tej pierwszej poprawki, to uważam, że nie możemy tej rozpatrzeć. To znaczy, gdyby były kwalifikowane...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Czyli wrócimy do niej wracając do pierwszej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ona jest konsekwencją tej pierwszej poprawki, której nie rozpatrzyliśmy. Poprawka dotycząca ust. 5, moja, przed chwilą została przyjęta. Tak. Natomiast w tym samym artykule jest jeszcze poprawka posła Wichra, której nie możemy rozpatrzeć.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Wrócimy do niej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Wrócimy. Czy do art. 23 jeszcze jest coś? Nie ma... Dobrze, zaraz udzielię panu głosu. Czyli na ten moment sytuacja jest taka, że mamy przyjętą poprawkę dotyczącą psychoterapii w ust. 5, natomiast nie rozpatrujemy jeszcze ust. 6 w art. 23, czyli art. 23 też wróci. Bardzo proszę, strona społeczna chciała zabrać głos.

Rzecznik Polskiego Towarzystwa Psychologicznego Marcin Szafrąński:

Dobry wieczór. Marcin Szafrąński, Polskie Towarzystwo Psychologiczne. Ja zgłaszam się dopiero teraz, bo przed chwilą jeszcze próbowałem zrozumieć intencję poprawki dotyczącej wyłączenia psychoterapii ze świadczeń psychologicznych. W gruncie rzeczy ja tutaj tego uzasadnienia nie znalazłem i nie padło ono chyba dzisiaj na sali. Chciałbym więc zapytać, czy w sytuacji, w której zostanie wprowadzona poprawka, która, jak rozumiem, już została przyjęta, to znaczy, że psycholog będzie mógł świadczyć psychoterapię, w przeciwieństwie do innych osób, wyłącznie na podstawie przepisów, które obowiązują w tym momencie, czyli tych, które są zawarte w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego, a pozostałe osoby nie?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, tak.

Rzecznik PTP Marcin Szafrąński:

Rozumiem, że generalnie ta poprawka będzie stawiała psychologów w sytuacji... Generalnie się zgadzam z tym, że wszystkie osoby powinny przestrzegać przepisów ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, ale w tej sytuacji będzie to dotyczyło wyłącznie psychologów, a pozostałych osób nie. Czy tak? No właśnie nie, bo to jest kwestia zakresu obowiązywania ustawy o ochronie zdrowia psychicznego i ewentualnych sankcji za jej łamanie. W tej sytuacji będzie to związane z tym, że psycholog będzie do tego zobowiązany, a pozostałe osoby świadczące usługi związane z psychoterapią...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie. Dzisiaj jedyne zapisy dotyczące prowadzenia psychoterapii mamy faktycznie w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego. Czyli według tych zapisów powinna być prowadzona psychoterapia. To, że to nie jest przestrzegane, jest oczywiście problemem państwa polskiego. Dlatego trwają prace nad ustawą o zawodzie psychoterapeuty. Natomiast ten zapis tak naprawdę mówi o tym, że psycholog będzie miał możliwość prowadzenia psychoterapii. Co więcej, na czym zależało ministerstwu, chodzi o to, żeby te osoby były objęte szczególną ochroną.

Rzecznik PTP Marcin Szafrąński:

Oczywiście, że tak. Natomiast w tej sytuacji tak naprawdę odpowiednia ochrona powinna zostać wprowadzona do ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, i odpowiednie sankcje, a nie w ustawie, która jest związana z regulacją tylko zawodu psychologa. To jest pierwsza uwaga na gorąco, ponieważ dopiero przed chwilą te poprawki dostaliśmy do ręki i nie jesteśmy w stanie do nich się odnieść.

Rozumiem, że strona społeczna może tylko doradzać i ewentualnie zgłaszać swoje zastrzeżenia i wątpliwości, co właśnie w tym momencie czynię bez dogłębnego przeanalizowania i bez uzasadnienia, bo ja, przepraszam, nie wiem, czy państwo usłyszeli to uzasadnienie. Uzasadnienie dotyczące tego, dlaczego to, co w gruncie rzeczy dokładnie zabezpieczał, to, o czym pani poseł mówi w tym momencie, zostaje przesunięte do odrębnego artykułu i wyłączone ze świadczeń psychologicznych. W moim osobistym odczuciu – mówię to rzeczywiście na gorąco – jest to związane wyłącznie z planowaniem przyjęcia ustawy o zawodzie psychoterapeuty, która w tym momencie nie jest w ogóle wprowadzona do obiegu prawnego. W związku z tym jest to działanie wyprzedzające.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję za pana głos. Ustawa jest wprowadzona. Przeszła już pierwsze czytanie w Sejmie, jest w Komisji Zdrowia, mam więc nadzieję, że będzie faktycznie jak najszybciej przyjęta. Myślę, że zależy nam wszystkim na tym, żeby te szczegółowe przepisy dotyczące wykonywania tego zawodu zostały przyjęte. Rozumiem, że jeśli chodzi o art. 23...

Jeszcze? Bardzo proszę, ale chciałabym, żeby już kończyć tę dyskusję, bo my już przyjęliśmy poprawkę i idziemy dalej. W zasadzie skończyliśmy rozpatrywać art. 23, tak więc proszę i idziemy dalej.

Członek zarządu Instytutu Studiów Psychoanalitycznych im. Hanny Segal Anna Grzelka:

W imieniu psychoterapeutów chciałabym tylko podziękować za uwzględnienie głosu środowiska i próbę znalezienia merytorycznych rozwiązań zabezpieczających pacjentów. Rozumiem,

że dalsze prace już będą się toczyły w ramach ustawy o zawodzie psychoterapeuty. Ogromne dzięki za państwa pracę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo, taka jest konkluzja... Proszę bardzo. Prosimy o przedstawianie się – zwraca uwagę sekretariat.

Prezes PRP Renata Mizerska:

Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, bardzo proszę. I proszę się przedstawić.

Prezes PRP Renata Mizerska:

Renata Mizerska, Polska Rada Psychoterapii. Proszę państwa, chciałabym zwrócić uwagę jeszcze na art. 23 ust. 5. To jest zapis, który nadaje status zawodu medycznego osobom ze specjalizacją i wskazuje, że są to kwalifikacje niezbędne do udzielania świadczeń zdrowotnych. Tutaj widzę, że została zgłoszona poprawka w tym zakresie. Należałoby to skorygować i chciałabym prosić państwa o taką korektę ze względu na to, że nadanie szczególnego statusu zawodu medycznego osobom ze specjalizacją – proszę państwa, to jest mniej niż 1800 osób w Polsce – wydaje się, że wprowadzi chaos w systemie ze względu na to, że pozostałe 4 czy 5 tys. psychologów pracujących w systemie zdrowia, nie posiada tych niezbędnych, wskazanych kwalifikacji. W związku z tym wydaje się, że poprawka zgłoszona przez pana posła ma głębokie uzasadnienie systemowe.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Zaraz udzielę jeszcze dwóch głosów. Jest prośba ze strony sekretariatu Komisji o przedstawienie się do protokołu osoby, która wcześniej zabierała głos przed panią. Tak, do mikrofonu.

Członek zarządu Instytutu Studiów Psychoanalitycznych im. Hanny Segal Anna Grzelka:

Anna Grzelka, Instytut Studiów Psychoanalitycznych im. Hanny Segal.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. I teraz pani po prawej stronie. Tak, pani. Proszę.

Przewodnicząca Polskiego Towarzystwa Psychologii Klinicznej i Psychoterapii Evidence-Based Practice Elżbieta Krawczyk-Pasławska:

Dzień dobry. Elżbieta Krawczyk-Pasławska, Polskie Towarzystwo Psychologii Klinicznej i Psychoterapii Evidence-Based Practice. Ja mam jeszcze takie jedno pytanie. Chodzi mi o konstytucję, o zasadę równości i o zakaz dyskryminacji. Proszę sobie wyobrazić, że jeżeli ktoś jest psychologiem, czyli ukończył pięcioletnie studia magisterskie, a następnie ukończył specjalizację z psychologii klinicznej, czyli kolejne 4 lata zakończone egzaminem państwowym i chciałby być psychoterapeutą, będzie musiał pójść do szkoły psychoterapii razem z romanistą. Moje pytanie jest więc takie, czy to nie jest przejaw dyskryminacji zawodu psychologa, bo dla mnie jest.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Niestety, to o co pani pyta nie dotyczy w ogóle obszaru, w którym teraz się poruszamy.

Przewodnicząca PTPKiP EBP Elżbieta Krawczyk-Pasławska:

No dotyczy. Dotyczy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie. Nie rozmawiamy tu w ogóle o innej ustawie. Czy pani minister teraz by chciała?

Przewodnicząca PTPKiP EBP Elżbieta Krawczyk-Pasławska:

O ustawie o zawodzie psychologa.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, bardzo proszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Ja poprosiłam o głos dlatego, że rzeczywiście wydaje się, że te obawy wykraczają zupełnie poza zakres tej ustawy. Tutaj nigdzie nie ma mowy – ani w poprzedniej wersji projektu, ani teraz, po przyjęciu poprawki pani posłanki Golbik – o żadnych wymogach przejścia kursów, szkół

czy edukacji psychoterapeutycznej przez psychologa, który chce świadczyć psychoterapię. Obecnie ten przepis brzmi: „Psycholog może prowadzić psychoterapię na zasadach określonych w odrębnych przepisach”. Na dzisiaj tymi odrębnymi przepisami, jedynymi przepisami, które mówią, jakie zasady obowiązują w przypadku psychoterapii, jest ustawa o ochronie zdrowia psychicznego. Wiemy, że jest procedowana ustawa, natomiast oczywiście nie jest ona przyjęta, jeszcze jej nie ma, ale jest to przepis o charakterze dynamicznym. Kiedy się pojawiają inne odrębne przepisy, to zasady z nich wynikające będą oczywiście obowiązywały psychologa świadczącego psychoterapię. Tak więc w tym sensie nic się nie zmienia odnośnie do swojej istoty względem poprzedniego brzmienia projektu.

Co więcej, dalszy ciąg tego przepisu, że do prowadzenia psychoterapii przez psychologa stosuje się odpowiednio przepisy art. 22, 23 ust. 6, art. 25, 28 i rozdziału piątego, to są właśnie te ochronne regulacje, które sprawiają, że kwestie tajemnicy zawodowej czy tej dokumentacji, która wynika z prowadzonej psychoterapii, podlegają temu samemu reżimowi i ochronie. Czyli jest to po prostu wprowadzenie wyższego standardu niż obecnie przy braku regulacji.

Czy liczymy i spodziewamy się, że ten standard zostanie uzupełniony i rozciągnięty także na ustawę o zawodzie psychoterapeuty? Oczywiście tak, natomiast na dzisiaj dotyczy to tylko ustawy o zawodzie psychologa i tego, że może on świadczyć psychoterapię – nie odbieramy tutaj w żaden sposób tego uprawnienia – ale na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Pan konsultant do spraw psychoterapii też poprosił o głos.

Konsultant krajowy w dziedzinie psychoterapii Łukasz Müldner-Nieckowski:

Łukasz Müldner-Nieckowski, konsultant krajowy w dziedzinie psychoterapii. Proszę państwa, powiedziałbym krótko o dwóch rzeczach. Pierwsza sprawa, myślę, bardzo porządkuje tę sytuację, ponieważ Rada ds. Zdrowia Psychicznego przy ministrze zdrowia podjęła uchwałę, która obliuguje ministra zdrowia, ale też stronę rządową, do skoordynowania pracy nad tymi dwiema ustawami. Liczymy na to – tak mówię w imieniu środowiska szerszego – i widzę, że to się dzieje.

Druga sprawa jest taka, że ten przepis w tym brzmieniu po poprawkach dokładnie odnosi się do historycznego brzmienia ustawy o zawodzie psychologa, gdzie psychoterapia była wpisana w sposób myślę nieuważny wtedy, jako jedna z usług psychologicznych czy świadczeń psychologicznych.

W tym momencie zostało to skorygowane w związku z tym, że rozwija się system regulacji w tych dwóch zawodach odrębnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Pan poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jednak miałem rację, że to się wyklucło w tej dyskusji. Mamy przed sobą mniej więcej to samo zaawansowanie dwóch prac. Pierwszej, nad projektem rządowym o zawodzie psychologa i drugiej nad projektem poselskim o zawodzie psychoterapeuty. Oba projekty są po pierwszym czytaniu. Zgadza się?

Kto w ogóle koordynuje te dwie rzeczy, bo to nie jest tak, że jak uchwalimy z poprawkami lub nie ustawę o zawodzie psychologa, to nic się nie zmieni w ustawie o zawodzie psychoterapeuty? Musimy wiedzieć jedno – porada psychologiczna to nie jest porada zdrowotna, to nie jest świadczenie zdrowotne. Świadczeniem zdrowotnym jest psychoterapia. Podlega odpowiedniej wycenie przez AOTMiT. Jest wyceniona i wyliczona. Psychologiczna porada typu orzeczenie sądowe to nie jest porada zdrowotna. Boję się, że zabrnijemy w taką uliczkę, że nie będziemy wiedzieli co zmieniać.

Ja mam pytanie w związku z tym do Biura Legislacyjnego. Jak te dwa porządki, poselski i rządowy, po jednym czytaniu – dotyczą dwóch materii... Nam się nie udało. Dwadzieścia lat pracowaliśmy nad tym, żeby powstał zawód psychologa, zawód psychoterapeuty, żeby ta izba powstała. Nie powstała. Zawsze była głucha, bo zawsze był potworny konflikt między psychologami a psychoterapeutami. I ten konflikt – widzę z tego – jest nadal. Przy tym musimy pamiętać, że mamy do czynienia z kasą. Kasa potrafi poróżnić wszystkich. My to wiemy, bo tam na sali toczy się walka o budżet i słyszy się, co tam się wypowiada.

Narodowy Fundusz Zdrowia płaci za odpowiednie leczenie psychoterapeutyczne i to wcale nie mała. Miałbym więc pytanie, czy da się ten porządek jakoś połączyć, bo my zabrnijemy w jakąś ślepią uliczkę. Albo rząd przejmuje ten projekt poselski, ale go nie przyjął, bo nawet nie wiem, jakie tam jest stanowisko, albo jedną trzeba wybrać jako wiodącą i zrobić później drugą. Według mnie pogodzenie tego to jest ogień z wodą.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję pani pośle za ten głos, bo bardzo się z nim zgadzam. Widzimy tutaj te same obszary zagrożeń i zdaję sobie sprawę z tego – cieszę się, że pan to powiedział – że przez tyle lat to się nie udało. Naprawdę mam nadzieję, że teraz się uda...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Ale ja bym chciał, żeby się udało, pani przewodnicząca, tylko my musimy się na coś zdecydować, a nie tworzyć pewnej magmy intelektualnej, bo już teraz dokładnie nie wiadomo, o co chodzi.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

O, super. To za chwilę usłyszysz pan też stanowisko strony rządowej, bo myślę, że w tym momencie już wszyscy jesteśmy... Ja obserwuję – i chciałabym bardzo podziękować parlamentarzystom – naprawdę wszystkim, niezależnie od strony sceny politycznej, dzisiaj zależy na tym – co widać zresztą w naszych pracach od samego początku – żeby przyjąć jak najlepsze rozwiązania w tej materii, bo wiemy, że to jest ważne. Bardzo proszę stronę rządową.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Pani pośle, rozmawiamy tutaj z panią minister zdrowia i jeżeli chodzi o to oczekiwanie koordynacji, ono jest oczywiście zarówno ze strony środowiska psychologów, jak i ze strony środowiska psychoterapeutów, rozmaitych ciał doradczych. Prace nad ustawą o zawodzie psychologa trwają. Te zmiany czy stanowisko rządu do tej poprawki, którą przed chwilą państwo przyjęli, to jest też wynik tej koordynacji.

W drugą stronę ta koordynacja także będzie następowała. Pani minister poinformowała mnie, że wkrótce rozpoczyna pracę zespół w Ministerstwie Zdrowia, który ma opiniować poselski projekt ustawy o zawodzie psychoterapeuty – to jest oczywiście projekt poselski, więc nieco innym trybem – ale my jako Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, które odpowiada za ustawę o zawodzie psychologa, skierujemy tam osoby do współpracy. Zostaną włączone do tego zespołu, żeby te dwa projekty, pomimo odmiennego trybu – bo nikt nikomu nie może zabraniać składania projektów poselskich, rząd jest od tego, żeby przygotowywać projekty rządowe – się widziały, były komplementarne i żeby te zmiany, które będą ewentualnie wprowadzane w projekcie poselskim, uwzględniały także etap prac nad ustawą o zawodzie psychologa. Dziękuję.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Zdrowia do tych poprawek, jeżeli chodzi o psychoterapię włączoną w zawód psychologa? To musimy wiedzieć. Rozumiem, że pani minister jest wyznaczona przez rząd, przez premiera do prezentowania, natomiast Ministerstwa Zdrowia w ogóle nie słyszę. Nic nie słyszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję, pani pośle, ale my akurat tę kwestię ustalaliśmy wspólnie, więc mamy... To jest pozytywne. Tak. Bardzo dziękuję.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

I są jakieś dokumenty na ten temat? Protokół mówi, że ustaliliście coś wspólnie, ale ja nie znam stanowiska ministra zdrowia.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pani pośle, mówię z pełną odpowiedzialnością, stanowisko rządu do tej poprawki – rządu, do reprezentowania którego jestem jako minister upoważniona – jest stanowiskiem pozytywnym. Nie ma tutaj zdania odrębnego Ministerstwa Zdrowia. Jest to stanowisko pozytywne, które uwzględnia także merytoryczną opinię Ministerstwa Zdrowia, którą zaciągnęliśmy przed zaprezentowaniem tego stanowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

O, pan poseł Cieszyński. Dzień dobry. Bardzo proszę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Czy już mogę, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Oczywiście.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Super. Szanowni państwo, kiedy słyszę, że odnośnie do tej drugiej ustawy – ja wiem, że jej dzisiaj nie omawiamy – dopiero jest w ministerstwie powoływany jakiś zespół, to mam wrażenie, że mamy tutaj do czynienia z jakimś wprowadzaniem w błąd. Cały czas byliśmy przekonywani, że te ustawy idą plus minus równolegle i ta druga będzie chwilę po pierwszej, a tu okazuje się, że w resorcie dopiero powstaje zespół, który do tego w ogóle się odniesie. Z doświadczenia parlamentarnego wynika, że ta ustawa druga może w ogóle w tej kadencji się nie zmieścić.

W związku z tym składam wniosek o przerwę, żeby ustalić, jakie są losy tych dwóch ustaw. Jeżeli jest tak, że nie będzie tutaj jasnej informacji, że to będzie skoordynowane, to w takim razie powinniśmy zrobić dłuższą przerwę w przypadku tej ustawy, którą dzisiaj omawiamy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ale pan poseł w nas nie wierzy. Pani minister Kęcka...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, przecież to...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ja nie udzieliłam teraz panu głosu.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ale pani komentuje. To niech pani da krótkie ad vocem chociaż.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie panie, pośle. Proszę dać...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

No to nie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

...pani minister zabrać głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, projekt poselski jest po pierwszym czytaniu, a zespół jest po to powoływany, żeby wspomóc go merytorycznie, więc te prace trwają. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Czy możemy uznać, że dyskusja została zakończona? Dziękuję.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek formalny złożyłem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle... Bardzo proszę. Czy możemy już dalej, czy chce pan zatrzymywać prace?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

No ja słyszałam. Czekam.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ja zgłosiłem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

A, o przerwę. Dobrze. To głosujemy nad wnioskiem formalnym o przerwę w takim razie. Proszę posłów o zalogowanie się. Proszę o otwarcie głosowania.

Kto jest za wnioskiem pana posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów. Panie posle, tylko 16 posłów za, 25 – przeciw i wstrzymał się 1. Tak więc wniosek nie przeszedł.

W takim razie kończymy rozpatrywanie art. 23 z jedną przyjętą poprawką i nierozpatrzoną całym artykułem, ponieważ wrócimy jeszcze do poprawki nr 2 pana posła Wichra. Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony.

Art. 27. Czy są uwagi do artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 4. Art. 31. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony.

Art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony.

Art. 36. Pan poseł Wicher, bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministry, w tym zakresie w art. 36 dodaje się ust. 1a w brzmieniu... Generalnie kierunkiem zmiany tej poprawki jest zapewnienie przejrzystości podejmowanych uchwał przez samorząd psychologów oraz zapobieganie pewnym konfliktom interesów. Ponieważ tam jest możliwość łączenia stanowisk w różnych instytucjach – na uczelniach, w instytucjach, związkach zawodowych, w samej izbie i w innych organach – czasami może zajść jakiś konflikt interesów przy opiniowaniu jakichś dokumentów, zasięganiu opinii itd. W związku z tym podejmowanie niektórych decyzji jest istotne, na przykład na poziomie Krajowej Rady czy zarządu krajowego.

Wnoszę też o głosowania większością kwalifikowaną przy tych kwestiach gospodarczych i nie tylko. To jest zabezpieczenie, żeby nie było wątpliwości dotyczących jakichś kolizji, powiązań w różnych instytucjach danej osoby, że sama siebie tak jakby opiniowała na przykład z dwóch stron, bo mogą takie kolizje wystąpić. Taka osoba po prostu musi poinformować o tej kolizji i wyłączyć się z głosowania, według tych przepisów. To jest chyba jasne, klarowne. Nawet w samorządzie terytorialnym, jeśli radny ma sprawę, która go dotyczy, powinien się z tego głosowania z zasady wyłączyć. W związku z tym to jest bardzo podobny sens przepisów. Dlatego wnoszę o ich przyjęcie. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Wydają się zasadne, ale pan poseł bardzo rozbudowane poprawki przygotował. Nie wiem, czy znów ministerstwo...

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Powiem, że mnie również wydają się zasadne, ale dla ostrożności procesowej proponowałabym, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać, przeanalizować je i do nich wrócić. Jednak kierunkowo wydają się rozsądne.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Czyli tak jak w przypadku poprzednich trzech, wrócimy do procedowania.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Wrócilibyśmy do nich. Dobrze? Dostaliśmy je przed momentem, a są faktycznie rozbudowane. Dziękuję.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Doceniamy pana pracę, panie pośle. Dziękujemy bardzo. Dziękuję ministerstwu. Czyli odkładamy art. 36. Czy tak? Chyba, że są jeszcze jakieś głosy do tej poprawki, bo nie pytałam. Nie widzę zgłoszeń.

Art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony.

Art. 38. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ja wiem, że to będzie bardzo kontrowersyjny temat. Ponieważ mamy dyskusję o samorządzie terytorialnym, przeniosę to na kanwę naszego posiedzenia. W art. 38 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Mandatu członka organu samorządu psychologów lub tej samej funkcji w tym samym organie nie można sprawować dłużej niż przez dwie kadencje. Pełnienie funkcji dłużej niż przez 24 miesiące w danej kadencji przyjmuje się za pełnienie tej funkcji przez całą kadencję”.

Kadencyjność, po prostu, żeby nie utworzyć, jak to się mówi, pewnych zależności zbyt rozległych, żeby jednak się wymieniać w tym zarządzie pięcioosobowym, czy w tych innych ciałach. To jest propozycja oczywiście do dyskusji. W głosowaniu to rozstrzygniemy, ale wydaje się, że ta kadencyjność jest zasadnym rozwiązaniem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy do poprawki pana posła? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, my też tak na gorąco. To by wymagało jakiejś analizy w takim razie, bo pan poseł, rozumiemy, dołożył początek: „Mandatu członka organu samorządu”, że nie można sprawować, bo funkcje już obecnie mamy. Pytanie, też tak na gorąco, czym miałyby się różnić ta funkcja od mandatu, bo jeżeli ma się funkcję, to tym samym mandat się sprawuje.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Jeśli to trzeba uszczegółowić, to jesteśmy otwarci na doprecyzowanie prawne. Chodzi o to, że osoba, która pełni rolę w organie zarządczym lub w innych nadzorczych i nie tylko, ma po prostu kadencyjność... Kadencyjność organów w skrócie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To tak na gorąco odpowiem, panie pośle. Wydaje się nam, że to zapewnia ten ust. 3. Jeszcze można stronę rządową dopytać, bo wydaje się nam, że to było ideą, co pan poseł mówi...

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Chciałabym zadać to samo pytanie. To znaczy, mamy ust. 3 „Tej samej funkcji w tym samym organie samorządu psychologów nie można sprawować dłużej niż przez dwie następujące po sobie kadencje. Pełnienie funkcji dłużej niż przez 24 miesiące w danej kadencji przyjmuje się za pełnienie tej funkcji przez pełną kadencję”.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Czyli, jeżeli to ma te same konsekwencje prawne, jeśli biuro nam to potwierdzi, to oczywiście wycofujemy tę poprawkę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Wydaje się, że jest jedna różnica w poprawce pana posła, jeżeli dobrze to łapię, tak szybko spoglądając na nią. W poprawce pana posła to są dwie kadencje tak w ogóle...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

...a w naszym przepisie dwie następujące po sobie.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak. Rozumiem, że musi być przerwa kadencji, ewentualnie jest możliwość powrotu, a tutaj jest, że dwa razy w ogóle.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Ale wydaje się, że w innych samorządach raczej są dwie po sobie, a jeśli ktoś później ma przerwę, to może wrócić z pełnienia tej funkcji...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

OK. Czyli uznajemy, że jeżeli wróci po jednej kadencji przerwy... Dobrze, uważam, że tak też może być.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Jeżeli tak może być, to jest chyba cel realizowany właśnie przez ten ust. 3. Gdyby jednak były do tego jakieś uwagi, panie pośle, to możemy oczywiście...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

To znaczy, ja bym proponował, żebyśmy to odłożyli do tych, które jeszcze rozpatrzymy. Gdyby pani minister i pani przewodnicząca się zgodziły, to zostawmy to jeszcze do następnej tury, kiedy będziemy rozpatrywać te poprzednie poprawki i przedyskutujemy to. Dobrze?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Jasne.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy do tego artykułu. Nie widzę zgłoszeń. Czyli art. 38 odkładamy jeszcze.

Art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony.

Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony.

Przechodzimy do oddziału 2. Art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony.

Art. 43. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony.

Art. 44. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony.

Art. 45. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 45 został rozpatrzony.

Art. 46. Pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowni państwo, to ostatnie moje poprawki. W zakresie zasad partycypacji członków samorządu dajemy jeszcze możliwość zwołania nadzwyczajnego krajowego zjazdu przez co najmniej 1000 członków samorządu. To przeciwdziałałoby koncentracji procesu decyzyjnego tylko na poziomie pięciosobowego zarządu, rady. Daje to też pewnej liczbie członków możliwość zwołania takiego posiedzenia. Jest to według mnie uczciwe w odniesieniu do członków samorządu, trochę też dyscyplinujące dla organów, że zawsze jest ten mały bat nad głową, że społeczność może się skrzyknąć i jednak to nadzwyczajne zebranie zwołać. Wydaje się, że to jest po prostu demokratyczne, naturalne rozwiązanie. Dziękuję serdecznie.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Możemy się na to zgodzić, przy czym oczywiście nie wiemy, czy to kiedykolwiek się zadzieje...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, tak. To jest tylko możliwość.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, tak, tak. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli jest zgoda.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy ktoś jest przeciwny...? A, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o dodanie tutaj pkt 4, to jest kwestia merytoryczna. Biuro nie zgłasza na ten moment jakichś uwag, natomiast pragniemy zwrócić uwagę, że ta poprawka jest dwuelementowa. Rozumiemy, że pan poseł proponuje to łącznie, żeby w art. 50 dodać pkt 7 i 8. Tak na gorąco, rozumiem, że to do tysiąca się nie odnosi...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Aha, bo myślałem, że to dopiero w art. 50. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To może, panie pośle, poprosimy od razu o tę poprawkę nr 2.

Posel Patryk Wicher (PiS):

OK. Moi drodzy państwo, chciałem to powiedzieć dopiero przy art. 50, ale skoro tak, to...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ale jeżeli są oddzielne, to my proponujemy...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Nie, nie. Można je traktować całościowo, bo mają pewien ciąg logiczny. Czyli w art. 50 po pkt 6 dodaje się pkt 7 i 8 w brzmieniu: „zasady przeprowadzania obowiązkowych konsultacji w sprawach istotnych w przypadku podejmowania decyzji odnoszących się do ogółu członków samorządu psychologów lub oznaczonej grupy tych członków przez Krajową Radę, Zarząd Krajowej Rady, Krajowy Zjazd Psychoterapeutów...” – psychologów, przepraszam – „...regionalną radę lub regionalny zjazd regionalnej izby”; „zasady przeprowadzenia procesu mediacji w sprawach sporów pomiędzy organami samorządu zawodowego lub pomiędzy członkami samorządu zawodowego, a także podczas pracy nad projektami lub decyzjami w ramach samorządu zawodowego”.

Mediacje są popularne, moi drodzy państwo. Jest to procedura polubowna załatwiania konfliktów wewnątrz. Jako mediator sądowy jestem zwolennikiem wszelakiego wprowadzenia mediacji w różnych zakresach. To jest to rozbudowanie, jeśli chodzi o art. 50.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Karol Perkowski:

Dziękujemy uprzejmie panie pośle. Ja tylko pragnę zwrócić uwagę, że w projektowanym art. 50 mamy „Regulamin Krajowej Izby określa w szczególności”. To jest przykładowy katalog. To znaczy, że te dwa proponowane punkty i tak mogą mieć zastosowanie bez wpisywania tego w ustawę.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Myślę jednak – dla porządku i miodu na serce dla naszej strony – że mediacje nikomu jeszcze nie zaszkodziły, żeby spory rozwiązać polubownie. Myślę, że to jest akceptowalne dla wszystkich.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To może zrobimy tak – za chwilę Biuru Legislacyjnemu oddam głos – że...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Przemyślimy to, pani przewodnicząca, i dopracujemy po prostu w drugiej turze z tymi wszystkimi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

No więc właśnie, pomyślałam sobie, że moglibyśmy tę pierwszą część przyjąć, a tę drugą zostawić, jeśli jest zgoda. A widzę, że jest zgoda...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Dobrze. A do drugiej części wrócimy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko tak legislacyjnie – to my w ramach upoważnienia – wydaje się, że tu powinno być „co najmniej 1000 członków samorządu psychologów”, tak jak mamy w całości.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jest. Tak, oczywiście upoważniamy. To w takim razie jeszcze zapytam, czy jest ktoś przeciwny przyjęciu tej pierwszej zmiany pana posła Wichra o 1000 członków samorządu psychologów. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że pana poprawka przeszła, a tę drugą zostawimy do późniejszego rozpatrzenia. Bardzo dziękuję.

W takim razie art. 47... Tak, 46 jest rozpatrzony wraz z poprawką, a tamten był do innego... Dobrze, czyli art. 47. Czy są uwagi do art. 47. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 47 został rozpatrzony.

Art. 48. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tylko zwracamy uwagę, ponieważ w poprawce wcześniej złożonej przez pana posła do art. 36 w konsekwencjach był wskazany art. 48. Co prawda jedna z tych poprawek do art. 48 proponuje dodanie nowego ust. 8, więc rozpatrzenie teraz art. 48 nie byłoby problematyczne dlatego, że dodanie ewentualnie z poprawki pana posła ust. 8 nie rzutowałoby najprawdopodobniej na treść, natomiast ust. 5 w poprawce pana posła jest jednak inny merytorycznie. Wydaje mi się, że w tej sytuacji chyba lepiej odłożyć też art. 48 do rozpatrzenia łącznie z art. 36.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. W takim razie odkładamy art. 48 do późniejszego rozpatrzenia. Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 49 został rozpatrzony.

Art. 50. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń... A tak, przepraszam. Dziękuję za uwagę. Tak, zostawiamy bez rozpatrzenia, odkładamy na kolejne posiedzenie.

Art. 51. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 51 został rozpatrzony.

Art. 52. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 52 został rozpatrzony.

Art. 53. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony.

Przechodzimy do oddziału 3. Art. 54. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony.

Art. 55. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony.

Art. 56. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 56 został rozpatrzony.

Art. 57. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 57 został rozpatrzony.

Art. 58. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 58 został rozpatrzony.

Art. 59. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 59 został rozpatrzony.

Art. 60. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 60 został rozpatrzony.

Art. 61. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 61 został rozpatrzony.

Art. 62. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 62 został rozpatrzony.

Art. 63. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 63 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 5. Art. 64. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 64 został rozpatrzony.

Art. 65. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 65 został rozpatrzony.

Art. 66. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 66 został rozpatrzony.

Art. 67. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 67 został rozpatrzony.

Art. 68. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 68 został rozpatrzony.

Art. 69. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 69 został rozpatrzony.

Art. 70. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony.

Art. 71. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 71 został rozpatrzony.

Art. 72. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 72 został rozpatrzony.

Art. 73. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 73 został rozpatrzony.

Art. 74. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 74 został rozpatrzony.

Art. 75. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 75 został rozpatrzony.

Art. 76. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 76 został rozpatrzony.

Art. 77. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 77 został rozpatrzony.
Art. 78. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 78 został rozpatrzony.
Art. 79. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 79 został rozpatrzony.
Art. 80. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 80 został rozpatrzony.
Art. 81. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 81 został rozpatrzony.
Art. 82. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 82 został rozpatrzony.
Art. 83. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 83 został rozpatrzony.
Art. 84. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 84 został rozpatrzony.
Art. 85. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 85 został rozpatrzony.
Art. 86. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 86 został rozpatrzony.
Art. 87. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 87 został rozpatrzony.
Art. 88. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 88 został rozpatrzony.
Art. 89. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 89 został rozpatrzony.
Art. 90. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 90 został rozpatrzony.
Art. 91. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 91 został rozpatrzony.
Art. 92. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 92 został rozpatrzony.
Art. 93. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 93 został rozpatrzony.
Art. 94. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tutaj jest złożona poprawka. Akurat w tej kwestii, o ile pamiętam, na posiedzeniach podkomisji była rozmowa, aby w miejscach, gdzie była mowa o pozbawieniu prawa wykonywania zawodu, dopisać psychologa, żeby nie było wątpliwości merytorycznych. Rozumiem, że tutaj jest zestawienie tych artykułów, które to doprecyzowują. Tak więc do tej poprawki nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To jest moja poprawka? Tak, ja ją złożyłam. Jest legislacyjna, to nie musimy nad nią głosować, jak rozumiem. Chyba, że ktoś jest przeciwny.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. To był art. 94. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 94? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 94 został rozpatrzony.

Art. 95. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 95 został rozpatrzony.
Art. 96. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 96 został rozpatrzony.
Art. 97. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 97 został rozpatrzony.
Art. 98. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 98 został rozpatrzony.
Art. 99. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 99 został rozpatrzony.
Art. 100. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 100 został rozpatrzony.
Art. 101. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 101 został rozpatrzony.
Art. 102. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 102 został rozpatrzony.
Art. 103. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 103 został rozpatrzony.
Art. 104. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 104 został rozpatrzony.
Art. 105. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 105 został rozpatrzony.
Art. 106. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 106 został rozpatrzony.
Art. 107. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 107 został rozpatrzony.
Art. 108. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 108 został rozpatrzony.
Art. 109. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 109 został rozpatrzony.
Art. 110. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 110 został rozpatrzony.
Art. 111. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 111 został rozpatrzony.
Art. 112. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 112 został rozpatrzony.
Art. 113. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 113 został rozpatrzony.
Art. 114. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 114 został rozpatrzony.
Art. 115. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 115 został rozpatrzony.
Art. 116. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 116 został rozpatrzony.

Art. 117. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 117 został rozpatrzony.
Art. 118. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 118 został rozpatrzony.
Art. 119. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 119 został rozpatrzony.
Art. 120. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 120 został rozpatrzony.
Art. 121. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 121 został rozpatrzony.
Art. 122. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 122 został rozpatrzony.
Art. 123. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 123 został rozpatrzony.
Art. 124. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 124 został rozpatrzony.
Art. 125. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 125 został rozpatrzony.
Przechodzimy do rozdziału 6. Art. 126. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 126 został rozpatrzony.
Art. 127. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 127 został rozpatrzony.
Art. 128. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 128 został rozpatrzony.
Art. 129. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 129 został rozpatrzony.
Rozdział 7. Przechodzimy do art. 130. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.
Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 6 oraz art. 130 zostały rozpatrzone.
Art. 131. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.
Art. 132. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.
Tym samym rozpatrzyliśmy art. 132.
Art. 133. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 133.
Art. 134. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 134 został rozpatrzony.
Art. 135. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 135 został rozpatrzony.
Art. 136. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 136 został rozpatrzony.
Art. 137. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 137 został rozpatrzony.
Art. 138. Tutaj jest poprawka. Czy po artykule? Czyli rozpatrzyć najpierw artykuł. Dobrze. To w takim razie art. 138 został rozpatrzony.

I poprawka, która dodaje art. 138a. To jest odpowiedź na kwestię, o której rozmawialiśmy wielokrotnie, dotyczącą absolwentów kierunku psychologia zdrowia. To są poprawki, zmiany. Biuro Legislacyjne, poproszę o odpowiedź, czy to traktujemy jako jedną poprawkę, czy jako trzy poprawki, bo w różnych artykułach. Tak naprawdę one umożliwiają zaistnienie w ramach tej ustawy osobom, które ukończyły psychologię zdrowia, o których wielokrotnie rozmawialiśmy i które miałyby problem, gdyby nie te zmiany. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, na pewno razem, dlatego że one wszystkie dotyczą tego samego tematu. Tak na gorąco, ale to może też do rozważenia na kolejnym etapie, czy ten dodawany art. 138a nie może wejść w życie wcześniej, czy nie ma takiej potrzeby i czy nawet nie powinien... On nawet powinien wejść w życie wcześniej, dlatego że gdy wejdzie w życie cała ta ustawa to uchylamy tę ustawę obecnie obowiązującą z roku 2001. Tak więc ten art. 138a chyba powinien zacząć obowiązywać jak najszybciej, żeby obowiązywał właśnie do czasu wejścia w życie całej ustawy o zawodzie psychologa i uchylenia wtedy obecnie obowiązującej ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, jeżeli jest taka idea, żeby te osoby, które posiadają tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia zdrowia w obecnym stanie prawnym były traktowane równorzędnie jak te osoby, które posiadają tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, taka jest intencja dokładnie. Czy ja mogę prosić o sugestię, co należałoby zmienić w tym zapisie, żeby...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Trzeba by było dodać zmianę w artykule o wejściu w życie i zakładam wyjątek, czyli jako pierwszy albo dodać do któregoś istniejącego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W art. 160 w pkt 1 mamy artykuły od 50 do 158, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Pytanie do strony rządowej, czy takie wejście w życie jest prawidłowe dla takiego artykułu czy inny termin, bo jeśli tak, to można rozszerzyć pkt 1. Jeśli ma to być inne wejście w życie, to musimy dodać dodatkowy punkt w tym przepisie w art. 160.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To ja bym poprosiła może pana dyrektora, a może potem też ministerstwo nauki.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Karol Perkowski:

Stoimy na stanowisku, że jak najbardziej należy objąć ten przepis odrębnym vacatio legis. Naszym zdaniem, 14 dni. Czyli ten termin, który jest w ustawie o ogłoszeniu aktów normatywnych, będzie adekwatny.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli możemy w art. 160 pkt 1 zrobić zmianę i tam dołożyć ten artykuł roboczy 138a do tej wyliczanki.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Karol Perkowski:

Tak, dokładnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko poprosimy o korektę w poprawce, że konsekwencje w terminie wejścia w życie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. To ja za chwilę złożę taką korektę. Poprosiłabym też o stanowisko ministerstwo nauki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Maria Mrówczyńska:

Dziękuję bardzo. My nie zgłaszamy uwag. Zgadzamy się z zaproponowanym stanowiskiem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. To bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki z tą zmianą? Nie sprzeciw, głos. Czy tak? Pan poseł Wicher, bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, korzystając z obecności przedstawicieli wielu ministerstw i szacownych instytucji, które nadzorują uczelnie, chciałbym zaapelować o jak najszybsze wdrożenie standardów kształcenia psychologów w uczelniach wyższych. Z tego co wiemy, standard jest gotowy, jak wielokrotnie było nam przekazywane i wydałoby się, że teraz jak najszybciej należałoby przesłać tę informację do uczelni, żeby starały się nowy rok akademicki 2026/2027 już realizować w standardzie ujednoliconym, państwowym standardzie certyfikowanym czy pod nadzorem państwowej komisji – tu patrzę w kierunku pana profesora i też ministerstwa – bo to jest ta bolączka, która... Nie wiem dlaczego to jest przeciągane, skoro mamy to już gotowe. Dziękuję serdecznie. To jest apel, pani przewodnicząca, do pani minister – a, jest pani minister, przepraszam, nie zauważyłem – o wdrożenie tego standardu jak najszybciej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, proszę bardzo. Pani minister Mrówczyńska.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Bardzo dziękuję za głos. Tak jak już wielokrotnie mówiłam, mamy przygotowane standardy na profil ogólnoakademicki. Pracujemy nad standardami na profil praktyczny, bo większość kierunków kształcenia w tej chwili tak się odbywa. Natomiast wprowadzenie standardów jest powiązane z wpisaniem zawodu psychologa do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, jako zawodu czy kierunku studiów, który będzie miał standardy. No i właśnie poprawka, która była

zgłaszana na jednym z posiedzeń Komisji, jest w tej ustawie. Zmienia ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wpisując zawód psychologa jako zawód ze standardami. Tak więc to wszystko jest ze sobą powiązane. Ja nic nie jestem w stanie wcześniej... Tak, tylko zrobmy tę ustawę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Ja – wzmacniając głos pani minister. Jedno jest z drugim powiązane, w zależności od tego, jak szybko ta procedowana przez nas ustawa wejdzie w życie. Wtedy Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego będzie miało podstawę prawną do wydania tego standardu. Odsyłam do art. 144 naszej ustawy, tej, którą procedujemy. To jest dokładnie tutaj zapisane. Jeżeli więc chcemy zrealizować apel pana posła, z którym oczywiście się zgadzam, to musimy najpierw przyjąć ustawę i wtedy on się zmaterializuje, jak rozumiem, tak szybko, jak to będzie możliwe, bo on jest przygotowany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze strona społeczna. Proszę o przedstawienie się i zabranie głosu.

Przewodniczący Komitetu Psychologii Polskiej Akademii Nauk Wojciech Dragan:

Wojciech Dragan, Komitet Psychologii PAN. Jako członek zespołu ministerialnego, który ma za zadanie opracować te standardy, chciałbym pana posła zapewnić, że my to bardzo szybko zrobimy. Tak więc proszę być pewnym, że podejmiemy te prace jako strona społeczna.

Jednocześnie, skoro już jestem przy głosie, chciałbym powiedzieć, że te zmiany, które proponuje pani posłanka Golbik, przewodnicząca Komisji, dotyczące wprowadzenia kwestii związanych z psychologią zdrowia, z naszego punktu widzenia są satysfakcjonujące. To znaczy, one zabezpieczają interesy osób, które ukończyły i rozpoczęły studia na kierunku psychologia zdrowia. Mamy nadzieję oczywiście, że ten rozdział pt. psychologia zdrowia zostanie zakończony i że na uczelniach medycznych będą po prostu kierunki, które będą się nazywać psychologia i będą prowadzone według jednolitego standardu, który opracowujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to wszystkie głosy. A, jeszcze. Bardzo proszę. Proszę też się przedstawić na początku.

Przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej Janusz Uriasz:

Dziękuję bardzo. Polska Komisja Akredytacyjna, przewodniczący Janusz Uriasz. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, cieszę się bardzo, że po pierwsze, ta ustawa jest procedowana i że jest mowa w tej ustawie o studiach jednolitych i ukończeniu studiów jednolitych. Bardzo potrzebujemy standardów, które są w opracowaniu, natomiast brakuje mi jednej rzeczy w tej ustawie, czy też może w dyskusji. Chciałbym, aby po raz pierwszy może pojawił się zapis, albo przynajmniej rekomendacja, aby te kierunki były kierunkami akredytowanymi. To jest bezpieczeństwo.

Mianowicie, jeżeli jest oceniony kierunek, kierunek jest akredytowany, to nie będzie sytuacji, że studia jednolite są kończone, na przykład, w 1,5 roku. Nie będzie sytuacji, w których na kierunku nagle zostanie zwiększona wielokrotnie liczba studentów. Nie będzie sytuacji, że polska uczelnia w filii zagranicznej będzie prowadziła kształcenie i wprowadzała tych studentów na rynek polski i nie będzie sytuacji, w której jakaś uczelnia zagraniczna uruchomi kształcenie w Polsce i będzie na tym kierunku prowadziła kształcenie właśnie psychologów. Dlatego akredytacja jest tutaj także kluczowa, aby każdy kierunek był akredytowany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę. Ponownie proszę się przedstawić, zabrać głos i będziemy kończyć już pracę nad tym artykułem.

Prezes PRP Renata Mizerska:

Renata Mizerska. Szanowni państwo, chciałabym też skorzystać z obecności pani minister i poprosić o to, żeby te standardy dla kierunku psychologia zawierały również wystarczająco dużą liczbę godzin praktyk z udzielania pomocy psychologicznej czy diagnozy psychologicznej. Chodzi o to, żeby nie zwrócić tylko uwagi na zajęcia, które odbywają się na uczelni, ale w związku

z tym, że przyjmujemy ustawę o zawodzie psychologa, żeby osoby przystępujące do samorządu zawodowego miały wystarczające przygotowanie praktyczne pod superwizją do wykonywania czynności zawodowych psychologa, jako że otrzymują prawo wykonywania zawodu zaufania publicznego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Dziękuję bardzo. Taki mamy plan.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To posiedzenie Komisji bardzo mi się podoba. Dziękuję. W takim razie jeszcze mam pytanie. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki złożonej przeze mnie wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne odnośnie do vacatio legis? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym został przyjęty art. 138.

Przechodzimy do art. 139. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Art. 140. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 i art. 140 zostały rozpatrzone.

Art. 141. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 i art. 141 zostały rozpatrzone.

Art. 142. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 142 został rozpatrzony.

Art. 143. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 4 i cały art. 143 zostały rozpatrzone.

Art. 144. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 144 został rozpatrzony.

Art. 145. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 145 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 8. Art. 146. Czy są uwagi do tego artykułu? Strona społeczna. Bardzo proszę się przedstawić i zabrać głos.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dziękuję uprzejmie pani przewodnicząca. W art. 146 ust. 1 pkt 1 mowa o tym, o czym powiedział w imieniu strony rządowej pan z ministerstwa, że będą zachowane prawa nabyte psychologów pracujących, którzy ukończyli studia nie pięcioletnie. Chodziło o osoby, które ukończyły studia nie drugiego stopnia, czyli studia odbywane po pierwszym stopniu, a więc po licencjacie, tylko ukończyły studia pełne, jednolite magisterskie pięcioletnie w innym kierunku. Następnie przystąpiły do kształcenia na uniwersytecie na kierunku psychologia i ukończyły psychologię z tytułem magistra, ale nie są to studia drugiego stopnia de facto, ale też nie trwają minimum 5 lat, czyli 9 semestrów, czyli nie są to jednolite studia magisterskie. Czy nie byłoby bezpieczniej jednak – bo duch chyba jest ten sam, o którym mówię – żeby zachować tych ludzi przy pracy i wykreślić wyrazy „drugiego stopnia”? Wtedy przepis brzmiałby „studia na kierunku psychologia oraz uzyskał tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia...”...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo chwilczkę przeanalizuje i panu odpowie. Pani przewodnicząca chyba wie trochę na ten temat...

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Bardzo przepraszam, ale ja nie bardzo rozumiem, w jakim systemie kształcenia my w tej chwili funkcjonujemy, o czym pan mówił – pan poseł czy strona społeczna – ponieważ w tej chwili, w istniejącym systemie mamy studia jednolite magisterskie, trwające 5 lat oraz studia pierwszego stopnia i drugiego stopnia. Nie ma takich studiów, które trwają 5 semestrów.

W artykule, który pan przytacza, zapisane jest, że mamy ukończone studia pierwszego stopnia na dowolnym kierunku i tytuł magistra po ukończeniu studiów drugiego stopnia magisterskich. To zabezpiecza interesy tych osób, które do tej pory w taki sposób kończyły studia. Czyli skończyły pierwszy stopień na dowolnym kierunku i drugi stopień, magisterski, na kierunku psychologia. Nie wiem, jakie można skończyć studia pięciosesemestralne czy siedmiosemestralne jednolite, kończąc magistra. Nie ma takich studiów. Jeżeli są jednolite, to są pięcioletnie, dziesięciosemestralne i tytuł magistra mamy uzyskany.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jedna osoba ze strony społecznej. Bardzo proszę.

Członek zarządu Polskiego Stowarzyszenia Terapii Poznawczej i Schematu Elżbieta Gnatowska:

Dzień dobry. Elżbieta Gnatowska, Polskie Stowarzyszenie Terapii Poznawczej i Schematu, aczkolwiek, jeśli można, wystąpię tutaj nie jako przedstawicielka stowarzyszenia...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeszcze poprosimy całą salę o chwilę cierpliwości, 10 minut, żebyśmy się słyszeli i będziemy zaraz kończyć. Bardzo proszę.

Członek zarządu PSTPS Elżbieta Gnatowska:

Nie wystąpię tutaj jako przedstawicielka stowarzyszenia, ponieważ przyszłam reprezentować inne zagadnienia, ale postaram się poinformować jako osoba, która jest z wykształcenia prawnikiem, czyli magistrem prawa po pięcioletnich studiach magisterskich jednolitych, natomiast w pewnym momencie podjęłam studia psychologiczne. Jest dosyć szeroka oferta rynkowa i ja się cieszę i rozumiem, że jest teraz likwidowana. Tak, bo powinny być studia psychologiczne magisterskie jednolite. Natomiast była bardzo szeroka oferta rynkowa w niektórych uczelniach wyższych – studia uzupełniające magisterskie... Przepraszam, psychologiczne dla magistrów. Takie studia 3,5 letnie były w SWPS. Wspomnę 2,5 letnie w Collegium Humanum, obecnej Varsovii. Taka oferta rynkowa rzeczywiście występowała.

Ja oczywiście tylko gwoli wyjaśnienia, jako osoba, która była tego typu ofertą zainteresowana. Na szczęście nie uległam tej pokusie do końca. Na szczęście...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to dziękujemy bardzo.

Członek zarządu PSTPS Elżbieta Gnatowska:

Natomiast taka oferta rzeczywiście była. Ja jej nie komentuję w sensie takim, czy ona była uzgodniona z ministerstwem, czy nie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy. Poseł Wicher jeszcze, a potem poprosimy panią minister o odpowiedź.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, z tego co pamiętam, ale to w odniesieniu do studiów prawniczych, faktycznie niektóre uczelnie kilka lat temu proponowały 3,5 letnie studia, obchodząc pewne przepisy, ale oni proponowali tam trymestry tak zwane. To było jakieś obchodzenie, ale faktycznie znam taką ofertę. Tylko to było na przykładzie studiów prawnych. Nie znam psychologicznych akurat. Były takie uczelnie, które proponowały skrócenie studiów pięcioletnich do 3,5 roku, ale na zasadzie „trymestrów”. To znaczy, że rok był na trymestry podzielony i dlatego to było tak skrócone. Taka oferta była faktycznie, ale to są nadal jednolite studia magisterskie w standardzie pięcioletnim, ale realizowane w 3,5 roku na tak zwane trymestrach. No coś takiego było. Tu się patrzę na pana profesora, ale coś takiego na rynku faktycznie kiedyś istniało.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani przewodnicząca podpowiada, że to chodzi o zrealizowany materiał, a po prostu materiał z 5 lat był realizowany w krótszym czasie. Czy dobrze rozumiemy pani minister?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Wydaje się, że tak, choć ja oczywiście nie chcę wchodzić tutaj w kompetencje pani minister, natomiast chciałabym wyjaśnić jedną kwestię. W art. 146, w pkt 2 mamy, że „osoba, która najpóźniej w dniu wejścia w życie ustawy ukończyła w Rzeczypospolitej Polskiej jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia.”. My tutaj nie przesadzamy, że to są pięcioletnie jednolite studia magisterskie czy dziesięciosemestralne jednolite studia magisterskie, tylko jednolite studia magisterskie. Jeśli to są jednolite studia magisterskie, to jest to zabezpieczone. Jeżeli to są studia drugiego stopnia magisterskie, to jest to uwzględnione. Wydaje się więc, że nie ma obawy, że ktoś tutaj gubimy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

I pani minister Mrówczyńska.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Na pewno nikogo nie gubimy, bo liczy się to, co jest na dyplomie ukończenia studiów. To, że uczelnia jakaś poza systemem, patologicznie – chyba muszą to powiedzieć, bo nie mogę już tego słuchać – oferuje studia jednolite magisterskie robione w 2,5 roku, to jest to, o czym pan profesor Uriasz mówił bardzo delikatnie, bo tak się zdarza. Państwo reprezentujecie taki zawód i taki kierunek studiów, które są oblegane, W związku z tym jest to wykorzystywanie systemu. Mamy studia jednolite magisterskie, dwustopniowe, kończymy dyplomem magisterskim i nie ma dyskusji o tym, czy ktoś studiował 2,5 roku jednolite studia magisterskie. Dyplom uzyskał i już.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że sprawa została wyjaśniona. W takim razie czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 146? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 146 został rozpatrzony.

Bardzo proszę. W tej poprawce, którą już przyjęliśmy – ma pani tę poprawkę – przyjęliśmy całościowo, czyli zarówno do art. 146, jak i do 147, ale dopytam Biuro Legislacyjne, czy na pewno. Wszystkie są przyjęte. Tak. Dziękuję.

Art. 147. Czy są uwagi do art. 147? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 147 został rozpatrzony.

Art. 148. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 148 został rozpatrzony.

Art. 149. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 149 został rozpatrzony.

Art. 150. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 150 został rozpatrzony.

Art. 151. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 151 został rozpatrzony.

Art. 152. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 152 został rozpatrzony.

Art. 153. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 153 został rozpatrzony.

Art. 154. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 154 został rozpatrzony.

Art. 155. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 155 został rozpatrzony.

Art. 156. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 156 został rozpatrzony.

Art. 157. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 157 został rozpatrzony.

Art. 158. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Bogumiła Olbryś (PiS):

Pani przewodnicząca, do art. 158. Na lata 2025–2034 maksymalny limit wydatków z budżetu państwa do dyspozycji ministerstwa. Mamy tutaj liczby, taki słupek. Ci, którzy mają materiał merytoryczny przed wzrokiem, to widzą. Mnie intrygują kwoty, bo wcześniej w art. 157 w ust. 3 mamy „Kwota dotacji celowej nie może być wyższa niż 2 000 000 zł”. I analogicznie – wracamy do art. 158 – mamy właśnie ten słupek cenowy: 2025 to jest 0,65 mln, a tu mamy rok 2026 i rok 2027 i bardzo wysokie kwoty, podczas gdy później już te kwoty są znacząco niższe. Bardzo proszę panią minister o chociaż króciutki komentarz, dlaczego te kwoty tak drastycznie się różnią.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Tak, spokojnie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My jeszcze zwracamy uwagę na to, że w 2025 r. ta ustawa raczej na pewno nie będzie obowiązywać, więc należałoby też tę regułę wydatkową przemysleć i przesunąć, biorąc pod uwagę... Ale część przepisów pewnie wejdzie w życie dopiero w 2026 r., więc może to też odłożymy jeszcze do przemyślenia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy bardzo. Za chwilę ministerstwo będzie mogło odpowiedzieć, a ja poproszę panią poseł o wyłączenie mikrofonu.

Poseł Bogumiła Olbryś (PiS):

Ale ktoś mi odpowie na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak...

Poseł Bogumiła Olbryś (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

...ale proszę o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Karol Perkowski:

Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że w art. 157 ust. 3 kwota dotacji celowej nie może być wyższa niż 2 mln zł, tylko że to dotyczy dotacji, która jest przyznawana samorządowi. Przedmiot regulacji art. 158 jest inny, ponieważ jest tutaj mowa o limicie wydatków z budżetu państwa pozostającej w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy. Czyli nie samorządu, a ministra właściwego do spraw pracy i te koszty, które są w punktach od 1 do 10 to jest koszt zatrudnienia dodatkowych pracowników, żeby zapewnić obsługę powstającego samorządu, ale też stworzenia systemów teleinformatycznych, takich jak rejestr psychologów, plus oczywiście organizowanie pierwszych zjazdów po to, żeby ten samorząd powstał.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do art. 159. Czy są uwagi do art. 159? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 159 został rozpatrzony. A przepraszam, pan poseł Cieszyński, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, ja chciałbym złożyć poprawkę, żeby po art. 159 dodać art. 159a. W kontekście tego kryzysu, który mamy w systemie ochrony zdrowia, chciałbym, żeby wpisać do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych minimalną wysokość dotacji dla Narodowego Funduszu Zdrowia na 2026 r. w wysokości 40 mld zł.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy można prosić o tę poprawkę, bo jej nie mamy?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Już kończę redagować, żeby ona była poprawna legislacyjnie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poprosimy też Biuro Legislacyjne o stanowisko dotyczące tej poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy możemy poczekać, aż zobaczymy formę? Dobrze?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne może już przedstawić stanowisko do tej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, poprawka wykracza poza zakres tego przedłożenia, nie jest związana. Jeżeli miałyby być w tej formie, to należałoby pewnie uzupełnić przepis o wejściu w życie, jeżeli ta dotacja miałyby być w 2026 r. To chyba też nie jest to miejsce, w którym tę dotację... To znaczy, wtedy trzeba je poddać pod głosowanie łącznie, panie pośle, bo one są ze sobą powiązane.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pan poseł niech tam jeszcze wskaże źródło finansowania. Mamy już wspaniałą poprawkę pana posła Cieszyńskiego. Zapewne jest bardzo przemyślana i odpowiedzialna. W takim razie będziemy nad nią głosować. Proszę o zalogowanie się i przygotowanie głosowania. Proszę o otwarcie głosowania.

Kto jest za poprawką posła Cieszyńskiego? Przypominam wszystkim parlamentarzystom, również posłowi Cieszyńskiemu, że procedujemy ustawę o zawodzie psychologa, a pana poprawka znacząco wykracza poza zakres procedowanej ustawy. Kto jest przeciw?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Na psychologów też będzie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, 40 mld. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowni państwo...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, nie ma pan teraz głosu. Za chwileczkę. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za – 21, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał, panie pośle.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ale pani przewodnicząca wprowadziła w błąd głosujących, bo tam było 50 mld. Może zagłosujemy jeszcze raz.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ja nic nie powiedziałam. Powiedziałam „poprawka posła Cieszyńskiego”.

Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 158? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 158 został rozpatrzony.

Art. 159. Czy są poprawki do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 159 został rozpatrzony.

Art. 160. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 160 został rozpatrzony.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Odkładamy na kolejne posiedzenie poprawki, o których rozmawialiśmy. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.