

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 142)

z dnia 27 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 142)

27 maja 2026 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2499).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Mariusz Żukowski** naczelny inspektor farmaceutyczny Wojska Polskiego w Departamencie Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Obrony Narodowej, **Michał Aleksandrowicz** naczelnik Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej Centralnego Biura Śledczego Policji, **Anna Brzezińska** dyrektor Biura Służby Zdrowia w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej ze współpracownikiem, **Bogusława Bukowska** dyrektor Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom wraz ze współpracownikami, **Anna Kwiatkowska** dyrektor Departamentu ds. Substancji i Mieszanin Niebezpiecznych Biura ds. Substancji Chemicznych ze współpracownikiem, **Dorota Kwiatkowska** dyrektor Polskiego Laboratorium Antydopingowego ze współpracownikiem, **Klaudia Kwaśny** starszy specjalista i **Tomasz Tyburcy** główny specjalista w Głównym Inspektoracie Farmaceutycznym, **Emilia Zielińska** specjalistka w Zespole Zdrowia Biura Rzeczniczka Praw Dziecka, **Jolanta Januszczak** sekretarz zarządu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Rychter**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Marta Golbik (KO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przyjęty przez prezydium Komisji przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2499). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Sejm na 58. posiedzeniu w dniu 27 maja 2026 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2499) i skierował ten projekt do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. W związku z przeprowadzonym pierwszym czytaniem na posiedzeniu Sejmu strona społeczna nie wzięła udziału w debacie na sali plenarnej dotyczącej projektu ustawy z druku nr 2499, zatem prezydium Komisji proponuje przeprowadzenie krótkiej dyskusji z udziałem strony społecznej. Proponuję dwuminutowe wystąpienia. Następnie poproszę panią minister o ewentualne podsumowanie. Jest z nami dzisiaj ponownie pani minister Kęcka.

Proszę o ewentualne zgłaszanie się strony społecznej. Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2499.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Jeszcze upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek redakcyjnych i legislacyjnych. Już podpisałam.

Legislator **Anna Jakubik**:

Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł **Marta Golbik (KO)**:

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Proponujemy inne rozpisanie tego przepisu, tak żeby odesłania były adekwatne do odpowiednich terminów. Ta poprawka znajduje się w zestawieniu, które państwu przekazaliśmy. Pani przewodnicząca zdecydowała się, że ją przejmie. To jest poprawka nr 1 z zestawienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, ja to przejęłam.
Poproszę też o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kęcka:

Przyjmujemy te uwagi.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Dziękuję.
Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.
Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 6... A, przepraszam.
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, do zmiany nr 6, do art. 28, który otrzymuje nowe brzmienie, i ust. 2 pkt 1. Mamy „w zakresie zaopatrzenia w produkt leczniczy”. Wydaje się nam, że powinno być „zaopatrywania w produkty lecznicze”, ponieważ to będzie czynność ciągła i wielokrotna. Ewentualnie poprosimy państwa o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Tak. Przyjmujemy te uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Dobrze. Dziękuję. I jeszcze w ust. 2 pkt 2 do lit. g proponujemy doprecyzowanie, aby chodziło o „liczbę pacjentów leczenia substytucyjnego dla określonej liczby pacjentów wskazanej we wniosku, o którym mowa w ust. 3”. Ta propozycja również jest zawarta w tym zestawieniu uwag legislacyjno-redakcyjnych, które pani przewodnicząca podpisała. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.
W takim razie zmiana nr 6 została rozpatrzona.
Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona... Dobrze, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Jeszcze wrócimy do zmiany nr 6. Prosimy o potwierdzenie stroną rządową. W nowym brzmieniu art. 28 ust. 8 i ust. 9 występuje wyraz „odpowiednio” na początku tych ustępów. Naszym zdaniem ten wyraz jest zbędny. Jeżeli strona rządowa to potwierdzi, to po prostu usuniemy to. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Potwierdzam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.
W takim razie zmiana nr 7 została rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne. Jeszcze do zmiany nr 7. Czy tak?

Legislator Anna Jakubik:

Tak. Przepraszam bardzo. Ponieważ te zmiany są dosyć obszerne, przepraszamy za kłopot...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Jeszcze do zmiany nr 7. Prosimy również o potwierdzenie stroną rządową. W zmianie nr 7 w art. 28a ust. 1 pkt 3 i 4 mówimy o etatach przeliczeniowych. W lit. a i b mamy etat przeliczeniowy, natomiast w lit. c mamy równoważnik co najmniej 0,75 etatu. Naszym zdaniem również powinien być przeliczeniowy. My o tym rozmawialiśmy na spotkaniu z Ministerstwem Zdrowia i z przedstawicielami KCPU, ale prosimy stronę rządową o potwierdzenie. W ramach upoważnienia uzupełnilibyśmy, jeżeli strona rządowa potwierdzi, że tak powinno być. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Tak, oczywiście. Potwierdzam – przeliczeniowy.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Jeszcze do tej zmiany. W art. 28b, w ust. 2 mamy wprowadzony skrót „lekarzy prowadzących leczenie”. Mamy pewien problem z tym skrótem. Chcieliśmy zapytać stronę rządową, czy ten skrót mamy rozumieć tak, że wszystkie te osoby, tych lekarzy wymienionych tutaj, czyli kierownika programu leczenia, upoważnionego przez niego lekarza wykonującego zadania objęte programem, a w przypadku leczenia substytucyjnego lekarza w ramach ordynacji, o którym mowa w art. 4 pkt 7 lit. b, mamy łącznie traktować jako tych zwanych lekarzami prowadzącymi leczenie. Ewentualnie do zastanowienia się na drugie czytanie, czy jakaś inna technika legislacyjna nie byłaby tutaj właściwsza.

Jeszcze ważna rzecz. W art. 28b ust. 8...

Legislator Anna Jakubik:

Nie. W art. 28b ust. 2. I to jest poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:

Aha, tak. Mamy poprawkę do tego ustępu polegającą na tym, żeby uzupełnić ten przepis o to, żeby pacjentowi, który ma przyjmować ten środek leczniczy, środek ten przekazywany był w obecności funkcjonariusza Służby Więziennej. Prośba do strony rządowej o potwierdzenie, czy możemy funkcjonariusza działu ochrony zamienić na funkcjonariusza Służby Więziennej, ponieważ funkcjonariusz Służby Więziennej występuje już w ustawie, a pojęcie funkcjonariusza działu ochrony jest nieznane ustawie. Proponujemy więc tutaj poprawkę, żeby ta końcówka brzmiała „za pośrednictwem funkcjonariusza Służby Więziennej i przyjmowane przez tego pacjenta w jego obecności”. Chodzi o to, żeby w obecności tego funkcjonariusza ten środek leczniczy został przyjęty przez pacjenta. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poproszę rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

W odniesieniu do tego pierwszego, chodziło o łącznie. Natomiast tę poprawkę „w obecności funkcjonariusza Służby Więziennej” też przyjmujemy.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, my mamy przygotowaną taką poprawkę. Jeżeli pani przewodnicząca zechciałaby podpisać, to bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak. To ja już ją przejmę.

Legislator Anna Jakubik:

Jeszcze, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, czy mogę kolejne...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Również do pkt 7 w tym art. 1, do art. 28f. W tym momencie w przedłożeniu on brzmi: „Obowiązku, o którym mowa w ust. 1” – a to chodzi o zapewnienie całodobowej opieki osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub w podeszłym wieku – „nie stosuje się do placówek, które ze względu na swoją specyfikę organizacyjną lub brak personelu medycznego nie są w stanie zapewnić bezpiecznego prowadzenia leczenia substytucyjnego”.

Omawialiśmy ten przepis na spotkaniu z przedstawicielami ministerstwa i po pogłębionej analizie doszliśmy do wniosku, że jednak należałoby zrezygnować z przepisu ust. 2, ponieważ ten przepis wydaje się zbędny z uwagi na to, że jedyną przyczyną zaprzestania leczenia powinny być wyłącznie względy medyczne, a nie jakaś trudna do określenia, tak naprawdę, specyfika organizacyjna. W tym zakresie również mamy przygotowaną poprawkę. Jeżeli pani przewodnicząca zechciałaby podpisać i strona rządowa się zgodzi, to bardzo dziękujemy.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Zgadzą się.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To ja przejmuję tę poprawkę. I rozumiem, że zmianę nr 7 mamy już zakończoną. Czy tak?

Legislator Anna Jakubik:

Chwileczkę. Ona jest bardzo długa, więc jeszcze dla pewności, czy nic nam nie umknie... Wydaje się, że nie, pani przewodnicząca.

Legislator Jakub Krowiranda:

Reszta w zestawieniu jest zawarta, tak więc dziękujemy.

Legislator Anna Jakubik:

Dokładnie tak, więc możemy przejść do kolejnej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani przewodnicząca, mam taką prośbę, żeby jednak te poprawki przyjmować przy udziale Komisji. Czyli Komisja jest albo za albo przeciw, albo się nie wypowiada na ten temat. To do protokołu jest ważne. Inaczej jest takie wrażenie, że pani przyjmuje, a my nic nie wiemy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Rozumiem, panie pośle. Myślałam, że to na razie legislacyjne. Były poprawki przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Czy życzy sobie pan poseł, żebyśmy legislacyjne poprawki też poddawali pod głosowanie?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy one są na pewno legislacyjne? Bo odniosłem wrażenie, że część to jest jednak merytoryka.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Jest zestawienie poprawek legislacyjno-redakcyjnych, które ze względu na swój charakter są troszeczkę pomiędzy redakcyjno-legislacyjnymi, dlatego zdecydowaliśmy się, żeby państwu przedstawić to „na podpis”, bo tam na przykład zamieniane są spójniki „albo” na „i”, takie typowo legislacyjne rzeczy, jednak lepiej, żeby poseł pod tym się podpisał. Pozostałe poprawki mają charakter merytoryczny, pan poseł ma rację. One są też przygotowane w uzgodnieniu ze stroną rządową i oczywiście należy je poddać pod głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli podpisuje się przewodnicząca, to jest poprawka stricte nie Biura Legislacyjnego, tylko poselska, więc dla porządku jednak niech pani wygłosi formułę, kto jest przeciw...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Już będą skserowane, panie pośle. A, są. Dobrze. To bardzo proszę o zalogowanie się...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Niekoniecznie to trzeba... Można tylko, czy jest sprzeciw...

Legislator Anna Jakubik:

Można tylko zapytać, czy jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję. Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy teraz możemy uznać, że zmiana nr 7 została rozpatrzona wraz z poprawkami? Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mam tylko pytanie. W tej zmianie w lit. a na końcu ust. 1 jest sformułowanie „Prawo farmaceutyczne, po uzyskaniu zgody odpowiednio wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego albo w przypadku podmiotów leczniczych podległych Ministrowi Obrony Narodowej (...) szefa zespołu nadzoru farmaceutycznego”. Ten wyraz „odpowiednio” naszym zdaniem, jest tutaj nadmiarowy. Jeżeli strona rządowa to potwierdzi, to w ramach upoważnienia wykreślimy go. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Potwierdzam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Piecha. Czy możemy przyjąć...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Ja nie mam nic do powiedzenia. Staram się nadażać za tokiem myślenia pani poseł przewodniczącej. Nie jest to łatwe.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Świetnie pan nadaża, panie pośle.

Czy to była poprawka legislacyjna? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 9 wraz z poprawką zostały przyjęte.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona. Tym samym... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie jesteśmy do końca pewni, natomiast analizując tę ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii w kontekście tych wszystkich zmian wprowadzanych przedłożonym projektem ustawy, Biuro Legislacyjne zauważyło taką nieścisłość, jeżeli chodzi o art. 70a ust. 1. On w obecnym brzmieniu tak jakby nie odnosi się do obecnego stanu prawnego związanego z nabywaniem uprawnień specjalistów psychoterapii uzależnień i nie uwzględnia następstwa Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom po połączonych dwóch instytucjach, czyli Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i PARPA. Wydaje się nam, że należałoby ten ust. 1 w art. 70a dostosować do obecnie obowiązującego stanu prawnego i wymienić osoby, które posiadają tytuł specjalisty w dziedzinie psychoterapii uzależnień lub posiadają certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień wydany przez centrum lub przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

W pewnym sensie ta zmiana jest związana merytorycznie z przedkładanym projektem, bo tak jak mówię, to dotyczy też osób uzależnionych lub używających substancji psychoaktywnej. Kiedy analizowaliśmy przepisy obowiązującej ustawy, łącznie z przedłożonym projektem, gdzieś pojawiła się ta nieścisłość. Zatem ewentualnie poprosimy stronę rządową o potwierdzenie, czy rzeczywiście dobrze myślimy. Przygotowaliśmy też wstępnie taką poprawkę, która by ewentualnie wyczyściła i dostosowała to do obowiązującego stanu prawnego. Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Przyjmujemy tę poprawkę, którą państwo dysponują.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To ja w takim razie przejmę... Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Myślę, że można przyjąć. Rozumiem, że to jest nowa zmiana, którą państwo chcą całą...

Legislator Anna Jakubik:

Tak, tak...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

I pewnie jest rozbudowana, bo odnosi się do obowiązującego porządku prawnego, prawda?

Legislator Anna Jakubik:

Tak. Ta zmiana może nie jest za bardzo rozbudowana. Po prostu w wyniku nowelizacji ustawy kilka lat temu gdzieś po prostu została ta nieścisłość. Został uchylony art. 27 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, który regulował procedurę nadawania tych certyfikatów i teraz ten art. 70a ust. 1 nie pasuje do obowiązującego stanu... Tak, dodać w art. 1 zmianę nr 20 w brzmieniu „W art. 70a ust. 1 otrzymuje brzmienie” i tu jest rozpisanie na dwa przypadki – osoby posiadające tytuł specjalisty w dziedzinie psychoterapii uzależnień i osoby posiadające certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień wydawany przez centrum lub te wcześniejsze wydawane przez PARPA lub przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

Jeżeli państwo posłowie zdecydowaliby i przyjęli tę poprawkę, to w konsekwencji należałoby również dodać art. 9a, przepis przejściowy, który stanowi o tym, że ewidencja, która jest prowadzona na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 70a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, zachowuje moc, ponieważ w tej ewidencji w dalszym ciągu obecne KCPU prowadziłyby ewidencję tych osób posiadających te tytuły. Tak więc decyzja należy do państwa posłów, do Komisji. Bardzo serdecznie dziękujemy. Jeżeli są jeszcze jakieś wątpliwości, służymy pomocą.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Ja przejmę tę poprawkę i za chwilę poddam ją pod głosowanie. Sekretariat już ją kseruje, więc za chwilę zostanie dostarczona i zapytam o to, czy jest sprzeciw. Czy możemy? Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że art. 1 wraz z poprawkami został rozpatrzony i przechodzimy do art. 2.

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, poprosilibyśmy o wyjaśnienie, jeżeli chodzi o art. 2. W art. 2 – to dotyczy zmian w ustawie o Policji – dodajemy nowy art. 15h, zgodnie z którym komendant CBŚP lub osoba przez niego upoważniona, kiedy otrzyma prośbę od strony Konwencji Narodów Zjednoczonych, potwierdza tę rejestrację w rejestrze okrętowym, o którym mowa w ustawie – Kodeks morski. W ust. 1 występuje Konwencja Narodów Zjednoczonych w ust. 1, natomiast w ust. 2 odnosimy się tylko, że „może zezwolić stronie Konwencji”. Wydaje się nam, że konwencja sama w sobie nie definiuje pojęcia „strona Konwencji” w ten sposób. W prawie międzynarodowym wydaje się, że stroną konwencji jest państwo, a nie na przykład organ ścigania tego państwa. Jeżeli moglibyśmy poprosić o wyjaśnienie, bo to jest kwestia merytoryczna... Może my nie do końca rozumiemy, więc prosimy o jakieś wyjaśnienie. Pytanie nasze, czy tutaj nie należy wskazać jakiegoś konkretnego przepisu i czy takie odesłanie tej konwencji jest odpowiednie, czy nie należy nic uzupełnić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poproszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Szanowna pani przewodnicząca, jeżeli pani wyraża zgodę, poprosiłabym o udzielenie głosu panu inspektorowi z CBŚP.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej Centralnego Biura Śledczego Policji Michał Aleksandrowicz:

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, podinspektor Michał Aleksandrowicz, Centralne Biuro Śledcze Policji.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę konkretną zmianę, sama konwencja mówi o stronie. Nie ma tam pojęcia organu. Organ jako taki, jeżeli chodzi o definicję w tej konwencji, odnosi się bezpośrednio do międzynarodowego organu kontroli narkotyków, czyli INCB. To jest w samej definicji. Tak więc tutaj proponowalibyśmy to, co już zostało wskazane przez państwa, czyli tę definicję „od państwa strony konwencji”. Myślę, że to będzie najbardziej adekwatny zapis do zastosowania.

W ust. 2 pani zauważyła – „stronie Konwencji”. Możemy to rozszerzyć jak najbardziej do Konwencji Narodów Zjednoczonych, dać to z pełną nazwą, żeby to było w pełni jasne i klarowne.

Natomiast odnośnie do zmiany, jeżeli chodzi o rejestr okrętowy, tytuł II i dział II ustawy mówi o rejestrze okrętowym i mówi też o rejestrze jachtów, bo rejestracja jachtów jest realizowana na podstawie innej ustawy. Jeżeli więc zostawimy, tak jak jest, czyli „w tytule II dziale II ustawy”, będziemy pokrywać zarówno rejestr okrętowy, czyli te statki powyżej 24 m, jak i rejestr jachtów, czyli te poniżej 24 m, z którymi jest największy problem tak naprawdę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. To już tylko gwoździ potwierdzenia. Czyli w art. 15h ust. 1 powinno być „po otrzymaniu prośby od państwa strony Konwencji”. Czy tak?

Naczelnik wydziału CBŚP Michał Aleksandrowicz:

Dokładnie tak. I właśnie zależy nam na tym sformułowaniu „prośba”, ponieważ w oficjalnym tłumaczeniu konwencji wyraz „prośba” również jest używany. Nie ma tam wniosku.

Legislator Anna Jakubik:

Jeżeli szanowna Komisja się zgodzi, państwo posłowie się zgodzą, to możemy takiej korekty dokonać w tym ust. 1 na podstawie upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Czy jest zgoda Komisji? Poseł Piecha, bardzo proszę.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Mam takie pytanie do pana majora. Przepraszam, na pewno źle stopień wymieniam, bo już jestem w tym wieku... Nadkomisarz. Czy tak? Nie. Podinspektor. Przepraszam zatem.

Czy mógłby mi pan przybliżyć sens tego artykułu? Czego on dotyczy? Bo my mówimy jednak o pewnych rzeczach, które są notowane. Czy to dotyczy nielegalnego przemytu, czy wejścia na pokład z tym metadonem czy z tym lekiem substytucyjnym?

Naczelnik wydziału CBŚP Michał Aleksandrowicz:

Oczywiście. Panie pośle, jeżeli chodzi o art. 17, został on tak naprawdę wymyślony po to, żeby na wodach międzynarodowych organy innego państwa mogły wejść i dokonać abordażu na statek w przypadku podejrzenia, że jest tam dokonywany przemyt narkotyków. Jest to problem, który ma swe źródło jeszcze w latach 90., ponieważ do czasu tego przepisu nie istnieje przepis, nie ma przepisów wykonawczych, które umożliwiają jakimkolwiek polskiemu organowi wyrażenie zgody na tego typu czynność.

Od kilku lat jako Centralne Biuro Śledcze Policji wnosimy, żeby taki organ ustanowić. Takim organem, zgodnie z tym naszym pomysłem, będzie Centralne Biuro Śledcze Policji. Aktualnie wygląda to w ten sposób, że tego typu wnioski trafiają do dyżurnego operacyjnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych. My jako CBŚP w ramach takiej procedury tymczasowej potwierdzamy, czy statek jest pod polską banderą. Jeżeli statek jest pod polską banderą, taka informacja trafia do MSZ i MSZ wskazuje w tym przypadku, że nie ma przeciwwskazań do wejścia na pokład statku. Nie jest to stricte wyrażona zgoda i jest to pewien problem.

Przyznam szczerze, że na arenie międzynarodowej jest to naprawdę bardzo kłopotliwe dla Polski, ponieważ zanim ta procedura została wdrożona, my takich zgód nie mogliśmy udzielać i niejednokrotnie była naruszana procedura, jak można powiedzieć chociażby na podstawie tego, co wiemy z Portugalii, że dokonywano zatrzymania okrętów i potem sądy z racji braku zgody polskiego organu, czyli tego, gdzie statek był zarejestrowany, niestety musiały zwalniać takich ludzi, którzy dokonywali przemytu. Jest to temat dosyć szeroki. Natomiast te przepisy są niestety konieczne po to, żeby tę konwencję skutecznie wykonywać.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy.

Pan poseł Piecha jeszcze chciałby dopytać.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Żebym miał jasność. Czyli nie dotyczy to ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, tylko dotyczy całkiem innych przepisów, które muszą być zawarte, żebyście mieli delegację wyrażania zgody na określone procedury wynikające z konwencji międzynarodowych.

Naczelnik wydziału CBŚP Michał Aleksandrowicz:

Dokładnie, panie pośle...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam bardzo, jeszcze do ust. 2. Powiedział pan, żeby stronie konwencji przywołać pełną nazwę. Natomiast proszę spojrzeć, że w tym przepisie mamy „stronie Konwencji, o której mowa w ust. 1”. Proponujemy, aby konwencję zapisać małą literą – odsyłamy do ust. 1, więc wiadomo, o której konwencji jest mowa. Tylko małą literą zapisać konwencję.

Naczelnik wydziału CBŚP Michał Aleksandrowicz:

Oczywiście tak, jak najbardziej. Wyrażamy zgodę.

Legislator Anna Jakubik:

Dobrze. Jeżeli szanowna Komisja również wyraża zgodę, to taką korektę wprowadzimy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia takiej zmiany? Nie ma. W takim razie udzielamy zgody na wprowadzenie tej zmiany.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Nie ma. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy takie pytanie. W art. 3 zmieniamy ustawę – Prawo farmaceutyczne. W art. 1 pkt 8 – jest to zmiana w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii – oraz w art. 2 (zmiana w ustawie o Policji) wprowadzono nowe uprawnienia dla Służby Ochrony Państwa oraz dla Zespołu Pomocy Humanitarno-Medycznej i medycznych zespołów ratunkowych. Natomiast w art. 3, który właśnie wprowadza zmiany w prawie farmaceutycznym, nie dodajemy do katalogu tych uprawnień dla Służby Ochrony Państwa oraz dla Zespołów Pomocy Humanitarno-Medycznych i medycznych zespołów ratunkowych. Pytanie tylko, czy jest to zmiana zamierzona i merytorycznie uzasadniona, czy po prostu gdzieś niechcący coś się omsknęło. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

To zmiana zamierzona i merytorycznie uzasadniona.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. W pierwszej kolejności posłanka Skowrońska, potem Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Termin wejścia w życie ustawy. Chciałabym na temat tej ustawy jedno słowo.

Z zadowoleniem możemy przyjąć, a szczególnie na Podkarpaciu, że pacjenci z Podkarpacia nie będą już musieli jeździć na inne tereny, bo to jest tak zwana biała plama, jeśli chodzi o możliwość otrzymania recepty na leczenie substytucyjne: opioidami, lekami narkotycznymi czy nowymi substancjami psychotropowymi. To jest rzecz ważna, taka po stronie pacjenta. Pokazuje w całej ustawie tryb ochrony przed wprowadzaniem do obrotu narkotyków. Myślę, że to, co wskazano przez Biuro Legislacyjne i CBŚP – ostatni temat i dyskusja – nadanie nowego instrumentu zgodnego z obowiązującymi przepisami konwencji międzynarodowych w zakresie możliwości ścigania... Ta ustawa jest podporządkowana – pacjent i jego ochrona, a z drugiej strony – niewprowadzanie narkotyków do obrotu, na rynek i ściganie tych, którzy wprowadzają takie substancje...

Pani przewodnicząca, dlatego ma pytanie do resortu o te 30 dni. Czy są państwo ze wszystkimi procedurami... Mamy przed sobą jeszcze Senat oraz prezydenta i mam nadzieję, że w tej ochronie pacjentów i w tej procedurze ustawa ma szansę. Obstawiamy, czy prezydent podpisze tę ustawę, ale jestem przekonana, że ona realizuje ważny interes zarówno pacjenta, jak i po stronie walki z narkomanią. Jeśli chodzi o ten termin 30-dniowy, czy państwo jesteście gotowi do tego...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Przed udzieleniem odpowiedzi poproszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałabym tylko zasygnalizować, że w wyniku przyjętej poprawki, dodania pkt 20 w art. 1, jednocześnie przyjęliśmy w konsekwencji dodanie art. 9a – jest to przepis przejściowy do tej zmiany nr 20. Chciałam po prostu przypomnieć, że będzie ten art. 9a, a później zostanie to przenumеровane w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.
Jeszcze poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie mam uwag do tego wejścia w życie, bo pewnie rząd wie, kiedy to ma wejść w życie, jest na to przygotowany. Ja mam pytanie do pani z ministerstwa. Jak będzie z refundacją? Jak będzie z kosztem leczenia buprenorfiną? Bo z tego, co ja wiem, ona nie będzie refundowana dla tej grupy osób, a w programach substytucyjnych jest refundowana. Czy to nie będzie pewna bariera? Tu to pięknie brzmi, ale ten lek nie jest tani.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.
Poproszę ministerstwo o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Ja chciałabym tylko odpowiedzieć pani poseł Skowrońskiej, że w art. 8 jest mowa o tym, że w zakresie ordynacji lekarskiej mamy pół roku.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze coś?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chodzi mi o tę refundację. Czy będzie refundowane, czy nie?

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Panie pośle, jeśli chodzi o buprenorfinę, to pacjent otrzymuje receptę i wykupuje sobie ze stuprocentową odpłatnością.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę więcej uwag. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony i tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu Sejmu. Chciałabym zaproponować, żeby posłanka Wicha została sprawozdawcą, ale jej nie widzę... Czy się zgadza? Dziękuję bardzo. Czy ktoś jesteś przeciwny? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała posłankę Wichę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.