

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI POLITYKI SENIORALNEJ**
(NR 67)
- **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ**
I RODZINY
(NR 113)
- **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 147)

z dnia 10 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Senioralnej (nr 67) Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 113) Komisji Zdrowia (nr 147)

10 czerwca 2026 r.

Komisja Polityki Senioralnej, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisja Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji Zdrowia, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o koordynacji opieki długoterminowej i osobach starszych (druki nr 2579 i 2612).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Okła-Drewnowicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Beata Karlińska** dyrektor Departamentu Pomocy Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej oraz **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski**, **Dariusz Lipski**, **Julia Rychter**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Marta Golbik (KO)**:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Senioralnej, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Zdrowia. Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o koordynacji opieki długoterminowej i osobach starszych, druki nr 2579 i 2612. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 9 czerwca br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o koordynacji opieki długoterminowej i osobach starszych, druki nr 2579 i 2612. W czasie drugiego czytania zgłoszono 18 poprawek. Sejm skierował ustawę z poprawkami do Komisji Polityki Senioralnej, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Zdrowia w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku – uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw i głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1, zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej. Czy ktoś chciałby uzasadnić tę poprawkę? Posłanka Kozłowska, bardzo proszę.

Posel **Iwona Maria Kozłowska (KO)**:

Zaproponowaliśmy zmienić tytuł projektowanej ustawy i nadać jej brzmienie „o osobach starszych i koordynacji opieki długoterminowej”. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to jest poprawka jedynie redakcyjna i polega na zmianie szyku w tytule, a celem poprawki jest podkreślenie, że prawie w całości ustawa o osobach starszych została wkomponowana w ten projekt ustawy, nad którym dzisiaj pracujemy. Poprawka nie ma w ogóle wpływu na istotę i cel projektowanej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł **Marta Golbik (KO)**:

Dziękuję. Przewodnicząca Borowiak, głos przeciw.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie zgadzamy się z takim ujęciem sprawy. Zgłosiliśmy poprawkę, która wykreśla ten tekst „i osobach starszych”.

Pani poseł, pani przewodnicząca przed chwilą powiedziała, że państwo proponujecie zmianę szyku. Zmiana szyku niczego nie zmieni. To znaczy, chodzi o to, że pozostawiacie państwo stygmatyzację osób starszych. Ten tytuł zrównuje osoby starsze z osobami niedołącznymi, wymagającymi stałej opieki, w tym przypadku opieki długoterminowej. Jest to zmiana myślenia społeczeństwa o seniorach. Niestety, tak to nie może wyglądać. Seniorzy – takie głosy również do nas napływają – są tym oburzeni.

Poza tym przyjęcie tej poprawki – jeśli państwo ją przegłosujecie i przyjmiecie w takim brzmieniu tytuł ustawy, czyli że chodzi tylko o przedstawienie szyku – spowoduje również to, że część poprawek zgłoszonych przez klub Prawa i Sprawiedliwości, które mają na celu przywrócenie zapisów ustawy o osobach starszych, stanie się bezprzedmiotowa. Pani przewodnicząca z Platformy Obywatelskiej, pani poseł, przed chwilą powiedziała wyraźnie, że państwo wkomponowali osoby starsze – to jest cytat – w ustawę o koordynacji opieki długoterminowej. To jest jeszcze gorsze posunięcie. To jest jeszcze większa stygmatyzacja osób starszych.

Szanowni państwo posłowie, osoby starsze w świetle ustawy, w świetle prawodawstwa polskiego, są to osoby w wieku 60+. To jest ogromna grupa osób, także i starszych – 65+, 70+, 80+ – które są aktywne. Są aktywne społecznie, rodzinie, chcą coś znaczyć, działają i są bardzo często inspiratorami różnych działań pozytywnych w swoich środowiskach, także w środowiskach wiejskich. Państwo tą ustawą, po pierwsze, wyrzucacie do kosza ustawę o osobach starszych, dokument dedykowany stricte seniorom, osobom starszym, w wieku 60+, zgodnie z ustawą, a z drugiej strony dokonujecie stygmatyzacji zrównując osoby starsze z osobami, które wymagają wsparcia, opieki. Deprecjonujecie, wyrzucacie, całkowicie odcinacie aktywność. Tak nie może być. My się na to nie zgadzamy, ponieważ ta zmiana szyku, która nie wnosi nic, spowoduje, że nasze poprawki zostaną odrzucone. To jest zabieg wyłącznie taktyczny z państwa strony. Czyli również państwo wyrzucą do kosza ustawę o osobach starszych.

Państwo nie macie pojęcia, jakim echem ten zamiar odbił się już wśród seniorów. Oni to traktują jako zamach na siebie. Chcecie to robić? Proszę bardzo. Obiecaliście bon senioralny w 2023 r. To miało być 50-procentowe dofinansowanie dla opiekunów. Dzisiaj z tego nic nie zostało. W pierwszym roku tylko 20 tys. osób skorzysta z tego rozwiązania. Mało tego, wykluczacie jeszcze z możliwości dostępu do innych świadczeń. Absolutnie się na to nie godzimy.

W związku z powyższym... Przepraszam, ale jest tylko głos za i głos przeciw, jeśli mogę przypomnieć, i opinia ministerstwa. Jeśli pani przewodnicząca uzna, że otwieramy nad tym punktem dyskusję, to będzie miło. Natomiast, proszę państwa, nie zgadzamy się z tym.

Proponujemy zostawić ustawę o koordynacji opieki długoterminowej, osoby starsze zostawić w tej ustawie, która była przyjęta zdaje się w 2013 r., jeśli pamiętam, czy w piętnastym i proszę państwa – przemyślcie to. Bardzo proszę państwa posłów, żebyście przemyśleli swoje głosowanie nad tym, bo to będzie potraktowanie seniorów w sposób przedmiotowy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję i poproszę...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Jeśli mogę, tylko dokończę, pani przewodnicząca. Gorąca prośba również do autorów tej poprawki, aby się z tego wycofali, aby państwo przyjęli nasze rozwiązanie, szczególnie że ustawa o koordynacji opieki długoterminowej była dokumentem konsultowanym w ubiegłym roku. Dokument w tym kształcie z dopiskiem „i osobach starszych” nie był konsultowany jako całość. Państwo doskonale o tym wiecie. Jest to próba ratowania bonu senioralnego, który obiecaliście w 2023 r. i którego nie ma tak naprawdę do dzisiaj, bo w tej ustawie są resztki.

Mało tego, państwo będą chcieli też wyrzucić kwestie finansowe, które my proponujemy zmienić. Nie dajecie pieniędzy samorządom, nakładacie obowiązek realizacji świadczeń na powiaty. Zapisujecie tutaj, że jest to zadanie własne powiatu. Nie dajecie pieniędzy. Na co dajecie pieniądze? Dajecie pieniądze na organ zajmujący się polityką senioralną w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Na to pieniądze dajecie. Wojewodowie dostają 5%, powiaty dostają 2%. Oni tego nie zrealizują, dlatego że nie mają do tego instrumentów. Na koordynatorów powiatowych nakładacie ogromne obowiązki, nie dając im w zamian odpowiedniego wynagrodzenia ani instrumentów

do realizacji. Bardzo proszę, aby państwo to przemyśleli, aby państwo zechcieli pochylić się nad tym i przyjąć poprawki Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję i poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, te dwie poprawki czy też te dwa głosy, które usłyszeliśmy – głos pani posłanki, pani wiceprzewodniczącej Iwony Kozłowskiej, i pani posłanki Joanny Borowiak...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Przewodniczącej Komisji Polityki Senioralnej...

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

...przewodniczącej Komisji Polityki Senioralnej Joanny Borowiak, pani poseł, mogę skwitować tak. Pierwszy głos, to jest głos, który chce nadać jeszcze wyższą rangę osobom starszym. Dba o to, żeby jeszcze bardziej upodmiotowić tę drugą część tytułu „o osobach starszych”, żeby te osoby starsze, które mają swój odrębny rozdział w tej ustawie, były na pierwszym miejscu. Ja za to w imieniu rządu bardzo dziękuję.

Drugi głos, pani poseł Joanny Borowiak, to głos, który wykreśla osoby starsze z tej ustawy, który pozbawia osoby starsze opieki długoterminowej...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Pani minister, proszę nie kłamać...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Już pani minister. Przepraszam i bardzo proszę kontynuować.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Bardzo dziękuję. Wykreślenie osób starszych z tej ustawy powoduje, że zostaje nam tak naprawdę stara ustawa o osobach starszych, która była jednostronicowa, przygotowana przez ówczesny rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u i przez 8 lat nasi poprzednicy tej ustawy nawet nie tknęli.

My dzisiaj musimy podchodzić do wielkiego wyzwania demograficznego w sposób holistyczny. Na pierwszym miejscu są osoby starsze, które trzeba wesprzeć. Gros tych osób starszych to oczywiście osoby, które wymagają wsparcia, jeśli chodzi o opiekę długoterminową. Proszę bardzo – najnowsze dane, którymi dysponujemy, mówią o tym wprost, że osoby po 60 r.ż. i więcej, a wiemy, że jest ich w Polsce blisko 10 mln, w ponad 60 procentach mają długotrwałe problemy zdrowotne albo choroby przewlekłe.

Kolejna kwestia. Wiele osób starszych. Państwo tak często mówicie o Polsce Wschodniej, państwo tak często mówicie o obszarach wiejskich. To właśnie na tych obszarach, w ponad 300 gminach nie ma w ogóle usług opiekuńczych. W ponad 30% gmin usługi opiekuńcze są dla nie więcej niż 10 osób i ten bon senioralny – państwo mówicie, bez pieniędzy – głównie jest skierowany właśnie tam, gdzie seniorom jest bardzo trudno o wsparcie. Nawet nie mają gdzie wystąpić z wnioskiem, bo gdzie występują, jeśli w gminie te usługi nie są świadczone. Tu chodzi o osoby starsze, żeby każda osoba starsza, bez względu na to, czy mieszka w dużym mieście, czy na wsi, miała szansę wystąpienia z wnioskiem o objęcie jej pomocą. O to chodzi w tej ustawie.

Ja się zgadzam z tym, że osoby starsze mają różnorodne potrzeby. Potrzeby związane ze wsparciem, opieką długoterminową i z aktywnością. Przy okazji tej ustawy mogę powiedzieć, że po raz pierwszy od tego roku funkcjonuje rządowy program „Aktywni Seniorzy – ASY”, na który zwiększyliśmy dofinansowanie o 20%. Od przyszłego roku będzie więcej klubów seniora, więcej dziennych domów pobytu. Dzisiaj dołożyliśmy więcej na funkcjonowanie, żeby dotychczasowe kluby seniora się nie zamykały. Podchodzimy do polityki senioralnej w sposób kompleksowy.

Jeśli chodzi o środki finansowe – bo dużo kłamstw tu padło... To po kolei. Proszę bardzo. Powiaty mają swoje zadanie własne – informowanie specjalistyczne o pomocy, ale wiemy o tym, że ludzie krążą od drzwi do drzwi. Dlatego jest powiatowy koordynator w jednym miejscu

i powiaty – kończę – jeśli chodzi o pieniądze, mają na to zadanie otrzymywać – i tak jest zapisane w ustawie – 20 mln zł, a na bon senioralny 20 mln. Na zadanie, które jest ich zadaniem własnym. Kolejna rzecz. Bon senioralny...

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Na całą Polskę.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

To jest na zadanie, zrozumcie państwo. Na zadanie, które jest zadaniem własnym, żeby to zadanie było lepiej wykonane, bardziej skoordynowane.

Kolejna kwestia, bon senioralny. Szanowni państwo, 4,7 mld zł w ciągu najbliższej dekady...

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Kropiółka. Kompromitacja.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Tyle przeznaczamy...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę o nieprzerywanie wypowiedzi.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Kompromitacją były 4 mln zł, gdy wprowadzaliście program resortowy „Opieka 75+”. 4 mln zł – to była kompromitacja! Nigdy nie przekroczyliście miliarda złotych, jeśli chodzi o opiekę na rzecz seniorów. Jeśli pani mówi o pieniądzach na obsługę w kancelarii, na obsługę bonu, na obsługę koordynacji, to wie pani, ile to jest? 1,5‰ kosztów.

Reasumując, ta ustawa wprowadza koordynację opieki długoterminowej. To ustawa, która wprowadza wsparcie w formie bonu senioralnego dla seniorów pozbawionych wsparcia i ta ustawa zachowuje dotychczasowe przepisy o osobach starszych. Mało, że zachowuje przepisy o osobach starszych, to wprowadza dodatkowo monitorowanie dostępności infrastruktury do aktywności osób starszych. Tak więc my tę ustawę jeszcze doposażamy.

Na koniec państwu powiem jedno. Ona jest tak skonstruowana, żeby do niej dopisywać kolejne rozwiązania – wierzę, że bardzo dobre – dla osób starszych. Każdy ma szansę. Państwo, którzy dzisiaj krytykujecie, i państwo, którzy przez ostatnie 8 lat swoich rządów, i wcześniejsze, nie potrafiliście tknąć ani kamienia milowego, ani opieki długoterminowej, ani nie przeznaczycie odpowiednich pieniędzy na usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, macie szansę do tej ustawy dopisać dobre rozwiązania, bo ta ustawa tak skonstruowana to koło zamachowe dla przyszłych dobrych rozwiązań w polityce senioralnej.

Jesteśmy za poprawką Koalicji Obywatelskiej. Jesteśmy przeciw poprawce złożonej przez panią posłankę Borowiak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję pani minister. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Urszula Sęk:

Proszę państwa, z naszej strony jest tylko uwaga taka, że państwo głosując nad poprawką nr 1 muszą mieć świadomość tego, do czego zmierza poprawka nr 2. One są systematyzowane dlatego, że z punktu widzenia formalnego pierwsza dotyczy nadania całemu tytułowi brzmienia, a druga tylko pewnemu zakresowi i państwo, głosując nad pierwszą, muszą mieć świadomość, czy chcą, żeby pozostały dwie ustawy odrębne – o osobach starszych i o koordynacji opieki długoterminowej – czy państwo chcą w jednej ustawie to mieć zawarte. I tyle. W momencie, kiedy rekomendacja będzie pozytywna dla poprawki nr 1, to z automatu będzie negatywna dla poprawki nr 2 i tych, które łącznie z nią, mają być poddane pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli będzie bezprzedmiotowość poprawek nr 2–6 i nr 9–18. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę wszystkich parlamentarzystów o zalogowanie się i poproszę o otwarcie głosowania. Przystąpiliśmy już do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Czy gdzieś jeszcze nie działa?

To jeszcze raz. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 złożonej przez klub Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 65 posłów. Za – 36, przeciw – 28, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym... Uzyskała oczywiście. Przepraszam. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Zostały nam jeszcze poprawki nr 7 i 8. Pan poseł Piecha, rozumiem, wniosek formalny. Czy tak? Dobrze. To bardzo proszę, panie pośle, wniosek formalny i przystępujemy...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To nie jest wniosek formalny, tylko to jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Mówimy o poprawce nr 2 i ta poprawka musi być poddana głosowaniu na posiedzeniu Sejmu. Ma tylko rekomendację negatywną. Rozumiem to w ten sposób, żeby to było w protokole, a nie, że państwo przeskoczycie, że ona jest bezpodstawna. Poprawka nr 2 z konsekwencjami nie jest poprawką bezpodstawną, tylko nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Urszula Sęk:

W sprawozdaniu, przy poprawce nr 2 i przy tych poprawkach, które są w bloku, państwo będą mieli adnotację – odrzucić. Zapisane jest to na zasadzie bezprzedmiotowości, bo gdy się wczoraj rozstawaliśmy miało być nie odsyłane do Komisji i zapisaliśmy to tak jak w scenariuszu marszałek odczytuje.

Powiedziałam, że z punktu widzenia formalnego, jeśli mamy do danej jednostki redakcyjnej dwie poprawki, to zawsze poddajemy pod głosowanie jako pierwszą tę, która dotyczy całości. Powiedziałam jednak, że państwo muszą mieć świadomość, że poprzez przesądzenie tego tytułu państwo de facto przesądza, że chcą mieć jedną ustawę, która dotyczy i osób starszych, i opieki długoterminowej, i zastępuje dotychczasową ustawę. Tak więc, jeśli na posiedzeniu plenarnym poprawka nr 1 przejdzie, to marszałek nie będzie poddawał pod głosowanie, a rekomendacja z Komisji do tego bloku pójdzie – odrzucić.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy w takim razie do poprawki nr 7. Czy ktoś chciałby uzasadnić?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak, poproszę...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, ale krótko.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

...jako przedstawiciel klubu składającego poprawkę. W tej poprawce proponujemy skreślić art. 27, który określa katalog przesłanek wykluczających możliwość uzyskania bonu senioralnego. Przepis w obecnym brzmieniu wprowadza nadmiernie szeroki katalog wyłączeń. My uważamy, że w praktyce doprowadzi to do braku dostępności czy ograniczenia dostępności bonu senioralnego dla osób faktycznie wymagających wsparcia.

Również ten przepis, który jest obecnie w art. 27, różnicuje sytuację seniorów w zależności od rodzaju wsparcia, z którego korzystają. To też jest niewłaściwe. Dlatego proponujemy ten artykuł skreślić.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Stanowisko jest negatywne, bo nie może być tak, że jeżeli ktoś jest w domu pomocy społecznej, to ma zarazem bon senioralny – to tak dla przykładu – bo chodzi o zbudowanie rynku usług opiekuńczych.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna. Biuro nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Proszę o otwarcie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7, złożonej przez klub PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 65 posłów. Za – 26, przeciw – 38, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że poprawka tym razem nie uzyskała większości Komisji.

Poprawka nr 8. Czy ktoś chciałby uzasadnić?

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Tak, bardzo proszę. Pani przewodnicząca, proponujemy skreślić art. 28, który zawiera kolejność realizacji programu bonu senioralnego w poszczególnych gminach. Nagle okazuje się, że w pierwszej kolejności mają otrzymać środki te gminy, które nie realizują. Zaraz powiem, w czym tkwi błąd. Później następuje gradacja, jeśli chodzi o dostęp gmin do środków na bon senioralny. Jest to preferowanie jednych gmin kosztem drugih.

Mówiłam już o tym na poprzednim posiedzeniu, że wzrasta liczba gmin, które nie korzystają ze wsparcia osób, które wymagają opieki długoterminowej. Raczej byłoby dobrze, gdyby państwo jako rząd czynili starania, aby zachęcić gminy. Gminy twierdzą, że nie mają takich mieszkańców. Warto byłoby to zweryfikować i tym się zająć, a nie teraz ograniczać dostępność gmin, które korzystają z tego wsparcia, zrzucąc je na trzecie miejsce, jeśli chodzi o poziom dostępności. To jest w naszej ocenie po prostu nielogiczne.

Pani minister, można się uśmiechać, ale pani doskonale wie, co państwo robicie. Po prostu chodzi tylko o to, żeby oszczędzić jak najwięcej pieniędzy, bo brakuje wam kasy...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Dlatego proponujemy skreślić ten artykuł.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. polityki senioralnej Marzena Okla-Drewnowicz:

Absolutnie negatywne. Wsparcie trzeba kierować tam, gdzie po prostu go nie ma, a więc w pierwszej kolejności tam, gdzie w ogóle nie ma tych usług. Oczywiście później mogą też sięgać po środki gminy, gdzie usług jest niewiele. Natomiast najważniejsza jest osoba starsza. Musimy interweniować tam, gdzie nie ma pomocy. To jest przecież logiczne.

Przez 8 poprzednich lat liczba gmin, które nie świadczą usług, tylko wzrastała, bo była to kwestia pieniędzy albo rąk do pracy. Nie zgadzam się z tym. Nie możemy tak powiedzieć. Państwo mieszkacie w wielu gminach. Czy gdzieś państwo widzicie, że naprawdę nie ma osób niewymagających pomocy? Tak, wszędzie są osoby wymagające pomocy, tylko nie wszędzie mają możliwość ubiegania się o zaspokojenie swoich potrzeb. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Proszę o otwarcie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8, złożonej przez klub PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 65 posłów. Za – 26, przeciw – 38, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskuje większości.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą została posłanka Katarzyna Ueberhan.

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisje wybrały posła Katarzynę Ueberhan. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, wspólnego posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.