

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 155)

z dnia 29 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 155)

29 lipca 2026 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Elżbiety Gelert (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- **sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Gromadzka** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Piotr Gołębiowski** dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Kamil Koziol** naczelnik wydziału w Departamencie Regulacji Rynku Gier i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów, **Rafał Świątek** naczelnik Wydziału Analiz Treści Programowych w Departamencie Monitoringu Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Bogusława Bukowska** dyrektor Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom wraz ze współpracownikami, **Dobromir Szymański** starszy specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Anna Hernik-Solarska** koordynatorka ds. komunikacji i edukacji społecznej w Departamencie Współpracy Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Halina Pupacz** prezes zarządu Polskiej Izby Paliw Płynnych, **Agnieszka Durlik** członek zarządu Krajowej Izby Gospodarczej, **Grzegorz Wrona** sekretarz Naczelnej Rady Lekarskiej, **Renata Juszkiewicz** prezes zarządu Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji ze współpracownikiem, **Grzegorz Lang** dyrektor ds. prawnych Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Maja Herman** prezes Polskiego Towarzystwa Mediów Medycznych, **Jan Śpiewak** prezes Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Wojcieszek** kierownik Zakładu Resocjalizacji w Wyższej Szkole Nauk Społecznych PEDAGOGIUM w Warszawie wraz ze współpracownikiem, **Jacek Moskalewicz** przedstawiciel Zakładu Socjologii Zdrowia i Badań nad Uzależnieniami Instytutu Psychiatrii i Neurologii, **Krzysztof Brzózka** ekspert Mazowieckiego Związku Stowarzyszeń Abstynenckich, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Szymon Marciniak** specjalista Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Magdalena Malinowska-Wójcicka** oraz **Filip Mazurkiewicz** eksperci Pracodawców RP, **Iga Jaroszevska** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Benedykt O'Connor** reporter TOK FM, **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Rychter**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010). Przedstawia przewodniczącą podkomisji, poseł Grzegorz Napieralski.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja Zdrowia w dniu 11 lutego 2026 r. skierowała poselskie projekty ustaw z druków nr 2007 i 2010 do podkomisji nadzwyczajnej, a w dniu 15 lipca podjęła uchwałę w trybie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu o wspólnym rozpatrzeniu poselskich projektów ustaw z druków nr 2007 i 2010. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 15 lipca 2026 r. i przyjęła sprawozdanie o projektach ustaw z druków nr 2007 i 2010. Wiodącym projektem został wybrany projekt Lewicy z druku nr 2007. Sprawozdanie podkomisji oraz stanowiska i uwagi strony społecznej zostały wysłane do państwa posłów na maile i zamieszczone w folderze SDI na iPadach. Sprawozdanie dostępne jest również w formie papierowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę przewodniczącego podkomisji, pana posła Grzegorza Napieralskiego, o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawki, o dokument, macie to wszystko w materiałach. Pozwolę sobie tylko krótko przedstawić, jak pracowała podkomisja, jaką przyjęliśmy filozofię pracy. Ustawy, które zostały przygotowane przez dwa kluby parlamentarne, Polskę 2050 i Lewicę, tak naprawdę wychodziły naprzeciw temu, aby walczyć z problemami, które pojawiają się w naszym społeczeństwie. Dotyczą one moim zdaniem jednej bardzo trudnej i bardzo ciężkiej choroby, którą nazywamy alkoholizmem. Dotyka on nie tylko osoby chore i uzależnione, ale także dotyka najbliższych, czyli rodzinę, przyjaciół. Jest to duży problem społeczny, ale również problemem, który jest bardzo kosztowny.

Co zrobiliśmy w czasie prac podkomisji? Jednogłośnie przyjęliśmy zasadę, na co zwracam uwagę, że zgodziły się na to wszystkie partie polityczne wchodzące w skład podkomisji, stało się to chyba pierwszy raz, przynajmniej w mojej karierze politycznej. Podkomisja pracowała w trybie wielu posiedzeń, które były wyłącznie poświęcone dyskusji na temat tych projektów ustaw. Podzieliliśmy to na konkretne segmenty i rozmawialiśmy o różnych kwestiach dotyczących tych ustaw. Możliwość wypowiedzenia się miały przede wszystkim strony społeczne i te, które dzisiaj są z nami i reprezentują biznes czy firmy produkujące, sprzedające czy pośredniczące w sprzedaży alkoholu, ale również stronę społeczną, która była reprezentowana przez ekspertów, specjalistów, psychoterapeutów, na co dzień stykających się z chorobą alkoholową. Wiele spotkań, wiele wielogodzinnych rozmów doprowadziło nas do konsensusu, do pewnych rozwiązań, które pojawiły się nie tylko w formie poprawek, lecz także przepisów ustawowych. Zakończyliśmy te prace przy różnych uwagach stron, ale myślę, że przy dużym konsensusie, za co bardzo serdecznie dziękuję paniom i panom posłom.

Dziękuję paniom i panom posłom, którzy przygotowali projekty ustaw. Dziękuję również parlamentarzystom, którzy byli członkami podkomisji i naprawdę włożyli bardzo duży wkład w tę podkomisję, w dyskusję, w pytania, również w sugestie. Patrząc teraz na pana posła Polaczka, który w kilku miejscach zasugerował nam bardzo dobre rozwiązania dotyczące choćby pytań do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji czy innych instytucji. Tak naprawdę uzbroiło to parlamentarzystów w dodatkową wiedzę, która była nam bardzo potrzebna do podejmowania decyzji.

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że bardzo zwracaliśmy uwagę na to, aby każda strona miała możliwość wypowiedzenia się. Na pierwszym etapie prac był spór między opozycją a rządzącymi o rolę Ministerstwa Zdrowia czy rolę rządu w tej kwestii. Jedna ze stron chciała, aby była ona minimalna i żebyśmy my mogli rozmawiać jako strony – strona społeczna i strona parlamentarna. Tak też się stało. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, efektem tych prac podkomisji, wielogodzinnych spotkań jest dokument, który jest przed państwem na stole. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję również za tę ciężką pracę. Wiemy, że posiedzeń Komisji było dużo i były bardzo pracowite.

Przystępujemy teraz do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne, po przygotowaniu sprawozdania podkomisji, przeanalizowało to sprawozdanie

i powzięło wątpliwość w zakresie rozwiązań, które zostały zaproponowane w trakcie prac podkomisji z poprawkami i już do całokształtu sprawozdania podkomisji. W naszej ocenie rozwiązania, które są zaproponowane, warto byłoby poddać ponownej notyfikacji. Sprawozdanie Komisji powinno zostać poddane ponownej notyfikacji. W związku z tym, że takie wątpliwości powstały, proponujemy po prostu zasięgnięcie opinii Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji w tym zakresie, abyśmy mieli pełną świadomość, czy rzeczywiście rozwiązania, które są zawarte w sprawozdaniu podkomisji, ewentualnie to, co dzisiaj wypracujemy w sprawozdaniu Komisji, będą powodowały konieczność ponownej notyfikacji. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Faktycznie, po rozpatrzeniu projektu będziemy kierować takie zapytanie do Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Bardzo proszę, pan poseł Kapinos.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Pani przewodnicząca, mam właśnie pytanie w tym temacie. W ramach procedury notyfikacyjnej Komisja Europejska wydała szczegółową opinię, wskazując m.in. zastrzeżenia dotyczące proporcjonalności, zgodności z zasadą swobodnego przepływu towarów czy zgodności z przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi znakowania produktów. W przedstawionej przez podkomisję wersji projektu nie dostrzegam zmian, które odnosiłyby się do tych zastrzeżeń. Czy dokonano odpowiedniej analizy? Czy została już przekazana odpowiedź do Komisji Europejskiej? Jeżeli tak, to jakie stanowisko przedstawiono? Jeżeli nie, kiedy planowane jest przekazanie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, do kogo to jest pytanie?

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Do wnioskodawców. Do projektodawców.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Do projektodawców... Jeszcze raz, bo pytanie jest chyba niezrozumiałe.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

W ramach procedury notyfikacyjnej Komisja Europejska wydała szczegółową opinię, wskazując m.in. zastrzeżenia dotyczące proporcjonalności, zgodności z zasadą swobodnego przepływu towarów czy zgodności z przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi znakowania produktów. W przedstawionej przez podkomisję wersji projektu nie dostrzegam zmian, które odnosiłyby się do tych zastrzeżeń. Czy dokonano odpowiedniej analizy? Czy została już przekazana odpowiedź do Komisji Europejskiej? Jeżeli tak, to jakie stanowisko przedstawiono? Jeżeli nie, kiedy planowane jest jej przekazanie?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poproszę przewodniczącego podkomisji, pana posła Napieralskiego.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie przewodniczący, panie pośle, nie wiemy, jakie poprawki zostaną dzisiaj przyjęte. Jak przyjmujemy dzisiaj projekt ustawy, to dopiero będziemy mogli stwierdzić to wszystko, o co pan pyta, bo dopiero prześlemy ten dokument. Panie pośle, to, o czym pan mówi, to dotyczyło dwóch druków, czyli druku Polski 2050 i druku zaprezentowanego przez Lewicę. Natomiast, jak pan wie, my podjęliśmy decyzję dotyczącą druku, który był drukiem wiodącym. Przede wszystkim pracowaliśmy nad tym drukiem i dziś jest efekt pracy podkomisji, a za chwilę będzie efekt pracy Komisji, bo tak naprawdę nie wiemy, jaki będzie dorobek tej pracy. Wtedy będziemy mogli go skierować.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeszcze pani przewodnicząca Wicha.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Oprócz tego dodatkowo oczywiście daliśmy odpowiedź na część tych pytań. To nie jest tak, że się nie ustosunkowaliśmy do tych pytań, które zadała nam Komisja. Nie mam żadnych wątpliwości, że wszystko jest procedowane zgodnie z tym, jak sobie życzyła tego Komisja Europejska w swoich

pytaniach, w swojej odpowiedzi na nasze projekty. Przypominam, że obie te odpowiedzi były pozytywne. Dziękuję.

Posel Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Pozytywne przez Komisję Europejską, tak?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

No tak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę, przewodnicząca Tomczak.

Posel Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Chciałbym zobaczyć te odpowiedzi.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Macie państwo wszystko na stronie przy projekcie.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

Jako jedna z wnioskodawczyń poselskiego projektu ustawy podtrzymuję, że również jako Klub Parlamentarny Polska 2050 odpowiadaliśmy na wszelkie zastrzeżenia i pytania płynące z Komisji Europejskiej. Chciałabym też państwu przypomnieć, że poselskie projekty ustaw zostały złożone we wrześniu. Od razu zostały skierowane do procesu notyfikacji. Proces notyfikacji został wydłużony o kolejne 3 miesiące, bo pierwotnie miał się skończyć w kwietniu, a został wydłużony do lipca. Dlatego to też pokazuje, jak trudne są to właśnie negocjacje i procesy. To tak gwoli tego, co być może zadzieje się dzisiaj na tym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że istotne jest przede wszystkim to, co powiedział pan przewodniczący Napieralski. Jak będziemy znali ostateczny kształt ustawy, to wtedy będziemy kierować takie zapytanie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, do Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Jesteśmy w art. 1 zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani minister Gromadzka.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Magdalena Gromadzka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, już w trakcie trwania posiedzeń podkomisji wysłaliśmy propozycje poprawek dotyczących właśnie m.in. art. 1. Oczywiście mamy propozycje zmian do ustawy. Chcielibyśmy, żebyście się państwo do tego ustosunkowali.

Definicja „wydzielonego stanowiska” jest to art. 1 ust. 1 lit. b projektu ustawy. Zmiana art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pragnę zwrócić uwagę, że w wyniku zmian proponowanych projektem ustawy wykreślenie z art. 13 ust. 9 przywoływanej ustawy wyrazu „wydzielonych stoisk” w znowelizowanej ustawie, w przedmiotowym projekcie ustawy, pojęcie „wydzielone stoisko” będzie pojawiało się tylko raz – to jest w art. 9 ust. 1 ustawy. W mojej ocenie definicja ta w połączeniu z treścią art. 9 ust. 1 może budzić wątpliwości interpretacyjne i wymaga analizy pod względem prawnego-legislacyjnym. Proponuję włączenie treści tej definicji do art. 9 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, pani minister.

Czy mamy gdzieś dostępne te poprawki? Zrobimy 5 minut przerwy i skserujemy poprawki, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać.

Sekretarz stanu w MRiRW Magdalena Gromadzka:

Pani przewodnicząca, z tego, co wiem, to te poprawki były dostarczone. Zresztą mamy na to pismo do Komisji i do podkomisji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otrzymaliśmy tylko pismo z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w którym to ministerstwo zgłosiło uwagi do sprawozdania podkomisji. Oczywiście w tym piśmie są w sposób opisowy przedstawione uwagi i są przedstawione propozycje konkretnego brzmienia poszczególnych przepisów. Natomiast przynajmniej Biuro Legislacyjne nie otrzymało takich... Sekretariat Komisji również mówi, że nie otrzymał poprawek w formie poprawek, które byłyby przygotowane zgodnie z regulaminem Sejmu i które mogłyby być rozpatrywane na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

W takim razie ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Już wracamy do pracy. Może w pierwszej kolejności oddam głos pani minister Gromadzkiej i będziemy szli dalej.

Sekretarz stanu w MRiRW Magdalena Gromadzka:

Szanowni państwo, w związku ze sprawozdaniem podkomisji i z pracami, które podjęła podkomisja, doszliśmy do wniosku, że należałoby przyjąć ten projekt, który jest, ze względu na to, że uwag do niego jest dość sporo. Natomiast my zajmujemy się uwagami resortu rolnictwa, producentów rolnych przed drugim czytaniem, żeby wypracować kompromis i wyjść do państwa z konkretną propozycją. Tak jak mówię, tych uwag jest dość sporo. Nam na sercu leży oczywiście dobro producentów rolnych, dobro tej grupy społecznej. Wspólnie z panią przewodniczącą Komisji i również z panem przewodniczącym podkomisji doszliśmy do wniosku, że tych uwag nie przepracujemy ad hoc. Dlatego moja wielka, ogromna prośba zarówno do projektodawców, jak i też do prezydium Komisji, żebyśmy to wspólnie przepracowali, byli gotowi na drugie czytanie, żeby uwzględnić również postulaty producentów rolnych. Taką prośbę zgłaszam do Wysokiej Komisji, do prezydium Komisji, jak i do pana przewodniczącego podkomisji, która wypracowała ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Jeszcze poseł Piecha i potem poproszę Biuro Legislacyjne.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślałem, że nie będę zabierał głosu, ale jednak muszę. Pani minister, pani myli pojęcia. Gospodarzem tego tekstu jest Sejm, a nie rząd. Rząd nie może zgłosić żadnej poprawki. Mogą zgłosić tylko posłowie. W związku z tym dobrze byłoby skreślić z protokołu to, co pani powiedziała. Przygotować poprawki może ktokolwiek, ale musi je przejąć poseł. Nie mówcie tego *ex cathedra*, bo to głupio brzmi. Komisja zrobiła jakiś urobek i trzeba go przyjąć. Prace trwają dalej. Natomiast na tym etapie rząd może złożyć autopoprawkę, jeżeli wie pani, co to jest, to jest kilka miesięcy, a poprawki mogą złożyć tylko posłowie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ale wszyscy wiemy, o czym mówimy. Posłowie często przejmują poprawki. Myślę, że to jest już kwestia techniczna.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, oczywiście prawdą jest to wszystko, co powiedziała przed chwilą pani minister. Potrzeba czasu na ewentualne przepracowanie i prawidłowe przygotowanie poprawek. Tak jak również wskazał pan poseł, można w jakiś sposób przygotować, wypracować te poprawki i ewentualnie zaproponować posłom. Jeżeli posłowie się zgodzą, przejmą je, to będziemy procedować, głosować.

Natomiast druga istotna kwestia, jeżeli podczas drugiego czytania będą zgłaszane poprawki, które również będą powodowały istotne zmiany, to proszę pamiętać o tym, że projekt będzie podlegał kolejnej, ponownej notyfikacji po drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Niestety zdajemy sobie z tego sprawę. Bardzo dziękuję.
Proszę, poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani przewodnicząca, taka generalna uwaga i też prośba do strony rządowej, myślę, że nie tylko w moim imieniu. Generalnie bardzo mocno postuluję, aby tym gospodarzem odpowiadającym w imieniu rządu był minister zdrowia. Państwo powinniście to uzgodnić wcześniej. Zwracam uwagę na to, że pierwotne założenia, praca nad tymi projektami poselskimi, to było sprawozdanie podkomisji, na poziomie podkomisji – to był koniec kwietnia. Dzięki pracy podkomisji, postawie pana przewodniczącego, strona społeczna, wszyscy partnerzy mieli wystarczająco dużo czasu, żeby zająć stanowiska i wyrazić opinię we wszystkich możliwych kwestiach.

Podzielając opinię pana przewodniczącego, pana posła Bolesława Piechy, zwracam uwagę stronie rządowej na to, żeby te zmiany, które państwo jeszcze będziecie chcieli później wnieść za pośrednictwem posłów, nie wykraczały poza zakres regulacji. To, co skonkludowała pani mecenas, to jest, powiedziałbym, takie generalne, bardzo kulturalne zwrócenie uwagi, że zgłaszanie poprawek w drugim czytaniu, które wykraczają poza zakres regulacji, może naruszać przede wszystkim zasady techniki legislacyjnej i przede wszystkim może być niezgodne z konstytucją, a także być kwestionowane również przez partnerów czy osoby uprawnione do złożenia skargi do Trybunału Konstytucyjnego. To jest uwaga na marginesie.

Reasumując, mam prośbę do przedstawicieli rządu, aby uzgadniać te wszystkie stanowiska indywidualne resortów z ministrem zdrowia, który jest gospodarzem tej części opinii i wniosków czy stanowisk strony rządowej do tych projektów poselskich, które były przepracowane. Czasu na to było wystarczająco dużo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeszcze przewodnicząca Wicha.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Bardzo boleję nad tym, że państwo przez 2–3 miesiące nie mieliście czasu zgłosić swoich uwag do projektów, nad którymi bardzo ciężko pracowaliśmy w podkomisji. Było sześć posiedzeń, które trwały po 2–3 godziny. Naprawdę była ogromna przestrzeń do tego, żeby zgłosić wszystkie możliwe uwagi, na spokojnie przygotować poprawki i je przyjąć, jeśli byłyby one rozsądne i wносиły do ustawy coś takiego, co odpowiadałoby rolnikom czy komukolwiek innemu i odpowiadało też przepisom ustawy.

Powiem szczerze, jestem naprawdę bardzo rozgoryczona, dlatego że to jest ciężka praca bardzo wielu. Poświęciliśmy na to wiele godzin. Pracowali nad tym legislatorzy, pan przewodniczący, panowie posłowie i panie posł. Dlatego ja, pewnie w odróżnieniu od wielu osób, zapoznałam się z tymi państwa uwagami i przyznam szczerze, że nie widzę w nich niczego, co odbiegałoby od przepisów ustawy. Nie wiem, na jakiej podstawie państwo chcecie wprowadzać poprawki. Nawet jeżeli, to jeszcze raz powtarzam, że było na to naprawdę mnóstwo czasu. Nie jestem w stanie tego w tej chwili inaczej interpretować niż rzucanie kłód pod nogi tej ustawy. Państwo macie swoją ustawę – PSL ma swoją ustawę dotyczącą wina. Państwo tutaj też odnosicie się do wina. Proszę zgłosić te poprawki do ustawy, która jeszcze jest w konsultacjach, w notyfikacji, i tam procedować, a nie blokować ustawę, nad którą pracowaliśmy już miesiącami. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.
Proszę, przewodnicząca Tomczak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, także chciałam podkreślić, że to było 9 miesięcy bardzo intensywnych prac. Teraz apeluję do kolegów parlamentarzystów, żebyśmy, zanim zaczniemy dzisiaj składać poprawki, namyślili się nad tym, czy nie powinniśmy, w odpowiedzialności za kreowanie prozdrowotnej polityki publicznej państwa, zgodzić się na to, by być może ta ustawa, która zostanie przyjęta przez parlamentarzystów... Ona nie będzie jeszcze doskonała, nie będzie jeszcze zawierała wszystkiego, co byśmy chcieli, ale będzie krokiem naprzód, żeby faktycznie wzmocnić tę prozdrowotną politykę publiczną państwa.

Bardzo obawiam się o to, patrząc na to, jak dzisiaj jeszcze parlamentarzyści składają poprawki, mają propozycje. Oczywiście to jest nasze, wszystkich prawo do tego, żebyśmy to zrobili, ale bardzo mocno obawiam, czy to nie będzie tak, że właśnie wejdziemy w kolejny proces notyfikacji, który nie jest nawet uzgodniony z Biurem Legislacyjnym. Nie wiemy, czy te poprawki dobrze wpisują się w tę ustawę, czy one oddają tego ducha i sens, który chcemy osiągnąć. W związku z tym mój osobisty apel jest taki, żebyśmy dzisiaj postarali się wypracować taki kształt ustawy, który nie będzie musiał być skierowany do notyfikacji, a w sierpniu, przed drugim czytaniem, podejmiemy różnego rodzaju rozmowy i prace dotyczące uzgodnień w sprawie składania poprawek w drugim czytaniu. Wtedy one będą już uzgodnione i będą oddawały ten sens, który chcemy ustalić, uzgodnić w ustawie. Jeżeli projekt pójdzie do notyfikacji, to będzie to najlepszy z możliwych projektów, który będzie skierowany do tej notyfikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Namawiam wszystkich w sierpniu na dobry urlop.
Teraz bardzo proszę, pan poseł Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister, jako przewodniczący podkomisji zgadzam się z panem posłem Piechą, jeżeli chodzi o kreowanie poprawek. Natomiast rozumiem poszczególne resorty i poszczególne instytucje państwa polskiego, które mają możliwość zgłaszania swoich uwag. Ta praca, którą wykonaliśmy w czasie prac podkomisji, nie należała do łatwych. Pracując w podkomisji, mieliśmy absolutną świadomość tego, że materia ze wszystkich stron jest bardzo trudna. Z jednej strony producenci, pośrednicy, sprzedawcy, ale z drugiej strony to, o czym powiedziała przed chwilą pani przewodnicząca Tomczak, czyli bardzo ważne jest zdrowie publiczne i zdrowie nas wszystkich. Tak naprawdę znając oblicze tej choroby i do czego ona prowadzi, a muszę państwu powiedzieć, że jestem tą chorobą bardzo doświadczony i bardzo dokładnie wiem, o czym mówię, to staraliśmy się pracować nad tą ustawą w taki sposób, aby ona nikogo nie skrzywdziła, a pomogła wszystkim tym, którzy tej pomocy potrzebują, znając trudność tej materii.

Propozycja pani minister, która powiedziała, że przeanalizuje tę ustawę, która reprezentuje konkretne środowisko, i nie chodzi mi teraz o środowisko polityczne ani partyjne, tylko reprezentuje naszych rolników, naszych przetwórców, ludzi, którzy też się martwią, bo mają do tego absolutnie prawo... Chciałem podziękować pani minister za to, że takie jest jej stanowisko. Absolutnie to rozumiem, bo wiem, jakie emocje były na naszej podkomisji i z jakimi emocjami się zderzaliśmy. Natomiast przyświecało nam jedno, i chyba nam wszystkim na tej sali przyświeca jedno, to jest zdrowie publiczne, zdrowie Polek i Polaków, które jest chyba dla nas najważniejsze. Wszyscy zgadzamy się, że tu wiodącym ministerstwem jest Ministerstwo Zdrowia. Myślę, że to jest najważniejsze, żebyśmy dzisiaj zaczęli tę pracę, przyjęli tę ustawę i to nasze sprawozdanie. Jeżeli są poprawki, to nad nimi głosujemy. Mamy takie prawo do tego. Każdy ma prawo w głosowaniu wypowiedzieć się, czego chce, czego pragnie. Nikt nie będzie tego oceniał w żaden sposób zły ani negatywny. Dzięki temu, jaki jest kalendarz prac parlamentarnych, potem mamy czas, żeby spokojnie nad tym popracować.

Po raz kolejny zgadzam się z panią przewodniczącą Tomczak – jestem absolutnie przekonany, że ta ustawa może nie jest idealna, nie jest taka, jak tego chcielibyśmy, ale czasami tak jest. Natomiast ważnym jest, że po wielu latach, i to powiedzieli eksperci, po raz pierwszy usiedliśmy do tego trudnego tematu i po raz pierwszy po wielu latach naprawdę coś zmieniamy w tej materii.

Jeszcze raz chciałem serdecznie podziękować też stronie społecznej, aktywistom, osobom, które są bardzo zaangażowane w pomoc ludziom, ale też firmom, które przychodziły i w sposób kulturalny z nami rozmawiały, szukając tego kompromisu. Myślę, że ten kompromis w dużej mierze znaleźliśmy. Wierzę głęboko, że po słowach pani minister ten kompromis dalej jest możliwy, a ustawa będzie jeszcze lepsza w następnym okrażeniu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszała się pani poseł Zawisza, ale nie wiem, czy jest.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Jestem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Gelert (KO):

To proszę bardzo.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Pani przewodnicząca, ja mam 1,50 m, ale jestem. Cały czas siedzę w tym samym miejscu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Gelert (KO):

Proszę do rzeczy.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Dobrze. Chciałam tylko powiedzieć, że część rzeczy, które np. zgłaszam jako poprawki, wynikają z dyskusji, którą mieliśmy na podkomisji, ponieważ część poprawek budziła wątpliwości. W związku z tym jest kilka propozycji rozwiązań, które mogą tak naprawdę odpowiedzieć na problemy, które wtedy zostały poruszone. Chciałabym, żebyśmy procedowali.

Do pani minister mam tylko jedną uwagę. To już są 3 lata i warto się nauczyć, że jeżeli państwo mają jakieś poprawki, to trzeba znaleźć posła, który zgłosi państwu te poprawki. Po 3 latach naprawdę można już wiedzieć takie rzeczy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani poseł, ale już o tym rozmawialiśmy.

Proszę, panowie posłowie Kapinos i Wicher.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Mam takie pytanie: Czy jest stanowisko rządu do tych obydwóch projektów Polski 2050 i Lewicy? Jeżeli nie ma, to czy będzie do września?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, tylko przypominam, że dobrze by było, żebyśmy przyjęli jakieś sprawozdanie Komisji i wtedy poprosili o stanowisko. Póki co to jesteśmy w realiach, w których nie mamy jeszcze ostatecznego kształtu projektu.

Proszę, pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję podkomisji, bo wiem, że ciężko pracowała. Byli tam też nasi przedstawiciele klubu Prawa i Sprawiedliwości. Wiem, że było jednoznacznie przyjęte sprawozdanie z pracy, czego gratuluję, bo temat jest ważki, ważny i po prostu chcemy nad nim merytorycznie pracować.

Natomiast jesteśmy w procesie legislacyjnym i co by się nie działo, to mamy niestety prawo zgłaszać dalej poprawki. Powiem wprost, my jako Klub Prawa i Sprawiedliwości dzisiaj zgłosimy jedną poprawkę, ale ważną, bo według mnie jedną z istoty alkoholizmu. Usprawiedliwianie nałogu to spożywania małych dawek alkoholu. Codziennie w kraju jest sprzedawane 3 mln „małpek”. Drodzy państwo, dzisiaj chcemy złożyć poprawkę, która wyeliminuje z rynku w ogóle istnienie „małpek”, bo według nas jest to jeden z największych problemów.

Moi drodzy państwo, drugim znaczącym problemem, do którego poprawki dzisiaj nie zgłosimy, ale zgłosimy w drugim czytaniu, to jest zakaz reklamy alkoholu, nawet alkoholu zero – przynajmniej w mediach społecznościowych, w mediach publicznych, w mediach telewizyjnych i nie tylko. My troszeczkę rozszerzymy ten pewien zakres, bo tam nie było pełne.

Moi drodzy państwo, zależy nam na tych dwóch rzeczach, bo uważamy, że to domknie pewną część poważnych zmian. „Małpki” to jest dzisiaj największy problem, jeśli chodzi o alkoholizm w Polsce. Dzisiaj złożymy odnoszącą się do tego poprawkę. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, panie pośle.

W takim razie cały czas jesteśmy przy zmianie nr 1 w art. 1. Czy są jakieś uwagi, poprawki do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Tak, Związek Miast Polskich. Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, pani minister, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Ośmielałem się zabrać głos, dlatego że na posiedzeniu podkomisji zobowiązałem się do przekazania państwu twardych danych dotyczących skutków wdrożenia tej ustawy, skutków ekonomicznych, ale nie tylko, także społecznych, co niniejszym oświadczam, że zrobiłem. Na tej podstawie pozwalam sobie na pewne propozycje korekt, które wynikają już ze złożonych wcześniej poprawek, ale także jednej uzupełniającej. Ta pierwsza poprawka dotyczy właśnie zmiany nr 2, w której proponujemy uwzględnienie czegoś, co w projekcie nie zostało wcześniej uwzględnione. Mianowicie jest to fakt, że także samorządy województw realizują pewne zadania dotyczące przeciwdziałania alkoholizmowi. Także w przypadku samorządów województw od kilkunastu lat nie były zmienione stawki dotyczące sprzedaży hurtowej piwa i wina.

W związku z tym dokładnie w tym samym duchu, w jakim poprawkę składała pani poseł Tomczak, proponujemy poprawkę, która będzie odnosiła się do zadań dotyczących samorządu województwa. To wymagałoby korekty w tej drugiej zmianie polegającej na tym, że dotychczasowy zapis, który macie państwo w poprawce nr 2, był lit. c. Natomiast proponujemy dodać dwa dodatkowe przepisy, które byłyby wówczas lit. a i b. Gorąca prośba do państwa posłów o przyjęcie tej poprawki. Ewentualnie jeżeli państwo będziecie uważali, że warto to zrobić w drugim czytaniu, to proszę o przyjęcie w drugim czytaniu. Ale bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Co do poprawki nr 2 i nr 3 później będę prosił o głos. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego dotyczące tych zmian, o których mówił przedstawiciel Związku Miast Polskich. Czy one wymagałyby notyfikacji? Wydaje mi się... Nie?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Moim zdaniem nie wymagają notyfikacji. One de facto dotyczą zmiany wysokości opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Druga kwestia to ewentualna zmiana zakresu zadań, które byłyby zadaniem własnym, obowiązkowym dla samorządów, dotyczącym np. zwalczania skutków alkoholizmu, typu przemoc domowa, czy szersze wsparcie osób pokrzywdzonych w wyniku nadużywania alkoholu przez osoby bliskie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ponieważ to nie jest przejęte przez żadnego posła, to ze swojej perspektywy pozwolę sobie powiedzieć, że te poprawki wydają się zasadne. Natomiast w związku z tym, że nikt ich nie przyjął, nie przedstawił i nie były wcześniej przez nas rozpatrzone, to, podobnie jak zmiany ministerstwa rolnictwa, bralibyśmy je pod uwagę podczas drugiego czytania, żebyśmy mogli na spokojnie się z tym zapoznać.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy do zmiany nr 2 jeszcze jakieś uwagi mamy? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

To jest poprawka nr 3 z mojego zestawienia. To jest wyłączenie piwa, które ma nieostrą definicję prawną, może prowadzić do sprzedaży piw o zawartości znacznie przewyższającej limit 4,5% alkoholu. Rozmawialiśmy o tym na podkomisji. Tutaj chodziło np. o te piwa, które mają 17% alkoholu, żeby po prostu je stamtąd usunąć. Wtedy zostaje po prostu alkohol, ten limit 4,5%. To niweluje nam ten problem, który omawialiśmy na podkomisji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To może poproszę projektodawczynię o stanowisko w sprawie poprawki nr 3. Poproszę przewodniczącą Wichę i Tomczak o głos do poprawki pani poseł Zawiszy. Przewodnicząca Tomczak, bardzo proszę.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Szanowni państwo, poproszę o opinię Biura Legislacyjnego. W mojej opinii i tego, co słyszę, z dużym prawdopodobieństwem będzie to wymagało procesu notyfikacji. Dlatego zastanawiam się, czy nie powinniśmy ewentualnie przyjąć tej poprawki w drugim czytaniu, żeby mieć kompleksowe poprawki, które będą wymagały procesu notyfikacji. Żeby nie było, że po dzisiejszym posiedzeniu Komisji projekt pójdzie do notyfikacji, powiedzmy, że tylko z tą przyjętą poprawką i wstrzyma pracę parlamentu na kolejne nie 3, ale 6 albo 7 miesięcy. Wiemy, jak inne państwa członkowskie podchodzą do kreowania prozdrowotnej polityki publicznej w Polsce i jak bardzo dużo pytań oraz wątpliwości z różnych krajów przychodziło po to tylko, żeby spowolnić i osłabić proces legislacyjny w Polsce.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Wytłumaczę, dlaczego my dzisiaj pytamy o ten proces notyfikacyjny. Dziękuję przewodniczącej za te słowa. Pytamy o to, dlatego że zależy nam na tym, żebyśmy mogli przyjąć takie rozwiązania prawne, które może przyjąć polski parlament. Żebyśmy nie ryzykowali sytuacją, w której trafia coś do notyfikacji na 7 miesięcy i jesteśmy blokowani. W pierwszej kolejności chcemy przyjąć dzisiaj takie sprawozdanie, które będziemy mogli przyjąć jako polski parlament. Ewentualne przyjmowanie zmian wymagających notyfikacji będzie już zależało od decyzji Komisji, być może w odrębnym projekcie ustawy, ale tak, żeby nie zablokować całkowicie prac nad ustawą, na której zależy nam wszystkim w sposób szczególny. To takie uszczegółowienie.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, również Biuro Legislacyjne podziela te wątpliwości. Wydaje się, że ta propozycja przedstawiona przez panią poseł Zawiszę także powinna podlegać notyfikacji. Postulujemy, żeby ewentualnie taką poprawkę pozostawić na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Odpowiem pani poseł Zawiszy. Pani poseł, jak pani uważa? My nie podważamy sensowności poprawki, tylko mówię o takim po prostu racjonalnym podejściu do tej ustawy, żebyśmy przyjęli to, co jesteśmy w stanie przyjąć. Czy mamy głosować?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Tak, złożę ją w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Super. Dobrze, bardzo dziękuję.

To była zmiana nr 4, czyli stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6... Przepraszam, ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kęcka:

Czy mogłabym poprosić o udzielenie głosu panu dyrektorowi merytorycznemu?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Kuba Sękowski:

Pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, zmiana nr 6 obejmuje tak naprawdę kilka zmian. Tam jest lit. a, lit. b. Tak jak zostało to wielokrotnie już dzisiaj na sali powiedziane, powinniśmy poruszać się w zakresie notyfikacji dokonanej względem dwóch projektów składowych,

wyjściowych z druku nr 2010 i 2007. Zmiana, która jest przewidziana w lit. a, czyli zmiana nr 6 lit. a, mówi o wprowadzeniu sposobu obliczania odległości, pomiaru odległości pomiędzy tzw. obiektami chronionymi czy miejscami chronionymi a miejscami sprzedaży alkoholu...

Głos z sali:

Czy może pan powtórzyć?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Oczywiście, tak. W takim razie powtórzę, żeby nie było wątpliwości.

W zmianie nr 6 w lit. a mamy do czynienia z przepisem doprecyzującym sposób wyliczania odległości pomiędzy tzw. miejscami chronionymi a miejscami, w których alkohol jest sprzedawany lub podawany. To jest przepis, który de facto może mieć znaczenie techniczne. Ministerstwo Zdrowia stoi na stanowisku, że jest to co do zasady rzecz doprecyzująca obowiązującą praktykę, ale może budzić wątpliwości pod kątem tego, że wprowadza rozwiązania, które do tej pory nie były znane. W związku z tym w naszej opinii rezygnacja z tej zmiany usunęłaby wątpliwości co do obowiązku notyfikacji sprawozdania podkomisji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca? Chyba będzie poprawka, która będzie to uwzględniała, tak?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Tak, nasza poprawka nr 1 – art. 1 pkt 6. W art. 12 skreślamy lit. a. Uzasadnienie jest takie, że wykreślamy ten przepis po prostu z powodu ewentualnej notyfikacji i zgłosimy go przy następnym czytaniu. To jest spowodowane oczywiście tym, żeby nie wydłużać procesu legislacyjnego i notyfikacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Kto przejął tę poprawkę?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani przewodnicząca Wicha ją nawet napisała.

Nie widzę sprzeciwu. Pan poseł Polaczek, tak?

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Mam prośbę przede wszystkim o stanowisko strony rządowej do tej propozycji zmiany.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To była propozycja rządowa, a poprawka była napisana przez przewodniczącą Wichę, więc wszystko gra.

Nie ma sprzeciwu. Dobrze. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym...

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Poseł Polaczek, bardzo proszę.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Pani przewodnicząca, koleżanki i koledzy, szanowni państwo, poprawka, którą Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość będzie dzisiaj składał, odnosi się w konsekwencjach również do zmiany nr 7, bo w projekcie ustawy proponujemy do projektowanego pkt 12 dodać art. 14², w którym proponujemy, cytuję: „zabrania się wprowadzenia do obrotu lub sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu w opakowaniach jednostkowych o pojemności nominalnej poniżej 300 ml”. Za chwilę to uzasadnię, dlaczego zabieram głos w tej zmianie nr 7.

W tej poprawce również rekomendujemy Wysokiej Komisji zmiany w pkt 18 i dodania do projektowanych regulacji dodatkowego art. 45⁷, gdzie wprowadzamy te przepisy karne. W sprawie tej zmiany konsultowałem się wcześniej z Biurem Legislacyjnym. Jej konsekwencją w art. 1 jest skreślenie pkt 7. Drugą konsekwencją zmian, które są zawarte w tej poprawce, którą dzisiaj złożyłem do Wysokiej Komisji, jest skreślenie w pkt 18 art. 45⁶.

O co chodzi? Jednym z kluczowych aspektów dyskusji w trakcie wielomiesięcznych prac podkomisji była kwestia rozwiązania jednego z ogromnie nabrzmiałych problemów społecznych w postaci przede wszystkim skutków dotychczasowej sprzedaży „małpek”. Podzielając dziesiątki opinii, które były przedstawiane na posiedzeniu podkomisji, wskazujemy w tej poprawce, którą tutaj państwu przedstawiłem, wprowadzenie tego zakazu jako rozwiązującego bardzo realny problem społeczny, czyli problem małych opakowań napojów wysokoprocentowych o pojemności poniżej 300 ml. Jest to jedno z najbardziej palących wyzwań polityki „alkoholowej” w Polsce.

Każdego dnia, według danych obiektywnych, około 1 mln mocnych alkoholi jest sprzedawanych w małych butelkach. Jest oczywiście łatwa dostępność, niska cena jednostkowa, dyskretny charakter opakowań, które sprzyjają nadużywaniu tych mocnych alkoholi przez różne grupy wiekowe. Zwracamy tutaj uwagę przede wszystkim również na bardzo dramatyczne skutki dla grupy młodych ludzi, ale nie tylko. Ten zakaz wprowadzenia do obrotu takich opakowań dla alkoholu powyżej 18% jest w naszej ocenie środkiem proporcjonalnym, jest środkiem opartym na dowodach empirycznych, jest również środkiem celowanym.

Po drugie, jeśli Wysoka Komisja i Sejm zgodziliby się na przyjęcie tej poprawki, eliminujemy zjawisko ukrytego spożywania napojów wysokoprocentowych w niewielkich opakowaniach, które można łatwo ukryć. Jest to problem w miejscach pracy, jest to poza kontrolą społeczną. Te małe butelki sprzyjają różnego rodzaju impulsywnym, codziennym zachowaniom, które polegają na tym, iż spożywa się alkohol w godzinach porannych, mają niską cenę, można spożywać alkohol w biegu, w miejscach publicznych.

Powiedziałbym, że w sposób bardzo celowany reagujemy na te społeczne zjawisko tzw. porannego picia i utrwalania nawyków alkoholowych, które stanowią bardzo istotny czynnik rozwoju uzależnienia. Odwołując się do projektodawców tych dwóch projektów poselskich, realizujemy również cel tej ustawy, dlatego że ta propozycja wpisuje się bezpośrednio w naczelny cel ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Jest to propozycja proporcjonalna, celowana, oparta na dowodach środków ochrony zdrowia publicznego, adresująca realne, udokumentowane zagrożenia, które nie były regulowane przez dotychczasowe przepisy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W związku z tym, jak powiedziałem, konsekwencją tej propozycji poprawki, którą złożyłem i mam nadzieję, że wszyscy panie i panowie posłowie ją mają, jest również w konsekwencji m. in. skreślenie punktu zmiany nr 7 w art. 13. W tym miejscu proponuję również przesądzić tę poprawkę w głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze raz, reasumując, proponujemy do projektowanego pkt 12 dodać art. 14², czyli zabrania się wprowadzania do obrotu lub sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu w opakowaniach jednostkowych o pojemności nominalnej poniżej 300 ml. Jednocześnie w konsekwencji zmieniamy w pkt 18 projektu, dodając do projektowanych regulacji dodatkowy art. 45⁸, cytuję: „Kto wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 14³, wprowadza do obrotu lub sprzedaje napoje alkoholowe o zawartości alkoholu powyżej 18% w opakowaniach jednostkowych o pojemności nominalnej poniżej 300 ml, podlega grzywnie od 30 tysięcy do 1 ml zł”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Dziękujemy, panie pośle.

Bardzo proszę, przewodnicząca Tomczak.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Prośba o stanowisko rządu i ewentualnie komentarz ze strony Biura Legislacyjnego w kwestiach notyfikacyjnych.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przede wszystkim chciałabym prosić projektodawczynię o ustosunkowanie się do tych zmian. Bardzo proszę, przewodnicząca Tomczak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Dziękuję serdecznie, pani przewodnicząca. Pan poseł w dużej części odnosi się do poprawki, która znalazła się w projekcie, który teraz procedujemy, bo była wcześniej w projekcie nr 2010 i była już w procesie notyfikacji. W związku z tym tak daleko idące zmiany znowu powodują proces notyfikacji. Z punktu widzenia zawodowego specjalistki zdrowia publicznego jak najbardziej za nimi jestem, żeby była jasność, ale także apeluję do parlamentarzystów, żebyśmy to wszystko zgromadzili do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Panie pośle, proszę bardzo krótko.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie posłowie, w mojej ocenie ten problem znika, dlatego że skutkiem przyjęcia tych zmian, o których mówiłem, odczytując te poprawki – poprzez dodanie do projektowanego pkt 12, dodaje się art. 14², jednocześnie zmieniając pkt 18 projektu i dodając do projektowanych regulacji dodatkowy art. 45⁸, w konsekwencji również skreślając tę zmianę nr 7, cały ten zapis po prostu zniknie ze sprawozdania. W mojej ocenie nie będzie wtedy problemu notyfikacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak rozumiem, ta zmiana w pkt 7 została dodana w trakcie prac podkomisji. To było kwestionowane jako zmiana, która wymaga dodatkowej notyfikacji. Przyjmując tę propozycję, o którą wnoszę do Komisji, skreślamy po prostu tę zmianę w art. 13. Mówię tutaj o zmianie nr 7.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Panie pośle, akurat wydaje mi się, że mogę się z panem posłem nie zgodzić, bo to jest wprost z projektu nr 2010, który był w procesie notyfikacji. To była poprawka słowo w słowo wyciągnięta z projektu i dodana do projektu nr 2007. Oczywiście chętnie wysłucham także strony rządowej i Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, przewodnicząca Wicha.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Chciałam oczywiście podkreślić, że jak najbardziej jestem za tym, żeby „małpki” zniknęły z naszych trawników, chodników i przestały w ogóle istnieć w przestrzeni publicznej. Też miałam przygotowaną taką poprawkę, której nie zgłaszam wyłącznie, dlatego że będzie niestety wymagała długiego procesu notyfikacji. Mamy analizy na ten temat. Dostaliśmy długi dokument, z którego wynika, że tylko w jednym kraju europejskim do tej pory mamy wprowadzony taki zakaz. Mamy unijną dyrektywę opakowaniową, która nas obowiązuje. Niestety bez długiego procesu notyfikacji, a jeszcze wcześniej konsultacji społecznych, nie możemy tego po prostu w tej chwili wprowadzić. Wyłącznie dlatego teraz wypowiadam się negatywnie, bo tak naprawdę całym sercem jestem jak najbardziej za tym, żeby „małpek” nie było. Tak jak mówię, sama mam przygotowaną w zanadrzu taką poprawkę i zamierzam ją składać w kolejnym projekcie poselskim. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Proszę, przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Zwracam się pań i panów posłów z klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję za taką poprawkę i za to zaangażowanie, bo to jest bardzo odważne. Tak jak wszyscy chyba to powiedzieli przede

mną, a szczególnie eksperci na podkomisji – to jest główny problem. Tak jak powiedział pan poseł – dyskretna, smakowa, którą łatwo wypić, łatwo kupić, a przede wszystkim łatwo ukryć, schować. To jest najważniejsze.

Mam propozycję dla pana posła, pana przewodniczącego, dla pań i panów posłów taką prośbę bardziej niż propozycję. Z całym szacunkiem dla Prawa i Sprawiedliwości, bo to jest absolutnie wasza poprawka, wasza idea i wasza walka, ale to jest dosyć skomplikowana materia. Boję się, że włączą się w to też inne strony, bo będzie milion różnych pytań, co z lotniskami, co z hotelami. Powiedziałem to już dzisiaj i powtórzę to jeszcze raz, panie przewodniczący, harmonogram pracy Sejmu daje nam miesiąc, żeby się do tego dobrze przygotować. Cały czas podtrzymują, kto jest inicjatorem tej poprawki, gdyby była dzisiaj wasza zgoda, żeby zrobić taką przerwę w pracy nad tą poprawką i wrócić do niej w drugim czytaniu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, strona rządowa, ale szczególnie też, myślę, że wszystkie kluby parlamentarne, moim zdaniem wszyscy zgłoszemy za tym, jak będziemy pewni, jaki powinien być kształt, jak to powinno wyglądać i czy nie ma żadnego problemu.

Panie przewodniczący, powołując się na naszą współpracę podczas prac podkomisji, naprawdę ani razu nie zawiedliśmy swojego zaufania w czasie tych prac i przyjmowaliśmy te wnioski, mimo że one padały z różnych stron i jednogłośnie, tak się zdarzało. Powołując się na naszą wielomiesięczną współpracę, czy mogę dzisiaj poprosić pana przewodniczącego i kolegów i koleżanki z Prawa i Sprawiedliwości? Sprawa jest naprawdę ważna, naprawdę ważka, istotna, chyba najistotniejsza. Boję się o to, że jeżeli ona zostałaby źle przyjęta, to mogłaby przekreślić tę miesięczną pracę. Jeżeli mogę o to prosić, to byłoby idealnie. Tak jak powiedziałem, sam wiem, co to znaczy. Za miesiąc, na początku września zaczynamy pracę w Sejmie i wtedy możemy do tego wrócić. Sam powiem, że to jest wasza poprawka.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Proszę, poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze prosiłbym o krótki komentarz Biura Legislacyjnego dotyczący konsekwencji. Mówię teraz o treści tej poprawki, a nie o zmianie nr 7. Poprawka polega na dodaniu do projektowanego pkt 12 art. 14² oraz w pkt 18, to jest dalsza część tego sprawozdania, dodaje się w projektowanej regulacji dodatkowy art. 45⁸. Konsekwencją jest m.in. skreślenie tej zmiany nr 7. Pytam się o ten kontekst notyfikacji.

Odpowiadając panu przewodniczącemu Napieralskiemu, powiedzmy, że mogę również przyjąć takie publiczne zobowiązanie czy złożyć deklarację jako autor tej zmiany, że jeśli np. ta propozycja byłaby potem głosowana w pkt 12 czy pkt 18, a konsekwencją tego byłaby m.in. skreślenie zmiany nr 7, to jeśli w trakcie drugiego czytania byłaby złożona, można powiedzieć, że bardziej precyzyjna zmiana, zawsze możemy się z tego wycofać. Jeśli to nie zostałoby dzisiaj przyjęte przez Komisję, zostałby złożony wniosek mniejszości. Wtedy możemy do tego wrócić w trakcie drugiego czytania i później rozpatrywania tych poprawek. Ale jak mówię, odnoszę się tutaj do zasady, bo konsekwencją tych propozycji zmian w pkt 12 i pkt 18 jest m.in. skreślenie zmiany nr 7. Wydaje nam się, że nie budzi to kontrowersji w kontekście notyfikowania tej części ustawy, o której wspominali pan przewodniczący i pani poseł Wicha. Mam tutaj trochę odmienne zdanie. Nie wiem, jakie jest stanowisko w tej sprawie strony rządowej...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To zaraz zapytam. Dziękuję, panie pośle.

Zaraz poproszę Biuro Legislacyjne. Jeszcze pan poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam wrażenie, że trochę chodzimy w miejscu. Rozumiem, że ten dorobek, który przedstawiła podkomisja, jest w miarę spójny i w miarę broni się przed notyfikacją. W miarę, bo zastrzeżenia są i pewnie będą. Tych dyrektyw dotyczących alkoholu, ustawy, dyrektywy opakowaniowej jest sporo, więc to nie podlega dyskusji. Mamy dwa wyjścia. Możemy przyjąć ten projekt takim, jaki on jest i nie silić się na poprawki czy dyskusowanie w gronie ekspertów, z których nikt z nas nie ma kompetencji ostrzegania o notyfikacji wszystkich dyrektyw, które pojawiły się w Parlamencie Europejskim i wynikające z tego rozporządzenia. Będziemy oczywiście zmagać się z tym na podstawie sprawozdania, bo sprawozdanie zostanie skierowane do notyfikacji, co oczywiście

niczego nie zmieni, bo zastrzeżenia się pojawiają. Albo też zaczynamy ten proces od nowa i w ogóle utożsamiamy od razu po urlopie.

Ten projekt nie jest doskonały. Moim zdaniem on broni się społecznie. Ale czy się broni prawnie, również w tych sprawach dotyczących swobodnego przepływu kapitału, usług itd., to tego już nie wiem. To są naprawdę bardzo trudne rzeczy. Z tego, co ja wiem, w samolotach też sprzedaje się alkohol. Niekoniecznie odpowiedzialny jest za to tylko LOT. W hotelach też są różne sieci i też sprzedaje się alkohol w minibarach. Nie korzystam z tego, ale tam też sprzedaje się alkohol. Może to budzić potężne uwagi właśnie potężnych graczy, a nie nas – posłów. My jesteśmy bardzo skromnym trybikiem.

Mam propozycję, żeby już nie toczyć bojów o to. Przyjmijmy to sprawozdanie w formie, w jakiej ono jest, licząc, że jakoś tak się ten, i zobaczyć, co się stanie po drugim czytaniu, jak zostaną przyjęte poprawki. My będziemy usprawiedliwieni, bo podjęliśmy wysiłek legislacyjny. O efekcie akurat w tej materii nie możemy mówić, ponieważ tu jest wiele innych zależności, m.in. prawo europejskie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękujemy za ten głos, panie pośle. Dokładnie o to chodzi.

Czy głos jest Biura Legislacyjnego? Dobrze, to ja poproszę i potem ewentualnie poproszę pana posła Polaczka o decyzję. Bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w dyskusji zostało poruszonych kilka kwestii. Postaram się wyjaśnić bądź udzielić odpowiedzi, a jeżeli zapomnę o jakiejś kwestii, proszę mnie upomnieć i dopytać.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 7 w sprawozdaniu podkomisji, czyli przepisy, które mówią o opakowaniach, o wyglądzie opakowań itd., to, tak jak już powiedziała pani poseł Tomczak, one były przedmiotem notyfikacji w projekcie z druku nr 2010. Tu nie mamy żadnych wątpliwości. Te przepisy nie podlegają ponownej notyfikacji, ponieważ były już notyfikowane i zostały przełożone. Ale tak naprawdę to należy dokonać jeszcze pogłębionej analizy. Wstępnie wydaje się, że one nie powinny zostać skreślone.

Natomiast jeżeli chodzi o propozycję tej poprawki, którą przedłożył pan poseł Polaczek, czyli dodanie art. 14³ i w konsekwencji przepisu karnego art. 45⁸, to, po pierwsze, one na pewno będą podlegały notyfikacji.

Po drugie, przyznaję, że Biuro Legislacyjne nie zna tak dokładnie na ten moment dyrektywy opakowaniowej, ale już wstępnie wydaje nam się, że ta propozycja jest sprzeczna z jej przepisami. W dyrektywie opakowaniowej wskazuje się, że napoje alkoholowe powinny być sprzedawane w opakowaniach o pojemności 100 ml, 200 ml, później 300 ml czy 350 ml, 500 ml, do 2 l. Są wskazane konkretne pojemności. Jeżeli tutaj w tej poprawce mówimy, że zakazuje się wprowadzania do obrotu lub sprzedaży tych napojów alkoholowych o pojemności poniżej 300 ml, to znaczy, że nie możemy sprzedawać setek i dwusetek. Dyrektywa mówi, że te napoje alkoholowe powinny być sprzedawane w setkach i dwusetkach. Dlatego możemy się narazić na zarzut niezgodności prawa polskiego z prawem unijnym. Ale mówię, że to jest taka nasza wstępna analiza i konkluzja. Na pewno wymaga to pogłębionej analizy, ale to sugerujemy na wstępie. Być może państwo z Ministerstwa Zdrowia mają szerszą wiedzę w tym zakresie, może podzielić nasze stanowisko bądź wyprostują taką informację. Natomiast nawet jeżeli ta poprawka zostanie złożona w drugim czytaniu, to dalej wracamy do kwestii notyfikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy Ministerstwo Zdrowia chciałoby coś pogłębić?

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję. Absolutnie podzielam zdanie legislatora. Szanowni państwo, to jest coś, na czym najbardziej by nam zależało społecznie, tak jak wszystkim. Natomiast w naszej ocenie, tak jak i przedmówczyni, jest to zbyt daleko idąca zmiana, która, biorąc pod uwagę prawo europejskie, byłaby w tej chwili trudna do przepracowania. Może być ona kontrowersyjna z uwagi na to, jak to powiedziała pani poseł Wicha, dyrektywę opakowaniową. Dlatego nasza propozycja, rekomendacja jest taka, żeby to odbyło się przy drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, jaka jest decyzja?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Już mówię. Po pierwsze, dziękując za tę deklarację panu przewodniczącemu Napieralskiemu, postanawiamy na tym etapie nie składać tej poprawki, jeszcze ją przeanalizujemy. Przeanalizujemy to w kontekście całego sprawozdania podkomisji. Natomiast zastrzegamy, że w drugim czytaniu możemy to zgłosić jako poprawkę klubową i wtedy Komisja będzie to rozstrzygała. Możemy ewentualnie uzupełnić to, korzystając z tej argumentacji Biura Legislacyjnego.

Natomiast szczerze mówiąc, wyrażam wyjątkowe zdziwienie postawą strony rządowej, bo jak rozumiem, państwo tutaj mówicie o kwestiach przepisów europejskich, a nie dostrzegamy bardzo dramatycznego, realnego problemu społecznego, który był przedstawiany w dziesiątkach wystąpień w trakcie prac podkomisji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, my to niestety wiemy i wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę. Realia mamy takie, jakie mamy. Dzisiaj musimy zrobić tak, żeby przeszła nam jak najlepsza ustawa, jaką jesteśmy w stanie przyjąć.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Powiem tak na koniec. Jeśli mamy rzeczywiście w konsensusie to przegłosować jednogłośnie czy zdecydowaną większością głosów, to jesteśmy w stanie dzisiaj wycofać na tym etapie zgłoszenie tej poprawki, ale zastrzegamy swoje prawo do zgłoszenia tego w drugim czytaniu. Po prostu zobaczymy, jakie będą jeszcze inne poprawki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jasne, panie pośle. Wszyscy jesteśmy za tym, żeby „małpek” nie było.

Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

W takim razie to była zmiana nr 7. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Przewodnicząca Tomczak?

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, chciałam złożyć tę poprawkę, ale z góry mówię, że ewentualnie złożę ją w drugim czytaniu. Już teraz uprzedzam szanowną Komisję, że chcieliśmy doprecyzować zakazy określone w ust. 1 i ust. 3–8, które nie obejmowałyby promocji napojów alkoholowych wyłącznie w zakresie publicznej degustacji napojów alkoholowych prowadzonych na terenie punktów prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Na razie w projekcie jest tak, że promocja może się odbywać w trzech miejscach, czyli właśnie, gdzie możemy spożywać w punkcie sprzedaży, na terenie sklepów wyłącznie sprzedających alkohol i na terenie hurtowni i pod postacią całosciowej promocji. Chcielibyśmy to uściślić wyłącznie do kwestii degustacyjnych, o co apelowali restauratorzy. Ale podkreślam, będziemy to ewentualnie składać w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 8? Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Poproszę o zabranie głosu przez pana dyrektora Sękowskiego.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zmiana nr 8 to tak naprawdę kilka zmian w lit. a, b, c, d, e, f, g. Z punktu widzenia tych założeń, o których państwo już powiedzieliście, czyli ograniczenia tych

przepisów, które wymagałyby w chwili obecnej notyfikacji, wskazujemy, że zmiana, która jest zawarta w lit. c oraz zmiana, która jest zawarta w lit. d, są właśnie rozwiązaniami, które nie były pierwotnie notyfikowane. To jest to informowanie o sponsorowaniu rozszerzone na nowe kategorie wyrobów o niższej zawartości alkoholu. To są oczywiście rozwiązania, które z punktu widzenia ochrony zdrowia są pożądane, natomiast nie były one objęte notyfikacją. W związku z tym ich obecność w sprawozdaniu podkomisji powodowałaby konieczność notyfikacji. Brak ich obecności zdejmuje ten obowiązek.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, przewodnicząca Wicha.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Mam do zgłoszenia poprawkę nr 2. W art. 1 pkt 8 skreślić lit. c i d. Uzasadnienie jest takie, że przepis zostanie wykreślony w celu ominięcia notyfikacji. Po tym etapie legislacyjnym przepis ponownie powróci w następnym czytaniu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest ktoś przeciwko przyjęciu poprawek przewodniczącej Wichy? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte przez Komisję.

Czy jeszcze są jakieś uwagi do Biura Legislacyjnego do zmiany nr 8?

Legislator Anna Jakubik:

Pani przewodnicząca, nie ma uwag, ale czy moglibyśmy prosić o minutkę przerwy?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dosłownie minutę. Dziękujemy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Wracamy do rozpatrywania. Czy przewodnicząca Tomczak jeszcze teraz?

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

Tak, jeszcze pani przewodnicząca. W art. 1 pkt 8 prosimy o skreślenie lit. f. Uzasadniamy to celem przyspieszenia procesu legislacyjnego i uniknięciem notyfikacji. Mam nadzieję, że ta poprawka wróci w drugim czytaniu, jak będzie cała spójna, uzgodniona kwestia. Ta poprawka po prostu została dodana w pracach podkomisji, nie przechodziła procesu legislacyjnego w żadnym z notyfikowanych projektów: ani w projekcie nr 2007, ani w projekcie nr 2010. Zgłoszenie jej teraz po prostu spowodowałaby, że dzisiejszy projekt przeszedłby do notyfikacji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, odpowiadając na pytanie poseł Muchy, to są to zmiany, które doszły w trakcie prac podkomisji. To nie jest tak, że my usuwamy zmiany z pierwotnych ustaw, tylko te, które nie przeszły procesu, zostały dodane w trakcie prac w podkomisji. Docelowo chcemy oczywiście je przyjąć, aczkolwiek nie od razu.

Słucham panią poseł Zawiszę, proszę.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

W takim wypadku mam pytanie. Spędziliśmy bardzo wiele godzin na posiedzeniach podkomisji i teraz wyrzucamy rzeczy, które zostały dodane w trakcie prac podkomisji. Mam wrażenie, że jest to trochę marnowaniem pracy, która została wykonana.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie, to jest trochę tak, jak powiedział pan poseł Piecha, że my możemy albo się teraz w tym zakopać...

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Ja to rozumiem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Chcemy przyjąć coś...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Na tym etapie podkomisji nie mieliśmy np. informacji, że to spowoduje, że nie będziemy mogli tej ustawy jakby... Co tu się wydarzyło w międzyczasie?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Przewodnicząca Wicha i Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Oddam głos Biuru Legislacyjnemu, bo lepiej to wytłumaczy. Ale nieprawdą jest, że nie były zgłaszane uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Pani przewodnicząca, czy mogę?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, kiedy na ostatnim posiedzeniu podkomisji już pracowaliśmy nad projektem, sygnalizowałam, że rozwiązania, które wprowadzamy poprawkami, będą wymagały ponownej notyfikacji. Na pierwszym posiedzeniu podkomisji, również tak sugerowaliśmy jako Biuro Legislacyjne. Na pewno stanowczo wyraziłam takie stanowisko na ostatnim posiedzeniu podkomisji. Było to sygnalizowane.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

W takim razie pytanie brzmi: Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki przewodniczącej Tomczak do zmiany nr 8? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia, przewodnicząca Tomczak i Biuro Legislacyjne. Ministerstwo Zdrowia, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ponownie wskazuję na to, iż zmiana nr 12, która zakłada dodanie dwóch nowych artykułów – art. 14¹ i art. 14² – jest w pewnej części rozwiązaniem nowym, nieobjętym notyfikacją z obydwu tych druków. Chodzi mianowicie o wprowadzenie tej bezwrotnowej sprzedaży przewidzianej w art. 14² w jego dwóch ustępach. Pozostawienie tego przepisu w projekcie, w sprawozdaniu podkomisji przyjętym przez Komisję, spowoduje konieczność notyfikacji, jego usunięcie zniesie ten obowiązek.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Proszę, przewodnicząca Tomczak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dlatego właśnie gwoili odpowiedzialności za proces legislacyjny przedkładałam poprawkę, która ma właśnie za zadanie skreślić te punkty, o których mówił pan dyrektor, i przyspieszyć proces legislacyjny, mając nadzieję, że wrócimy z tą poprawką w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za głos. Dokładnie podzielam stanowisko przedmówców, również chciałam na to samo zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przewodniczącej Tomczak?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Czyli to jest usunięcie zmiany nr 12, tak?

Legislator Anna Jakubik:

Nie. W zmianie nr 12 skreślamy art. 14², a w konsekwencji również w art. 1 w pkt 18 skreślamy art. 45⁵. W konsekwencji modyfikujemy art. 8, który dotyczy wejścia w życie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

To jeszcze raz, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przewodniczącej Tomczak? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Ja mam...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Chwileczkę, pani poseł. Proszę przewodnicząca Wicha.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

W art. 1 proponuję skreślenie pkt 14. To też jest oczywiście powodowane tym, żeby nie wydłużać procesu notyfikacji. Wrócę do tego w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza się do tego?

Legislator Anna Jakubik:

Tak, dokładnie. Pani poseł Zawisza proponuje poprawkę, która ma na celu modyfikację art. 18, którego nie zmieniamy w naszym projekcie. W związku z tym ewentualnie proponujemy najpierw zająć się poprawką pani poseł Zawiszy, a następnie poprawką pani poseł Wicha. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pani poseł Zawisza, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Czyli najpierw poprawka nr 2, a później poprawka nr 1, tak? Dobrze. To poprawka nr 2 przywraca z pierwotnego projektu przepisy dotyczące regulacji sprzedaży alkoholu przez internet. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poprosiłabym o wypowiedź projektodawczyni.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Dlatego zrezygnowaliśmy z tego zapisu, bo w grudniu bieżącego roku Ministerstwo Cyfryzacji będzie wprowadzało w mObywatelu takie narzędzie, które będzie mogło weryfikować wiek osoby, która zamawia alkohol. Idea i duch tego postanowienia był taki, żeby uniemożliwić osobom niepełnoletnim zamawianie alkoholu przez internet. Dlatego zrezygnowaliśmy z tej poprawki, z tego postanowienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Proszę, poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Jak rozumiem, ten przepis był w notyfikacji, w związku z czym może być głosowany dzisiaj. Chcę, żeby był on głosowany, ponieważ fakt, że ministerstwo nad czymś pracuje, to nie jest gwarancja, że to prawo zostanie przyjęte. Przekraczają państwo terminy, jeśli chodzi o wdrażanie różnych europejskich dyrektyw. W związku z tym nie widzę powodu, dla którego nie mielibyśmy przyjąć tych przepisów. Kiedy wejdą inne, które będą regulowały to lepiej, wtedy po prostu te się uchyli.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poproszę też stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pani przewodnicząca, ja tylko powtórzę to, co było podnoszone podczas tych licznych posiedzeń podkomisji, zarówno w toku dyskusji, jak i już w toku samej pracy nad samym projektem. Troszeczkę wtórując głosom, które już tutaj padły, o kwestiach związanych z tzw. sprzedażą przez internet, czyli tak naprawdę sprzedaż na odległość.

Po pierwsze, w chwili obecnej jest to nieuregulowane, co oznacza, że powinniśmy domniemywać, że taka sprzedaż jest w ogóle zakazana. Wiemy, jak wygląda rzeczywistość, i wiemy też, że rozwiązania, które zostały zaprezentowane w projekcie, budziły bardzo duże kontrowersje z punktu widzenia zarówno branży, jak i też wykonalności nakładanych tam obowiązków. W kontekście zmian, które mają wchodzić, tworzących uniwersalne narzędzia do weryfikacji wieku osób, czyli de facto uprawnienia np. do nabycia alkoholu w przestrzeni wirtualnej, przypominam, że to narzędzie będzie dotyczyło nie tylko kwestii nabywania alkoholu, ale też korzystania z innych usług, które co do zasady są niewskazane osobom poniżej 18. roku życia. Przyjmowanie przepisów, które obowiązywałyby bardzo krótko albo zaraz okazałoby się, że są niedostosowane do rozwiązań o charakterze horyzontalnym, wydaje się być po prostu niecelowe. Moim zdaniem, biorąc pod uwagę kontrowersje, które dotyczyły samych zaproponowanych rozwiązań, wskazują one na to, iż odsunięcie w czasie decyzji o uregulowaniu sprzedaży napojów alkoholowych na odległość za pośrednictwem internetu jest rozwiązaniem słusznym.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Proszę, przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Rozumiem panią poseł Zawiszę i jej nieufność do niektórych rozwiązań, bo też mieliśmy tę dyskusję na podkomisji. Ale naprawdę zapewniam panią poseł... Mówiąc za słowami pana dyrektora, my w trzech miejscach procedujemy dzisiaj... Naprawdę, oprócz alkoholu, w trzech miejscach będzie to samo użyte. Nawet dzisiaj na Komisji cyfryzacji w innej ustawie też to przesunęliśmy, wiedząc, co się wydarzy. Chodzi o blokowanie treści z wykorzystaniem dzieci małoletnich i, już nie chcę mówić dokładnie czego, bo to jest brutalne. Bardzo bym prosił, żebyśmy tu się zgodzili. Pani poseł, to naprawdę wszystko wydarzy się do 23 grudnia – łącznie z dostępem dzieci poniżej 15. roku życia do mediów społecznościowych. Uważam, tak jak pan dyrektor, że nie ma sensu teraz robić jakiejs protezy, skoro będziemy mieli naprawdę bardzo dobre rozwiązanie i nam wszystkim na tym zależy. Myślę, że to jest chyba najlepsze rozwiązanie, że wejdziemy po prostu w to rozwiązanie, które daje pełną anonimowość, a sprawdza wiek.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł, poproszę o decyzję.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Podtrzymuję to i chcę nad tym głosować.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowały 22 osoby. Za – 6, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości i nie została przyjęta przez Komisję. Czy są jeszcze jakieś uwagi albo poprawki do zmiany nr 14?

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Teraz moja poprawka nr 1, tak? Dopiero później poprawka pani poseł Wichy?

Legislator Anna Jakubik:

Tak.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Dobrze. To przepraszam, bo ja myślałam, że teraz pani poseł Wicha, a potem ja.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, bo troszeczkę się zapętliliśmy, więc bardzo państwa przepraszamy. Pani poseł Zawisza, poprawka nr 1.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Dobrze, super. Przepraszam, po prostu przez chwilę się rozkojarzyłam.

Poprawka nr 1 wprowadza obowiązek ustalenia ceny minimalnej za gram alkoholu etylowego przez ministra zdrowia po zasięgnięciu opinii ministra finansów. Tutaj chodzi o to, że w sytuacji, w której zakazujemy np. promocji 12+12 itd., rozmawialiśmy o tym, że dojdzie do sytuacji, w której po prostu producenci alkoholu wejdą z bardzo agresywnym marketingiem, gdzie nie będą wprowadzać promocji, tylko po prostu będą wprowadzać piwo np. za 2 zł albo za 3 zł. To nie będzie promocja, to będzie po prostu cena, którą oni nałożą. To, że oni będą ponosić straty, to nikt im tego nie zabroni, prawda? Chodzi o to, żeby ustalić to w taki sposób, żeby nie było możliwe prowadzenie bardzo agresywnego marketingu polegającego na wprowadzaniu produktu, który po prostu ma radykalnie obniżoną cenę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Przewodnicząca Wicha, nie wiem, czy mnie słyszy. Poprawka nr 1 pani poseł Zawiszy?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

To jest kolejna poprawka, która będzie też wymagała notyfikacji – tutaj to już naprawdę najbardziej z możliwych notyfikacji, dlatego że wkracza bardzo mocno w gospodarkę i pani poseł wie o tym doskonale. Oczywiście ja też wołałabym, żeby taka cena minimalna była ustalona. Wycofaliśmy się z tej poprawki właśnie, dlatego żeby nie przedłużać tego procesu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Czy pani poseł Zawisza utrzymuje chęć głosowania nad poprawką?

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Jeżeli ona powoduje, że trzeba ją będzie notyfikować, to po prostu złożę ją w drugim czytaniu, żeby nie wydłużać procesu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Super, dziękuję.

Teraz, jak rozumiem, przewodnicząca Wicha.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

W art. 1 proponuję skreślić pkt 14. To jest też sprawa wydłużonej notyfikacji. Będę zgłaszała tę poprawkę w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki posłanki Wichy? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jeszcze są jakieś uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona.
Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Wtórując słowom Biura Legislacyjnego, zwracamy uwagę na to, iż konsekwencją usunięcia przepisów dotyczących bezwitrynowej sprzedaży alkoholu na stacjach benzynowych jest brak konieczności wprowadzania art. 45⁵. Z kolei to może spowodować konieczność odpowiedniego przenieśnięcia dalszych artykułów, jeśli Komisja zrezygnowałaby z tego przepisu, który jest niepotrzebny w tym momencie. To są już zmiany stricte redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Czy jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony... Tak, Ministerstwo Zdrowia ma uwagi do art. 8. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Zwracam tylko uwagę na dwie rzeczy. Jeżeli chodzi o samą treść sprawozdania, to w art. 4 pojawia się odniesienie do stacji paliw, które chyba nie jest w tym momencie potrzebne, biorąc pod uwagę rozstrzygnięcia, które zapadły już na posiedzeniu podkomisji. To jest uwaga de facto redakcyjna, legislacyjna, bo wiemy, jakie było rozstrzygnięcie, jak brzmią przepisy. Zgłaszam to ad protokół 4.1.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Być może jest to ważna uwaga. Czy Biuro Legislacyjne nie potrzebuje upoważnienia do wprowadzania takich zmian?

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, w poprawce, którą złożyła pani poseł Tomczak, gdzie wykreśliliśmy to ograniczenie na stacjach paliw i wykreśliliśmy przepis karny, pani poseł zmodyfikowała również art. 8 – wejście w życie. Z tego art. 8 usunęła ten art. 14, art. 14² i art. 45⁵. Czy coś jeszcze pozostało w państwa ocenie?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Jeżeli mogę. Pani legislator, chodzi nam o art. 4 ust. 2 i tak naprawdę też ust. 1. Tam są odniesienia do stacji paliw i do zakazu na stacjach paliw, których, w świetle rozstrzygnięcia podkomisji, po prostu nie powinno być.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, oczywiście w tym art. 4 to jako konsekwencje... Dokładnie tak. Wyczyścimy to jako konsekwencje przyjętych poprawek, jeżeli oczywiście szanowna Komisja udzieli nam upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak. To od razu, jeśli nie ma sprzeciwu, to udzielamy upoważnienia do wprowadzania stosownych zmian przez Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy przedstawiony przez podkomisję. Poddaję teraz pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy.

Pan poseł Piecha, bardzo proszę.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Chciałem zabrać głos przed głosowaniem, bo muszę docenić wysiłek koleżeństwa dotyczący pracy nad tą ustawą. Natomiast dzięki różnym przepisom udało nam się doskonale wybić zęby tej ustawie. Od ponad 30 lat działam w środowiskach abstynenckich i trzeźwosciowych. Są tu pan prezes PARPA, jest pan prof. Wojcieszek, znamy się z dużych zjazdów ogólnopolskich i wiemy, jak trudna to jest materia. Zostałem tu nazwany defetystą. Ten defetyzm nie wynika z moich przekonań co do trzeźwego życia i szkodliwych skutków nadmiernego picia alkoholu, ale wynika z oporu i materii prawnej. Chciałbym apelować przede wszystkim do rządu, nie do ministerstwa, ale do rządu. Tak skomplikowana materia wymaga niestety przyłożenia się do jej nowelizacji w kierunku zdrowia publicznego całego rządu. To są sprawy gospodarcze, to są sprawy dotyczące reklamy, to są sprawy związane z różnymi przepisami unijnymi. Zdrowie publiczne jest jedynie beneficjentem. Szanując państwa dorobek z Komisji, porwaliście się państwo jak Don Kichot na walkę z wiatrakami. Zdałem sobie z tego sprawę. Jeżeli coś mamy zrobić, to rząd musi być w to bardzo silnie zaangażowany. Niestety z samymi siłami posłów, będąc w Unii Europejskiej, a ja jestem zwolennikiem bycia w Unii Europejskiej, każda taka ustawa będzie miała powybijane zęby. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Oddam jeszcze głos panu przewodniczącemu Napieralskiemu, a potem pani przewodniczącej Joannie Wisze.

Muszę powiedzieć, że w tym zakresie współpraca posłów Komisji Zdrowia jest kluczowa i jest faktycznie niesamowita. Od samego początku parlamentarzyści, niezależnie od ugrupowania, widzą, że po prostu jednogłośnie chcą wprowadzenia tych zmian. Moim zdaniem to jest kluczowa rzecz i faktycznie taka bardzo wzniosła dla nas wszystkich, za co wszystkim bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Napieralski, bardzo proszę.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Golbik powiedziała to, co chciałem powiedzieć, ale ja to trochę wzmocnię. Patrząc na pana ministra Piechę i jego słowa, jestem bardzo dużym optymistą. Mój optymizm wywodzi się z historii polskiego parlamentaryzmu po 1989 r., bo już przeprowadziliśmy przez parlament kilka takich bardzo ważnych przepisów dotyczących walki z innym nałogiem. Zrobiliśmy to, chociaż wszyscy mówili, że się nie uda, a się udało. Dzisiaj nie zobaczymy nigdzie na ulicach billboardu z papierosami. Nie zobaczymy dzisiaj żadnej reklamy w gazecie czy w sieci, jeżeli chodzi o Marlboro, West, nie wiem nawet, jakie są papierosy, te marki są z dawnych lat. Kiedy zaczynały się prace nad takimi przepisami, nikt nie wierzył, że to się uda, a się udało. Dzisiaj z tym nałogiem udaje nam się bardzo skutecznie walczyć. Dzisiaj wiemy, bo wszystkie badania naukowe to potwierdzają, że palenie papierosów to jest absolutnie śmierć i poważne choroby, czasami takie, które nam się nawet nie wyobrażają, że są z tym powiązane. To udało się przeprowadzić.

Chciałbym wzmocnić wystąpienie pani przewodniczącej, bo ono było dzisiaj chyba najważniejsze. Jeżeli chcemy cokolwiek zrobić i zadbać o nas, o nasze rodziny, o Polki, Polaków, to jeżeli tutaj wszyscy razem w stu procentach nie podniesiemy ręki, to nigdy nam się to nie uda. Głęboko w to wierzę. Zdajemy sobie sprawę z zawiłości, które dzisiaj miały tutaj miejsce, ale mimo to udało się nam porozumieć. Padały prośby z różnych stron do różnych grup posłów o wycofanie, o wstrzymanie się i to się nam dzisiaj udało zrobić.

Znowuż powiem panu posłowi Piesze, że ja jestem optymistą i to nam się uda, tylko potrzebujemy tej wytrwałości i czasu. Jeżeli to się teraz stanie, to będzie super, ale jak to się stanie za rok, to też będzie super. Oczywiście zawsze lepiej jest, żeby to było prędzej niż później. Natomiast najważniejsze jest to, żeby nam się to udało zrobić. Jak nam się to uda zrobić,

to wszyscy będziemy mieli zapisane gdzieś na jakichś kartach, nie wiem na jakich, każdy sobie znajdzie jakąś kartę, że zrobiliśmy coś dobrego dla innych i coś naprawdę pożytecznego.

Jeszcze raz za wszystko dziękuję panu przewodniczącemu i koleżankom i kolegom z Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję za te „małpki”, a szczególnie dziękuję za wycofanie, bo to jest duże zaufanie również do nas wszystkich. Bardzo dziękuję za tę dzisiejszą pracę i wierzę głęboko, że wrócimy do tej pracy i ze spokojem będziemy dalej procedować.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeszcze dwie projektodawczynie: przewodnicząca Wicha i przewodnicząca Tomczak. Potem poddamy projekt pod głosowanie.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Oczywiście dołączam się do wszystkich podziękowań. Najbliżej nam jest Biuro Legislacyjne, które po prostu kocham za tę pracę, którą wykonało. Naprawdę bez was po prostu byśmy zginęli z tym wszystkim. Bardzo dziękuję sekretariatowi, który też miał z nami niesamowite utrapienie. Dziękuję panu przewodniczącemu za to, że przeprowadził tę procedurę i te wszystkie posiedzenia i wytrzymał cierpliwie wszystkie moje emocje, wie, o czym mówię. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu.

Dziękuję Ministerstwu Zdrowia, paniom i panom posłom, stronie społecznej, wszystkim, którzy nas wspierali w tej, jak to pan minister powiedział, walce z wiatrakami. Panie ministrze, tak było – jak powiedziałam, że będę chciała pracować nad tą ustawą, to usłyszałam, że się porywam z motyką na słońce i że nie dam rady. Daliśmy radę dzięki naszemu wspólnemu wysiłkowi i temu, że pracowaliśmy nad tą ustawą naprawdę ponad podziałami. Jestem też dumna z tego jako przewodnicząca podkomisji do spraw zdrowia publicznego. Popatrzcie, tak się złożyło, że projektodawczyniami jesteśmy razem z koleżanką z podkomisji zdrowia publicznego. Mamy z tego niesamowitą satysfakcję.

Oczywiście wiem, że ta ustawa wymaga jeszcze kolejnych nowelizacji, ale od czegoś trzeba było zacząć. Zrobiliśmy to i wszyscy naprawdę możemy być z tego dumni. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Pani poseł, jeszcze nie zrobiliśmy.

Przewodnicząca Tomczak, bardzo proszę.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Faktycznie przed nami jeszcze bardzo dużo prac. Nie chwalmy dnia przed zachodem słońca. Jako specjalistka zdrowia publicznego, obserwująca kreowanie polityki zdrowotnej w Polsce od blisko 20 lat, mogę powiedzieć, że faktycznie czasami mieliśmy kamienie milowe. Mam nadzieję, że ten projekt ustawy, nawet jeżeli miałby być bezzębny i wyjść do podpisu prezydenta w takim kształcie, to i tak będzie kamieniem milowym dla kreowania prozdrowotnej polityki publicznej państwa. Owszem, przychyłam się do głosu pana posła Piechy, że kolejne etapy powinny być zrealizowane w konsensusie rządowym, politycznym i tak, by zdrowie publiczne było faktycznie rozumiane przez całą naszą społeczność jako opłacalny element profilaktyki i właśnie kreowania prozdrowotnego stylu życia.

Przyłączam się do wszelkich podziękowań. Na koniec bardzo serdecznie dziękuję również naszym klubowym legislatorom i zespołowi prawnemu, bo bez nich nie byłibyśmy w stanie wykreować tego poselskiego projektu ustawy. Najlepiej byłoby napisać całkowicie od początku projekt ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Teraz poddamy pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tego projektu ustawy? Czy możemy uznać, że Komisja w całości przyjęła ten projekt ustawy? Czy chcą państwo głosować?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Dlaczego nie udzieliła mi pani głosu?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani poseł, zaraz powiem.

Nie widzę żadnego sprzeciwu. W związku z tym projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został poseł Grzegorz Napieralski, przewodniczący podkomisji. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Grzegorza Napieralskiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, w ten oto sposób zakończyliśmy posiedzenie i wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

No i nie powiedziała pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani poseł, dlatego, że wcześniej się pani nie zgłaszała, a na zakończenie...

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Tak, ponieważ chciałam się odnieść do całości.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jak pani zauważyła, na zakończenie udzieliłam głosu osobom, które były projektodawcami – przewodniczącemu podkomisji i dwóm projektodawczyniom projektów ustaw. Było więcej osób, które się zgłaszały, ale uznałam, że jeżeli będziemy w ten sposób prowadzili dalszą część obrad – poprzez podziękowania kolejnym osobom, to nie zakończymy tego posiedzenia Komisji, a zależało mi na tym, żebyśmy przyjęli dzisiaj ten projekt. Dziękuję bardzo.