

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 157)

z dnia 2 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 157)

2 września 2026 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (druk nr 2866).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Wenecki** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury, **Joanna Stasiak-Panek** pełniąca obowiązki dyrektora Departamentu Usług Wodnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Strzemieczna** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego wraz ze współpracownikami, **Marek Wleklik** ekspert Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Rychter**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Natalia Grabowska**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Marta Golbik (KO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Witam członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia, przyjęty przez prezydium Komisji, przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (druk nr 2866). Uzasadnia minister zdrowia.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 29 lipca 2026 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Jednocześnie na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu marszałek wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 1 września 2026 r. Informuję, że zwróciłam się do marszałka Sejmu o przedłużenie terminu do dnia 2 września 2026 r. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2866. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. O przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy bardzo proszę ministra zdrowia jako przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę panią minister Katarzynę Kęcką o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia **Katarzyna Kęcka**:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, celem projektu ustawy zmieniającej ustawę – Prawo wodne jest usunięcie zarzutów Komisji Europejskiej, która wskazała na nieprawidłową lub niepełną transpozycję do prawa krajowego przepisów dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach, a także uniknięcie dalszych etapów postępowania prowadzonego na podstawie art. 258 TFUE, w tym skierowania skargi do Trybunału Sprawiedliwości UE. Przedkładany projekt ustawy zmieniającej ustawę – Prawo wodne uwzględnia zastrzeżenia przedstawione przez Komisję Europejską w uzasadnionej opinii skierowanej do Rzeczypospolitej Polskiej w związku z nieprawidłową transpozycją przepisów dyrektywy dotyczącej zarządzania jakością wody w kąpieliskach.

Pierwsze zarzuty Komisji Europejskiej zostały przedstawione 30 października 2020 r. Strona polska w odpowiedzi wskazała, że przepisy krajowe są zgodne z dyrektywą, z wyjątkiem jednego przepisu, który został następnie skorygowany w rozporządzeniu ministra zdrowia wydanym w 2021 r.

W związku z utrzymaniem przez Komisję Europejską stanowiska o nieprawidłowej implementacji dyrektywy Komisja wydała uzasadnioną opinię z 16 grudnia 2024 r., podtrzymując 13 z 23 pierwotnych zarzutów. Przedkładane propozycje zmian do ustawy uwzględniają zastrzeżenia Komisji Europejskiej oraz porządkują rozwiązania funkcjonujące obecnie w obszarze kąpielisk i stosowaną praktykę. Część przepisów stanowi literalną transpozycję przepisów dyrektywy, co jest warunkiem koniecznym do wygaszenia zastrzeżeń Komisji Europejskiej i ograniczenia ryzyka nałożenia sankcji finansowych. W konsekwencji niektóre przepisy mogą wydawać się nadmiarowe, jednak przyjęcie ich brzmienia wprost z dyrektywy wynika bezpośrednio z wymogów prawa Unii Europejskiej oraz ustaleń przyjętych na poziomie Rady Ministrów.

Główne kierunki zmian to wprowadzenie definicji dużej liczby kąpiących się i stałego zakazu kąpieli oraz doprecyzowanie definicji klasyfikacji wody w kąpielisku. Doprecyzowanie definicji klasyfikacji wody w kąpielisku jest niezbędne do wprowadzania przepisów, które wprost wskazują, na podstawie jakich danych oraz z ilu sezonów kąpielowych jest ona wyliczana. Dalej jest odzwierciedlenie w przepisach prawa zasad prowadzenia nadzoru przez właściwe organy oraz reagowania na zanieczyszczenia w kąpielisku. Właściwy inspektor sanitarny będzie informował inspekcję ochrony środowiska oraz wójta, burmistrza, prezydenta miasta o kąpieliskach, w których następuje pogorszenie jakości wody. Organy te na podstawie otrzymanych informacji będą podejmowały działania w zakresie swoich właściwości.

Zmiana przepisów dotyczy także usprawnienia współpracy krajowej i transgranicznej w przypadku zanieczyszczeń, w szczególności w dorzeczach przekraczających granice państwowe. W projekcie doprecyzowano już funkcjonujące rozwiązania dotyczące działań właściwych organów przez uszczegółowienie wymogu ogólnej współpracy przy zanieczyszczeniach transgranicznych. Projektowane przepisy wskazują, że organy właściwe w zakresie gospodarowania wodami oraz główny inspektor sanitarny mają współpracować w tym zakresie. W obowiązującej ustawie to wojewoda jest organem właściwym do podejmowania działań w związku z takimi zanieczyszczeniami. Projektowane przepisy stanowią dla niego mechanizm wspomagający proces wymiany informacji między stronami. Nowelizacja obejmuje również doprecyzowanie zasad informowania społeczeństwa, w tym dodanie nowych funkcjonalności do internetowego serwisu kąpieliskowego w celu lepszego i bardziej aktywnego rozpowszechniania informacji, w szczególności zapewnienia dostępu do informacji w różnych językach oraz informacji o przyczynach zanieczyszczenia.

Reasumując, proponowane zmiany mają przede wszystkim charakter porządkujący i doprecyzowujący. W znacznym stopniu przyczyniają się do usunięcia zarzutów Komisji Europejskiej oraz odzwierciedlają rozwiązania, które są już stosowane przez właściwe organy administracji i instytucje odpowiedzialne za monitorowanie jakości wód. Zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie i przyjęcie projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Otwieram debatę w sprawie ogólnych zasad projektu. Czy są jakieś pytania, głosy, uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia. Pani poseł chciała zadać pytanie?

Posel Bożena Borowiec (Lewica):

Podniosłam rękę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Proszę.

Posel Bożena Borowiec (Lewica):

Chciałam tylko zapytać, czy ministerstwo sprawdzało, czy wprowadzone zmiany nie będą powodowały obciążenia finansowego dla samorządów.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poproszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Może od razu odpowiem. Jesteśmy po długich i intensywnych rozmowach w trakcie obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Przedstawiliśmy wszystkie wyliczenia. Poza tym, pani poseł, w tej chwili to już funkcjonuje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy. Art. 1 zmiana nr 1. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Piotr Podczaski, Biuro Legislacyjne.

Pozwoliliśmy sobie złożyć do państwa zestaw pięciu poprawek legislacyjnych. Mają one, jak powiedziałem, charakter legislacyjny, redakcyjny i ujednolicający. Oczywiście są uzgodnione ze stroną rządową. Jeżeli państwo bylibyście łaskawi je przejąć, możemy je przegłosować w jednym bloku. Oprócz tego prosiłbym o upoważnienie do zmian typowo redakcyjnych, których będziemy musieli dokonać w tekście ustawy po jej przyjęciu. Nie wiem, czy od razu, ale mam pytanie, jeżeli chodzi o zmianę nr 1 lit. a. Czy mogę już w tym momencie?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Najpierw tak. Poprawki zostały przez nas przejęte i podpisane. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek mających na celu uszczegółowienia legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wyraziła zgodę na poprawki. Daję również zgodę...

Legislator Piotr Podczaski:

Upoważnienie do zmian redakcyjnych.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, upoważnienie do zmian redakcyjnych. Mamy zatem dwa tematy. Teraz trzeci temat. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 1 lit. a, jest to wprowadzenie nowej definicji dużej liczby kąpiących się. W naszej ocenie definicja ta ma bardziej charakter opisowy niż normatywny, ponieważ z definicji trudno generalnie odczytać, jaka będzie liczba kąpiących się. Dlatego zastanawiamy się, czy jest to właściwa technika legislacyjna, żeby wprowadzać takie pojęcie jako definicję, czy raczej nie powinno się w przepisach ustawy określić, jak ta liczba ma być ustalana, a nie dawać ogólne ramy do określenia, skoro w zależności od kąpieliska i tak w każdym z nich liczba ta zawsze będzie inna.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego Agnieszka Strzemieczna:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani minister, szanowni państwo posłowie, wprowadzenie tej definicji jest jednym z wymogów, jaki był stawiany. Jest to wyjście naprzeciw zarzutom Komisji Europejskiej, że takiej definicji nie ma. Na etapie wyjaśnień do Komisji Europejskiej wskazywaliśmy, że jest to sytuacja, której nie można wskazać liczbowo. Sama Komisja w dyrektywie też nie wskazała, co znaczy duża liczba kąpiących się, ale był to jeden z podstawowych zarzutów Komisji Europejskiej, że w prawie polskim nie jest zdefiniowana duża liczba kąpiących się. Wiadomo, że w zależności od wielkości kąpieliska może być ona różna. Pozostaje to w gestii jednostek samorządu terytorialnego, które uznają, że w tym miejscu powinno być utworzone kąpielisko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Piecha.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że musimy kierować się tym wszystkim, co napiszą nam urzędnicy Unii Europejskiej. Niech mi pani powie, pani minister – jest to pytanie – czy duża liczba kąpiących się jest na metr kwadratowy kąpieliska, na metr sześcienny kąpieliska, dlatego że jedni pływają pod wodą, jedni pływają nad wodą itd. Musi być jakaś miara. Czy jest to wzięte z sufitu? To, co powie rada gminy w Końskich, będzie jednym wyznacznikiem, a to, co powie rada gminy w Warszawie, będzie drugim wyznacznikiem. Nie widzę tu żadnej definicji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, jak rozumiem, na tym polega problem dla ministerstwa, że nie ma takiej definicji, ale wydaje mi się, że trochę można zaufać samorządom w kwestii...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

To nie jest kwestia zaufania, tylko tego, że każde prawo rodzi różnego rodzaju roszczenia. Jest to ważne. Przed chwilą mówiliśmy o ustawie o reklamie. Ile tam było różnego rodzaju zastrzeżeń. Tutaj jest proste zastrzeżenie, co to jest duża liczba kąpiących. Jeżeli coś takiego biurokratycznie mamy przyjąć, to w ogóle nie widzę sensu. Co to jest?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeszcze pani poseł Iwona Kozłowska ma poprawkę.

Posel Iwona Maria Kozłowska (KO):

Tak. W art. 1 pkt 3 w dodawanym...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeszcze nie. Na razie jest zmiana nr 1. To ja źle poprosiłam panią poseł.

Poproszę ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Anna Baumann-Popczyk:

Anna Baumann-Popczyk. Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia.

Panie pośle, co do zasady ma pan rację. Tam nie ma wskazanej konkretnej liczby czy też konkretnych zakresów liczbowych, ale zaraz powiem, o co chodzi. Podobna treść, podobne brzmienie definicji, którą proponujemy w ustawie, jest również w dyrektywie kąpieliskowej, ale powiem, o co chodzi. Dlaczego jest wprowadzana definicja dużej liczby kąpiących się? Otóż tylko dlatego, że w definicji tego, co to jest kąpielisko, pojawia się duża liczba kąpiących się. Kąpielisko jest wyznaczane na podstawie dużej liczby osób kąpiących się, a bardzo trudno jest określić, co to oznacza, dlatego że mamy linię brzegową plaży nad morzem, mamy linię brzegową jeziora, na rzece. Na tej podstawie bardzo trudno jest określić liczbę. Jest różna struktura. Dlatego nie ma tutaj informacji o tym, jaka to jest liczba, dlatego że duża liczba kąpiących się w zależności od linii brzegowej, od infrastruktury kąpieliska, od tego, jaki to jest zbiornik wodny, będzie różna. Czasami 20 osób będzie dużą liczbą kąpiących się, a czasami 200 osób będzie dużą liczbą osób kąpiących się. Dlatego nie ma tutaj wartości liczbowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Proszę.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Rozumiem, tylko mówię, że jest to pewien bezsens. Jest liczba kąpiących się, a potem są dalsze przepisy. W przepisach tych jest mowa o jakości wody itd. Bardzo łatwo będzie można kwestionować, że skoro dopuściliście państwo kąpielisko na 200 osób i pojawiła się tam jakaś sinica, to płaciecie karę, ponieważ było 201 osób. Dla mnie takie definicje są śmieszne. Rozumiem trudność pani sytuacji, żeby wyjaśnić coś, co jest w dyrektywie europejskiej, a jest niedefiniowalne z natury. Myślę, że w Polsce mamy inny problem, brak wody, a nie akurat liczbę kąpiących się.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Otóż to. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Pani posłanka Kozłowska.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Bardzo dziękuję. W art. 1 pkt 3 w dodanym art. 46a ust. 1 wyrazy „organom, o których mowa w art. 14 ust. 1” proponuję zastąpić wyrazami „organom właściwym w sprawach gospodarowania wodami”. To jest lit. a. W lit. b ust. 2 wyrazy „organy, o których mowa w art. 14 ust. 1” proponuję zastąpić wyrazami „organy właściwe w sprawach gospodarowania wodami”.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu dostosowanie wprowadzanego przepisu art. 46a do nomenklatury obowiązującej ustawy, która wskazuje w art. 14 ust. 1 organy właściwe w sprawach gospodarowania wodami i konsekwentnie w dalszych przepisach stosuje określenie „organy właściwe w sprawach gospodarowania wodami”, zamiast odsyłania do art. 14 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Do tych poprawek nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki posłanki Kozłowskiej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę posłanki Kozłowskiej.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę... Nie, jeszcze nie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze mamy uwagę, jeżeli chodzi o zmianę nr 3 ust. 2. Tutaj wnioskodawcy posłużyli się pojęciem „praktyczne i proporcjonalne środki”. Wydaje nam się, że pojęcie to jest trochę nieprecyzyjne i nieostre. Czy przykładowo nie powinniśmy tutaj przynajmniej spróbować wymienić, jakiego rodzaju środki miałyby to być?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o odpowiedź ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu GIS Agnieszka Strzemieczna:

Szanowni państwo, jest tu kwestia określenia „praktyczne i proporcjonalne”. Nie wymieniamy ich, ponieważ mogą to być różne środki. Chodzi także o to, jakie zadania są realizowane przez poszczególne organy związane z gospodarowaniem wodami. Nie chcemy tu wskazywać żadnych środków. W zależności od tego, jakie są możliwości poszczególnych organów, takie środki będą realizowane. Słowa „praktyczne i proporcjonalne” stanowią wdrożenie przepisów dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Pani posłanka Kozłowska.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

W art. 1 pkt 6 w dodawanym pkt 10 po wyrazie „przekazuje” proponuję dodać wyraz „niezwłocznie”.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu wskazanie terminu przekazania wyników kontroli w zakresie rozmnażania się makroalg lub fitoplanktonu morskiego w kąpielisku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Do samej poprawki nie mamy uwag. Mamy jedną uwagę do pkt 10.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o pkt 10, tutaj jest trochę podobne nieprecyzyjne sformułowanie, a mianowicie „podejmuje odpowiednie środki zarządzania”. W art. 11 mówimy o instrumentach zarządzania. Chcieliśmy zapytać, co oznacza „odpowiednie środki zarządzania”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.
Poproszę najpierw o stanowisko rządu do poprawki posłanki Kozłowskiej.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.
Poproszę panią dyrektor, jak mi nie mam, o odpowiedź na pytanie Biura Legislacyjnego.

Zastępca dyrektora departamentu GIS Agnieszka Strzemieczna:

Jeżeli chodzi o kwestię odpowiednich środków zarządzania, mogą one być różne. Mogą wynikać z tego, co zostanie wskazane w ocenie państwowego inspektora sanitarnego, jakie działania mają być podjęte. Jest to także zgodne z dyrektywą.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki posłanki Kozłowskiej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka posłanki Kozłowskiej została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.
Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.
Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.
Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.
Art. 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie do art. 2, tylko czy w tym miejscu ewentualnie nie powinniśmy wprowadzić odpowiednich przepisów przejściowych. Chcielibyśmy zadać pytanie wnioskodawcy, czy nie uważacie państwo, że powinniśmy dodać jakieś przepisy przejściowe, które przesądziłyby, czy nowe zasady kwalifikacji i harmonogramy stosuje się już do sezonu trwającego w dniu wejścia w życie ustawy czy też dopiero do kolejnego sezonu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Myślę, że tutaj nie ma potrzeby wprowadzać przepisów przejściowych. Dlaczego? Dlatego, że praktycznie jest już po sezonie, a poza tym, tak jak powiedziałam, to już funkcjonuje.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.
Jeżeli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę. Jeszcze musimy zagłosować nad całością ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę wraz z poprawkami.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby sprawozdawczynią została posłanka Iwona Kozłowska. Czy pani poseł się zgadza? Widzę, że się zgadza. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała posłankę Iwonę Kozłowską na sprawozdawczynię.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.