

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 164)

z dnia 17 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 164)

17 września 2026 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- **wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 2007, 2010, 2856).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kęcka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Edyta Białas-Giejbatow** dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Gałązka** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Łukasz Pietrzak** główny inspektor farmaceutyczny, **Joanna Skowron** dyrektor Departamentu Promocji Zdrowia i Komunikacji Społecznej Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Rafał Świątek** naczelnik Wydziału Analiz Treści Programowych w Departamencie Monitoringu Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **dr n. med. Bogusława Bukowska** dyrektor Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom wraz ze współpracownikami, **Dominik Olejniczak** kierownik Zakładu Promocji Zdrowia i Realizacji Działań Systemowych Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny – Państwowego Instytutu Badawczego, **Marek Wójcik** zastępca dyrektora Biura Związku Miast Polskich, pełnomocnik zarządu ZMP – ekspert ds. legislacyjnych, **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych, **Marek Wleklík** ekspert Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Klaudia Bazyk** menedżer ds. projektów w Polskiej Izbie Handlu, **Renata Juszkiwicz** prezes Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji wraz ze współpracownikami, **Maciej Kolon** wiceprezes Ekstraklasy SA wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Lang** ekspert ds. prawnych Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Michał Błaszczak** analityk Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Iga Jaroszevska** ekspertka ds. ochrony zdrowia i sektora life sciences Konfederacji Lewiatan, **Katarzyna Kamecka** ekspert Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Wojciech Szumiło** dyrektor operacyjny Fundacji GrowSPACE, **Monika Przeworska** dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej, **prof. UW Dorota Pudzianowska**, **Łukasz Kropski** burmistrz gminy Siechnice, **Krzysztof Brzózka** ekspert Mazowieckiego Związku Stowarzyszeń Abstynenckich, **Krzysztof Nowiński**, **Zofia Sobczak** przedstawiciele Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich, **dr hab. Krzysztof Wojcieszek** członek Zespołu ds. Apostolstwa Trzeźwości i Osób Uzależnionych oraz **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Rychter**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik**, **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Marta Golbik (KO)**:

Dzień dobry. W pierwszej kolejności bardzo proszę o opuszczenie sali wszystkie osoby, które nie zostały zaproszone na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Pan Karol Stec z Przemysłu Spirytusowego, jeśli mam dobrą informację, nie został zaproszony na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Bardzo proszę o opuszczenie sali wszystkie osoby, które nie zostały zaproszone na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, informuję, że ustawa została już rozpatrzona, jesteśmy po drugim czytaniu i dzisiaj jedynie zajmujemy się poprawkami, które zostały złożone w drugim czytaniu. Proszę o opuszczenie sali przez wszystkie osoby, które nie zostały zaproszone na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, druki nr 2007, 2010, 2856.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 15 września bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, druki nr 2007, 2010, 2856. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie oraz 37 poprawek. Sejm skierował ustawę z poprawkami do Komisji Zdrowia w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: punkt pierwszy – ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego wniosek, poprawkę; punkt drugi – przedstawienie stanowiska rządu; punkt trzeci: ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki; punkt czwarty – ewentualne głosy za i przeciw poprawce; punkt piąty – głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sposób rozpatrywania wniosku i poprawek.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia wniosku i poprawek, poproszę o zabranie głosu panią minister Katarzynę Kęcką, która o to poprosiła w imieniu Ministerstwa Zdrowia. Potem o głos poprosiły wnioskodawczynie dwóch projektów, więc jako kolejne zabiorą głos i pan poseł Wicher w imieniu Klubu PiS, też wystąpienie ogólne.

Zatem bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Kęcka:

Dobry wieczór, pani przewodnicząca, szanowni państwo. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę nakład pracy i te ostatnie miesiące – kilkaset godzin, które spędziliśmy wszyscy nad projektowanymi zmianami, za co oczywiście wszystkim bardzo dziękuję – chciałabym przypomnieć kilka najważniejszych rzeczy.

Szanowni państwo, projekt nie opiera się na zakazach. W projekcie nie ma zakazu sprzedaży alkoholu na stacjach paliw. Projekt nie wprowadza prohibicji. Projekt nie zakazuje bezalkoholowych alternatyw napojów alkoholowych. Projekt nie reguluje sprzedaży alkoholu na odległość, w tym w internecie. Projekt nie wprowadza żadnych zmian w zasadach sponsoringu, w tym sponsoringu w sporcie. Projekt jest neutralny z punktu widzenia organizacji sprzedaży w małych sklepach oraz organizacji imprez kulturalnych związanych z branżą piwną czy winiarską.

To co wprowadza projekt, to ujednolicenie na terenie kraju godzin ograniczenia nocnej sprzedaży alkoholu, z zachowaniem roli gmin w dostosowaniu tego rozwiązania do lokalnych uwarunkowań i bez wpływu na działalność barów, restauracji i branży hotelarskiej. Ograniczenie promocji adresowanych do klientów oznacza zakończenie promocji cenowych i ilościowych w stylu „6+6” czy gier losowych, które sprzyjały impulsywnym decyzjom szkodzącym zdrowiu, bez zmiany relacji biznesowych w obrocie profesjonalnym. Likwidacja wyjątku, czyli od obowiązującego od 30 lat zakazu reklamy alkoholu. Zakończenie praktyk, w których alkohol staje się produktem codziennego koszyka zakupowego.

Co się nie zmieni po wejściu w życie projektowanych zmian? Nie zmienia się zasady sponsoringu. Działając w zgodzie z dotychczasowymi przepisami, sponsorzy nadal będą mogli informować o sponsorowaniu imprez i wydarzeń, podmiotów czy obiektów, prezentować w tej informacji swoją nazwę lub znak towarowy na plakatach, biletach i na warunkach znanych od lat w radiu i telewizji. Nie zmieni się możliwość informowania o swojej działalności przez winnice i browary. Chmielaki w winobranie będą odbywały się jak dotychczas. Producenci i hurtownicy nadal będą mogli swobodnie układać swoje relacje biznesowe. Handel w małych sklepach będzie odbywał się jak dotychczas.

Projektowane regulacje mają na celu przede wszystkim tworzenie środowiska sprzyjającego zdrowiu – otoczenia, które umożliwi zdrowe wybory. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o zabranie głosu przewodniczącą Wicę.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Proszę państwa, chciałabym przede wszystkim w swoim głosie serdecznie podziękować państwu za tę pracę, którą wykonaliśmy wszyscy, zaczynając od Ministerstwa Zdrowia, od naszej całej Komisji Zdrowia, poprzez sekretariat oraz naszych wspierających legislatorów, bez których byśmy tutaj na pewno zginęli – bez ich mądrości, merytorycznego wkładu w pracę dotyczącą tego projektu. Również legislatorów z ministerstwa, bo nie tylko z Sejmu, bo tutaj wkład jest ogromny. Pochwałę również tutaj, bo nie mogę się oprzeć, mojego legislatora klubowego Tomka, który był cudowny i też wspierał. Mogę poprzysiąść – teraz mam mój głos, to mogę poprzysiąść.

Proszę państwa, i teraz już do rzeczy. Otóż, mieliśmy sześć bardzo długich posiedzeń podkomisji. Na tych posiedzeniach pojawiło się bardzo dużo bardzo dobrych uwag, które zamieniliśmy w poprawki. Te poprawki, gdyby nie to, że wymagają długiego procesu legislacyjnego, bardzo chętnie byśmy dołączyli do obecnie procedowanego projektu. Niestety jest tak, że prawo unijne nie działa ot tak, na pstryknięcie, i że my poprosimy i dokładnie za miesiąc będziemy mieli pozwolenie na te poprawki, nawet jeśli one dotyczą wyłącznie naszego rynku. Ale pojawiły się poprawki, które nie dotyczą wyłącznie naszego rynku, ale również rynku unijnego.

Dlatego chcemy, żeby te wszystkie poprawki znalazły się w drugim projekcie, roboczo nazwanym projektem 2.0 – bo teraz mamy projekt 1.0, będzie projekt 2.0. Powiedziałam już na sali plenarnej o tym, że obiecuję solennie, że będę dalej prowadziła ten projekt, że nie jest tak, że uciekamy przed tymi poprawkami, bo one z jakiegoś powodu są nam niewygodne czy nie ma na nie zgody. Jest zgoda. Zgodziliśmy się tutaj na te poprawki ponad podziałami, bo zarówno opozycja, jak i koalicja rządząca te poprawki akceptują. Ale mamy prawo unijne, jesteśmy w Unii Europejskiej i musimy się do tego prawa stosować, i dobrze.

I kolejna rzecz, którą chcę powiedzieć. Chciałabym bardzo podziękować kolegom z PiS, którzy zgłosili bardzo dobrą poprawkę dotyczącą małych opakowań, tzw. małpek. Dzisiaj wycofali tę poprawkę, ale to nie jest oczywiście tak, że my rezygnujemy z tego pomysłu. Ja bardzo dziękuję, że zrozumieli i uwierzyli, że my naprawdę popieramy tę poprawkę i będziemy procedować ją w kolejnym projekcie, który będzie projektem komisyjnym, czyli projektem, który będzie ponad podziałami politycznymi, i będziemy pracować wspólnie tutaj, w naszej Komisji Zdrowia, zarówno nad poprawką dotyczącą małpek, jak i nad wszystkimi innymi poprawkami.

Kończę. Pojawiły się też poprawki Razem, które są poprawkami tożsamymi z tymi, które pojawiły się na posiedzeniach podkomisji, więc niestety wymagają również notyfikacji, jak również poprawki Polskiego Stronnictwa Ludowego, które są tożsame z projektem dotyczącym winiarzy i będziemy je procedować w momencie, kiedy ten projekt ustawy przejdzie proces konsultacji społecznych, notyfikacji i przyjdzie do naszej Komisji.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję i do zobaczenia przy przyszłym projekcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Proszę pana posła Wichra.

A, przepraszam, jeszcze przewodnicząca Tomczak. Poczeka pan jeszcze sekundkę?

Posel Patryk Wicher (PiS):

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja bardzo krótko. Bardzo się cieszę, że walka z nadużywaniem alkoholu w Polsce połączyła całą klasę polityczną. Prawie całą, doprecyzuję, bo dzisiaj musimy przegłosować wniosek o odrzucenie tego poselskiego projektu ustawy w całości. To wręcz haniebne, że w polskim parlamencie będziemy musieli jednoznacznie się określić i powiedzieć: oczywiście walczymy o zdrowie i życie naszych obywateli, a nie odrzucamy ustawy, która po prostu to zdrowie i życie naszych obywateli by ratowała.

W polityce nie ma czegoś takiego jak prawa autorskie, ale oczywiście chciałabym podkreślić, że nie walczymy tutaj na populizm i nie składamy na ostatniej prostej poprawek, o których wiemy, że z dużym prawdopodobieństwem doprowadziłyby do tego, żebyśmy nie zrobili w tej kadencji Sejmu żadnego kroku, który by ratował właśnie zdrowie i życie obywateli, a chcielibyśmy spowolnić, a wręcz zahamować cały proces legislacyjny, który mógłby do końca kadencji Sejmu się nie odbyć.

Także będę bardzo mocno pracować nad komisyjnym projektem ustawy i wierzę w to, że jak najszybciej spotkamy się znowu, by z państwem dyskutować właśnie o zapisach tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, pani minister, Wysoka Komisjo, ustawa ta, ten projekt oczywiście ma wiele mankamentów, na które zwracaliśmy uwagę, i jeszcze wiele niedomówień, które nas niepokoją, ale przyjęliśmy jedną zasadę: że ponieważ ten projekt przeszedł już proces notyfikacji i jest prawie przygotowany do uchwalenia i opublikowania, dlatego też nie będziemy go blokować, ponieważ trzeba zrobić ten pierwszy krok. Dlatego też dzisiaj władze naszego klubu zdecydowały, kilka godzin temu faktycznie wpłynęło wycofanie naszej poprawki dotyczącej małpek.

Natomiast, moi drodzy państwo, nie wycofujemy się z tego, to znaczy, przygotowujemy też własny projekt ustawy, żeby zblasować go z projektem, który będzie zaproponowany przez panie poseł, również żebyśmy pracowali nad nimi obydwojma. Nasz będzie głównie oscylował w kierunku tych małpek i kilku innych drobnych zmian.

Myślę, że tutaj ważny jest czas, ponieważ nie ma co zwlekać. Bardzo liczymy na to, żeby nie było jak ze 100 konkretami pana premiera Tuska, które jeszcze się słabo zrealizowały. Apelujemy, pani przewodnicząca, żeby jednak przystąpić do pracy już na następnym posiedzeniu Sejmu. Nawet koncepcyjnie, nawet zacząć rozmowę techniczną, ale jednak rozpocząć pracę nad projektem, żebyśmy jak najszybciej go przygotowali do konsultacji i do notyfikacji, żeby jeszcze, jak dobrze pójdzie, w jak najkrótszym czasie mógł wpłynąć z powrotem do legislacji sejmowej, żebyśmy może jakimś cudem, można powiedzieć – a jest to możliwe, jeśli weźmiemy się od razu do pracy – jeszcze w tej kadencji uchwalili drugą część ustawy, która uzupełni pewne braki, luki tej ustawy, która uzupełni właśnie małpki, która uzupełni jeszcze kilka innych rzeczy, które chcielibyśmy, żeby tu zafunkcjonowały.

My musimy tę branżę uregulować równo, moi drodzy państwo. Nieważne, jaki jest produkt – każdy produkt musi być w tej branży traktowany równo. Nie może być dominacji żadnego produktu, który zawiera alkohol, czym by nie był i jakim by produktem nie był.

A więc, moi drodzy państwo, to jest nasz główny cel. My też widzimy problemy alkoholowe, patrzymy też na ochronę zdrowia, na obciążenie systemu.

I jeszcze, najważniejszą rzeczą, pani minister – to, o czym przed chwilą też rozmawialiśmy – jest trzecia ustawa, a więc 3.0, czyli izby wytrzeźwień, czyli ośrodki interwencyjne, koordynacyjne, opieki nad osobami w kryzysie uzależnienia, bez których, moi drodzy państwo, ten system się nie domknie i nie będzie pełnej opieki. Nie tylko ograniczenie sprzedaży, ale, moi drodzy, też opieka nad osobami w uzależnieniu – to odciąży SOR-y, to odciąży system, to pomoże ludziom realnie. A nasz cel jako Komisji Zdrowia to jest pomóc obywatelom, pomóc odciążyć system ochrony zdrowia i pomóc tym, którzy takiej pomocy w naszej interwencji potrzebują natychmiast, ponieważ wpadli w szpony nałogu.

Tak więc, pani minister, pani przewodnicząca, bardzo proszę o dialog i o wypracowanie tych dwóch ustaw jeszcze w tym roku, abyśmy mogli je przedstawić do konsultacji i wysłać do notyfikacji, a w przyszłym roku uchwalić jeszcze w tej kadencji jako komplet w całości.

Dlatego apeluję też do innych klubów, które też zgłosiły tę poprawkę, o podobne podejście, o wycofanie poprawek, jeśli chodzi o małpki i o te, które mogą zakłócić ten proces.

A ja jeszcze na koniec mojej wypowiedzi, jeśli pani pozwoli, chciałbym podziękować jednej osobie – panu posłowi Jerzemu Polaczekowi, który był autorem naszej poprawki, przed którym chylę moją głowę i oddaję honor, bo była świetnie przygotowana.

I też obiecujemy, że przygotowujemy nasz projekt, który zblasujemy z państwem, żeby móc nad czymś pracować. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, dziękujemy bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy więc do głosowania poprawek.

Poprawka nr 1 Klubu Konfederacja. Czy ktoś...

Pan poseł Polaczek, chciałby zabrać głos. Potem Biuro Legislacyjne.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

W uzgodnieniu z panią przewodniczącą, w świetle tego, co mój kolega tutaj przed chwilą...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

A, przepraszam. Panie pośle, to jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Może pan oczywiście zabrać głos do wniosku, tak.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

W tej materii, dlatego że w kontekście kompleksowej oceny regulacji, nad którą będziemy głosować, i w kontekście dyskusji o kwestiach notyfikacyjnych, bo autorki projektu poselskiego z Lewicy zwracały tutaj na to uwagę, podzieliliśmy ostatecznie ten wniosek i będziemy składać odrębny projekt ustawy.

Natomiast mam pytanie do strony rządowej w kontekście stanowiska Komisji Europejskiej, która zwróciła się 20 kwietnia z powiadomieniem, informując, że w oparciu o otrzymane od strony polskiej wyjaśnienia wydała szczegółową opinię do przedstawionego projektu przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i zwróciła się do polskiego rządu o przedstawienie wyjaśnień dotyczących sposobu ich uwzględnienia zgodnie z procedurą wynikającą z dyrektywy UE 2015/1535. Prosiłem panią minister kilka dni temu, żeby przed dzisiejszym posiedzeniem Komisji panie i panowie posłowie otrzymali to stanowisko polskich władz do Komisji Europejskiej.

Dlaczego o tym pytam? Dlatego, że również – pani poseł Wicha, tutaj uwaga w kierunku pani – 29 lipca na posiedzeniu, które zajmowało się projektem, do którego poprawki będziemy rozstrzygać za chwilę, padło pytanie dotyczące kwestii notyfikacyjnych. Otrzymaliśmy wtedy odpowiedź, że formalności związane z tą notyfikacją zostały dopełnione.

Natomiast jest to istotne dlatego, że projekt zawarty w druku nr 2856 zawiera przepisy techniczne, które pierwotnie były zawarte w druku nr 2010, natomiast z informacji zamieszczonej na stronie Komisji Europejskiej wynika, że proces ten nie został do tego momentu zakończony, dlatego że dwie notyfikacje tego projektu do Komisji Europejskiej nie zostały zamknięte. Przy notyfikacji 2026/033/PL, czyli mowa o projekcie Lewicy, nie ma ani jednej odpowiedzi Polski na opinie szczegółowe pięciu państw i Komisji, a przy notyfikacji 2026/0016/PL, czyli projekcie Klubu Polski 2050, złożono w połowie sierpnia odpowiedzi, do których Komisja Europejska oraz kraje zgłaszające opinie szczegółowe jeszcze się nie ustosunkowały.

I to jest pytanie właśnie, raz jeszcze konkludując, odnośnie do stanowiska polskiego rządu do tych projektów w nawiązaniu do tego wniosku Komisji Europejskiej z kwietnia – jakie ono ostatecznie zostało skierowane? Ale przede wszystkim ponawiam tutaj prośbę do pani minister zdrowia, aby panie i panowie posłowie otrzymali po prostu tę pisemną odpowiedź ze strony polskich władz.

I raz jeszcze to podkreślam: rozumiejąc tę argumentację pań posłanek, które były wnioskodawczyniami tych dwóch projektów, wycofaliśmy dzisiaj tę poprawkę, uwzględniając argumentację dotyczącą, powiedzmy, zagrożenia paraliżem wejścia w życie tej ustawy, natomiast nie mamy wiedzy na temat tego, jakie jest pisemne stanowisko rządu do tego stanowiska.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Rozumiem, że też do wniosku o odrzucenie...

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

To jest pytanie do strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Rozumiem, że też do wniosku – pan poseł Piecha, bardzo proszę.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Oczywiście, że ta ustawa została bardzo mocno amputowana o różne przepisy, które Komisja chciała wprowadzić. Natomiast przypomnę, że niedawno mieliśmy posiedzenia Komisji dotyczące Prawa farmaceutycznego i spraw reklamy i tam również odnosiliśmy się do wyroku Trybunału

Europejskiego co do stosowania pewnych zapisów o zakazie reklamy etc. w stosunku do farmaceutyków. Czy przypadkiem podobna sytuacja nie będzie miała miejsca do tego przedłożenia?

Musimy pamiętać, że jesteśmy członkiem Unii Europejskiej – może jedni są mocniejszymi jej zwolennikami, inni mniejszymi – czy znowu nie dojdzie do takiej sytuacji, że trzeba będzie odpowiadać na wyrok Trybunału? W związku z tym chciałbym wiedzieć, co zostało przez Komisję Europejską notyfikowane. Czy to jest zgodne, czy są jakieś wyjątki? To po pierwsze.

A po drugie, jestem zwolennikiem tego, żeby tę ustawę jednak uchwalić w bardzo okrojonej wersji. Zawsze to jest jakiś postęp. On nie zmieni, nie wyleczy i nie ograniczy w jakiś definitywny sposób walki z alkoholizmem, uzależnieniami, ale jednak coś uporządkuje, bo przepisy szczegółowe, które mogłyby mieć jakikolwiek wpływ, niestety dzisiaj z przyczyn formalnych i prawnych – konieczność nowej notyfikacji projektu – nie są możliwe do wprowadzenia.

Co zostało notyfikowane? Interesuje mnie głównie kwestia reklamy i głównie kwestia sprzedaży internetowej, bo to są dwie rzeczy, do których Trybunał i tak się przyczepi, bo nie wierzę, żeby producenci wyrobów alkoholowych nie zaskarżyli naszej ustawy do Trybunału Europejskiego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pan poseł Napieralski jeszcze, tak? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, ja chciałbym tylko dopytać dwóch parlamentarzystów. To znaczy, że co? Że według waszej wiedzy jest zagrożenie, że będzie trzeba notyfikować tę ustawę, te poprawki, które wprowadziliśmy? Ja też pytam, bo nie zrozumiałem dokładnie waszej... Żeby była jasność, to nie jest atak na was – chciałbym tylko dokładnie wiedzieć, co mówicie, żeby podjąć odpowiednią decyzję.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli tylko... I dopytam. To wymaga... oczywiście to są sprawy europejskie. Reklama zawsze podlegała na swobodnym przepływie towarów i usług, pan poseł to doskonale wie, szczegółowym europejskim uregulowaniom. Nikomu w Polsce nie przeszkadzał zakaz reklam aptek. Nikomu. Ja nie słyszałem jakichś specjalnych burz. I nagle pokazały się wyroki TSUE. Nagle. Oczywiście robią to sieci.

Czy państwo myślicie, że takie potężne koncerny spirytusowe nie wykorzystają tej samej drogi? Czy nie ma takiego zagrożenia? Ponieważ idziemy jednak w bardzo delikatnej materii, gdzie dobre chęci będą wybrukowane tak jak piekło.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle Polaczek, bardzo krótko.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Krótko reasumując. Ja tylko zwracałem uwagę na to, że w lipcu Komisja była informowana przez wnioskodawczynię dwóch projektów, że od strony technicznej te dwa projekty poselskie uzyskały notyfikację, a w związku z tym powinno być to również uwzględnione w stanowisku polskiego rządu jako odpowiedzi na to stanowisko Komisji Europejskiej z kwietnia 2026 r. Nie ma tego na stronie Komisji Europejskiej.

Chcę tylko wyjaśnić i poprosić stronę rządową, aby po prostu dostarczyła tę pisemną odpowiedź ze strony Ministerstwa Spraw Zagranicznych, bo adresatem pisma Komisji Europejskiej jest pan minister Sikorski. Jakie jest stanowisko polskich władz...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, rozumiemy, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

...do tych uwag, które wpłynęły do MSZ?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Ja tylko przypomnę, że to jest ustawa poselska, co ma istotne znaczenie w tym kontekście.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Po prostu, czy proces notyfikacyjny jest zakończony, jeśli chodzi o te dwa projekty?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Zrozumieliśmy. Biuro Legislacyjne. Czy najpierw dać odpowiedzieć?

Legislator Anna Jakubik:

Może państwo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To poproszę o odpowiedź Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Pani poseł, pan dyrektor Sękowski odpowie, jeżeli pani pozwoli.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jasne, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Kuba Sękowski:

Szanowna pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, bardzo dziękujemy za tak rzetelne podejście do tematu notyfikacji. Zwracaliśmy na to uwagę w toku wszystkich posiedzeń Komisji, podkomisji i ponownie Komisji. Tak naprawdę to właśnie kwestia notyfikacji stała się powodem ograniczenia projektu z tych wszystkich regulacji, które zostały do niego wprowadzone, a nie zmieściły się w tzw. cieniu notyfikacji tych dwóch projektów składowych.

Obydwa te projekty są projektami poselskimi i jakkolwiek w procesie notyfikacji, czyli powiadomienia państw członkowskich Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej, udział bierze minister spraw zagranicznych czy minister rozwoju technologii jako ten, który jest właściwym organem w ramach notyfikacji przepisów potencjalnie ograniczających swobodę przepływu towarów, tak gospodarzem tego procesu pozostaje autor propozycji. Czyli w tym momencie parlament, w imieniu którego przez Komisję działają wnioskodawcy.

Jeżeli chodzi o dwa projekty z druków nr 2010 i 2007, obydwie zostały notyfikowane. Procedura notyfikacji to procedura, jak powiedziałem, powiadomienia, która zakłada wstrzymanie prac krajowych do czasu, który... pierwotnie trzy miesiące, a w przypadku zgłoszenia jakichś uwag, przedstawienia dodatkowych stanowisk jest wydłużany o kolejne trzy miesiące, czyli de facto mamy sześć miesięcy wstrzymania prac legislacyjnych – w tym celu, aby legislator krajowy mógł otrzymać te uwagi i je uwzględnić.

Jak słusznie państwo zauważyliście, w toku tej procedury – która nie kończy się żadnym formalnym zatwierdzeniem projektu ani żadną akceptacją, tylko po prostu tymi uwagami, jeżeli one są, lub ich brakiem, jeżeli ich nie ma – wpłynęła tzw. uzasadniona opinia Komisji Europejskiej do jednego z nich. Ta uzasadniona opinia wskazuje na obszar, który Komisja Europejska wskazuje państwu członkowskiemu, autorom projektu, jako ten, który wymaga rozważenia.

I słusznie państwo też zauważyliście, że wskazane tam były dwie zasadnicze kwestie – te, które wymienił pan poseł Piecha – czyli kwestia regulacji sprzedaży przez internet i, druga rzecz, kwestia zakazu, a w zasadzie sposobu interpretacji norm prawa krajowego, które wprowadzają zakaz reklamy alkoholu.

Teraz, jeżeli państwo pozwolicie, oczywiście ograniczę się do omówienia tej kwestii związanej z zakazem reklamy, ponieważ, jak wszyscy wiemy, w obecnym kształcie projektu kwestia regulacji handlu na odległość przez internet wypadła. W związku z tym ta część opinii Komisji została de facto wyeliminowana z naszego...

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Nie ma.

Zastępca dyrektora departamentu w MZ Kuba Sękowski:

Tak, tego nie ma, w związku z tym nie ma też powodu dyskutować o opinii Komisji. Natomiast to, co nam zostało, to jest kwestia zakazu reklamy, więc tę rzecz już mamy.

Projekt nie zmienia zasad, które przywołuje Komisja, wyrażonych w dyrektywie 2013 Wspólnoty Europejskiej i 2010/13 Unii Europejskiej. To są, odpowiednio, dyrektywa o e-handlu, czy handlu elektronicznym, i o treściach audiowizualnych dostępnych w formie elektronicznej. Czyli zarówno ustawa obowiązująca w chwili obecnej, jak i proponowane zmiany mieszczą się w granicy swobody regulacyjnej państwa członkowskiego w zakresie ochrony zdrowia publicznego i nie ingerują w koordynację usług społeczeństwa informacyjnego w sposób, który byłby

sprzeczny z wyrażoną w tych aktach zasadą jurysdykcji krajowej państwa – siedziby podmiotu świadczącego te usługi społeczeństwa informacyjnego lub dostarczających tych treści audio-wizualnych. Obydwie te dyrektywy czy w części zastępujące i regulujące tę kwestię tzw. DSA, czyli rozporządzenie o usługach elektronicznych, opierają się na zasadzie jurysdykcji kraju pochodzenia.

Wreszcie konstrukcja projektowanego przepisu zakazu reklamy jest w dużej mierze zbieżna z typowymi konstrukcjami polskich przepisów karnych. On się składa z dwóch części. Art. 13^[1], który zawiera tzw. normę sankcjonowaną – ona wprowadza pewien zakaz – oraz art. 45^[2] – norma sankcjonująca, która przewiduje karę za naruszenie tego przepisu. Fakt, że ten przepis jest rozbity na te dwie części, jest typowym zabiegiem karnym. Wiem, że on nie jest czymś, do czego jesteście może państwo przyzwyczajeni w Kodeksie karnym, gdzie wszystko jest zawsze w jednym przepisie, ale to nadal jest zwykły polski przepis karny i będzie tak samo stosowany jak wszystkie inne przepisy prawa karnego.

W tym kontekście bardzo ważne są zasady jurysdykcji w prawie karnym. Zasady jurysdykcji w prawie karnym nie są zmieniane ani przez ten projekt, ani w żaden inny sposób nie ulegają modyfikacji przez zlikwidowanie wyjątku, którym cieszyło się piwo w zakresie reklamy. Polskie prawo karne jest co do zasady stosowane na terytorium Polski.

Owszem, polskie prawo karne przewiduje w tzw. łącznikach jurysdykcyjnych możliwość uznania za czyn popełniony w Polsce przestępstwa, którego skutek ma miejsce w Polsce. To może prowadzić do mylnego wniosku, że jeżeli reklama jest dostępna z Polski, to w związku z tym jest to reklama zakazana przez polskie prawo. Ale w ten sposób o prawie karnym nie myślimy. Prawo karne konstytuuje czyny zabronione, czyny człowieka. Tego wyraz znajdujecie państwo w ust. 3 i 4, które wprost przewidują, że poza ogólną definicją czynu zabronionego z Kodeksu karnego przepisy tutaj wyraźnie wskazują, że jeżeli do tej niedozwolonej reklamy dochodzi w wyniku działania przedsiębiorstwa albo w związku z działaniem przedsiębiorstwa, należy szukać winy i odpowiedzialności, a przede wszystkim sprawstwa konkretnej osoby fizycznej, która – i tutaj ustawodawca jest bardzo precyzyjny – zleca, organizuje tę kampanię, a nie dostawcy usług społeczeństwa informacyjnego, czyli tego, kto hostuje stronę internetową, tego, kto dostarcza wyniki wyszukiwania, tego, który jest operatorem mediów społecznościowych – tzw. platform elektronicznych. To nie one są adresatem normy karnej prawa karnego polskiego; adresatem jest konkretna osoba fizyczna, która dopuszcza się organizacji kampanii, która tę kampanię zleca komuś – reklamodawca.

Owszem, może dojść do sytuacji, w której ten reklamodawca ma siedzibę za granicą. Ta osoba działa za granicą, ale na przykład targetuje, czyli powoduje, że chce, żeby reklama wyświetlała się w polskiej przestrzeni internetowej: pisze ją w języku polskim, zamieszcza ceny w złotych polskich, zawiera linki do możliwości nabycia produktu. Tylko, wtedy nie mamy do czynienia z działaniem operatora telekomunikacyjnego, który nam dostarcza internetu, nie mamy do czynienia z działaniem platformy internetowej, która umożliwia po prostu wyświetlenie tej strony, za pomocą której my korzystamy – mamy do czynienia z działaniem konkretnego człowieka, który zlecił powstanie takiej kampanii. I my, jako państwo, tak samo jak w stosunku do każdego pospolitego przestępstwa – nie chcę szafować wielkimi słowami, ale 148, zabójstwo, to też nie jest przestępstwo zharmonizowane w Unii Europejskiej – po prostu musimy dochodzić w ramach współpracy wymiarów sprawiedliwości możliwości wyegzekwowania tego, ale – tak jak powiedziałem – nie w stosunku do platformy, bo tego nasza ustawa nie przewiduje w prawie karnym, tylko w stosunku do konkretnego człowieka...

Głos z sali:

Krótko, poproszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MZ Kuba Sękowski:

Jednym słowem mówiąc, w związku z powyższym projekt w obecnym kształcie nie narusza prawa Unii Europejskiej, jest z nim spójny w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy bardzo. Ostatni głos – przepraszam bardzo, panie pośle, że o panu zapomniałam – poseł Tumanowicz, autor wniosku. Bardzo proszę.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Tak, właśnie chciałbym też, wysłuchując oczywiście poprzednich przemówień, rzeczywiście tutaj sprostować: nie było pełnej zgody na temat tej ustawy. Klub Konfederacji jest przeciwny tejże ustawie jako takiej, więc bardzo proszę nie wykorzystywać tego, że tutaj była ponadpolityczna zgoda co do tego.

Natomiast oczywiście my złożyliśmy też szereg poprawek, które będziemy zaraz procedować, tak z ostrożności procesowej. Natomiast jeśli chodzi o tę ustawę, po prostu uważamy, że jest niepotrzebna.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Tylko proszę wziąć pod uwagę, panie pośle, że jak pana nie ma podczas jakiegoś głosowania, to wtedy bywa, że mamy ponadpolityczną zgodę. Bardzo dziękuję.

Poproszę Biuro Legislacyjne do tego wniosku.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że przyjęcie wniosku spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystąpimy do głosowania wniosku Klubu Konfederacji o odrzucenie projektu ustawy. Proszę o zalogowanie się i o otwarcie głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku Klubu Konfederacja o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób. Za była 1 osoba, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek nie przeszedł.

Przechodzimy do poprawki nr 1, również Klub Konfederacja. Czy pan poseł chce uzasadnić? Bardzo proszę.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Ze względu na to, że przeczytaliśmy też poprawkę Klubu PSL – Trzecia Droga, będziemy skłaniać się ku temu, żeby popierać tę poprawkę, więc wycofuję poparcie dla naszej poprawki. Umówiliśmy się z Biurem Legislacyjnym, że nie będę wycofywał tej poprawki, żeby nie burzyć całej procedury.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli rozumiem, że nie głosujemy tej poprawki, tak?

Legislator Anna Jakubik:

Nie – głosujemy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Głosujemy? Dobrze. A, czyli nie wycofał pan poprawki?

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

To znaczy, nie wycofałem poprawki, tylko wycofałem poparcie dla poprawki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

A, rozumiem. Dobrze.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Jeszcze chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 2, 6, 8, 16 i 19. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nieprzyjęcie?

Legislator Anna Jakubik:

Przyjęcie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Przyjęcie spowoduje negatywną rekomendację. Przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Szkoda. Dobrze, trudno. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 Klubu Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję i proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób. Za – 0, przeciw – 20, wstrzymało się 10 osób. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Zapomniałam o stanowisku rządu, ewentualnie ministerstwa.

Ale przechodzimy do poprawki nr 2, PSL – Trzecia Droga.

Czy ktoś chce uzasadnić? Nie widzę. Tak? To bardzo proszę. Bardzo proszę, pan poseł Tomczak.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Cieszę się, że mamy tutaj tyle odwołań do prawa Unii Europejskiej, dlatego chciałbym tylko przypomnieć, że Unia Europejska oficjalnie uznaje wino i sektor winiarski za kluczowy filar europejskiego dziedzictwa kulturowego, tradycji oraz tożsamości. W oficjalnych dokumentach Rady Unii Europejskiej, ale również w Komisji Europejskiej wino jest traktowane nie tylko jako produkt rolniczy czy towar handlowy, ale także jako dobro kultury i fundament tożsamości Unii Europejskiej, tradycji oraz całej gospodarki Starego Kontynentu.

Jak wiecie państwo, w tym zakresie Unia tworzy wiele przepisów wspierających, rozwijających winiarstwo. Także Rada Unii Europejskiej i Parlament Europejski finansują, wspierają projekty związane z enoturystyką, takie jak chociażby Europejski Szlak Wina i Kultury, a wiele krajów wpisało winiarstwo, jak w Niemczech na przykład, do krajowych rejestrów UNESCO na listę niematerialnego dziedzictwa kulturowego UNESCO...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy bardzo.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Tak że większość krajów Unii Europejskiej wspiera rozwój winiarstwa. Niestety ta ustawa w tej wersji, która jest przygotowana, idzie w drugą stronę – praktycznie zamknie ten etap rozwoju winiarstwa polskiego. A pamiętajmy, że wielu ekspertów wskazuje, że Polska jest jednym z najbardziej przyszłościowych rynków rozwoju winiarstwa, a także jest miejscem, w którym winiarstwo, jako nowoczesna gałąź rolnictwa, dynamicznie się rozwija...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

I o tę przestrzeń dla winiarstwa prosimy – o to, żeby znaleźć, tak jak się to robi w całej Unii Europejskiej....

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Wydaje się, że jeżeli chcemy być zgodni z duchem Unii Europejskiej, to powinniśmy tę przestrzeń znaleźć. Przepisy, które proponujemy, są przepisami minimalnymi, które dają możliwość odbywania festiwali...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, to już słyszeliśmy. Dziękujemy bardzo.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Ale nie – omawiam treść poprawki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ale pan już powtarza to, co usłyszeliśmy wcześniej.

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

...dozwalają możliwość promocji, pozwalają na to, ażeby mogła się także rozwijać turystyka w oparciu o wina, możliwość minimalnej, ale jednak, sprzedaży bezpośredniej przez internet. To są podstawowe elementy po to, żeby w ogóle winiarstwo się mogło w Polsce rozwijać. Bez tych elementów nie jest w stanie.

Te przepisy, jeżeli je przyjmujemy, uderzą w polskich przedsiębiorców, zniszczą polskie winiarstwo. Te przepisy doprowadzą też do tego, że zarobią na tym winiarze, ale niemieccy, austriaccy, francuscy. Oni przez internet będą mogli sprzedawać wino w Polsce, polskie firmy nie będą mogły...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, dziękujemy bardzo.

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Oni reklamować się będą mogli...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ja tylko przypominam...

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

...będą mogli promować swoje produkty, a Polacy nie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Ta ustawa...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przypominam tylko, że jesteśmy po bardzo wielu posiedzeniach podkomisji, po naprawdę wielu miesiącach pracy i te wszystkie dyskusje już się odbywały. Zrozumieliśmy treść poprawki i bardzo dziękujemy.

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Prosimy o przestrzeń dla winiarstwa...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

...tak jak się to robi w całej Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, słyszeliśmy. Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, stanowisko negatywne.

Zgłoszone poprawki są dokładnym odwzorowaniem projektu ustawy w druku nr 2358 złożonym przez grupę posłów Polskiego Stronnictwa Ludowego – Trzeciej Drogi. Projekt ustawy w druku nr 2358 został skierowany do pierwszego czytania w Komisji Zdrowia w maju 2026 r. Projekt ustawy nie był dotychczas przedmiotem dyskusji. Z informacji posiadanych przez Ministerstwo Zdrowia nie został on także notyfikowany Komisji Europejskiej.

Mając na uwadze powyższe, w związku z odrębnym procedowaniem projektu ustawy z druku nr 2358, wydaje się, że nie jest uzasadnione przenoszenie proponowanych przepisów do obecnie procedowanego projektu ustawy, szczególnie przez wzgląd na jego zaawansowany etap. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Pierwsza uwaga to taka, że poprawkę nr 2 należy głosować łącznie z poprawkami nr 6, 8, 16 i 19. Przyjęcie tych poprawek spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 5, 7, 15 i 18. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2?

Legislator Anna Jakubik:

Nad blokiem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przepraszam – poprawek nr 2, 6, 8, 16 i 19, zgodnie z tym, co powiedziało Biuro Legislacyjne. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 osób. Za – 6, przeciw -18, 7 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 3, Klub Konfederacja. Czy chce pan poseł uzasadnić?

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Jeśli można, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

W poprawce chodzi o to, żeby możliwa była promocja na stoiskach, gdzie sprzedaje się alkohol. Jeśli ktoś już tam trafia, to raczej z zamiarem zakupu, więc przynajmniej w takim miejscu powinna być szansa na to, aby można było się zapoznać szerzej z ofertą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Poproszę stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

W imieniu Ministerstwa Zdrowia stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawkę nr 3 należy głosować łącznie z poprawką nr 14. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Nie widzę więcej głosów.

Przystępujemy więc do głosowania nad poprawkami nr 3 i 14. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 3 i 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 osób. Za – 1, przeciw – 19, 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Poprawka nr 4, Klub Lewicy. Nie?

Dobrze, to w takim razie poprosimy stanowisko do poprawki nr 4.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przyjęcie tej poprawki spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 5, 7 i 18. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy jakieś głosy jeszcze w tym punkcie? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 5, 7 i 18? Nie widzę. Nie ma sprzeciwu, tak? Dobrze.

Głos z sali:

Może głosujemy już wszystkie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Sprzeciw? Dobrze, to głosujemy. To w takim razie proszę o głosowanie.

Już było stanowisko, proszę o głosowanie.

Poprawka nr 4 i pozytywne stanowisko do poprawki nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób. Za – 20, 1 osoba przeciw, 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka uzyskuje akceptację Komisji.

W związku z tym poprawki nr 5 nie głosujemy. Tak, dobrze?

Legislator Jakub Krowiranda:

Teraz poprawka nr 9.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

A poprawka nr 6 już była? Dobrze.

Poprawka nr 9, Koło Razem, ale pani posłanka mówiła, że nie będzie uzasadniać. W takim razie głosujemy poprawkę nr 9.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Stanowisko rządu?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jezu, przepraszam. Wybiegłam...

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

W imieniu Ministerstwa Zdrowia stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie ma.

W takim razie głosujemy poprawkę nr 9. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 osób. Za – 1, przeciw – 20, wstrzymało się... 8. Nie widzę, ale pewnie 8.

Stwierdzam, że Komisja nie zaakceptowała poprawki, odrzuciła poprawkę nr 9.

Poprawka nr 10, tak?

Legislator Anna Jakubik:

Tak, nr 10.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Klub PSL – czy chce uzasadnić? Bardzo prosimy o krótkie uzasadnienie.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Poprawka dotyczy możliwości sprzedaży bezpośredniej, czyli przez internet, wina. Jak wiecie państwo, w dzisiejszym świecie nie da się funkcjonować i winiarstwo nie będzie się rozwijać w Polsce, jeżeli nie będzie miało takiej możliwości.

Krótko tylko powiem, jak te przepisy działają. Dzisiaj przez internet sprzedawać wina mogą wszyscy producenci spoza Polski, czyli Francuzi, Niemcy, Austriacy, Czesi, i tak się dzieje, natomiast polskie firmy są z tego wykluczone, są dyskryminowane i nie mogą sprzedawać wina przez internet. Tutaj otwieramy tę możliwość. Jak wiemy, w dzisiejszym świecie cyfrowym nie jesteśmy w stanie zakazać sprzedaży wina przez internet. Ono i tak będzie docierało, tylko nie z Polski.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękujemy bardzo.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Jesteśmy w stanie zakazać tylko polskim podmiotom, uderzając w polskie firmy i niszcząc polskie winiarstwo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, w tej ustawie nie ma zakazu sprzedaży przez internet.
Poproszę stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

W imieniu Ministerstwa Zdrowia stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bez uwag. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki nr 10. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób. Za – 2 osoby, przeciw – 18, 10 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję odrzucona.

Poprawka nr 11, Rozwój Plus. Czy ktoś chce uzasadnić? Nie widzę.

Poproszę o stanowisko ministerstwa do poprawki nr 11.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

W imieniu Ministerstwa Zdrowia stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawkę nr 11 należy głosować łącznie z poprawką nr 20, a także przyjęcie tych poprawek spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 12, 13, 21 i 22.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 11 i 20. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 11 i 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 osób. Za – 2 osoby, przeciw – 20, 7 osób się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 12, Klubu Konfederacja. Czy pan poseł chce uzasadnić?

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Tak. Chcielibyśmy mimo wszystko powrócić do sytuacji, w której to jednak gminy decydują o tym, czy stosują nocną prohibicję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

W imieniu Ministerstwa Zdrowia stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawkę nr 12 należy łącznie głosować z poprawką nr 22. A także uwaga, że przyjęcie tych poprawek spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 13 i 23. Dzięki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami 12 i 22. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 28 osób. Za – 3 osoby, przeciw – 18, 7 osób się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 13, Koła Poselskiego Razem. Pani posłanka mówiła, że nie będzie uzasadniała, więc poprosimy tylko o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Ja też bardzo dziękuję pani poseł, ale stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Ze względu na notyfikację.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ze względu na notyfikację. Dobrze, dziękuję.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 13. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób. 1 osoba za, 20 osób przeciw i 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 14?

Legislator Anna Jakubik:

Nr 15.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poprawka nr 15. Jak rozumiem, pani posłanka konsekwentnie?

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję, pani poseł, za tę poprawkę, ale z uwagi na notyfikację stanowisko Ministerstwa Zdrowia negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Tylko tyle, że przyjęcie tej poprawki spowoduje negatywną rekomendację dla poprawki nr 17.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 15. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 osób. 1 osoba za, przeciw – 20, wstrzymało się 9 osób. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 16?

Legislator Anna Jakubik:

Poprawka nr 16 już była, teraz poprawka nr 17.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poprawka nr 17, Klub Konfederacja. Czy pan poseł chce uzasadnić?

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Chodzi o to, żeby w tej poprawce zlikwidować zakaz reklamy czegoś, co alkoholem nie jest, i tyle.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Szanowni państwo, w imieniu Ministerstwa Zdrowia stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Poprawkę nr 17 należy głosować łącznie z poprawką nr 29. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, przystępujemy do głosowania poprawek nr 17 i 29. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 osób. Za – 2 osoby, przeciw – 18, 8 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 18 była już głosowana.

Legislator Jakub Krowiranda:

Teraz poprawka nr 21.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poprawka nr 21, Koło Poselskie Razem. Tak że poproszę o stanowisko do poprawki nr 21.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Stanowisko w imieniu Ministerstwa Zdrowia negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Głosujemy poprawkę nr 21. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób. Za – 1 osoba, przeciw – 20, 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr...

Legislator Jakub Krowiranda:

23.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poprawka nr 23, Koło Poselskie Razem. Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję pani poseł, ale z uwagi na notyfikację stanowisko w imieniu Ministerstwa Zdrowia negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 23. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 osób. 1 osoba za, przeciw – 20, 9 osób się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Kolejna poprawka, nr 24, Koła Poselskiego Razem.

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Szanowni państwo, bardzo dziękuję, bo to są małpki, natomiast ustaliliśmy, że one będą przeniesione do kolejnego projektu – 2.0. Tak że z uwagi na obciążenie notyfikacją stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Poprawkę nr 24 należy głosować łącznie z poprawką nr 31 oraz przyjęcie tych poprawek spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 25 i 32. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 25 i 31...

Legislator Jakub Krowiranda:

Nr 24.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nr 24 i...

Legislator Jakub Krowiranda:

Nr 31.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Trzydzieści... A, właśnie, poprawka nr 24 z 32.

Legislator Anna Jakubik:

Nie, nie – nr 24 i 31.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nr 24 i 31, na pewno.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nr 31?

Legislator Anna Jakubik:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Legislator Anna Jakubik:

Pani przewodnicząca otrzymała zweryfikowane zestawienie...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

A, OK.

Legislator Anna Jakubik:

...ale może się gdzieś tam zawieruszyło. Przepraszamy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

W takim razie kto jest za przyjęciem poprawek nr 24 i 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 osób. Za – 2, przeciw – 19, 9 osób się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 25, Klub Parlamentarny Centrum. Jak widzę, nie ma chęci uzasadnienia.

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Tożsame z poprzednim. Dokładnie to samo – z uwagi na notyfikację stanowisko Ministerstwa Zdrowia negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Tylko, że poprawkę nr 25 z poprawką nr 32. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To poproszę o otwarcie głosowania.

Poprawka nr 25 i 32. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 osób. 2 osoby za, 19 przeciw, 8 osób się wstrzymało.

Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Poprawka nr 26, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka nr 26.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poprawka nr 26, Koło Poselskie Razem.

Poproszę o stanowisko do poprawki nr 26.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Bardzo dziękuję pani poseł Zawiszy za cenę minimalną, ale z uwagi na ryzyko, bardzo duże, notyfikacji stanowisko Ministerstwa Zdrowia negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne bez uwag.

Proszę o otwarcie głosowania nad poprawką nr 26.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 osób. Za – 1 osoba, przeciw – 19, 9 osób się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 27, również Koło Poselskie Razem.

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Szanowni państwo, stanowisko w imieniu Ministerstwa Zdrowia negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie ma uwag.

Proszę o otwarcie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 osób. 1 osoba za, przeciw – 17 osób, 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nr 27 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 28, Koło Poselskie Razem.

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Z uwagi na notyfikację stanowisko Ministerstwa Zdrowia negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poproszę o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 osób. Za nikt nie był – to ciekawe, przeciw – 18, 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 29 była.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, teraz poprawka nr 30.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Teraz poprawka nr 30, Klub Parlamentarny Lewica.

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Rekomendujemy przyjęcie, stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Poprawkę nr 30 należy głosować łącznie z poprawką nr 33.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Można głosować.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poproszę o głosowanie poprawek nr 30 i 33.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 30 i 33? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 28 osób. 25 osób za, przeciw nikt nie był, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawki uzyskały akceptację Komisji.

To była która? A, poprawka nr 34.

Poprawka nr 34 teraz, tak? Poprawka nr 34, Klub Polska 2050.

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bez uwag. Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 34? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 28 osób. Za – 19, przeciw – 2, 7 się wstrzymało. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 35, Koło Poselskie Razem.

Poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Stanowisko negatywne w imieniu Ministerstwa Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Przyjęcie tej poprawki spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 36 i 37.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy więc poprawkę nr 35. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 osób. 1 osoba za, 20 osób przeciw, 8 osób się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 36, Klub Konfederacja. Czy ktoś... Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Zwykle wydłużenie vacatio legis.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Stanowisko poproszę.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

W imieniu Ministerstwa Zdrowia stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Przyjęcie tej poprawki spowoduje negatywną rekomendację dla poprawki nr 37.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy poprawkę nr 36. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 36? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 osób. Za – 3 osoby, przeciw – 18, wstrzymało się 8. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 37.

Poproszę o stanowisko do poprawki nr 37.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Kęcka:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki nr 37. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 osób. Za – 17, przeciw – 4, wstrzymało się 8 osób. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został ponownie poseł Grzegorz Napieralski. Czy się zgadza?

A jak się pan poseł nie zgadza, to ja nic nie zrobię... Ale takie miny ma.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zgadza się, zgadza się.

Głos z sali:

Nie wygląda na to.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Chyba się zgadza. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wybraliśmy posła Napieralskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.