

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 63)

z dnia 19 lutego 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 63)

19 lutego 2025 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (druk nr 982).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Konieczny** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Cezary Komorowski** naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych Ministerstwa Finansów, **Elżbieta Czyżowska** naczelnik wydziału w Departamencie Obsługi Klientów i Profilaktyki Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, **Justyna Oknińska-Janzen** główny specjalista w Zespole Spraw Zdrowia i Spraw Socjalnych Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Kinga Mroziewicz-Ciach** dyrektor Departamentu do spraw Wyrobów Tytoniowych i Powiązanych Biura do spraw Substancji Chemicznych ze współpracownikiem, **Andrzej Parafianowicz** zastępca dyrektora ds. analiz i strategii w zdrowiu publicznym Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH – Państwowego Instytutu Badawczego, **Anna Dela** wiceprezeska stowarzyszenia Instytut Człowieka Świadomego, **Krzysztof Flis** ekspert Business Centre Club, **Maja Herman** prezeska Polskiego Towarzystwa Mediów Medycznych, **Anna Janik** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Irena Rej** prezes zarządu Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Grzegorz Wrona** sekretarz Naczelnej Rady Lekarskiej, **Agnieszka Gorgoń-Komor** senator RP oraz **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia, przyjęty przez prezydium Komisji, przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (druk nr 982).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 5 lutego przeprowadziła pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (druk nr 982). Na poprzednim posiedzeniu poseł Janusz Cieszyński zgłosił wniosek o wystąpienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego o objęcie nadzorem procesu legislacyjnego nad projektami z druków nr 982 i 983. W dniu 12 lutego 2025 r. otrzymałam odpowiedź od szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, pani Agnieszki Kwiatkowskiej-Gurdak, z załączonymi wytycznymi prezesa Rady Ministrów z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie funkcjonowania osłony antykorupcyjnej. Poseł Janusz Cieszyński jako wnioskodawca przesłał dane do wypełnienia wniosku o objęcie przedsięwzięcia osłoną antykorupcyjną jedynie do projektu ustawy z druku nr 983. Jednocześnie ze względu na trwający proces notyfikacji, który zakończy się pod koniec kwietnia bieżącego roku, dalsze prace w Komisji Zdrowia nad tym projektem, czyli drukiem nr 983, zostały zawieszone do tego terminu.

W powyższej sprawie zwróciłam się również do Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji o przygotowanie opinii w zakresie procedury sejmowej dotyczącej objęcia nadzorem przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w trybie osłony antykorupcyjnej legislacyjnych prac w Komisji dotyczących rządowego projektu ustawy skierowanego przez marszałka Sejmu

do komisji sejmowej do pierwszego czytania. W związku z decyzją prezydium Komisji do czasu otrzymania ekspertyzy BEOS nie podejmujemy żadnych czynności dotyczących druku nr 983.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 982. Przypominam, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, dlatego marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustalił dla Komisji termin przedstawienia sprawozdania do dnia 19 lutego 2025 r. Informuję, że do tego projektu wpłynęły opinie Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, prawna i merytoryczna. Przypominam, że poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może na posiedzeniu Komisji zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej. To jest art. 95d.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do rozpatrywania projektu ustawy. Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, pan poseł Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Pani przewodnicząca, najpierw legislacyjne pytanie, bo nie pytała pani rządu przy każdym artykule o stanowisko, czy jest zgoda. Rozumiem, że do całości ustawy jest zgoda, ale chciałbym to usłyszeć.

Natomiast w art. 3 i w art. 4 mamy datę wejścia w życie niniejszej ustawy. Ja wiem, że to było mówione, ale chciałbym to jeszcze raz usłyszeć na dzisiejszym posiedzeniu. W art. 3 w ust. 2 tiret pierwsze „przez okres nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. W art. 4 ustawa „wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. Po prostu uprzejmie proszę o wyjaśnienie tego ust. 2 w art. 3. Jak się to ma do art. 4? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Tak przyjął, że skoro to jest ustawa rządowa, to jest zgoda rządu, ale bardzo proszę, panie ministrze, o zabranie głosu. Pan minister Konieczny.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Wojciech Konieczny:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście jest to przedłożenie rządowe, w związku z czym rząd podtrzymuje swoje stanowisko zawarte właśnie w treści tych wszystkich artykułów i tutaj nie ma żadnej zmiany.

Odnosnie do tego drugiego pytania, rzeczywiście ustawa wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia, czyli od momentu, kiedy pan prezydent podpisze i zostanie formalnie ogłoszona ustawa. Natomiast 9 miesięcy będzie się liczyć właśnie od tego dnia, kiedy ustawa wejdzie w życie, i te okresy, które są opisane, będą liczone od tego dnia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, ja bym prosił o merytoryczne uzasadnienie tego dziewięciomiesięcznego okresu wejścia zakazu, patrząc na bardzo wysokie koszty zdrowotne, ale też bardzo wysokie koszty, jeżeli chodzi o NFZ. Dlaczego taki długi okres, jeżeli mamy przykłady, że te okresy w innych krajach przy implementacji tej dyrektywy są o wiele krótsze? Jakie jest więc merytoryczne uzasadnienie aż tak długiego okresu vacatio legis?

Sekretarz stanu w MZ Wojciech Konieczny:

To było wyjaśniane na poprzednim posiedzeniu Komisji, ale oczywiście przypomnę jeszcze raz. Te okresy były różne w różnych krajach Unii Europejskiej. Niektóre wynosiły 6 miesięcy, niektóre 12 miesięcy. Były również takie, które zakładały to do momentu wyprzedaży towaru, który został w jakiś sposób zamówiony, dostarczony do punktu sprzedaży w określonym czasie. My przyjęliśmy 9 miesięcy.

Może odczytam jeszcze raz uzasadnienie, dlaczego akurat taka data. „W celu umożliwienia producentom i importerom wycofania ze sprzedaży podgrzewanych wyrobów tytoniowych posiadających aromat charakterystyczny zakłada się, że podgrzewane wyroby, których dotyczy zakaz wprowadzenia do obrotu, będą mogły być udostępnione po raz pierwszy w celu dalszej sprzedaży albo udostępnione po raz pierwszy w celu wprowadzenia do obrotu lub pozostawać w obrocie nie dłużej niż przez okres 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami ustawy przed wprowadzeniem do obrotu nowatorskich wyrobów tytoniowych producenci są zobowiązani do przedłożenia prezesowi Biura do spraw Substancji Chemicznych szczegółowych informacji na temat wyżej wymienionych wyrobów. Takiego zgłoszenia dokonuje się w terminie co najmniej 6 miesięcy przed dniem planowanego wprowadzenia wyrobów do obrotu, natomiast prezes Biura do spraw Substancji Chemicznych wydaje zezwolenie albo odmawia jego wydania w terminie 5 miesięcy od dnia zgłoszenia. Zaproponowane 9 miesięcy okresu przejściowego zapewni, że producenci będą w stanie wypełnić wymogi wyżej wymienionej procedury zgłoszenia nowych nowatorskich wyrobów tytoniowych w terminach opisanych powyżej”.

Czyli reasumując, gdybyśmy ten termin skrócili, to mogłoby się tak stać – no, w tej chwili można zgłaszać do biura te nowe wyroby aż do momentu, kiedy ustawa nie wejdzie w życie – że biuro nie zdąży wydać opinii, gdy już zakaz wejdzie w życie. Oczywiście to jest pewne ryzyko podmiotów, które prowadzą działalność w tym zakresie. Jednak stoimy na stanowisku, że ponieważ inne przepisy wprowadzają pewne opóźnienia czasowe w wydawaniu tych opinii, to nie możemy jeszcze bardziej skracać tego terminu od momentu, kiedy biuro się wypowie, do momentu, kiedy należy zaprzestać dystrybuowania i sprzedawania tych produktów. W związku z tym to tylko tego dotyczy. W momencie, gdy wejdzie w życie ta ustawa, już nie będzie wolno zgłaszać nowych substancji, więc to już później nie będzie tak bardzo istotne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Poddaję więc pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Proszę o zalogowanie się. Kto jest za? Poczekam. Czy możemy? Dobrze, czekam. To jeszcze raz. Głosujemy nad przyjęciem całego projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 17 posłów, przeciw było 2 posłów, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy są jakieś propozycje?

Posel Marek Tomasz Hok (KO):

Pani przewodnicząca, proponuję jako sprawozdawcę panią przewodniczącą Golbik.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. To bardzo miłe. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała przewodniczącą Golbik na sprawozdawczynię Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.