

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 68)

z dnia 18 marca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 68)

18 marca 2025 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, i poseł **Elżbiety Gelert (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zmiany w składzie prezydium Komisji,
- rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1058).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Kos** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia minister zdrowia wraz ze współpracownikami, **Karina Szewczyk** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ze współpracownikiem, **Ewa Szymczuk** dyrektor Departamentu ds. Służb Mundurowych Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Anna Aleksandrak-Heiducka** ratownik medyczny z Zespołu Pielęgniarstwa i Ratownictwa Medycznego Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Spraw Obronnych, **Grażyna Cebula-Kubat** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Jacek Cygan I** wiceprzewodniczący i **Stanisław Świąder II** wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Ratowników Medycznych, **Mateusz Długopolski** zastępca przewodniczącego i **Radosław Bloch** członek prezydium Krajowej Sekcji Pogotowia Ratunkowego i Ratownictwa Medycznego NSZZ „Solidarność”, **Łukasz Fijałkowski** ekspert Pracodawców RP, **Łukasz Pach** dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Kielcach wraz ze współpracownikiem, **Piotr Szwedziński** zastępca Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, **Emilia Szyszkowska** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Wojciech Waligóra** wiceprezes Związku Pracodawców Ratownictwa Medycznego SP ZOZ, **Wojciech Wiśniewski** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Marek Wleklik** ekspert Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” oraz **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** oraz **Anna Jakubik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przyjęty przez prezydium Komisji przewiduje: pkt 1 – zmiany w składzie prezydium Komisji; pkt 2 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1058. Przedstawia przewodnicząca podkomisji, posłanka Katarzyna Stachowicz.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Pragnę przypomnieć, że Komisja na pierwszym posiedzeniu ustaliła liczbę zastępców przewodniczącego na 5 osób.

Na funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji z ramienia Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy została wówczas wybrana posłanka Marcelina Zawisza. Obecnie pani poseł reprezentuje w Komisji Koło Poselskie Razem. W związku z tym, że miejsce w składzie prezydium przysługuje Lewicy, Komisja musi dokonać zmiany w składzie prezydium.

Zgodnie z art. 20 ust. 4 regulaminu Sejmu, wniosek o odwołanie członka prezydium komisji może być rozpatrzony nie wcześniej niż trzeciego dnia i nie później niż trzydziestego dnia od dnia jego złożenia. Informuję, że w dniu 12 marca br. złożyłam do prezydium Komisji wniosek o odwołanie z funkcji zastępcy przewodniczącej Komisji posłanki Marceliny Zawiszy i powołanie na tę funkcję posłankę Joanny Wichy, reprezentującą w Komisji Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy. Czy posłanka Joanna Wicha wyraża zgodę na kandydowanie?

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przypominam, że na podstawie art. 2 ust. 3 regulaminu Sejmu, Komisja powołuje i odwołuje członków prezydium w głosowaniu jawnym większością głosów. Głosowanie przeprowadzimy według zasady, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu. Wybór zostanie dokonany, jeżeli kandydatka na funkcję zastępcy przewodniczącej Komisji uzyska zwykłą większość głosów, to znaczy więcej głosów za niż przeciw. Głosy wstrzymujące się nie są brane pod uwagę.

Proszę o zalogowanie się. Kto jest za odwołaniem...? Nie. Za chwilę...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Nie mogę nic powiedzieć?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Gdy będziemy po głosowaniu. Kto jest za odwołaniem z funkcji zastępcy przewodniczącej Komisji poseł Marcelinę Zawiszę...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Przecież to jest niepoważne, pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

...i wyborem posłanki Joanny Wichy na tę funkcję...?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Naprawdę nie mogę nic powiedzieć?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jesteśmy w trakcie głosowania. Gdy skończymy głosowanie, udzielę głosu. Naprawdę nie będzie problemu z oddaniem głosu.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Aha, czyli odwołują mnie państwo...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

...bez możliwości dania mi nawet zdania.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę o otwarcie głosowania. Kto jest za odwołaniem z funkcji zastępcy przewodniczącej Komisji posłankę Marcelinę Zawiszę i wyborem posłanki Joanny Wichy na funkcję zastępcy przewodniczącej Komisji? Tak, to jest jedno głosowanie. Bardzo proszę o zagłosowanie. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 20 posłów. Za – 14, przeciw – 3, wstrzymało się – 3. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Tym samym Komisja dokonała zmiany w składzie prezydium – powołała posłankę Joannę Wichę na funkcję zastępcy przewodniczącej Komisji. Gratuluję wyboru.

Bardzo dziękuję za współpracę pani posłance Zawiszy. Tak jak obiecałam, oddaję głos i potem poproszę posłankę Wichę o zajęcie miejsca przy stole prezydiwnym. Bardzo proszę posłankę Zawiszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

To ja chciałabym zacząć od podziękowań. Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za bardzo dobrą współpracę i chciałabym zapytać – teraz to już jest za późno – dlaczego teraz. Trwało to pół roku i w sytuacji, w której zbliżamy się do głosowania nad naprawdę radykalnym obniżeniem składki zdrowotnej i tak naprawdę pozbawieniem systemu ochrony zdrowia pieniędzy, co będziemy procedować już niedługo, bo dzisiaj wieczorem, i kiedy tak naprawdę jestem jedyną osobą, która bardzo głośno mówi na temat tego, jakie to będzie miało skutki dla systemu ochrony zdrowia i jaka będzie tego szkodliwość dla pacjentów i pacjentek, teraz państwo podejmują decyzję o odwołaniu mnie z prezydium.

No, generalnie gratuluję mojej koleżance, w pełni zasługuje na to. Jest to konsekwencja ich wcześniejszych decyzji, więc proszę uprzejmie. Ja nie będę tutaj robić jakichś rzeczy, ale po prostu

wydaje mi się, że ten timing jest dosyć nieoczywisty i bardzo mi przykro z tego powodu, ponieważ miałam wrażenie, że wszyscy razem walczyliśmy o to, żeby system ochrony zdrowia miał więcej środków, a nie mniej. Tak naprawdę konsekwencje państwa decyzji będą takie, że to pacjenci będą dłużej czekać w kolejkach. To oni będą mieli większy problem z systemem ochrony zdrowia i tak naprawdę każda odwołana wizyta, każda nie odbyta operacja, każda opóźniona diagnoza to będzie państwa wina, jeszcze bardziej po tym, gdy uszczuplicie budżet NFZ-u.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Już odpowiadam pani poseł. Dzisiaj to posiedzenie Komisji, które właśnie mamy, to jest posiedzenie na temat ratownictwa medycznego, a nie składki zdrowotnej. Proszę mieć to na uwadze, więc to nie ma ze sobą ze sobą nic wspólnego...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

O 19.00 mamy drugie posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To po pierwsze. Po drugie, ja czytałam pani wpisy na Twitterze, które sugerują jakieś teorie spiskowe dotyczące momentu pani odwołania. Powiem szczerze – nie zajęłam się wcześniej wnioskiem o odwołanie, mimo że wszyscy parlamentarzyści zdają sobie sprawę z tego, że w prezydium jest miejsce dla członków klubów parlamentarnych, a nie kół poselskich. Pani posłanka jest w kole poselskim chyba czteroosobowym, a klub parlamentarny Lewicy ma swoje miejsce w prezydium. To faktycznie powinno być zrobione wcześniej, ale to jest moja wina, że wcześniej tym się nie zajęłam. Cieszę się, że w końcu to się stało. Bardzo się cieszę, że dołącza do nas posłanka Wicha.

I po trzecie, doskonale pani wie, że to, czy zajmuje pani miejsce za stołem prezydyjnym, czy przy stole razem ze wszystkimi parlamentarzystami, nie zmienia w żaden sposób układu sił. Ma pani tyle samo głosu, więc nie ma znaczenia, czy jest pani wiceprzewodniczącą, czy członkinią – gratuluje – bo ma pani dokładnie tak samo jeden głos. Tak więc sugerowanie tutaj, tak jak mówiłam, jakichś teorii spiskowych, nie ma związku.

Czy posłanka Skowrońska chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani przewodnicząca, co prawda wszystko powiedziała, to pierwsze głosowanie było techniczne i niezwiązane ze składką zdrowotną...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Skąd?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...nad którą będziemy procedować jako sprawozdaniem podkomisji. Przewodniczyłam, pracowałam, pani poseł też pracowała. To są dwie odmienne rzeczy. Pani przewodnicząca wyjaśniła. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Poseł Wicher, a posłanka Wicha. Postaram się nie mylić.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowni państwo, skoro już jesteśmy przy zmianach składu prezydium naszej Komisji, która jest Komisją dużą i istotną w swoim znaczeniu zarówno materialnym, jak i formalnym, składamy formalny wniosek w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości o powiększenie prezydium o dwie osoby, w tym jednego z wiceprzewodniczących dla Prawa i Sprawiedliwości, a drugiego dla pani poseł Marceliny. Dziękujemy serdecznie. Dokładnie dla Lewicy. Dla Razem, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Mówimy o liczbie prezydentów. Czy tak?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, zwiększenie o dwóch wiceprzewodniczących. Jednego dodatkowego dla klubu Prawa i Sprawiedliwości, a jednego dla klubu Razem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To dla Lewicy, czy dla Razem?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Dla Razem.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ja z największą przyjemnością miałabym...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ale to jest wniosek formalny. Przegłosujemy go po prostu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Wie pan, tylko, że to zostało ustalone na samym początku naszej kadencji i to są ustalenia pomiędzy klubami parlamentarnymi. Tak więc, jeśli państwo są w stanie uzgodnić z przewodniczącym swojego klubu parlamentarnego zwiększenie liczby prezydiantów, to myślę...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ale my o to prosiliśmy. To państwo nie chcą dopuścić do głosu pani...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Nie, nie, nie. Panie pośle, jeszcze raz...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Pani przewodnicząca, zgodnie...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Odpowiem jeszcze panu posłowi Wicherowi...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Wichrowi.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Wichrowi. Przepraszam. Jeśli państwo są w stanie porozumieć się z przewodniczącą swojego klubu, ponieważ to by wymagało rezygnacji kogoś z państwa z prezydium... Proszę nie mówić w trakcie, kiedy ja mówię, bo widzę, że...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ale ja nic nie mówię.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

OK. Musiałby pan ustalić z przewodniczącą swojego klubu, że ktoś rezygnuje z funkcji w prezydium w innej komisji i wtedy dostają państwo miejsce u nas w Komisji. Tak to działa, więc proszę...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, niech pani...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Są ustalone parytety we wszystkich komisjach. Koniec tematu. Tak więc, to jest wasza sprawa, panie pośle, do ustalenia w waszym klubie.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Jest wniosek formalny. Proszę o przegłosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ten wniosek jest bezprzedmiotowy, pani przewodnicząca, dlatego że na poziomie klubów ustalono na początku parytety w poszczególnych komisjach dotyczące udziałów w prezydiach przedstawicieli poszczególnych klubów. Jeżeli pan chce się w to bawić, to proszę zgłosić kogoś, tak jak przewodnicząca powiedziała, w innych komisjach i będzie to przedmiotem innego posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję pani poseł...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Myślę, że parlamentarzyści doskonale zdają sobie z tego sprawę, w związku z czym przejdziemy do dalszej realizacji porządku dzisiejszego posiedzenia. Szanowni państwo... Panie pośle, to są ustalenia międzyklubowe. Czy pan naprawdę tego...? Doskonale pan to wie.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Komisja Zdrowia dnia 4 marca 2025 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1058, do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 6 marca br. i przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy z druku nr 1058. Sprawozdanie podkomisji zostało wysłane do państwa posłów na maile. Dostępne jest również w formie papierowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji, posłankę Katarzynę Stachowicz, o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Szanowni państwo, bardzo proszę o ciszę, bo to jednak jest bardzo ważna ustawa. Nie chciałabym, żebyśmy ją lekceważyli rozmowami parlamentarzystów w trakcie jej omawiania. Bardzo proszę posłankę Stachowicz.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1058. Podkomisja została powołana 4 marca i rozpatrywała powyższy projekt 4 i 6 marca 2025 r.

Wypracowaliśmy dokument uwzględniający wiele poprawek, uwag legislacyjnych, społecznych, także merytorycznych. W pracach podkomisji uczestniczyli również przedstawiciele strony społecznej związanej z Państwowym Ratownictwem Medycznym, przedstawiciele jednostek pogotowia, a także związków zawodowych.

Projektowane zmiany w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw są wyjściem naprzeciw oczekiwaniom ratowników medycznych i realizacją ważnych postulatów zgłaszanych przez to środowisko. Nie będę omawiać szczegółowo poszczególnych artykułów, pani przewodnicząca. Tekst naszego sprawozdania jest dość obszerny i za chwilę będziemy go procedować, niemniej jednak jestem zobowiązana powiedzieć o najważniejszych wprowadzonych zmianach.

Podczas obrad podkomisji zgłoszonych zostało w sumie 28 poprawek – 25 poprawek zostało przyjętych przez podkomisję, 3 poprawki, zgłoszone przez posła Bolesława Piechę, zostały przez podkomisję odrzucone. Najważniejsze poprawki dotyczyły: wyposażenia ratownictwa medycznego w środki ochrony indywidualnej; zamiany terminów wynikających z realizacji przez wojewodów projektów w zakresie budowy i rozbudowy infrastruktury łączności radiowej na potrzeby Państwowego Ratownictwa Medycznego; określenia terminu wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. wsparcia psychologicznego dla ratowników medycznych; zwolnienia z obowiązku ukończenia kursu uprawniającego do pracy na stanowisku dyspozytora medycznego tych osób, które były zatrudnione w dyspozytorniach przed 31 grudnia 2023 r.; umożliwienia potwierdzenia dyplomu świadectwa ratownika medycznego na uczelni.

Oczywiście do najważniejszych zapisów tej ustawy należą te związane z bezpieczeństwem. W obliczu tragicznych wydarzeń, jakich byliśmy niedawno świadkami, a także zgłaszanych powtarzających się aktów agresji wobec ratowników medycznych, ustawa wprowadza zapewnienie wsparcia psychologicznego członkom zespołów ratownictwa, a także cykliczne szkolenia z samoobrony i wyposażenie ratowników medycznych w kamizelki nożoodporne.

Nowe przepisy stworzą podstawę prawną do wypłaty dodatków za pracę w niedzielę i święta oraz w nocy. Prawo do dodatku w wysokości 45 oraz 60% wynagrodzenia zasadniczego za każdą godzinę pracy wykonywanej w niedzielę i święta oraz za każdą godzinę pracy w nocy dla członków zespołów ratownictwa medycznego, którzy wykonują zawód medyczny, zostanie przyznane z mocą wsteczną od lipca 2023 r.

Ustawa wprowadza rozróżnienie na dwu- i trzyosobowe zespoły ratownictwa medycznego. Ważną zmianą jest przepis, zgodnie z którym jeden szpitalny oddział ratunkowy zabezpieczać będzie teren nie większy niż obszar zamieszkały przez 200 tys. osób. Wojewodowie będą mogli utworzyć 4 nowe dyspozytornie medyczne w województwie śląskim, mazowieckim, wielkopolskim i małopolskim.

Zapisy ustawy wprowadzają także odrębny zespół ratownictwa medycznego, jakim staną się motocyklowe jednostki ratownicze. Będą one kontraktowane przez wojewódzkie oddziały Narodowego Funduszu Zdrowia.

Najwięcej kontrowersji członkowie podkomisji mieli przy rozpatrywaniu zapisu ustawy stanowiącego o czasie dotarcia zespołów z miejsca zdarzenia do szpitalnego oddziału ratunkowego. Zgodnie z zapisem ustawy, czas ten nie powinien być dłuższy niż 45 minut, a czas na przekazanie pacjenta w szpitalnym oddziale ratunkowym przekroczyć 15 minut.

W tym momencie chciałabym bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom podkomisji za bardzo rzetelną pracę i oczywiście zgłaszane poprawki. Dziękuję także stronie społecznej, wszystkim obecnym na posiedzeniu podkomisji środowiskom związanym z Państwowym Ratownictwem Medycznym. Przede wszystkim za sugestie i uwagi wynikające z praktyki. Dziękuję także stronie rządowej, panu ministrowi oraz dyrektorom Ministerstwa Zdrowia za otwartość na zgłaszane przez nas propozycje, a także Biuru Legislacyjnemu, które przygotowało ustawę, zgłaszając też wiele poprawek legislacyjnych po to, żeby ta ustawa była po prostu bardziej precyzyjna, spójna i nie budziła żadnych wątpliwości. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby zabrać głos teraz? Nie. To w takim razie przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia... Tak, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani przewodnicząca, ja poprosiłam o to jedno pytanie odnośnie do zajęcia się pacjentem w SOR-ze w 15 min. Panie ministrze, świetne rozwiązanie, ale jak wygląda ten problem, gdyby nastąpiło przekroczenie. Jesteśmy w rzeczywistości różnej. Jak państwo przewidujecie realizację tego zapisu 15 minut na SOR-ze? To jest bardzo oczekiwane, bardzo dobrze przyjęte, tylko chcemy wiedzieć, jak to będzie się egzekwowało. To jest przepis ustawowy i działa w obie strony. Rodzi obowiązek i nasze oczekiwania, a z drugiej strony jest realizator. Jak państwo ten zapis ustawowy będziecie egzekwować?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeszcze, panie ministrze, poseł Wicher z pytaniem i potem udzielię głosu.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, ja też bardzo dziękuję za pracę w podkomisji, która była bardzo miła i sprawna. Za to dziękuję pani przewodniczącej podkomisji. Myślę, że dyskusje były merytoryczne, ale idąc w sukurs pani poseł, odnośnie do tego pytania, które przed chwilą zostało wyartykułowane, my jeszcze raz wczytaliśmy się w te przepisy. Chcieliśmy jeszcze raz usłyszeć uszczegółowienie dotyczące 15 minut na przekazanie pacjenta. Czy my mówimy o tym systemowym przekazaniu? To znaczy, karetka podjeżdża na podest, w tablecie klikają „w szpitalu” i już to uznajemy, że pacjent jest w szpitalu, choć jeszcze jest w karetce w rzeczywistości, czy mówimy o fizycznym przekazaniu pacjenta już do triażu, oddaniu go z karetki. Karetka może odjechać, wtedy wychodzą ratownicy i wyjeżdżają z tego podjazdu. Czymś innym bowiem jest odhaczenie w systemie „wjazd na podest”, a czym innym jest przekazanie pacjenta już na stałe do opieki zespołowi SOR-u lub izby przyjęć. To są dwa różne fakty. Bardzo proszę o uszczegółowienie, bo naprawdę czytając to uzasadnienie i ten przepis... Jaki jest fakt przekazania pacjenta? Proszę zdefiniować fakt przekazania pacjenta. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Kos:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na pierwszym posiedzeniu Komisji i później na posiedzeniu podkomisji długo na ten temat rozmawialiśmy. Chcę potwierdzić te słowa, które wypowiadałem do tej pory – 15 minut wynika z tego, by ten pacjent, który przyjeżdża karetką, był przekazany sprawnie, szybko i żeby karetka nie stała na podjazdach.

Na czym polega to mierzenie 15 minut? Oczywiście jest to czas, kiedy przyjeżdża zespół ratownictwa na SOR, udaje się z pacjentem do pierwszego kontaktu z personelem, czyli do rejestracji i wtedy odnotowuje na tablecie, że jest na SOR-ze, zgłosił się na SOR z pacjentem, który wymaga pilnej pomocy. Od tego momentu mowa jest o 15 minutach.

Jak to mamy rozwiązane w chwili obecnej? Otóż, zgodnie z art. 33 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, ma to się odbyć niezwłocznie. No, jest to mało precyzyjne określenie, bo równie dobrze mogą być to 3 minuty, 5 minut, jak też – jak to się dzieje teraz – 2 czy 3 godziny.

Według naszych wyliczeń w różnych miejscach, w różnych województwach, te czasy nie są nawet tak długie jak 15 minut. Ostatnio analizowałem pewne województwa, ile wynosi taka mediana. To często jest 11-12 minut w danym województwie, jeżeli chodzi o medianę oczekiwania. No oczywiście będzie tak, że w przypadku jednego zespołu będzie to 6-8 minut, a w przypadku drugiego 30, ale to działanie ma spowodować, żeby ten czas oczekiwania karetki był jak najkrótszy, a w zasadzie tak krótki, jak to możliwe.

Jeżeli chodzi o przekraczanie tych 15 minut, nie spodziewam się jakiegoś rygoru karania. W tej chwili też mamy pewne normy czasowe, jeżeli chodzi o kwestie dojazdu karetki pogotowia w obszarze zabudowanym i niezabudowanym i te mediany też są jasno określone. Jeżeli te przekroczenia powtarzają się codziennie kilka razy dziennie, wtedy o to może zapytać Narodowy Fundusz Zdrowia jako płatnik, natomiast, jeżeli jest to wytłumaczone, wyjaśnione, bo wynika to na przykład z ruchu czy warunków pogodowych w sezonach zimowych, to jest to całkowicie wytłumaczalne i nikt nie robi z tego żadnych problemów.

Podobnie tutaj, jeżeli będzie zdarzenie poważne, zdarzenie masowe, które spowoduje, że przyjedzie kilka karetek i pacjenci będą po kolei przekazywani, to nikt nie będzie nawet myślał o karaniu, bo każdy wie, że SOR ma pewnego rodzaju pojemność, liczbę pracowników. Oczywiście może tych pracowników wezwać też z innych oddziałów szpitalnych, ale infrastrukturalnie nie da się pewnych rzeczy rozwiązać tak, żeby przyjąć na przykład naraz 15 czy 20 osób. Tak więc to oczekiwanie będzie wytłumaczone przez podmiot, jeżeli takie zapytanie z NFZ-u nadejdzie. Chodzi tutaj o to, by karetka była szybko, sprawnie zwalniana ze szpitalnego oddziału ratunkowego, by mogła służyć innym, potrzebującym tego pacjentom. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Gelert (KO):

Panie ministrze, będziemy pana trzymać za słowo, że tak nie będziemy karani i za chwilę Narodowy Fundusz Zdrowia nie napisze obwieszczenia, że ewentualne przekroczenie czasu to mimo wszystko będzie taka czy taka, czy taka kara. Miejmy nadzieję, że idąc za pana słowem, nie będziemy tak karani za to, że czasami faktycznie zdarza się przekroczenie 2-3 minuty. Bardzo proszę, pani Szczurek-Żelazko.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Ja chciałabym jeszcze dopytać, dlatego że naprawdę sprawa jest bardzo ważna i powinniśmy to dokładnie zdefiniować, ponieważ ostatnio byłam świadkiem w jednym ze szpitali, że 3 karetki stały przed szpitalnym oddziałem ratunkowym i czekały na przyjęcie pacjenta. Kiedy zapytałam ratowników, dlaczego czekają i nie przekazują, powiedzieli, że taka jest praktyka, że lekarz musi potwierdzić odbiór pacjenta.

Państwo piszecie w projekcie tej ustawy, że maksymalny czas oczekiwania na przejęcie od zespołu ratownictwa medycznego w szpitalach – czyli ogólnie określicie – nie powinien przekraczać 15 minut. Czy to należy rozumieć, że – tak jak pan minister powiedział – ratownik zgłasza w rejestracji, że przywiózł pacjenta i to z automatu rozumie się już jako przekazanie pacjenta, czy też po prostu tego pacjenta ma przejąć triaż, czy może jeszcze lekarz ma zbadać?

Myślę, że to jest naprawdę ważne, bo z tego powodu mogą przecież zdarzyć się nawet procesy sądowe. Dlatego myślę, że naprawdę trzeba popracować nad tym, żeby dedefiniować to określenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Gelert (KO):

Bardzo przepraszam, ale najpierw był poseł Hoc, a dopiero potem pan, panie pośle. Dobrze? Dziękuję.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja też w kwestii uszczegółowienia. Ja rozumiem, że czas dotarcia karetki pogotowia czy ratownictwa medycznego do miejsca zdarzenia jest taki, jak był dotychczas. Czyli mi chodzi o medianę czasu dotarcia, 3. kwartył czasu dotarcia i maksymalny czas dotarcia. Oczywiście w mieście do powyżej 10 tys. mieszkańców i poza miastem powyżej 10 tys. mieszkańców. To chodzi o 8, 12 i 15 minut czasu dotarcia do miejsca zdarzenia. To pozostaje. Czy tak?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

I poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, że powtarzam jak mantrę, ale kiedy dyskutowaliśmy na posiedzeniu podkomisji, to wyraźnie było powiedziane – nawet tutaj z członkami podkomisji rozmawiałem, czy to jest tylko moje wrażenie, czy nie, ale potwierdzają to – że za moment dojazdu karetki do szpitala wylicza się wjazd na podest i odhaczenie się w systemie. Tutaj też jest taki przepis oczywiście „15 minut liczonych od czasu przybycia zespołu do szpitala zarejestrowanego w SWD PRM”. Natomiast teraz pan minister powiedział, że od momentu, kiedy ratownik dojdzie do rejestracji. Czyli wychodzi z karetki, dochodzi do rejestracji i dopiero od momentu zarejestrowania liczy się 15 minut. Naprawdę możemy to odsłuchać z nagrania posiedzenia podkomisji, jeżeli jest jakaś wątpliwość, albo to doprecyzujemy szczegółowo, żeby nie było wątpliwości, od kiedy liczymy...

To naprawdę nie jest złośliwość polityczna czy jakaś, tylko wylejemy dziecko z kąpielą. Za chwilę będą pozwy sądowe i nie wyjdziemy z tego problemu. Naprawdę będzie z tym duży kłopot, nie tylko dla dyrektorów, ale dla zespołów. Będą kłótnie na SOR-ach, będą przepychanki z rodzinami i będą bardzo kryzysowe sytuacje. Sprecyzujmy to, moi drodzy państwo, bo nam też zależy na tym, żeby pacjent jak najszybciej poszedł na SOR i uzyskał pomoc, a karetka jechała już następnego ratować, ale też chodzi o racjonalność, żeby po prostu wszystko to spinało się w systemie. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o te 15 minut, ja nie pamiętam na posiedzeniu podkomisji szczegółowo, jakie były słowa. Jeżeli takie powiedziałem, to pewnie zastosowałem jakiś skrót myślowy, dlatego że dla mnie jest sprawą oczywistą, że czas liczymy od wtedy, kiedy jesteśmy z pacjentem na SOR-ze i przekazujemy go personelowi a nie podjazdowi. Tym bardziej, że na podjeździe mogą być jedna, dwie albo trzy karetki i wtedy samo podjechanie pod wiatę szpitalną nie będzie powodowało, że ktoś naciśnie w tablecie przycisk, że jest na SOR-ze, bo nie jest, bo może właśnie czekać. Tak więc jest to oczywista sprawa, że liczy się od czasu, od wtedy, kiedy zespół ratownictwa razem z pacjentem znajdują się na SOR-ze i informują personel medyczny szpitalnego oddziału ratunkowego o tym, że przyjechali z pacjentem, który wymaga pomocy. W tej chwili to ściśle, dokładnie interpretuję, jak to widzę, też jako lekarz praktyk ze szpitalnego oddziału ratunkowego.

Jeżeli chodzi o zapytanie pana posła Hoca, oczywiście zostaje wszystko tak jak do tej pory – 8, 12, 15. Jeżeli chodzi o sprawy związane z pacjentem, o które pytała pani poseł Szczurek-Zelazko, no to dla mnie pacjent, ten, który przyjechał karetką pogotowia, jest takim samym pacjentem jak ten, który przychodzi pieszo do szpitalnego oddziału ratunkowego. Pacjent, który przychodzi pieszo, albo go przywozi rodzina na SOR, nie wymaga zgody lekarza, że go przyjmie, albo że go zbada. Tym bardziej pacjent przywieziony z zespołem ratownictwa. Tu jest nie do pomyślenia, że zespół ratownictwa ma czekać na zgodę lekarza czy zbada, czy przyjdzie, czy zakwalifikuje pacjenta. Jest to oczywista sprawa, że ten pacjent będzie „zaopiekowany”. Dziękuję.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

To ja podam panu ministrowi konkretny przykład i myślę, że pan minister zareaguje na miejscu, bo taka sytuacja faktycznie była.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Jeszcze czas dojazdu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Szanowni państwo, myślę, że moglibyśmy przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Możemy przystąpić i potem będziemy też mieli... Widzę, że jest sporo poprawek do projektu, więc będziemy je po kolei omawiać.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag do tytułu ustawy. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Bardzo proszę o uwagę. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona. Długa to zmiana nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Bardzo proszę, posłanka Stachowicz.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Pani przewodnicząca, chciałabym zgłosić poprawkę. Poprawka polega na tym, że w art. 1 w pkt 10, w lit. b) wyraz „ratownicza” zastępuje się użytym w odpowiednim przypadku i liczbie wyrazem „ratunkowa”.

Użyte w projekcie wyrażenie „motocyklowe jednostki ratownicze” może budzić wątpliwości w kontekście wyrażen użytych w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Dlatego wnoszę taką poprawkę. Chciałabym jeszcze dopowiedzieć, że ta poprawka będzie miała swoje konsekwencje w zapisach i w innych punktach.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania. Czy nie ma sprzeciwu? OK, to stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę uwag.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi?

Posel Urszula Koszutska (KO):

Pani przewodnicząca, ja proszę o głos.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Posel Urszula Koszutska (KO):

Mam poprawkę nr 1 do tej zmiany. W art. 1 w pkt 17 w lit. a), w zakresie zmienionego pkt 1, po wyrazie „cywilnoprawną” skreśla się wyrazy „oraz w zakresie określonym zgodnie z pkt 2 konsultantom krajowym, o których mowa w ustawie z dnia 6 listopada 2008 r. o konsultantach w ochronie zdrowia”. To jest pierwsza poprawka. Mam jeszcze kolejną, również w tym punkcie...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy to też jest do tej zmiany nr 17?

Posel Urszula Koszutska (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Urszula Koszutska (KO):

Jeszcze mam drugą poprawkę do tej samej zmiany nr 17. W lit. b), w zakresie zmieniającego się pkt 1, po wyrazie „cywilnoprawną” skreśla się przecinek oraz wyrazy „oraz w zakresie określonym zgodnie z ust. 2 pkt 2 konsultantom wojewódzkim, o których mowa w ustawie z dnia 6 listopada 2008 r. o konsultantach w ochronie zdrowia”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

I to wszystko, czy jeszcze?

Posel Urszula Koszutska (KO):

W tym punkcie to są wszystkie zmiany.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, te poprawki w zasadzie można rozpatrywać łącznie, bo one dotyczą tego samego problemu dublowania przepisu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Przy okazji chciałabym upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzania zmian o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Panie ministrze, stanowisko rządu do możliwości łącznego poddania pod głosowanie tych poprawek, według Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, stanowisko rządu do obu poprawek jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki zostały rozpatrzone przez Komisję pozytywnie.

Posel Urszula Koszutska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Bardzo proszę, przewodnicząca Tomczak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, chciałabym zaproponować, by w art. 1 w pkt 2 w lit. c) wyraz „roczne” zastąpić wyrazem „dwuletnie”. Uważam, że doświadczenie dla osób, które będą piastować stanowisko dyspozytora medycznego, jest niezwykle istotne i cenne z uwagi na to, by nie doszło do chaosu, gdy mniej doświadczony dyspozytor medyczny zacznie wysyłać na przykład karetki do nieuzasadnionych przypadków. To jest takie kompromisowe rozwiązanie między trzyletnim doświadczeniem a rocznym, zaproponowanym przez rząd.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie słyszę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. To poprosiłabym o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę pani posłanki Tomczak.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Bardzo proszę, pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, my na posiedzeniu podkomisji zgłosiliśmy, że przygotujemy poprawkę dotyczącą składu osobowego poszczególnych zespołów karetek, ponieważ dzisiaj wprowadza się przepis, że karetka podstawowa może być w składzie dwuosobowym lub trzyosobowym. A ponieważ uznajemy, że był w dyskusji podnoszony problem braku kadr, że nie da się tego z dnia na dzień zrobić, zwiększyć tego składu, ale także chodzi o koszty, rozłożenie tego w czasie, zaproponowaliśmy poprawkę z przepisem przejściowym.

To znaczy, proponujemy, żeby zapis o tych trzyosobowych zespołach – to, co państwo proponujecie – został. Brzmiałoby to tak: w art. 1 w pkt 33 daje się pkt 2 otrzymujący brzmienie „zespoły podstawowe, w których skład wchodzi 3 osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, będące pielęgniarką systemową lub ratownikiem medycznym”. Ale – zmiana nr 2 – po art. 19 dodaje się art. 19a w brzmieniu: „Do dnia 31 grudnia 2027 r...” – bo chodzi o wyszkolenie tej kadry, przygotowanie nowych zasobów – „...podstawowe zespoły

ratunkowe medycznego, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, mogą być zespołami dwuosobowymi, w których skład wchodzi dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, będące pielęgniarzką systemu lub ratownikiem medycznym”. Czyli dopuszczamy mieszane systemy do 31 grudnia 2027 r., ale od 1 stycznia 2028 r. – już będziemy mieć kartę, już można spokojnie przewidzieć finanse – to jest już obligatoryjne. Składy są trzyosobowe. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. I poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zastanawiałem się nad tą zmianą, bo rozmawiałem wcześniej na ten temat i po konsultacjach, po przemyśleniach odpowiem, że stanowisko rządu jest negatywne. Wynika to z tego, że de facto wskażemy datę, kiedy będą już musiały być zespoły trzyosobowe, a na chwilę obecną, będąc w roku 2025, nie mamy pewności, że będziemy w stanie te obsady zapewnić. Tym bardziej, że liczba zespołów wyjazdowych z roku na rok rośnie. W roku 2024 powstało 214 nowych zespołów ratownictwa medycznego, i to od razu mnożmy razy 3. Czy po prostu będziemy mieli taką liczbę kadry? Według tego, co w konsultacjach zewnętrznych, społecznych nam przekazali dysponenci zespołów ratownictwa medycznego i wojewodowie, nie byli w stanie na dzisiaj w każdym województwie obstawić trzech karettek na 10 zespołami trzyosobowymi.

Uważam, że lepiej, gdy zostanie ten zapis, który mówi, że zespoły są dwu i trzyosobowe i co warto podkreślić w tej ustawie, którą w tej chwili procedujemy, nie wyklucza to, że za 2 czy 3 lata będzie 10 na 10, bo nie wskazujemy właśnie 3 na 10, 4 na 10 czy 2 na 10. To będzie zależało od potrzeb lokalnych, wojewódzkich, regionalnych, jak również od stanu kadrowego. Tak więc powtórzę – stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Za chwilę przystąpimy do głosowania, tylko jeszcze dwie osoby prosiły o głos. Posłanka Zawisza była pierwsza, a potem poseł Bojarski.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Ja chciałabym poprzeć tę poprawkę, która daje deadline i wyznacza termin ze względu na to, że o tym mówią sami ratownicy medyczni. To znaczy, w sytuacji kryzysu i zagrożenia stanu zdrowia mieszkańców łatwiej jest z trzyosobowych zrobić więcej dwuosobowych zespołów, które mogą po prostu udzielić pomocy, więc to powinno być coś, do czego my dążymy. W związku z tym wyznaczenie terminu i ustalenie, jakie działania mają być podjęte do tego dnia, tak, żeby od danego roku można było zabezpieczyć ludność, bo de facto o to chodzi.

My jesteśmy krajem przygranicznym i naprawdę musimy podjąć wszelkie działania, żeby zabezpieczyć naszych obywateli. To jest ważne również w przypadku innych kryzysów. W związku z tym ja naprawdę serdecznie zachęcam do poparcia tego ze względu na to, że wtedy będziemy znali termin, a nie ustalali to na zasadzie będzie albo nie będzie, tak jak pan minister powiedział, będzie albo nie będzie. Ja bym chciała, żeby nasze państwo zrobiło wszystko, co jest w jego mocy, żeby było i żeby się do tego zobowiązało, że będzie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Poseł Bojarski, potem poseł Piecha.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Ja myślę, że mamy negatywne doświadczenie z tymi datami akurat w tej ustawie, bo przesuwaliśmy już wiele różnych rzeczy, więc szczerze mówiąc, jestem przeciwny. Natomiast wydaje mi się, że rozsądnym rozwiązaniem jest działanie ministerstwa wspólnie z Narodowym Funduszem Zdrowia tak, aby ta wycena świadczeń powodowała, że jeżeli tylko będzie kadra, to będą środki na trzyosobowy zespół. Myślę, że wtedy wszyscy będą zainteresowani tym, żeby tych trzyosobowych zespołów było jak najwięcej, bo one są po prostu bezpieczniejsze z punktu widzenia

obsługi pacjentów. Natomiast boję się znowu, że jeżeli będzie taka data, to tam, gdzie będą chcieli, przepraszam, „przyszczędzić”, będą wszędzie zespoły dwuosobowe, a nie trzyosobowe. Mechanizmy finansowe, które by powodowały, że będzie wycena jednego i drugiego typu zespołów, a do decyzji dysponentów, dyrektorów pogotowia – jeżeli mają kadrę i mają możliwości obsadzić to po prostu będą na pewno obsadzać trzyosobowe zespoły, bo one są po prostu lepsze.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz pan poseł Piecha, a potem, jeśli parlamentarzyscie pozwolą, udzielę jeszcze głosu stronie społecznej, która się zgłasza i przeslibyśmy do głosowań. Czy koniecznie, panie pośle? Dobrze, poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W ustawie musimy przesądzić, jakie zespoły podstawowe chcemy mieć. Czy chcemy mieć dwuosobowe, czy może trzyosobowe? Niczego w tym punkcie nie przesądziliśmy. I tak, i tak. Jeżeli przesądzimy, że zespół ratowniczy ma być trzyosobowy, to on będzie docelowo gdzieś kontrolowany. Przejściówka może oczywiście spowodować czas przejściowy do organizacji tego. Dzisiaj wiemy, że nie ma kadr, że być może nie ma pieniędzy, ale nie wiemy, co będzie za rok, za 2, za 3, za 4.

Jeżeli zostawimy ten punkt, tak jak on jest, to głowę daję, że zespoły będą głównie dwuosobowe. Daję głowę. Ja nie widzę żadnej motywacji, żeby to zmienić. Chyba, że pan minister widzi jakąś motywację, że będzie jakiś Święty Mikołaj, który nagle z dwuosobowych zespołów zrobi trzyosobowe. Myślę, że ratownicy będą jeździli w dwuosobowych, może troszeczkę więcej zarobią, no bo niby dlaczego ma być inaczej. To jest stara zasada – zły pieniądz zawsze wypiera lepszy.

Lepszym rozwiązaniem jest trzyosobowy i zrobić przejściówkę. To nie musi być 2027 rok. To może być 2029 rok, ale ustalić raz na zawsze w ustawie, że podstawowe zespoły ratownicze są trzyosobowe.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję panie pośle. Króciutko poseł Wicher i strona społeczna.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ja bardzo króciutko. Pani przewodnicząca, panie ministrze, jest rozwiązanie, które bardzo szybko sprawi, że kadra się wyłoni i wszystko będzie dobrze. Wystarczy, żeby NFZ wycenił zespół karetki na 3,4 i promował, że jeśli jest trzeci pracownik, to będzie za niego wypłacał. Zobaczycie, że w ciągu roku kadry magicznie się znajdą. Dziękuję serdecznie. A więc zachęcam do wyceny.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panowie.

I wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Ratowników Medycznych Jacek Cygan:

Dzień dobry. Jacek Cygan, Ogólnopolski Związek Zawodowy Ratowników Medycznych. Dziękuję pani przewodniczącej za udzielenie głosu.

Szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, jak najbardziej popieramy tę poprawkę dotyczącą zespołów trzyosobowych. Zdajemy sobie sprawę z tego, że dzisiaj realnie nie jesteśmy w stanie dojść do zespołów trzyosobowych. To jest realne. Natomiast – to, co pan poseł Piecha powiedział – jeżeli będziemy to odwlekali i nie będziemy tego ustalali, no to nigdy nie powstaną zespoły trzyosobowe. W obecnej sytuacji zagrożenia spowodowanego agresją w stosunku do ratowników – będziemy to powtarzać i powtarzamy to już od jakiegoś czasu – jest tendencja do tych zespołów.

Na posiedzeniu podkomisji pan poseł Bojarski bardzo ładnie powiedział – wzrośnie nam jakość świadczeń w zespole trzyosobowym. Zespół dwuosobowy to jest to minimum, które zostało kiedyś ustalone i z tego niestety wszyscy dysponenti korzystają do tej chwili. Czyli ekonomia. Dążmy więc, ustalmy, nawet jeżeli to ma być „datowo”, od kiedy te zespoły mają powstać, ale niech naprawdę one powstaną. Jesteśmy jak najbardziej za tym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Proszę. Jeszcze strona społeczna. Posłom już nie będę... Bardzo proszę, jeszcze dwa zgłoszenia były. Tak, proszę bardzo.

II wiceprzewodniczący ZK OZZRM Stanisław Świąder:

Dzień dobry. Ratownik medyczny, Ogólnopolski Związek Zawodowy Ratowników Medycznych. Mam prośbę, by państwo zwrócili uwagę na to, że zespoły trzyosobowe znacząco zwiększą bezpieczeństwo ratowników medycznych. Ostatnio opinię publiczną bulwersuje fakt licznej agresji wobec zespołów. Proszę wziąć pod uwagę, że wiąże się to między innymi z licznymi obowiązkami, a z małą liczbą osób. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję Teraz środkowy stolik, bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Sekcji Pogotowia Ratunkowego i Ratownictwa Medycznego NSZZ „Solidarność” Mateusz Długopolski:

Witam serdecznie. Mateusz Długopolski, Krajowa Sekcja Pogotowia Ratunkowego i Ratownictwa Medycznego „Solidarność”. Proszę państwa, temat trzyosobowych zespołów walujemy od trzech lat. Prosiliśmy o to. Dzisiaj dobrze państwo wiecie, jakie zdarzenie w Polsce miało miejsce, jaki incydent. My naprawdę chcemy poprawy bezpieczeństwa i to jest coś, nad czym nie możemy dywagować przez to, że za parę lat zrobimy tak czy tak, tylko już musimy szukać realnych rozwiązań. Uważam, że te trzyosobowe zespoły, jeżeli są w stanie... Ja w ogóle nie wiem, skąd się wzięło przeświadczenie, że tych osób brakuje, czy ich nie ma, bo ratownicy do dzisiaj nie zostali policzeni i przeraża mnie tutaj głos samego środowiska, że tych ludzi do pracy nie ma.

Dlatego prosiłbym samorząd o to, żeby jak najszybciej obliczyć, ile my tych ratowników realnie mamy i żebyśmy śledzili – tutaj też ukłon w stronę pracodawców – co dzieje się z rocznikami tych ratowników. Gdzie oni się podziewają, skoro kończą te studia i gdzie oni są? W Polsce mnóstwo ludzi kończy ratownictwo medyczne. Gdzie oni nam uciekają, że nie możemy ich zatrzymać w systemie? Jak możemy zachęcić ich do pracy w systemie i jak możemy ich w tym systemie zatrzymać? O to mi chodzi.

Tak więc pochyłmy się nad tym, żeby jak najszybciej procedować te trzyosobowe zespoły, aby nawet rozporządzeniem weszło to w tym roku, bo ta ustawa, z tego co widzę, będzie się ciągnąć, mnóstwo poprawek będzie, a my oczekujemy realnych rozwiązań. Było zapowiadane przez rząd, że to bezpieczeństwo zostanie podniesione teraz i już.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo i proszę o kolejny głos.

Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach Łukasz Pach:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, Łukasz Pach, dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach. Na chwilę obecną w WPR w Katowicach pracują 82 zespoły ratownictwa medycznego. Jest to potężne pogotowie, gdzie pracuje 1200 pracowników. Na dzisiaj, po dogłębnej analizie, jesteśmy w stanie stworzyć 11 zespołów trzyosobowych z możliwością rozwoju do 15. Ci ludzie już są. My to przeliczyliśmy, sprawdziliśmy, czy będzie taka możliwość. Jedynym naszym problemem jest to, czy zostanie zwiększona stawka dobokaretki za tak zwany trzyosobowy zespół P.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze poproszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, odniosę się do tych wycen. Te wyceny już są. One już są. Mamy wycenione zespoły dwuosobowe, czyli zespoły P, zespoły podstawowe. Mamy wycenione zespoły trzyosobowe S, które są zespołami wyjazdowymi z lekarzem. I mamy taką formę pośrednią, gdzie pracuje trzech ratowników. Jest to zespół S w którym jest trzech ratowników. Jest on wyceniony wyżej niż ten z dwoma ratownikami. Tak więc od niespełna 2 lat, z tego co pamiętam, to już działa. Od czasu, kiedy covid się skończył, no to będzie 3 lata.

Natomiast słyszałem, że w ustawie zmiany nie ma. Zmiana właśnie jest, bo to, co od covidu zostało przez NFZ uznane, czyli tę nową formę płatności za karetkę z trzema ratownikami, chcemy właśnie unormować prawnie, że są zespoły z trzema ratownikami. Trzyosobowe z trzema ratownikami lub też pielęgniarką/pielęgniarem, bo do tej pory zespoły trzyosobowe były zespołami z lekarzem. Teraz będą zespoły trzyosobowe z ratownikami lub też z pielęgniarzkami, i to jest ta nowość.

Natomiast jeżeli chodzi o te słowa, które słyszałem ze strony społecznej, o tych problemach z obsadą większej liczby karetek trzyosobowych, te właśnie uwagi w konsultacjach wewnętrznych spłynęły do nas prawie z każdego województwa, że trzyosobowych karetek w liczbie 3 na 10 nie są w stanie obsadzić. Dlatego też, zdaniem naszym, to rozwiązanie, które jest wpisane, nie wyklucza ani 1 na 10, tak jak jest to dzisiaj, ani dwóch, ani trzech. Każde to rozwiązanie jest w tej ustawie dozwolone, nawet 10 na 10.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Wichra? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Za głosowało 12 posłów, przeciw było 16, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Wniosek formalny. Czy można?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, ze względu na fakt bezpieczeństwa ratowników i rozwoju systemu ratownictwa, zgłaszamy to jako wniosek mniejszości do dalszego procedowania. Dziękujemy bardzo.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę. To było zmiana nr 33. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 34. Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że... Są, dobrze. Posłanka Zawisza, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Tak. Ja zgłaszam poprawkę, zgodnie z oczekiwaniami środowisk pracownic i pracowników systemu ratownictwa. Doprecyzowanie, że obowiązkowe kursy stanów nagłych zostaną sfinansowane przez dysponentów jednostek ratownictwa albo z dofinansowań. Pozostawienie zapisu, że koszty szkoleń ponoszą pracownicy otwiera furtkę do spychania tych kosztów na nich. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Jest to z korzyścią dla pracowników i pracownic.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, stanowisko rządu jest negatywne. Musimy to rozpatrywać podobnie jak w przypadku innych zawodów medycznych i nie możemy robić takich wyjątków. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki posłanki Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki głosowania.

Za głosowało 12 osób, przeciw było 18 osób, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Chciałabym to zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, pani poseł. To była zmiana nr 34. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 35. Czy są uwagi do zmiany nr 35? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 35 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 36 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 37? Widzę, poseł Wicher.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Panie ministrze, pani przewodnicząca, mamy prośbę o uszczegółowienie. To jest tak na szybko, do dyskusji teraz. Wyrazy – wynosi nie więcej niż 15 minut, licząc od czasu nie przybycia, a rejestracji pacjenta przez zespół do szpitala zarejestrowanego. Skoro to jest moment rejestracji, to niech będzie napisane „od momentu zarejestrowania” właśnie tego pacjenta, a nie „przybycia”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Co z tym robimy? Rozumiem, że nie ma poprawki, tylko...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Nie mamy poprawki. To tylko sugestia do pana ministra.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Do przemyślenia, jak rozumiem?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Ja mogę się wypowiedzieć. Szanowni państwo, ja bym tutaj mocno zwracał uwagę na to, że nie jest konieczne takie uszczegóławianie, bo dla każdego przybycie zespołu do szpitala powinno być tożsame z tym, że zespół wyjazdowy ratownictwa medycznego przyjeżdża do szpitalnego oddziału ratunkowego. I – to, co mówiłem wcześniej – przychodzi z pacjentem i jest przyjmowany przez pierwszego pracownika SOR-u, z którym mają kontakt. Przybycia zespołu do szpitala nie możemy oceniać jako przybycie zespołu do bramy szpitala, do jakiegoś miejsca, gdzie są szlabany. Na teren szpitala, to wiadomo, że chodzi o przybycie do szpitalnego oddziału ratunkowego, gdzie widzimy się, tak jak tu, z personelem medycznym szpitalnego oddziału ratunkowego. Dziękuję.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca, ja nie wiem, może nietrudno, bo dla pacjentów to jest ważne. Natomiast, moi drodzy państwo, dla mnie to jest jednak istotne. Na posiedzeniu podkomisji mówimy, że jest system, że gdy wjeżdża na podjazd może kliknąć status „w szpitalu” i że to możemy uznawać jako wjazd nie „na szlaban” tylko na podjazd, a później słyszymy, że moment rejestracji, kiedy wchodzi zespół, rejestruje – tak pan minister powiedział – i pacjent zarejestrowany przez ratownika. I to jest racjonalne. Uznajemy, że od momentu zarejestrowania jest pacjentem oddziału ratunkowego lub izby przyjęć. Tak więc weźmy to naprawdę, to nic nie kosztuje a jest bardzo precyzyjne. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Posłanka Skowrońska się zgłaszała. Czy dalej jest to aktualne?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja myślę, że w tym zakresie, jeżeli będzie to procedowane przy kontraktach, będziemy taką wytyczną mieli, to nas to zadowoli i pan poseł Wicher...

Posel Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Ale kontrakty nie mogą zawierać nic więcej niż ustawa.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ to będzie zawierało to, co ustawa, a w ustawie nie jesteśmy w stanie sprecyzować, powiedział pan minister. Dzięki bardzo. Ale czy macie państwo poprawkę, bo tak gadać, to my już gadaliśmy?

Posel Patryk Wicher (PiS):

Pani poseł, to życie ludzkie i funkcjonowanie systemu. Czasami trzeba podyskutować.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę pana, przecież zaczęłam...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przepraszam, za dużo osób mówi naraz. Szanowni państwo, myślę, że skoro nie mamy poprawki w tym punkcie, to przejdziemy dalej. Przed nami jest jeszcze drugie czytanie i będzie możliwość złożenia poprawki...

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Strona społeczna jeszcze chciała zabrać głos. Bardzo proszę, kto teraz. Proszę.

Zastępca przewodniczącego KSPR i RM NSZZ „Solidarność” Mateusz Długopolski:

Mateusz Długopolski, „Solidarność”. To niesie pewne niebezpieczeństwa za sobą, ponieważ jeżeli będziemy liczyć czas od rejestracji, to będziemy trzymani jako zespoły ratownictwa medycznego do rejestracji. Ten czas 15 minut nie zostanie spełniony w żaden sposób, bo do tej rejestracji będziemy stali i czekali pół godziny, bo oni dobrze będą wiedzieć, że mają tylko 15 minut na przyjęcie pacjenta od zespołu ratownictwa medycznego. Jest to niebezpieczny zapis.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Druga osoba ze strony społecznej.

II wiceprzewodniczący ZK OZZRM Stanisław Świąder:

Ogólnopolski Związek Zawodowy Ratowników Medycznych Stanisław Świąder. Proszę państwa czy państwo byli ostatnio na SOR-ze? Ile jest łóżek i czy łóżka się rozciągają? Czy tych łóżek przybywa? Czy pacjentów można łatwo transferować do innych oddziałów? Nie można. Dużo łóżek „leży”, dużo toczy się krwi. Nie mamy szans przyjąć pacjenta w 15 minut i uwolnić karetki.

Proszę wziąć pod uwagę to, że nie koordynuje się łóżek. Dyspozytornia medyczna często nie ma informacji, jaka jest na oddziale możliwość transferu łóżka pacjenta i w tym momencie jest blokada karetki na dłuższy czas. Nie jest realne 15 minut. To wiąże się z zagrożeniem dla pacjentów, dla personelu i bulwersuje opinię publiczną. Karetki stoją bardzo długo. Dziękuję.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Czy należy rozumieć, że chcieliby państwo, żeby pacjent w karetce czekał na zewnątrz?

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Precyzyjniejszy zapis jest potrzebny po to, żeby pacjenci później, kiedy...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pan poseł Giziński, bardzo proszę.

Posel Włodzisław Giziński (KO):

Może jednak szanowni państwo przyjełlibyśmy, że w sprawach merytorycznych nie ma między nami tutaj na sali żadnych różnic. Klócimy się, spieramy się o uszczegółowienia, które chcemy ustalić dla całego kraju. Zapewniam państwa, że dyrektorzy szpitali, dyrektorzy pogotowia ratunkowego są dokładnie tego samego zdania, co my. Pozostawmy im coś do ustalenia, jakie zasady obowiązują w jednym z SOR-ze, jakie zasady obowiązują w drugim SOR-ze, bo przecież nie powinniśmy zakładać, że będą działali albo na szkodę ratowników, albo na szkodę lekarzy, albo na szkodę pacjentów. Dyrektorzy to są kompetentni ludzie. Dbajmy o to, żeby jak najbardziej kompetentni ludzie zarządzali służbą zdrowia...

Posel Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

To po co piszemy w projekcie 15 minut?

Posel Włodzisław Giziński (KO):

...i dbajmy o to, żebyśmy dali im dostateczną ilość pieniędzy, a nie próbujemy ustalać minuty dla każdego przypadku w całej Polsce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Mam wielką prośbę do posłanki Szczurek-Żelazko i posłanki Zawiszy, zwłaszcza o niezabieranie głosu w trakcie mówienia przez kogoś innego. Bardzo proszę, posłanka Zawisza.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Gdy zaczęłam mówić, to nikt nie mówił...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Ale nie zgłosiła się pani do głosu. Pani poseł, jeśli chce pani mi coś pokazywać, albo zwracać uwagę, to proszę usiąść bliżej i wtedy będzie pani mogła to robić bezpośrednio. Będę widziała.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Pani przewodnicząca, mam wrażenie, że ten zapis w tej formule, która nie jest precyzyjna, z jednej strony ma zapewnić rządowi zrzuć odpowiedzialności – no przecież zrobiliśmy zapis, a jeśli chodzi o konkretne regulacje, no to sobie dyrektorzy ustalą. Problem jest taki, że później będziemy mieć pacjentów, którzy będą traktowani tak albo inaczej i będziemy mieli zespoły ratowników, którzy będą traktowani tak albo inaczej w różnych szpitalach, w różny sposób. Chodzi o to, żeby zapewnić pacjentom równy dostęp, a pracownikom swobodną i płynną pracę. To znaczy, żeby po prostu mieli możliwość realizowania swoich zadań a nie tkwili na podjeździe.

To, co jest ważne, to żeby tak to doprecyzować, żeby z jednej strony nie był to po prostu miły i sympatyczny zapis, który sprawi, że ministerstwo będzie mogło wyjść na konferencję prasową i powiedzieć – no, ale my zadaliśmy o to przecież, żeby było dobrze, tylko żeby pacjenci realnie mieli poczucie, że jest dobrze, a kiedy nie będzie dobrze, mogli iść do Rzecznika Praw Pacjenta i mieli realną podstawę do tego, żeby powiedzieć, że coś było nie tak. Jeśli bowiem każdy będzie to interpretował inaczej i w każdym szpitalu będzie inaczej, to nie będą mieli tego bezpieczeństwa, o którym tutaj mówimy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Jak rozumiem, dalej nie ma pani żadnej propozycji, więc to jest tylko dyskusja. Czy tak? W takim razie, szanowni państwo, proponuję, żebyśmy przeszli dalej. Ewentualnie proponuję złożenie poprawki. Jeśli będą państwo mieli pomysł – zaraz panu ministrowi dam głos – po uwzględnieniu uwag ze strony środowiska, to wtedy proszę przedstawić mądrą poprawkę, która też zostanie szeroko przyjęta. Bardzo proszę, panie ministrze, zanim przejdziemy dalej.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, tylko takie dwie dane z ostatniego okresu. Mamy czas oczekiwania karetki tutaj, w Warszawie, na SOR-ach wczoraj, po 2, 2,5, 3 godziny na szpitalnym oddziale ratunkowym. W tej ustawie my dbamy nie o to, co się dzieje na SOR-ze, jak są obsługiwani pacjenci, jak są zajęte łóżka na tym SOR-ze, tylko dbamy o tych pacjentów, którzy tymi karetkami przyjechali i te 2, 3 czy więcej godzin czekają.

A druga dana, o której chcę powiedzieć, jest taka, że wśród tych pacjentów na SOR-ze, których mamy w warszawskich szpitalach, jest tylko 10% przywiezionych zespołami ratownictwa medycznego. 90% to są pacjenci, którzy przybywają tam innymi formami transportu. Tak więc mówimy o 10 procentach pacjentów na SOR-ze, którzy właśnie czekają i którzy poprzez to oczekiwanie zajmują ten transport, tę karetkę pogotowia. Mówimy o skali nieporównywalnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy więc do rozpatrzenia zmiany nr 38. Czy są uwagi do zmiany nr 38? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 38 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 39. Czy są uwagi do zmiany nr 39? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 39 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 40. Czy są uwagi do zmiany nr 40? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 40 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 41. Czy są uwagi do zmiany nr 41? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 41 została rozpatrzona. Tym samym art. 1 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 17?

Posel Urszula Koszutska (KO):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o zabranie głosu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Widzę posłankę Koszutską. Bardzo proszę.

Posel Urszula Koszutska (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym po art. 16 dodać art. 17 w brzmieniu: „Upoważnienia konsultantów krajowych i konsultantów wojewódzkich, wydane na podstawie art. 24c ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, wygasają z dniem wejścia w życie ustawy”.

W konsekwencji ulegnie zmianie numeracja kolejnych artykułów.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki posłanki Koszutskiej? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę posłanki Urszuli Koszutskiej.

W takim razie art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 20 jest rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Teraz posłanka Skowrońska do całości, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam prośbę do pana ministra, żeby odpowiedzieć – jako że za ratownictwo medyczne odpowiada wojewoda – w jakim terminie i jak po wprowadzeniu tej nowej ustawy wojewoda będzie musiał/musiła dokonać zmiany planu zabezpieczenia. Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie w nieodległej przyszłości.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. I poseł Wicher.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, my jako klub Prawa i Sprawiedliwości przy tej ustawie na chwilę obecną wstrzymujemy się od głosu z dwóch powodów. Według nas, powinny być zespoły trzyosobowe – przynajmniej ten przepis przejściowy. Daliśmy termin dość długi do tego, żeby uzupełnić kadry w Polsce i doszkolić te kadry.

Z drugiej strony, naszym problemem jest czas dotarcia karetki. Według nas, jest to przepis nieprecyzyjny, który będzie rodził dużo problemów, dużo ewentualnych wniosków sądowych i dużo sporów i konfliktów na miejscu. W związku z tym faktycznie potrzebujemy tu jakiegoś racjonalnego uszczegółowienia. Prosiłbym więc o jakąś konsultację zarówno z nami, jak i ze stroną społeczną w tym zakresie, żeby to uszczegółowić.

Ponadto, panie ministrze, bardzo prosilibyśmy o to, żeby poznać statystyki, jakie jest obciążenie i obrót pacjenta na SOR-ach. To znaczy, ilu jest takich pacjentów statystycznie, że zalegają na SOR-ach powyżej 24 godzin, na przykład, z rozbiciem na dni, na godziny i oczywiście, z czego wynikają takie zatory. Czy z braku miejsc na oddziałach, czy z braku kadry, czy z braku miejsc na samym SOR-ze? Taką statystykę racjonalną chcielibyśmy poznać.

I też druga prośba, panie ministrze. Ilu mamy ratowników w systemie? Chodzi o to, żeby to wraz z izbą dobrze wyliczyć, jakie mamy skale, jeśli chodzi o personel w tym zakresie. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Poddaję teraz pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy. Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1058? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję i bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za było 19 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą została posłanka Katarzyna Stachowicz.

Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że Komisja wybrała posłankę Katarzynę Stachowicz na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.