

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 132)

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 71)

z dnia 20 marca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 132)

Komisji Zdrowia (nr 71)

20 marca 2025 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 838 i 1103).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Małgorzata Siedlecka-Nowak, Jakub Stefański, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 838 i 1103). Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę, pan poseł Patryk Wicher.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, jak państwo wiecie, wczoraj na sali w naszym wystąpieniu klubowym deklarowałem, że jesteśmy zwolennikami tej ustawy. Natomiast w godzinach popołudniowych stało się coś nieoczekiwanego, gdzie zadałem pytanie – czy leci z nami w ogóle pilot w tym rządzie? A więc, moi drodzy państwo, minister zdrowia informuje publicznie, że nie będzie głosował nad ustawą rządową podając w dużą wątpliwość słowa ministra finansów, który deklaruje, że wyrówna składkę zdrowotną. A więc drodzy państwo, pytam publicznie i proszę o obecność tu na sali pani minister Leszczyny i ministra głównego finansów, żeby nam odpowiedzieli, razem, wspólnie w zespole – kto nas okłamuje? Czy prawdę mówi minister finansów, który mówi, że wyrówna składkę? Czy minister zdrowia, która poddaje to w wątpliwość i mówi, że nie zagłosuje za ustawą, bo jest niebezpieczna dla systemu zdrowia? Moi drodzy państwo, wy w rządzie macie dysonans. Nie wiem, potrzebujecie mediatora? Konsyliatora? My służymy – jak trzeba, mamy mediatorów w naszym gronie. Możemy zmedlować ministra zdrowia z ministrem finansów, jeżeli jest taka potrzeba. Ale halo – gdzie jest pilot? My nie wiemy, kto nam mówi prawdę. Żądamy uczciwej publicznej deklaracji wspólnej ministra zdrowia i ministra finansów o tej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, ja przypominę, że to jest projekt rządowy i premier wyznaczył do reprezentowania rządu w sprawie tego projektu pana ministra finansów. Mamy przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Wczoraj pan wiceminister Neneman został wyznaczony przez premiera do reprezentowania stanowiska rządu do tej ustawy. Złożył jednoznaczną deklarację. Możemy prosić

o jej powtórzenie. Bardzo proszę panie ministrze. Czy zmieniło się coś, jeśli chodzi o stanowisko rządu w tej sprawie?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

A czy jest tu ktoś z Ministerstwa Zdrowia, panie przewodniczący? To jest pytanie podstawowe. I kiedy w takim razie dymisja pani minister zdrowia, która sprzeciwia się własnemu prezesowi rady ministrów?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, jeszcze raz przypomnę, rządowy projekt, mamy upoważnionego do reprezentowania rządu ministra finansów. Z pewnością są obecni także pracownicy Ministerstwa Zdrowia. Nie ma pani minister Leszczyny. Jeśli chodzi o...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

To zrobimy przerwę i poprosimy panią minister o to, żeby tutaj przyszła. Ja się absolutnie zgadzam z tym wnioskiem. Sytuacja, w której minister zdrowia poddaje w wątpliwość to czy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, po raz kolejny zabiera pani głos na posiedzeniu Komisji, którą ja prowadzę, bez zgłaszania się do głosu. To nie jest praktyka, którą ja dopuszczam. Miała się pani okazję przekonać o tym wczoraj. Bardzo proszę o zastosowanie się do obowiązujących na tych posiedzeniach zwyczajów.

Zgłosiła się teraz pani Marcelina Zawisza i udzieli jej głosu. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Ja zgłaszam wniosek formalny o przerwę do momentu, kiedy nie przyjdzie tu pani minister Leszczyna, żeby powiedzieć w czym jest problem. Skoro minister zdrowia widzi problem w procedowaniu tej ustawy i uważa, że wpłynie ona negatywnie na sytuację polskich pacjentów i deklaruje, że nie zgłasza za tym projektem, to wy się zastanówcie, co wy robicie, skoro wasz własny minister mówi, że to zawali system ochrony zdrowia i nie chce procedowania tej ustawy, będzie głosować przeciwko, to znaczy, że naprawdę musicie zrobić sobie tą przerwę, nie tylko po to, żeby przyszła tu pani minister i wytłumaczyła nam w czym tkwi problem, ale również, żebyście wy się zastanowili we własnych sumieniach, czy naprawdę chcecie popierać tę ustawę. Ta ustawa doprowadzi do nieszczęścia polskich pacjentów i doskonale o tym wiecie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo pani poseł.

Głos przeciw pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głos przeciw, jako że przewodniczący wskazał sposób reprezentowania na połączonych Komisjach i do tego projektu, ministra finansów i osobę do tego upoważnioną. Deklaracja była i myślę, że zbyt duża troska po stronie państwa, aby przepytawać. Jesteśmy jeszcze przed głosowaniami i to nie ta formuła wzywania ministra. Odpowiedni minister jest na posiedzeniu Komisji. Minister finansów zadeklarował – jeżeli rozmawialiśmy o ubytku na budżecie z tytułu zmniejszenia składki – o kwocie 4,7 mld zł, a w tym przypadku chcę powiedzieć – jeśli państwo jesteście tak pryncypialni, to za chwilę prosimy, ustosunkujcie się do tych poprawek, które złożono i pokażcie tę troskę. Jest głos przeciwny panie przewodniczący i wniosek, abyśmy przeszli do procedowania tego projektu. To co minister powiedziała, co okaże się na sali, będziemy widzieć w momencie głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Był wniosek, głos za, głos przeciw, zarządzam głosowanie.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Było uzasadnienie wniosku, nie było głosu za.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Adrian Zandberg – głos za.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Panie przewodniczący, oczywiście nie ma pan obowiązku wezwać tutaj ani pani minister Leszczyny, ani pana ministra finansów, ale czasem bywają rzeczy, które nie są obowiązkowe,

a są na miejscu. Jeżeli rozmawiamy o realnym ubytku w funduszu zdrowia, rozmawiamy o czymś, co ma konsekwencje dla tysięcy ludzi, to naprawdę korona z głowy nie spadłaby ani panu ministrowi finansów, ani pani minister zdrowia, gdyby zechcieli nam poczynić tę uprzejmość, stawić się na Komisji i osobiście przedstawić swoje stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, jak pan wie informacja na temat tego, że ubytek, jeśli chodzi o składkę, zostanie zrekompensowany z budżetu państwa. Informacja jest jednoznaczna i w zapisach ustawy, i usłyszeliśmy ją także z ust ministra finansów.

Proponuję głosowanie... Zarządziłem głosowanie. Kto z państwa jest za ogłoszeniem przerwy w posiedzeniu do czasu pojawienia się na tym posiedzeniu pani minister zdrowia Izabeli Leszczyńskiej? Kto jest za tak postawionym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za – 29. Przeciw – 34. Wobec tego wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejm odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy i cztery poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji Finansów Publicznych i Komisji Zdrowia. Rozpatrywanie wniosku i poprawek będzie się odbywało w porządku, który państwo znacie, ale przypomnę – uzasadnienie posła zgłaszającego wniosek o poprawkę, ewentualne uwagi rządu i Biura Legislacyjnego do poprawki, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższego sposobu procedowania? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że zaakceptowaliście państwo reguły gry, jeśli chodzi o procedowanie. Przypomnę tylko – będę konsekwentnie prowadził Komisję tak aby wypełnić to zobowiązanie.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia wniosku, od niego zaczynamy. Kto chciałby uzasadnić w imieniu wnioskodawców ten wniosek? Pan poseł Adrian Zandberg, bardzo proszę.

Posel Adrian Zandberg (Razem):

Szanowni państwo, jest duży ubytek w finansach publicznej ochrony zdrowia. Już w tym budżecie jest zaplanowany – tak naprawdę realnie – kryzys w publicznej ochronie zdrowia, bo brakuje środków na zaspokojenie tych świadczeń nawet na poziomie, który był w zeszłym roku. Wyjmowanie w tej sytuacji kolejnych miliardów złotych z systemu finansów publicznych, tylko dlatego, że pan premier Tusk postanowił pokonkurować z panem Mentzenem na to, kto szybciej będzie państwo rozmontowywać, jest zwyczajnie nieodpowiedzialne. Apeluję do państwa o głosowanie przeciwko tej ustawie, za wnioskiem o jej odrzucenie, bo ona jest zwyczajnie groźna dla tysięcy polskich pacjentów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głos przeciw – bardzo proszę, pan poseł Sławomir Ćwik.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Szanowna Wysoka Komisjo, państwo przewodniczący, ten wniosek o odrzucenie jest nieodpowiedzialny i to by właśnie źle wpływało na działanie państwa. Jest wniosek o odrzucenie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Marcelina Zawisza. Głos za, domyślam się.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Szanowni państwo, sytuacja jest następująca, wszyscy eksperci, kogo nie zapytamy, czy mówimy o organizacjach reprezentujących przedsiębiorców, czy o organizacjach pacjenckich, mówią wprost – my mamy kryzys, mamy zapaść systemu ochrony zdrowia i będzie tylko gorzej. To co robicie to jest dewastowanie systemu ochrony zdrowia. Po co? Po to, żeby dać przywileje konkretnej grupie. Wszyscy powinni płacić taką samą składkę i sytuacja, w której wy robicie teraz przywileje kosztem polskich pacjentów, bo to oni za to zapłacą – w tej ustawie jest zapisane, że zabieracie im co najmniej 5 mld złotych z systemu, który już teraz się nie finansuje, który już teraz się wali. Za każdym razem, kiedy będziecie działać w ten sposób, a to już jest druga ustawa, którą procedujecie, która zubaża NFZ, to wasza odpowiedzialność za te rosnące kolejki, za te odwołane zabiegi, za odwołane operacje, wzrasta. Ja nie wiem, jak wy możecie patrzeć w lustro, głosując za tą ustawą, bo naprawdę, to polscy pacjenci za to odpowiedzą,

to im wystawiacie w tym momencie rachunek. Wy się wyleczycie, bo pojedziecie sobie do szpitala MSZ i bez kolejki sobie wejdziecie. Polscy pacjenci mają problem...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda, pani kłamie.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Polscy pacjenci mają problem z tym, żeby doczekać się do lekarza. To co mówią organizacje to jest to, że nie tylko wydłużyły się kolejki, ale jest też trudniej nawet dodzwonić się do przychodni. Wy załatwicie sobie system ochrony zdrowia na boku i wiemy o tym wszyscy od lat. To czego nie możecie załatwić – dobrze, sprawnie funkcjonującego systemu...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, ja wzywam panią do opamiętania, bo to co pani w tej chwili o nas mówi jest po prostu pomówieniem i szkalowaniem wszystkich tu obecnych. To jest niedopuszczalne.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Panie przewodniczący, ja bym chciała skończyć. To do czego dążycie to jest prywatyzacja, bo za każdym razem, kiedy wyjmujecie złotówki z systemu ochrony zdrowia, to ludzie muszą te złotówki wyciągać ze swoich prywatnych kieszeni i muszą płacić za kolejne wizyty, za kolejne badania. Ludzie już teraz płacą ogromne pieniądze. Wy chcecie, żeby współpłacili jeszcze więcej, bo myślę, że to nie jest przypadek, że z powodu tej ustawy najbardziej cieszą się prywatne firmy, które zarabiają na prywatnych wizytach. One tworzą dochód?

Posel Adrian Zandberg (Razem):

I to jest to uzasadnienie? Chcecie państwo tworzyć dochód prywatnych firm medycznych?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wzywam do porządku obecnych na sali posłów. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Panie ministrze, bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, jedna rzecz wytłumaczenia – zmiany w składce zdrowotnej w żaden sposób nie wpłyną na ilość środków, która wpływa do systemu ochrony zdrowia. Więc te państwa...

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Pani minister zdrowia mówi co innego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, mówimy o publicznym finansowaniu służby zdrowia. Jak państwo wiedzą, minimum środków publicznych kierowanych na ochronę zdrowia wyznacza ustawa. W przyszłym roku to będzie co najmniej 6,8% PKB. I czy składka będzie ciut większa czy ciut mniejsza to w żaden sposób nie wpłynie to na wysokość finansowania służby ochrony zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tego wniosku. Zarządzam głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie tego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za – 8. Przeciw – 32. Wstrzymało się – 23. Wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do procedowania poprawek. Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub parlamentarny Konfederacja. Czy ktoś z wnioskodawców chce uzasadnić wniosek? Nie widzę. Nie musi być uzasadniony. Do uzasadnienia prawo mają wnioskodawcy, nie będziemy ich wyręczać. Przy czym poprawki od pierwszej do czwartej rozpatrujemy łącznie, zgodnie z sugestią biura legislacyjnego. Chciałbym usłyszeć opinię ministra finansów do tych poprawek. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, nasza opinia jest zdecydowanie negatywna. Ta zmiana, o której teraz mówimy – dotychczasowy system składek przy podatku ryczałtowym jest, w naszej opinii, wyjątkowo niesprawiedliwy, nieuczciwy, osoba mająca przychód 350 tys., 3,5 mln i 7 mln płaci taką samą składkę. Nie ma to żadnego uzasadnienia. Więc jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan Przemysław Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Chciałem powiedzieć, że my jako klub Konfederacji zagłosujemy przeciw całej tej ustawie, jeżeli ta poprawka nie przejdzie, ponieważ nie pozwolimy, żeby jakiegokolwiek grupie polskich podatników przy okazji obniżenia składek podnosić składki zdrowotne. Nie ma korelacji w chwili obecnej, to jest podatek. Nie ma żadnej korelacji między świadczeniami, które uzyskują polscy obywatele, a tym jakie płacą składki i my będziemy głosowali przeciw tej ustawie w całości, jeżeli ta poprawka nie przejdzie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panie pośle. To był głos za.

Głos przeciw – pani poseł przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wnioskodawca nie raczył powiedzieć, o czym jest sens tej poprawki. A zatem państwo proponujecie, aby osoby, które płacą podatek od przychodów ewidencjonowanych płaciły jedynie składkę 9% od 70% minimalnego wynagrodzenia. Niezależnie, jakiej wysokości osiągną przychody, będą płacili minimalną składkę. Rzetelnością posła, który mówi o swoich poprawkach jest pokazanie...

Państwo pamiętali deklarację ministra dotyczącą ubytków w związku z całym projektem i jego zabezpieczenie. Jak pan poseł Wipler nie mówił o tym na Komisji ani podkomisji, to chciałabym zapytać jakiej... To znaczy – nie uzasadniliście państwo w tej poprawce, jakie będą koszty tej regulacji. Ile jeszcze? 5 mld złotych będzie mniej? Mówimy o rzetelności i traktowaniu w miarę sprawiedliwie tego podziału ryzyk po stronie przedsiębiorca-pracownik, ale także o pewnym bezpieczeństwie. Można iść na rympał – jak to się mówi – i powiedzieć – nie płacimy składki zdrowotnej, jak to mówi Konfederacja. Żadnej. Płacimy tylko my wszyscy. Nie płacimy żadnych podatków. Nie mamy dostępu do edukacji. Będziemy za to płacić. Taki jest mniej więcej sens wystąpienia i tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Mieliśmy głos za. Mieliśmy głos przeciw. Mamy opinię rządu. Biuro Legislacyjne poza sugestią, żeby głosować łącznie te poprawki, nie ma uwag. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez klub Konfederacji? Poprawka – od poprawki nr 1 do nr 4 w zestawieniu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Za – 3. Przeciw – 36. Wstrzymało się – 25. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Sprawozdawcą, przypomnę, była pani poseł Krystyna Skowrońska. Pani przewodnicząca, proponuję, żeby pani została sprawozdawcą także jeśli chodzi o trzecie czytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł wyraża zgodę. Nie widziałem sprzeciwu wobec tej propozycji. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała panią poseł Krystynę Skowrońską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w Sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.