

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 96)

z dnia 9 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia (nr 96)

9 września 2025 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach biobójczych (druk nr 1604).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Baumann-Popczyk** dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wilczyńska** wiceprezes ds. produktów biobójczych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wraz ze współpracownikami, **Magdalena Kuśmierska-Bucoń** specjalistka w Departamencie Współpracy Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Irena Rej** prezes zarządu Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Grażyna Cebula-Kubat** przewodnicząca zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Sarnecki**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** i **Anna Jakubik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Marta Golbik (KO)**:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia, przyjęty przez prezydium Komisji, przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach biobójczych (druk nr 1604) – uzasadnia minister zdrowia. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu 4 sierpnia 2025 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o produktach biobójczych (druk nr 1604) do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1604. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. O przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia. Mam upoważnienie dla pani Aleksandry Wilczyńskiej, wiceprezes do spraw produktów biobójczych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych podpisane przez panią minister zdrowia. Bardzo proszę.

Wiceprezes ds. produktów biobójczych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych Aleksandra Wilczyńska:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt ustawy o zmianie ustawy o produktach biobójczych ma na celu przede wszystkim realizację wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie C-442 dotyczącego dostępu do informacji o środowisku, konkretnie informacji dotyczących emisji do środowiska środków ochrony roślin i produktów biobójczych. Osiągnięciu powyższego celu ma służyć nowelizacja przepisu art. 30 ustawy dotyczącego udostępniania dokumentacji przedłożonej w postępowaniu o wydanie pozwolenia na obrót produktem biobójczym. Dyspozycja art. 30 obecnie obowiązującej ustawy o produktach biobójczych z uwagi na bezwzględny wymóg wykazania interesu prawnego w uzyskaniu wnioskowanych informacji może znacząco ograniczyć prawo do wnioskowania o uzyskanie informacji dotyczących emisji do środowiska, jeżeli oczywiście takie informacje byłyby przedłożone przez firmy w wymaganej przepisami dokumentacji.

Projekt dokonuje zatem nowelizacji przepisu art. 30 ustawy dotyczącego udostępniania dokumentacji przedłożonej w postępowaniu o wydanie pozwolenia na obrót produktem biobójczym

poprzez dodanie, że informacje o środowisku i jego ochronie, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawarte w dokumentacji przedłożonej w postępowaniu o wydanie pozwolenia na obrót, są udostępniane bez konieczności wykazywania interesu prawnego i faktycznego.

Przepis art. 30 ustawy w proponowanym brzmieniu będzie zawierał odesłanie do odpowiednich przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, aby doprecyzować tryb, w którym będzie następowało udostępnienie tych informacji albo odmowa ich udostępniania.

Kolejny bardzo istotny punkt, który porusza nasza ustawa. Mianowicie projekt ustawy ma na celu doprecyzowanie przepisów służących właściwemu stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego nr 528/2012 z dnia 12 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych i przede wszystkim uproszczenie obecnie obowiązującej ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych.

Projekt ma zatem istotny charakter, a mianowicie deregulacyjny. Potrzebę uproszczenia przepisów ustawy zidentyfikowano m.in. w obszarach, które są związane z przebiegiem procedur rejestracyjnych produktów biobójczych wraz z wymaganiami dokumentacji – zakres danych objętych pozwoleniem na obrót oraz doprecyzowanie przepisów dotyczących okresu ważności pozwoleń na obrót, a także zasad postępowania w przypadku zmiany czasu trwania programu prac polegających na systematycznej ocenie substancji czynnych stosowanych w produktach biobójczych.

W celu deregulacji i uproszczenia zaproponowano m.in. następujące rozwiązania, a mianowicie odstąpienie od wymagania przedłożenia wraz z wnioskiem treści oznakowania opakowania produktu biobójczego oraz karty charakterystyki, przy czym to odstąpienie w przypadku karty charakterystyki będzie obowiązywało od 1 stycznia 2031 r. W rezultacie przedsiębiorcy unikną konieczności składania wniosków o zmianę pozwolenia na obrót, co umożliwi im niezwłoczne wprowadzenie na etykietach produktów zmian wymaganych innymi przepisami prawa, np. kolejnymi nowelizacjami rozporządzenia CLP, czyli rozporządzenia dotyczącego klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin.

Ponadto zastąpienie wyżej wymienionej dołączonej wcześniej do pozwolenia treści oznakowania opakowania z zaleceniami dotyczącymi stosowania dla danego zakresu stosowania produktu biobójczego będzie skutkowało rezygnacją z przepisów, które wprost nie wynikają z przepisów dotyczących produktów biobójczych, natomiast są związane z rozporządzeniem CLP oraz oczywiście uproszczeniem procedur.

Jeden z kolejnych punktów bardzo istotnych, a mianowicie doprecyzowanie mechanizmów postępowania w stanie zagrożenia dla zdrowia publicznego. Nastąpi umożliwienie wnioskodawcom dołączenia do wniosku danych z literatury fachowej potwierdzających skuteczność produktu biobójczego w sytuacji wystąpienia zagrożenia dla zdrowia publicznego, którego nie można powstrzymać innymi środkami. Dotyczy to w szczególności sytuacji kryzysowych, podobnie jak np. mieliśmy do czynienia z pandemią COVID-19, gdzie wykorzystano narzędzia regulacyjne określone w przepisie art. 55 ust. 1 rozporządzenia 528/2012.

Podsumowując, przedkładany projekt zmiany ustawy o produktach biobójczych przyczyni się do stabilizacji i ugruntowania aktualnie funkcjonującego systemu udostępniania produktów biobójczych na polskim rynku. Można również oczekiwać, że przedmiotowy projekt wywrze pozytywny wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw branży biocydowej ze względu na uporządkowanie przepisów regulujących udostępnianie produktów biobójczych na polskim rynku. Projekt nie powoduje również skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, polegających na zwiększaniu wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Czy są jakieś pytania, uwagi? Jeśli nie widzę, to przechodzimy do rozpatrzenia... To bardzo proszę. Pan poseł Hoc.

Posel Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście wszyscy rozumiemy potrzebę i konieczność kwestii ostrożności stosowania środków ochrony roślin i preparatów biobójczych, ale teraz mam pytanie i taką refleksję, powiedziałbym nawet gorzką refleksję w aspekcie umowy z krajami Mercosur. My zaczynamy przestrzegać pewne kwestie stosowania i oznakowania środków ochrony roślin i preparatów biobójczych, gdy tymczasem kraje Mercosur, a przede wszystkim Brazylia jest potentatem, jeśli chodzi o agrotoksyczność i praktycznie jeśli chodzi o koktajle chemiczne pestycydów. I jak to się ma... Bo to zakrawa na pewną hipokryzję: z jednej strony zaostrzamy prawo i stosujemy to prawo, a z drugiej strony będziemy sprowadzać produkty rolno-spożywcze, które praktycznie nie spełniają żadnych norm, jeśli chodzi o środki ochrony roślin i preparaty biobójcze. Co więcej, hipokryzja polega na tym, że właśnie wielkie europejskie koncerny niemieckie, francuskie, a nawet holenderskie produkują wręcz na tony pestycydy, które zakupuje Brazylia i inne kraje Mercosur i potem będziemy z powrotem otrzymywać żywność, która nie będzie spełniać żadnych norm, jeśli chodzi o kwestie fitosanitarne, ale też jeśli chodzi o kwestię stosowania środków ochrony roślin i preparatów biobójczych.

Pytanie do pani minister: Czy w jakimś momencie stosujecie jakiś protest czy jakąś wielką kampanię przeciwko temu, że rzeczywiście nasz kraj zaleją zaraz produkty rolno-spożywcze, które mają się nijak, jeśli chodzi o stosowanie środków ochrony roślin? Mogę tylko tyle powiedzieć, że jeśli tutaj mówimy o wskazaniu substancji czynnych, to w Polsce zużywa się chyba 2 kg/ha substancji czynnej, natomiast w Brazylii – ponad 13 kg/ha. Tak że to jest... Sama Brazylia ma ponoć 3700 rodzajów pestycydów, które w większości w Europie są zabronione i niestosowane. A więc uwaga i wręcz propozycja czy też wezwanie i apel: Czy pani minister podejmie albo podejmiecie kroki właśnie w aspekcie tej wielkiej groźby sprowadzania produktów rolno-spożywczych z krajów Mercosur?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Czy jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę o odpowiedź, jeśli oczywiście jest to w zakresie procedowanej ustawy.

Wiceprezes ds. produktów biobójczych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych Aleksandra Wilczyńska:

Szanowny panie pośle, myślę, że kluczowe zagadnienie, które musimy uwzględnić, to rzeczywiście jest to, że produkty biobójcze są zupełnie innym typem produktów. One podlegają pod zupełnie inną regulację i w żadnym stopniu nie łączą się z pestycydami i środkami rolno-spożywczymi. Więc oczywiście w tym zakresie nie planowaliśmy żadnych ruchów, biorąc pod uwagę, że rzeczywiście jest to poza naszymi kompetencjami. Produkty biobójcze rzeczywiście absolutnie nie są stosowane w rolnictwie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

W takim razie przechodzimy teraz do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Zamykamy dyskusję i przechodzimy do... Dobrze, zamykamy pierwsze czytanie i przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy tak jest dobrze? Dziękuję.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1 zmiany nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo mamy tylko taką uwagę techniczną: zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinna zostać zmieniona kolejność odnośników – drugi powinien być pierwszy, pierwszy powinien być drugi. Tego typu rzeczy jesteśmy w stanie same wyczyścić. Jeżeli Komisja mogłaby nam udzielić upoważnienia do takich drobnych rzeczy... Oczywiście będziemy też z państwem w kontakcie, więc wszystko będzie uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jest. W takim razie udzielamy upoważnienia do tych zmian legislacyjnych.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałyśmy też powiedzieć, że przygotowaliśmy w porozumieniu ze stroną rządową zestawienie poprawek legislacyjno-redakcyjnych. Poprawka nr 1 jest właśnie w tym pkt 6. To są kwestie typowo językowo-legislacyjne. Jeżeli więc byłaby zgoda, to też możemy je rozpatrzyć wspólnie. Jeżeli jest taka potrzeba, to ja mogę je omówić. Tych zmian jest dokładnie sześć.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. W takim razie też udzielamy zgody. Ja podpisałam te poprawki, przejęłam je na siebie.

Jeśli nie ma sprzeciwu... Jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie idziemy dalej. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Tym samym poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy razem z poprawkami. Proszę o załogowanie się. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 30 posłów, za było 24 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą została posłanka Anna Sobolak. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Czy pani posłanka wyraża zgodę?

Posel Anna Sobolak (KO):

Tak, wyrażam zgodę, pani przewodnicząca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posłankę Annę Sobolak na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Szanowna Komisjo, pozwolę sobie przypomnieć o warsztatach dla państwa organizowanych przez Kancelarię Sejmu i fundację OnkoCafe. Dzisiaj o godzinie 15.00 w sali 111 U. Odbędą się warsztaty dotyczące promowania projektów profilaktyki raka piersi i raka szyjki macicy.