

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Zdrowia**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA POSELSKICH
PROJEKTÓW USTAW: O ZMIANIE
USTAWY O WYCHOWANIU W TRZEŻWOŚCI
I PRZECIWDZIAŁANIU ALKOHOLIZMOWI
ORAZ USTAWY O ŚWIADCZENIACH
OPIEKI ZDROWOTNEJ FINANSOWANYCH
ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH (DRUK
NR 2007) ORAZ O ZMIANIE USTAWY
O WYCHOWANIU W TRZEŻWOŚCI
I PRZECIWDZIAŁANIU ALKOHOLIZMOWI
ORAZ USTAWY O RADIOFONII I TELEWIZJI
(DRUK NR 2010)
(NR 8)
z dnia 15 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Zdrowia

- podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010) (nr 8)

15 lipca 2026 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010), obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

- poselskie projekty ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kuba Sękowski** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia ze współpracownikiem, **Katarzyna Kostrzewska** naczelnik wydziału w Departamencie Pomocy Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Kamil Koziół** naczelnik wydziału w Departamencie Regulacji Rynku Gier i Podatku od Gier oraz **Katarzyna Leszczyńska** naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych Ministerstwa Finansów, **Joanna Skowron** dyrektor Departamentu Promocji Zdrowia i Komunikacji Społecznej Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Bogusława Bukowska** dyrektor Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom ze współpracownikiem, **Rafał Świątek** naczelnik Wydziału Analiz Treści Programowych w Departamencie Monitoringu Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Maciej Ptaszyński** prezes zarządu Polskiej Izby Handlu, **Jaromir Ćwikła** dyrektor ds. prawnych w Polskim Towarzystwie Gospodarczym, **Wojciech Labuda** dyrektor ds. regulacji w Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Grzegorz Lang** dyrektor ds. prawnych w Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Karol Stec** prezes zarządu Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Monika Przeworska** dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej ze współpracownikiem, **Robert Petruczuk** prezes zarządu Stowarzyszenia Polska Grupa Paliwowa, **Adrian Kłos** prezes Stowarzyszenia Naukowego „Natura i Zdrowie”, **Krzysztof Koźmiński** prezes zarządu Fundacji „Laboratorium Prawa i Gospodarki”, **Jan Śpiewak** prezes Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich, **Ziemowit Bagłajewski** członek zarządu Fundacji Forum Konsumentów, **Wojciech Szumiło** dyrektor operacyjny Fundacji GrowSPACE, **Krzysztof Brzózka** ekspert Mazowieckiego Związku Stowarzyszeń Abstynenckich, **Andrzej Strojny** główny analityk i kierownik projektów legislacyjnych w Warsaw Enterprise Institute, **Łukasz Durajski** wykładowca na Katedrze Medycyny Rodzinnej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, **Krzysztof Wojcieszek** kierownik Zakładu Resocjalizacji w Wyższej Szkole Nauk Społecznych Pedagogium w Warszawie, **Filip Mazurkiewicz** ekspert ds. legislacji Pracodawców RP, **Katarzyna Andrusikiewicz** oraz **Jerzy Brokman** certyfikowani psychoterapeuci uzależnień, **Jan Korczyński** partner z MostCare.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Rychter, Małgorzata Siedlecka-Nowak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz i Anna Jakubik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Otwieram posiedzenie podkomisji.

Stwierdzam kworum.

Witam członków podkomisji, przedstawicieli rządu i zaproszonych gości. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010). Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Komisja Zdrowia w dniu 15 lipca bieżącego roku, zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów ustawy z druków nr 2007 i 2010. Oznacza to, że będziemy dzisiaj na posiedzeniu podkomisji rozpatrywać oba projekty łącznie i przyjmujemy jedno sprawozdanie o dwóch projektach. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia.

Należy wybrać projekt wiodący. Proponuję, aby projektem wiodącym był projekt ustawy z druku nr 2007. Projekt Klubu Parlamentarnego Lewicy. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji.

Jednocześnie informuję, że poseł Joanna Wicha i poseł Wioleta Tomczak zgłosiły zestawy poprawek. Posłowie otrzymali je na skrzynki e-mailowe. Są również dostępne w wersji papierowej. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę uwag. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Tak, są uwagi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

W art. 1 dodajemy lit. c. Państwo mają to, co zawiera ta literka, więc ja pozwolę sobie nie czytać, panie przewodniczący, przeczytam natomiast uzasadnienie.

Poprawka uzupełnia słownik ustawowy o definicję alkoholu etylowego oraz alkoholu etylowego pochodzenia rolniczego. Pojęcia te są wykorzystywane w projektowanych przepisach, jednak dotychczas nie zostały zdefiniowane w ustawie. Wprowadzenie definicji legalnych zapewni jednolite rozumienie tych pojęć, wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne oraz zwiększy spójność i przejrzystość przepisów ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dzień dobry, szanowni państwo. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do przedstawionej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zwracam się do przedstawicieli rządu, do pana dyrektora. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Czy są uwagi do tej propozycji?

Zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Kuba Sękowski:

Ministerstwo Zdrowia pozytywnie odnosi się do tych zmian.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Czy ktoś z pań i panów posłów sprzeciwia się tej poprawce pani przewodniczącej? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem w takim razie, że poprawka do zmiany nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Tak. Art. 9 ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie i też państwo mają to nowe brzmienie...

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, szanowni państwo. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Anna Jakubik:

Państwo posłowie, proszę zwrócić uwagę na to, że jeszcze jest poprawka nr 2 – „w art. 1, po pkt 1 dodaje się pkt 1a, w brzmieniu”, który dotyczy art. 9 ze znacznikiem 2. Pani poseł, poprawka nr 2.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Poprawka nr 2. Tak, bardzo przepraszam...

Legislator Anna Jakubik:

Nie szkodzi.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Bardzo dziękuję za czujność. Też państwo mają tutaj tekst i uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Rozumiem, że musimy wrócić do tego, żeby...

Legislator Anna Jakubik:

Nie. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 i teraz po zmianie nr 1 pani poseł proponuje dodać zmianę nr 1a w brzmieniu, a później przejdziemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Uzasadnienie do tej zmiany. Poprawka ma charakter dostosowujący. Jej celem jest uwzględnienie Funduszu Zająć Sportowych dla Uczniów w przepisach dotyczących przekazywania środków pochodzących z opłat od napojów alkoholowych oraz zapewnienie spójności projektowanych rozwiązań w zakresie finansowania tego funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji pani przewodniczącej? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie ta propozycja została przyjęta...

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Prośba o opinię Biura Legislacyjnego oraz prośba o stanowisko Ministerstwa Zdrowia w tej...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo. Biuro wyraziło swoją opinię, z tego, co słyszeliśmy...

Legislator Anna Jakubik:

Tak, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo, panie pośle, nie odpytałem pana dyrektora. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pozytywnie odnosimy się do tej zmiany, z zastrzeżeniem, że jest ona częścią większej całości zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

W takim razie jeszcze raz zadam to pytanie. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tej zmiany zaproponowanej przez panią poseł? Nie słyszę. Ta zmiana zaproponowana przez panią poseł została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Tutaj mamy poprawkę nr 3. Uzasadnienie do tej poprawki jest takie, że poprawka dostosowuje podział wpływów z opłat od napojów alkoholowych do zmian polegających na utworzeniu Funduszu Zająć Sportowych dla Uczniów jako nowego beneficjenta tych środków. Jednocześnie odpowiednio koryguje udział gmin w podziale wpływów, zachowując spójność systemu finansowania i zadań określonych w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Biuro Legislacyjne najpierw. Ja widzę zgłoszenia...

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do przedstawionej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Najpierw posłów zapytam. Widziałem zgłoszenie. Czy ktoś z pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę, strona społeczna. Szanowni państwo, chciałbym ustalić takie reguły, że jeżeli będziemy procedowali zmiany w ustawie, będę dopuszczał jeden głos za, jeden głos przeciw i po minucie wypowiedzi.

Bardzo proszę, oddaję panu głos.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo posłowie, szanowni państwo, chciałbym zadać tylko jedno pytanie autorowi tej poprawki: W jaki sposób zrekompensuje samorządom gminnym ubytek dotychczasowych dochodów, które mieliśmy, bo nie widzę źródła pokrycia tego ubytku? Dziękuję.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Będzie wykorzystana na ten cel opłata z podniesienia cen za tak zwane małpki. To jest wyliczone.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Zwracam uwagę na to, że dotychczasowy podział tych środków z opłaty tzw. małpkowej, czyli po połowie pomiędzy Narodowy Fundusz Zdrowia i gminy, powoduje powstawanie po stronie gmin dochodów, których one nie są w stanie na razie wydatkować. Sprawozdania ministra finansów zbiorcze, jak również nasze analizy pokazują, że z tych prawie 300 mln – teraz już ponad 300 mln – które gminy otrzymują, wydatkowanie jest zbliżone do połowy 2/3, w związku z czym jest tam przestrzeń na taką decyzję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, proszę pozwolić na jeszcze jeden głos.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ostatni. Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie dyrektorze, pan się myli i proszę nie rozpowszechniać informacji nieprawdziwych. Państwo prowadzą statystykę, która na przykład nie uwzględnia faktu, że środki te przechodzą z roku na rok i jeżeli w danym roku mieliśmy, nie wiem, niewykorzystanych 70 mln zł, to one wchodzi do następnego roku. Jeżeli w następnym roku mamy niewykorzystanie rzędu 40%, to oznacza, że wykorzystaliśmy cały ten rok plus jeszcze 30 mln z roku poprzedniego. Tak więc to absolutnie nie jest prawda. To nie jest żaden argument. Ten mechanizm działa od pewnego czasu.

Proszę nam wybaczyć, ale to gminy są głównie odpowiedzialne za podejmowanie działań związanych z ograniczeniem spożycia alkoholu. Każdy grosz dla nas się liczy. My środków na profilaktykę nie otrzymujemy praktycznie żadnych. To są wyłącznie nasze środki własne, nasze własne dochody. Słynny subfundusz medyczny, który miał nam przekazywać środki na profilaktykę w ciągu 5 lat, przekazał precyzyjnie 27 mln zł. To jest jedyne źródło. Z NFZ także nie mamy środków. W związku z tym uprzejmie prosimy o to, aby nie pozbawiać samorządów gminnych środków niezbędnych, chociażby na prowadzenie izb wytrzeźwień – jak państwo wiecie, są one totalnie niedoszacowane – z naszych własnych środków.

Chciałbym państwa poinformować, i proszę to przyjąć pozytywnie, że otrzymuję kolejne sygnały od co najmniej czterech miast, że mają ochotę zamknąć izbę wytrzeźwień z tego powodu, że nie są w stanie jej dłużej finansować. Proszę więc nas nie pozbawiać tych środków, a wręcz rozszerzać możliwość ich wykorzystania, na przykład chociażby na zwiększone wydatki związane z prowadzeniem izb wytrzeźwień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Przyjmuję ten głos jako sprzeciw i pokazanie pewnego problemu. Przyjmujemy ten problem. Proponuję, jeżeli strona społeczna by się na to zgodziła, aby przyjąć dzisiaj te zmiany, które zaproponowała pani przewodnicząca Wicha, natomiast moja propozycja jest taka, że my to jeszcze bardzo dokładnie zbadamy. Mamy jeszcze posiedzenie Komisji i obiecujemy, że do tego się przygotujemy. Według naszych analiz jest inaczej, ale przyjmujemy ten głos jako głos sprzeciwu i traktujemy go bardzo poważnie.

Pan poseł Polaczek. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

To ja mam taką prośbę. Możecie państwo to zrealizować – mówię o tej stronie samorządowej. Warto byłoby jakąś syntetyczną informację przedstawić już na poziomie Komisji. A prośba do strony rządowej, aby to również uzupełnić o podobną krótką informację uzgodnioną z Ministerstwem Finansów odnośnie do tych wątpliwości, które zgłaszał pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję panie pośle za tę uwagę. Absolutnie ją przyjmujemy. Rozumiem, że dyrektor kiwając głową wyraża zgodę i rozumiem, że taka analiza ze strony społecznej również będzie przygotowana. Czekamy i od razu prześlemy to wszystkim posłom i posłankom Komisji. Bardzo dziękuję. Przy niewniesieniu sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Tak, są uwagi do zmiany nr 3. Pkt 3 zmienia brzmienie. W związku z tym proponujemy poprawkę nr 4.

Uzasadnienie tej poprawki. Poprawka doprecyzowuje zasady organizacji sprzedaży detalicznej napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Utrzymuje możliwość sprzedaży napojów alkoholowych w sklepach branżowych oraz na wydzielonych stoiskach, a w pozostałych placówkach samoobsługowych i innych placówkach handlowych wprowadza zasadę bezpośredniej sprzedaży przez sprzedawcę w odniesieniu do napojów alkoholowych innych niż napoje o zawartości 4,5% alkoholu oraz piwo.

Celem poprawki jest zachowanie proporcjonalności projektowanych rozwiązań przez wyłączenie napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa spod obowiązku bezpośredniej sprzedaży przez sprzedawcę w pozostałych placówkach samoobsługowych i innych placówkach handlowych. Rozwiązanie to pozwala utrzymać możliwość sprzedaży tych napojów na dotychczasowych zasadach przy jednoczesnym pozostawieniu obowiązku bezpośredniej sprzedaży w odniesieniu do pozostałych napojów alkoholowych.

Poprawka ogranicza nadmierną ingerencję w organizację sprzedaży detalicznej w placówkach handlowych, w których prowadzona jest sprzedaż napojów alkoholowych o niższej zawartości alkoholu oraz piwa. Jednocześnie zachowany zostaje cel regulacji polegający na zwiększeniu kontroli nad sprzedażą napojów alkoholowych innych niż napoje o zawartości 4,5% alkoholu oraz piwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do przedłożonej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.
Panie dyrektorze – strona ministerialna.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Uważamy, że ona właściwie oddaje intencję ustawodawcy w tym momencie i sposób sformułowania nie będzie budzić wątpliwości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.
Przepraszam stronę społeczną, najpierw muszę odpytać parlamentarzystów i zaraz do państwa wrócę. Czy ktoś z posłów chciałby zadać pytanie lub ma uwagę do tej zmiany? Nie ma zgłoszeń.
Oddaję głos stronie społecznej. Bardzo proszę, po kolei. Jeden i później drugi głos. I bardzo proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Fundacji „Laboratorium Prawa i Gospodarki” Krzysztof Koźmiński:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Krzysztof Koźmiński, Fundacja „Laboratorium Prawa i Gospodarki”.

Jestem wielkim zwolennikiem zasady proporcjonalności, ale mam wątpliwość odnośnie do tego wyłączenia. Proszę zwrócić uwagę na ostatnie wiadomości: ukazało się piwo 17%. Mam wątpliwości, czy w sytuacji, w której tutaj *expressis verbis* w języku prawnym wskazujemy na piwo i wyłączenie w stosunku do innych alkoholi, to jest rzeczywiście proporcjonalne i równe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.
Proszę o drugi głos. Bardzo proszę, oddaję panu głos.

Członek zarządu Fundacji Forum Konsumentów Ziemowit Bałajewski:

Dziękuję serdecznie. Ziemowit Bałajewski, Fundacja Forum Konsumentów.
Z innej strony, ale dokładnie o tym samym chciałbym powiedzieć. Pojawiają się napoje wysoko-procentowe, 17-procentowe, które dziś nazywają się piwo. No, jakby podlegają pod to wyłączenie. Czyli można już przewidzieć, co się wydarzy w niedalekiej przyszłości. W tym kontekście prosilibyśmy o zastanowienie się, czy tutaj mechanizm wyłączenia nie jest anachroniczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proponuję adekwatnie, jak wcześniej. Może przyjmijmy tę zmianę, bo ona kierunkowo – tak jak powiedziało ministerstwo – jest słuszna. Dziękujemy za zwrócenie na to uwagi. Bardzo za to dziękujemy. Przyjrzymy się temu i spróbujemy zaproponować kolejną zmianę na posiedzenie Komisji. Czy możemy tak się omówić? Bardzo dziękuję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zmianę uznaję za przyjętą. Przepraszam bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Żeby ograniczyć potem rozstrzał tej dyskusji na posiedzeniu Komisji, która to będzie procedowała i też dla tych posłów, którzy w niej nie uczestniczyli, uważam, że na kanwie tych uwag, które przed chwilą zostały zgłoszone z biura analiz sejmowych, warto byłoby ewentualnie skorzystać i poprosić o taką dodatkową opinię odnośnie do tych wątpliwości, które zostały tutaj podniesione, jako materiał towarzyszący później procedowaniu tej poprawki, jeśli ona przejdzie na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proponuje pan, panie pośle, żebyśmy przygotowali taką analizę...

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Żeby pan przewodniczący na kanwie tej poprawki i tych uwag, które zostały podniesione przez przedstawicieli strony społecznej, skierował taką prośbę o dodatkową opinię dotyczącą tych wątpliwości odnośnie do tego wyłączenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Możemy tak zrobić. Czy tak? Patrzę na Biuro Legislacyjne. Tak zrobię. Dobrze. O taką analizę poproszę. Czy możemy to zrobić?

Legislator Anna Jakubik:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super. Panie pośle, dziękuję za tę propozycję. Tak uczynię i oczywiście przed posiedzeniem Komisji Zdrowia tę opinię przekazemy wszystkim członkom Komisji. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, oddaję pani głos, pani przewodnicząca.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Jeszcze, panie przewodniczący, do art. 3 dodajemy pkt 3a. Uzasadnienie...

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, że przerywam. Najpierw, według kolejności będzie poprawka nr 2 pani poseł Tomczak.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

A, to bardzo przepraszam.

Legislator Anna Jakubik:

Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Emocje zawsze biorą górę, pani mecenas. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

Poprawka nr 2 – upewniam się w Biurze Legislacyjnym. Szanowni państwo, widzą państwo tę poprawkę przed sobą.

Celem poprawki jest zwiększenie wpływów z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Poprawka podwyższa stawki procentowe opłaty należnej od przedsiębiorców. Jest do niej przepis przejściowy.

Ta poprawka też częściowo odpowiada na zastrzeżenia zgłoszone przez stronę społeczną, dotyczące tego funduszu zajęć sportowych, bo samorządy dzięki temu będą miały większe wpływy do budżetu. Chciałabym podkreślić, że od 23 lat opłaty za koncesję na sprzedaż alkoholu nie były podwyższane.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Ja mam pytanie do pani poseł wnioskodawcy. Jak to zostało przeliczone kwotowo w kontekście tych uwag, które zgłosił przedstawiciel strony samorządowej przy wcześniej omawianej poprawce? Czy to jest przeliczone po prostu w skali jednego roku? Mówię to w kontekście tych wpływów, które częściowo są utracone, a częściowo mają być, jak rozumiem, rekompensowane przez te podwyżki dla samorządów.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

Nie mam takich danych, bo to jest sieć naczyń połączonych. Zupełnie czym innym jest kwestia...

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Inaczej mówiąc, skąd pani te propozycje kwotowe wzięła. To jest najbardziej elementarne pytanie.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

To jest podniesienie o 100% – po prostu taka nasza propozycja – plus o jakiś ułamek, dokładnie chyba o 0,5%, jeżeli chodzi o tę stawkę za koncesję w każdym kolejnym roku sprzedaży alkoholu. Jednorazowo przy pierwszym roku o 100% i o 0,5 p.p. w każdym kolejnym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Taka jest dla mnie propozycja pani przewodniczącej...

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

To ja mam pytanie do przedstawiciela strony samorządu terytorialnego, pana Wójcika, żeby to skomentował w kontekście wcześniejszych wątpliwości.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

My nie mamy od pani poseł żadnego wyliczenia łącznego. Natomiast, moim zdaniem, jak sobie przypominam, to będzie w granicach 1/4 kwoty utraconej z tytułu, że tak powiem, funduszu małpkowego. Na tym poziomie. Jednak to jest moja zgrubna ocena, bo muszę to policzyć. Jeżeli państwo pozwolą, to do tej informacji dołączę również nasze wyliczenie.

Natomiast chcę drobną uwagę wnieść odnośnie do waloryzacji tej kwoty. Jeżeli ona ma wynosić 0,5% rok do roku, to moim zdaniem jest to zdecydowanie za mało. To zupełnie nie uwzględnia żadnych wskaźników stosowanych do waloryzacji, a więc minimalny to jest związany chociażby z inflacją. O to też prosimy. Cieszymy się, że pojawia się stały wskaźnik waloryzacji, ale wydaje się, że on jednak powinien być sformułowany nieco inaczej i pozwalam sobie na sugestię, aby to była inflacja rok do roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo, chciałbym doprecyzować. Czyli propozycja jest taka, aby rok do roku to było o wskaźnik inflacji, żeby tak to brzmiało.

Pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów, to proszę ewentualnie o zajęcie stanowiska. Jeśli nie, to gdyby w uzgodnieniu z Ministerstwem Zdrowia strona rządowa w tej kwestii się wypowiedziała odnośnie do modelu tego wzrostu i proporcjonalności tego wzrostu w taki sposób, żeby samorządy terytorialne nie doznały znaczącego uszczerbku finansowego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli spojrzymy na indeks zmiany cen, czyli tak zwaną inflację konsumencką od 2003 r., to jest to między 150 a 160%, a więc ta zmiana wskazana kwotowo mieści się, a nawet jest poniżej tych widełek. Czyli coś, co kosztowało w 2003 r. 500 zł, obecnie kosztuje około 1250 zł. Zatem ten 1000 zł, który zaproponowano, mieści się w tych widełkach, a nawet jest troszeczkę poniżej ścieżki inflacji.

Jeżeli chodzi o oszacowanie wpływu zmiany procentowego obrotu, który w postaci opłaty za korzystanie z zezwolenia przedsiębiorca prowadzący tenże obrót co roku uiszcza na rachunek gminy, to zwracam uwagę, że to jest jednorazowa zmiana. Poślowie, jak rozumiem z tej poprawki, zaproponowali podniesienie tej stawki z 1,4% na 1,9 i z 2,7 na 3,2, czyli jest to wzrost o mniej więcej od 1/3 do 1/4 łącznego wolumenu, który obecnie samorządy otrzymują z tytułu tych opłat. Biorąc pod uwagę, że samorządy z tytułu tych opłat otrzymują łącznie ponad 1 mld zł rocznie – to jest około 1,2–1,3 mld w kolejnych latach – to podniesienie tej kwoty o 1/4 skutkuje w skali całego kraju kwotą przekraczającą 300 mln.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmuję te wyjaśnienia, ale proponuję, żebyśmy przyjęli tę zmianę i tę poprawkę, którą zaproponowała pani poseł, natomiast również do posiedzenia Komisji przeprowadzili jeszcze taką dyskusję, analizę, abyśmy byli pewni i wyszli stąd z przekonaniem, że wykonujemy dobrą pracę.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji pani poseł Tomczak? Nie słyszę sprzeciwu. Zmianę i poprawkę przyjęliśmy.

Pani poseł Wicha. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Dziękuję. Do pkt 3 dodajemy pkt 3a. To jest poprawka nr 5.

Uzasadnienie tej poprawki. Poprawka ujednolici sposób ustalania odległości pomiędzy punktami sprzedaży napojów alkoholowych a obiektami i miejscami określonymi na podstawie uchwał rad gmin. Wprowadzenie jednolitych zasad pomiaru odległości ma na celu wyeliminowanie rozbieżności interpretacyjnych występujących w praktyce stosowania prawa oraz zapewnienie większej przejrzystości i przewidywalności procedur związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Tutaj mamy na myśli ten proceder, kiedy to mierzona była odległość, na przykład, nie po prostej linii, tylko naokoło do pasów i potem naokoło do sklepu. Takie kreatywne mierzenie odległości dzięki tej poprawce już nie będzie możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma pytanie lub zgłasza uwagę do tego wniosku? Nie słyszę uwag. Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Z punktu widzenia ministerstwa kierunkowe poparcie tego rozwiązania... My nie prowadziliśmy w tym zakresie analiz, ale rozumiemy intencje i zaproponowane rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ze strony społecznej ktoś chciałby zadać pytanie? Nie ma zgłoszeń. Ponieważ nie było zgłoszonego sprzeciwu, tę poprawkę, rekomendację pani poseł Wicha, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Pani przewodnicząca Wicha, bardzo proszę.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

W pkt 4...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo. Szanowni państwo, rozumiem, że każdy z was, na tej sali dostał na papierze te wszystkie poprawki razem z uzasadnieniem. Czy tak? Ponieważ płyną zgłoszenia, a czasu dzisiaj nie mamy za wiele z racji zmiany godziny, proponuję, pani przewodnicząca, żeby mówić o poprawce, a jeżeli ktoś chce zajrzeć w uzasadnienie, to może albo dopytać, albo spojrzeć w dokumenty. Czy możemy tak zrobić? Czy jest zgoda prezydium i posłów? Tak, super. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Bardzo dziękuję. Rozumiem pana przewodniczącego, bo to są dosyć długie uzasadnienia. Zatem tylko tyle powiem, że pkt 4 zmienia brzmienie, a uzasadnienie do tej zmiany mają państwo w druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Zapytam najpierw posłów, czy są pytania. Nie widzę zgłoszeń. Oddajmy więc głos stronie społecznej, a potem zapytam Biuro Legislacyjne.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Ja bym chciał zapytać przede wszystkich Biuro Legislacyjne, czy ten sposób zapisu tej poprawki jest właściwy, bo czytając uzasadnienie można mieć wątpliwości. Domyślam się, że pani poseł zależy na tym, abyśmy mogli ograniczać spożycie poza miejscem sprzedaży w godzinach między 21.00 a 9.00, ale zapis tej poprawki mówi inaczej, że możemy ograniczać sprzedaż na przykład od 21.00 do 22.00, a gdy chcemy, to od 6.00

do 9.00. Czyli rozumiem, że nie dotyczy to okresu między 22.00 a 6.00. Chciałbym, żeby to precyzyjnie zabrzmiało, bo szczerze mówiąc, gdy czytamy uzasadnienie, to jest troszeczkę inaczej niż w treści poprawki. Dlatego prosba o uzasadnienie. Jednak generalnie popieramy merytorycznie tego typu rozwiązania. Chodzi mi o tylko o przejrzystość tego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję. Szanowni państwo, ta poprawka jest prawidłowo skonstruowana, ponieważ w dalszych przepisach projektu jest ogólnopolski zakaz sprzedaży alkoholu pomiędzy 22.00 a 6.00 i on wynika z przepisów ustawy, czyli mamy przepis rangi ustawowej. Natomiast tutaj dajemy delegację dla rady gminy, że rada gminy może ustalić, w drodze uchwały, czyli aktem niższego rzędu, dodatkowo ograniczenia w dodatkowych godzinach, czyli pomiędzy 21.00 a 22.00 i pomiędzy 6.00 rano a 9.00 rano. Dlatego jest to w ten sposób rozpisane.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Krótko. Pani powiedziała coś kluczowego. Pani powiedziała 21.00–22.00 i 6.00 i 9.00, natomiast w treści poprawki mamy oraz...

Legislator Anna Jakubik:

Ale to nie zmienia istoty rzeczy. Absolutnie nie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nie zmienia? To „i” nas wiąże a „oraz” nas nie wiąże.

Legislator Anna Jakubik:

Ale „oraz” również, bo będzie albo w tych godzinach od 21.00 do 22.00 oraz od 6.00 do 9.00 i rada gminy będzie miała taką swobodną decyzję w drodze uchwały, jeżeli uzna to za stosowne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Widzę stronę społeczną, ale pan poseł Polaczek się zgłasza. Oddaję mu głos.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja mam pytanie do pani poseł, która jest wnioskodawczynią tej poprawki. Jak pani poseł uzasadnia te dodatkowe kompetencje rad gmin, czyli te poza tym ogólnokrajowym zakazem sprzedaży? Czy to jest oparte na wnioskach, które wpłynęły do Komisji czy dyskusji, która do tej pory się toczyła na posiedzeniach podkomisji? Bo może się mylę, ale ja takich głosów nie odnotowałem. Czy to jest postulat wnoszony przez środowiska samorządowe, wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i czy on może być stosowany na przykład w taki sposób, że niektóre obszary w gminie czy mieście zostaną objęte tym dodatkowym zakazem, a inne nie i z jakich ewentualnie przyczyn one będą wtedy w taki sposób ograniczane? Chodzi o to po prostu, żeby nie wprowadzić sytuacji takiej, w której część przedsiębiorców będzie miała inne warunki do prowadzenia tej działalności gospodarczej związanej ze sprzedażą napojów alkoholowych od innych.

To pytanie odnośnie do zasady. Ja nie jestem tutaj rzecznikiem prasowym podmiotów gospodarczych, natomiast pytam tylko panią poseł, która jest wnioskodawczynią tej poprawki, czy ta zmiana wynika z rekomendacji płynących ze strony samorządowej czy to pani poseł, jak bym powiedział, wydiskutowała z jakimiś osobami, które tego rodzaju rekomendacje do pani poseł wniosły.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pani przewodnicząca odpowie.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Panie pośle, nie jest tak, że sobie wymyśliłam takie godziny, tylko przysłuchiwałam się bardzo uważnie debacie, którą mieliśmy bardzo szeroką na wielu posiedzeniach podkomisji i bardzo wyraźnie wybrzmiało, że na przykład tak zwane małpki są kupowane właśnie w tych godzinach,

kiedy osoby idą do pracy, a nie jest to godzina 6.00 rano... To znaczy, jest to 6.00 rano, ale również jest to godzina na przykład 9.00 rano i 8.00 rano i to jest główny powód, żeby właśnie takie widełki samorządom dać. Ja uważam, że samorząd ma dzięki temu więcej możliwości autonomii i to jest wartość dodana, a nie jakieś ograniczanie. Moim zdaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Zawisza, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Dziękuję. Pozostaje mi oczywiście zgodzić się zupełnie z uzasadnieniem autorki tej poprawki, ale tylko wyjaśniając, to nie jest tak, że to jest mus. Samorząd będzie mógł skorzystać z tego w formie uchwały – jeśli nie będzie chciał, to tego nie będzie robił – a obywatele zyskają możliwość wpływu, jeśli będą chcieli, żeby ich samorząd przyjął tego typu regulacje. Jeśli nie, no to oczywiście później ten samorząd będzie ponosił konsekwencje nie wprowadzenia tego.

Wydaje mi się to dosyć zasadne biorąc pod uwagę sytuację, o której mówiła pani posłanka, dotyczącą małpek. Myślę, że naprawdę wystarczy podejść do pierwszego lepszego sklepu, który jest czynny od godziny 6.00 i usłyszymy od pracowników tego sklepu, że pod sklepem już jest kolejka osób, które potrzebują kupić małpkę. Dobrze by było, żeby gmina, jeżeli widzi, że ma problem z tego typu sytuacjami, mogła podjąć uchwałę, która po prostu wydłuży ten czas, kiedy alkoholu nie można sprzedawać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, pani poseł.

Najpierw pan poseł Krzysztof Bojarski, później pan poseł Polaczek. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Chciałbym jeszcze mimo wszystko dopytać panią z biura. Czy należy to rozumieć, że na przykład gmina może podjąć decyzję, że to będzie od 6.00 do 8.00 albo od 6.00 do 7.00, albo tylko 21.00, czy musi to być łącznie? Czy jeżeli już, to muszą być te wszystkie godziny razem czy jest pełna dowolność, bo tak naprawdę to nie brzmi jednoznacznie i obawiam się, że będą mogły być różne interpretacje tego?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas, to jeszcze poseł Polaczek, bo być może pojawi się kolejne pytanie, i oddam pani głos.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja jednak jestem zwolennikiem, panie przewodniczący, pewnych jednolitych rozwiązań. Jeśli w trakcie dyskusji... Skończę tylko myśl. Chodzi mi o to, jeśli chodzi o problem sprzedaży małpek – a on jest bardzo radykalnie podnoszony przez środowiska, które walczą, czy po prostu rekomendują trzeźwość w większym zakresie i realne utrudnienia czy inną organizację tej sprzedaży – że nie mówimy tutaj o tym, że w jednych miastach czy gminach ta sprzedaż jest problemem, a w innych nie jest, bo to jest problem ogólnopolski. Trudno sobie potem wyobrazić sytuację, że w sąsiednich gminach, w bliskiej odległości, w jednym miejscu gmina wprowadzi taką zmianę, a w innym nie. Mówiąc wprost, czasami może dochodzić do pewnych folklorystycznych rozstrzygnięć.

Ja jestem raczej za tym, żeby to w taki sposób uregulować, aby wydłużyć ten okres zakazu sprzedaży ogólnopolskiej po to, aby to było odbierane w opinii publicznej jako rozwiązanie jednolite, przyjęte przez parlament, respektowane przez samorządy. Unikniemy wtedy dziesiątek, żeby nie powiedzieć setek, różnego rodzaju dyskusji lokalnych, gdzie ta szkodliwość jest większa, gdzie jest mniejsza. Jeśli identyfikujemy ten problem jako realne zagrożenie dla osób, które kupują ten alkohol w drodze do pracy czy w drodze do szkoły, w drodze na uczelnię, to powinniśmy do tego bardziej odpowiedzialnie podejść i ewentualnie skorygować te rozwiązania w ustawie, które by nieco wydłużały tę kompetencję tego rozstrzygnięcia ogólnopolskiego na godziny nie między 22.00 a 6.00, ale na przykład między 22.00 a 9.00 rano i to po prostu będzie stosowane w sposób jednolity na terenie całego kraju.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Najpierw Biuro Legislacyjne, potem proszę o jeden głos za i jeden głos przeciw. Bardzo proszę pani mecenas.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, po pierwsze, ten ust. 4 w art. 12 był w przedłożeniu w druku i już była ta propozycja, że rada gminy może w drodze uchwały, czyli ta dowolność dla rady gminy między 21.00 a 9.00... Natomiast powstała wątpliwość Biura Legislacyjnego taka, o której wcześniej mówiłam, że nakładają się te godziny na ten ogólnopolski zakaz, który wynika z przepisów ustawy i nie chcieliśmy, żeby aktem niższego rzędu, czyli uchwałą rady gminy, modyfikować przepisy ustawy. Biuro Legislacyjne zaproponowało więc taką poprawkę i takie rozpisanie, oczywiście w porozumieniu z ministerstwem.

Jeżeli natomiast powstają wątpliwości, tak jak tutaj pan poseł zapytał, czy to może być tylko między 21.00 a 22.00 albo tylko między 6.00 a 7.00, to oczywiście jak najbardziej. To nie musi być między 21.00 i 22.00 i między 6.00 a 9.00. To jest ta dowolność dla rady gminy, która podejmie decyzję, kiedy uzna te najbardziej niewralgiczne godziny. Natomiast jeżeli powstaje wątpliwość, szanowni państwo, to proponujemy „oraz” zamienić na „lub”. Myślę, że wówczas już nie będzie tych wątpliwości, jak mamy to stosować, kiedy rada gminy będzie mogła podejmować uchwałę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

A może zrobić taki zapis, że może wyznaczyć dodatkowe godziny w zakresie godzin między tą a tą i tą a tą... „Lub” to też będzie to lub to...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Szanowni państwo, ja mam w takim razie propozycję taką – zwracam się teraz do posłów dyskutujących – żebyśmy wysłuchali strony społecznej, przyjęli tę poprawkę z tą sugestią, którą zaproponowała pani mecenas, oczywiście jeżeli będzie zgoda. Natomiast odnośnie do tego, co przed chwilą powiedział pan poseł Bojarski, abyśmy taką ewentualną zmianę przygotowali, rozumiem, że wtedy pan poseł byłby liderem takiej zmiany. Przygotowalibyśmy to w formule poprawki do tekstu na posiedzenie Komisji Zdrowia. Dobrze? Czy możemy tak się umówić? Dziękuję bardzo.

Strona społeczna – oddaję głos. Bardzo proszę, pan w marynarce.

Prezes zarządu Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Dobry wieczór państwu. Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu.

Proszę państwa, tak słucham tego i widzę, że po raz kolejny idziemy w stronę takiego bardzo kazuistycznego tworzenia prawa, opartego na jakichś chwilowych pomysłach.

Kiedy wchodziła w życie ta nowelizacja dająca gminom możliwość wprowadzenia prohibicji nocnej – akurat byłem przy tym obecny w 2016 r. – to służyła czemuś zupełnie innemu. Teraz się pojawia takie rozwiązanie. Nie wiem, nie mnie to oceniać z punktu widzenia zdrowotnego, natomiast za chwilę ktoś przyjdzie i powie: Dlaczego 9.00? A może 9.30 zrobić, i za chwilę znowu będzie dyskusja – a może 9.30, a może 9.15. Wydaje mi się, że chyba nie w ten sposób powinno być tworzone prawo przewidywalne dla przedsiębiorców.

Tutaj chciałbym dotknąć innego punktu, o którym my jako Polska Izba Handlu mówimy już od lat. Mówiliśmy w naszych 10 postulatach dla nowego wówczas rządu w 2023 r., żeby nie procedować drogą poselską ustaw gospodarczych, bo to są zbyt poważne sprawy. Z całym szacunkiem dla państwa posłów, sprawy gospodarcze wymagają przejścia drogą rządową, tym bardziej, że taki projekt rządowy jest. Też nie mnie oceniać, dlaczego on jeszcze z rządu nie wyszedł. Pamiętajmy też, że mamy jeszcze cały czas standstill. Tak więc proszę łaskawie na to zwrócić uwagę, bo jeżeli patrzymy w tym kontekście, to powstaje pytanie, czy w ogóle takie rozwiązania powinny być procedowane drogą poselską, a nie rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest głos przeciw. Głos za i przechodzimy do procedowania.

Ekspert Mazowieckiego Związku Stowarzyszeń Abstynenckich Krzysztof Brzózka:

Dziękuję serdecznie. Krzysztof Brzózka, Mazowiecki Związek Stowarzyszenia Abstynenckich.

Ja przypomnę, że my rozmawiamy o problemie zdrowotnym, a nie o problemie handlu. Takie rozwiązanie, zakaz sprzedaży do godziny 9.00, wprowadzone zostało chociażby na Litwie – tak, na Litwie jest do 10.00 – spełnia swoje oczekiwania.

Moja uwaga jest taka, że mówi się o małpkach. Warto pamiętać, że tych małpek do godziny 9.00 sprzedaje się około 0,5 mln, ale sprzedaje się w tym samym czasie około 3 mln puszek piwa. Tak więc problem jest dużo szerszy niż tylko małpki. W sumie chyba w interesie nawet pracodawców jest to, żeby jednak mieli w znacznej części trzeźwych pracowników w swoich zakładach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Zawisza, pan poseł Polaczek i zaraz pani mecenas oddam głos. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Ja tylko w kontekście tego przygotowywania dobrego prawa. Generalnie dobrą praktyką jest to, że lobbyści, którzy pracują dla interesu, który będzie ograniczany daną ustawą, nie pracują nad tą ustawą, a jednak tutaj państwo są. W związku z tym myślę, że warto by było przyjąć do wiadomości, że my mamy prawo ustalić to jako parlamentarzyści na godzinę 9.00, a państwo mają obowiązek się dostosować.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja tylko dwa zdania. Nawiażę jednak do tych wcześniejszych dyskusji, które miały miejsce na poprzednich posiedzeniach podkomisji, bo ja odbierałem te głosy strony społecznej w taki sposób, że jest to realny, ogólnopolski problem dostępu do alkoholu w godzinach porannych, kiedy miliony ludzi idą do pracy, do szkoły, na uczelnie i jest to zjawisko, które trzeba, mówiąc wprost, zwalczać metodami między innymi administracyjnymi. Myślę, że dzisiaj w toku dalszych prac, jeśli ktoś ewentualnie taką propozycję złoży, jeśli nie, to na forum Komisji, dla czytelnego przekazu dla opinii publicznej, powinniśmy jednak dążyć do ogólnopolskiego rozwiązania w tej materii, żeby potem nie tworzyć rozwiązań lokalnych.

Jestem w stanie sobie wyobrazić, że w dużym mieście albo nawet średniej wielkości mogą być takie rozwiązania, nie powiem punktowe, ale na przykład wyłączające niektóre dzielnice, na przykład te, gdzie zabudowa nie jest intensywna, z tego rodzaju zakazów, które będą wchodziły w życie, mamy bowiem rozmaite doświadczenia lokalne. Wyobrażnia czasami nie sięga tego, co można przyjąć w takiej uchwale. Tak więc ja opowiadam się kierunkowo za jednolitym rozwiązaniem czytelnym dla opinii publicznej, czytelnym również dla wszystkich tych, którzy wybierają się każdego dnia do pracy. Każdy z nas przecież pracuje i powinniśmy do tej pracy stawiać się jako osoby trzeźwe, mając na uwadze obowiązki i odpowiedzialność, czasami również za życie, zdrowie, za swoich podwładnych lub współpracowników. To jest rozwiązanie, które, uważam, powinniśmy osiągnąć docelowo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Tomczak. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Również mieliśmy taki zapis w projekcie ustawy Polski 2050, żeby móc wydłużyć ten przepis do godziny 9.00 rano przez samorządy. Było to zgłaszane między innymi przez prezydent Gdańska, więc samorządy oczekują takiego rozwiązania. Jeżeli my jako klasa polityczna zgodzimy się na to, żeby ogólnopolsko wydłużyć nie do 6.00, tylko jeszcze dalej, to tym lepiej dla zdrowia publicznego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Moja propozycja jest następująca, byśmy przyjęli poprawkę pani przewodniczącej Wichy, natomiast z tym wnioskiem i sugestią pana przewodniczącego Polaczka, abyśmy jeszcze raz pochylili się nad tym przepisem na posiedzeniu Komisji. Pani mecenas.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli ze strony państwa jeszcze są wątpliwości interpretacyjne, to ewentualnie proponuję zmodyfikować końcówkę tej poprawki, że „poza miejscem sprzedaży prowadzonej między godzinami 21.00–22.00 lub 5.00–9.00. To jest tylko redakcyjna korekta. Jeżeli to nie stwarzało by już tych problemów interpretacyjnych, pani poseł również by się zgodziła, to po prostu później odręcznie z podpisem pani poseł zmodyfikujemy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proponuję przyjęcie zmiany z sugestią Biura Legislacyjnego.

Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Panie przewodniczący, generalnie rzecz biorąc, suma tych rozwiązań – dlatego że mówimy o ogólnopolskim zakazie w godzinach 22.00–6.00 oraz fakultatywnym w tym czterogodzinnym okienku od 21.00 do 22.00 i od 6.00 do 9.00 – wychodzi naprzeciw naszym zdaniem temu postulatowi ogólnokrajowego minimum w zakresie rozwiązań, które obowiązują po prostu wszędzie, natomiast utrzymują możliwość samorządu do dostosowania lokalnej polityki alkoholowej do potrzeb, które tak naprawdę samorząd zna najlepiej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Dziękuję za tę informację. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 4 została przyjęta z tą redakcyjną zmianą Biura Legislacyjnego. Pani mecenas? Nie.

Legislator Anna Jakubik:

Tylko podpowiadam pani poseł Tomczak, że teraz poprawka nr 3 pani poseł.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Oddaję głos.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Panie przewodniczący, proponujemy poprawkę nr 3. Państwo widzą całość tej poprawki. Jej uzasadnienie, to ograniczenie dostępności i atrakcyjności napojów alkoholowych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Zwracam uwagę tylko na jeden aspekt. Mianowicie tak naprawdę ta poprawka zawiera w sobie dwa rozwiązania. Jedno odnoszące się do samej definicji czegoś, co było nazywane naczyniem, a ma być opakowaniem i na to jest pełna zgoda, bo w chwili obecnej nikt nie stosuje pojęcia naczynia. Ono występuje tylko w tym miejscu w ustawie i to należy poprawić.

Druga część tej poprawki to są rzeczy związane z wyglądem rzeczono opakowania, ale tam jest też element na samym końcu – to jest planowany ust. 1c, ten dodawany – który mówi o ostrzeżeniach zdrowotnych umieszczanych na opakowaniach napojów alkoholowych. To jest rzecz, która była częściowo omawiana i była w toku dyskusji, ale sama w sobie jest jednak w pewnym sensie nowym rozwiązaniem. Dodatkowo jest rozwiązaniem – to się rzadko zdarza, ale muszę troszeczkę schylić czoła w kierunku przedsiębiorców – które wprowadza zmiany na rynku. Mamy

produkty, które do tej pory były legalnie dostępne na rynku, zostały wyprodukowane i pewność obrotu gospodarczego, ale też pewność prawa dla przedsiębiorców wymaga – na to zwracamy uwagę – odpowiedniego *vacatio legis*. To taka z naszej strony uwaga, że wprowadzenie takiej zmiany w zakresie wyglądu opakowań, a w szczególności, jeśli miałyby się tam pojawić też ostrzeżenia zdrowotne, do których określenia minister zdrowia miałby być wskazany, wymaga odpowiedniego czasu na dostosowanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

Chciałabym odpowiedzieć, że jest zapis w art. 3a, że takie napoje alkoholowe w opakowaniach niespełniających wymagań określonych w tych wcześniejszych mogą być wprowadzane do obrotu hurtowego i sprzedawane do wyczerpania zapasów. Mamy więc to przyjęte, że takie 15-letnie alkohole, już będąc na rynku, nie będą podlegały tym obostrzeniom i dodatkowo Ministerstwo Zdrowia, w drodze rozporządzenia wyda właśnie wszelkie wytyczne dotyczące tych piktogramów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Zwracam uwagę tylko na jeden aspekt. Dziękuję bardzo za tę odpowiedź, bo to rzeczywiście wskazuje, że to, co zostało wyprodukowane, będzie mogło być w obrocie, bo było legalne w momencie produkcji. Natomiast przepis zawiera również w dodawanym ust. 1d upoważnienie dla ministra zdrowia do określenia wzorów tych ostrzeżeń graficznych. Tutaj istotne jest, aby po pierwsze, wskazywać, że chodzi o szczególną szkodliwość, a nie szkodliwość po prostu spożywania alkoholu, dlatego że alkohol nie jest szkodliwy tylko dla wskazanych grup, tylko jest szczególnie szkodliwy i to jest bardzo ważne, że w ten sposób podchodzimy do tego.

Natomiast to, co z naszej perspektywy jest kluczowe, to potrzebny czas na wydanie tego typu rozporządzenia, dlatego że jeżeli te zmiany miałyby wejście w życie – to uregulowanie wyglądu opakowań *de facto* w akcie wykonawczym – procedura przyjęcia tego aktu wykonawczego też będzie podlegała procedurze notyfikacji, uzgodnienia i też ten akt wykonawczy powinien zapewnić przedsiębiorcom odpowiednie *vacatio legis* sam z siebie...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jaka jest propozycja, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Potrzebujemy w zakresie wdrożenia tego obowiązku co najmniej 18 miesięcy, dlatego że to jest czas, który pozwoli przygotować, przeprowadzić proces legislacyjny i zapewnić wydanemu rozporządzeniu *vacatio legis* oczekiwane przez stronę przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas – pytanie do Biura Legislacyjnego – czy my możemy teraz taką zmianę wprowadzić przy tej naszej procedurze, czy raczej nie możemy.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, przepraszam. Panie dyrektorze. To uzgadnialiśmy. Rozmawialiśmy o tym. Wydłużenie *vacatio legis* jest w poprawce nr 1 pani poseł Tomczak, tylko pani poseł jeszcze jej nie zgłaszała, ponieważ to jest taka poprawka składająca się jakby z trzech poprawek. Tam jest modyfikacja art. 8, czyli terminu wejścia w życie. W zakresie art. 13 ust. 1c i 1d mamy wejście w życie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy to satysfakcjonuje Ministerstwo Zdrowia?

Legislator Anna Jakubik:

Tak więc wszystko nam się zgadza.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Ja przepraszam, pani przewodniczący, że zgłosiłem tę uwagę, ale ponieważ przeszliśmy do poprawki drugiej, kiedy nie było tej pierwszej, no to musiałem się upomnieć o ten element.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ale rozumiem, że to, co usłyszeliśmy...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Tak, to było właśnie to rozwiązanie, na którym nam zależy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Anna Jakubik:

Tak więc mamy wszystko. Według kolejności przepisów dojdziemy i do tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Rozumiem, że mamy głos za. Bardzo proszę.

Ekspert MZSA Krzysztof Brzózka:

Ja mam dwie uwagi. Po pierwsze, do pkt 1a – opakowania wykonane wyłącznie ze szkła lub metalu. W moim przekonaniu powinien być ten zapis uzupełniony o materiał ceramiczny, dlatego że są takie pamiątkowe miody pitne, różne takie wynalazki – przepraszam za wyrażenie – które są w ceramice i one są bardzo podobne do szkła, ale de facto fizycznie nie są. To jest jeden element.

Natomiast jeśli chodzi o napisy ostrzegawcze, to chcę przypomnieć, że jeżeli dobrze pamiętam, druk sejmowy nr 1809 jest zatrzymany w tej chwili w procedowaniu ze względu na losy tej ustawy, a tam – to jest projekt senacki – jest projekt wprowadzenia obowiązkowych napisów i tego, jak mają wyglądać. Dość podobny do rozwiązania irlandzkiego. Zapewne na poziomie Komisji ten druk nr 1809, o ile dobrze pamiętam, powinien być wprowadzony i to też ministerstwu znacznie ułatwi pracę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zadam pytanie. Czy to, co zaproponowała pani przewodnicząca – to chyba jest inne – zgadza się z tą ustawą, ale czy wyczerpuje to, o co nam tak naprawdę chodzi? A chodzi o to, żeby poinformować Polki i Polaków, że to jest złe, bardzo złe.

Ekspert MZSA Krzysztof Brzózka:

Tak, zdecydowanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

No i o to chodzi. Jasne, przyjrzymy się temu. Jest jeszcze tak naprawdę przestrzeń na posiedzeniu Komisji Zdrowia, natomiast moim zdaniem idea jest najważniejsza, żeby informować, a czy to będzie taką czcionką, czy inną, to daleki jestem od jakiejś dyskusji...

Czy jest głos przeciw? Pan w marynarce, bardzo proszę. Przypominam o przedstawianiu się.

Prezes zarządu Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy Karol Stec:

Karol Stec, prezes Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy.

Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że w poprawce nr 3 pani poseł jest kwestia ograniczenia materiałów, z których mogą składać się opakowania. O ile wiem, było to przedmiotem standstillu i to jest zapis i zmiana techniczna.

Zwracam uwagę na to, że są nie tylko opakowania ceramiczne. Są również opakowania z tworzyw sztucznych, które są dostępne w cateringu i w samolotach. W samolotach nie możemy mieć opakowań ze szkła lub z metalu, ponieważ one stanowią zagrożenie. W związku z tym, jeżeli państwo zdecydujecie się na tę poprawkę, to będzie to na pewno przedmiotem uwag technicznych z punktu widzenia swobody przepływu towarów i opakowań, bo to wymaga zgłoszenia notyfikacji technicznej, która, o ile wiem, jeszcze się nie skończyła.

Kolejna moja uwaga. Jeżeli chodzi o ostrzeżenia zdrowotne, pomiędzy branżą spirytusową a Komisją Europejską jest porozumienie odnośnie do ewentualnego oznakowania. Polega ono na kodach QR, które odnoszą się do stron z informacjami o szkodliwości spożywania napojów spirytusowych dla wybranych tutaj grup. W związku z tym uważam, że tego typu rozwiązania z punktu widzenia swobody przepływu towarów mogą powodować problemy, jeżeli chodzi o wspólny rynek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Oczywiście weźmiemy ją pod rozwagę.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tak jak już zostało to podniesione również przez pana dyrektora, przyjęcie tej poprawki i tych przepisów w zaproponowanym brzmieniu będzie powodowało konieczność notyfikacji rozporządzenia, które wynika z upoważnienia ustawowego zawartego w tym projekcie, a jednocześnie będzie powodowało konieczność przedstawienia do ponownej notyfikacji sprawozdania Komisji, ponieważ wprowadzamy inne rozwiązania. Jeżeli to rozporządzenie będzie podlegało notyfikacji, a będzie podlegało, w związku z tym trzeba by również notyfikować sprawozdanie Komisji już do ponownej notyfikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Szanowni państwo – zwracam się do posłów i posłanek – czy jest sprzeciw, żeby przyjąć tę zmianę, którą zaproponowała pani poseł Tomczak. Nie słyszę sprzeciwu. Tę poprawkę przyjmujemy.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany i poprawki do zmiany nr 5?

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Jeśli chodzi o pkt 5, to w art. 1 pkt 5 po lit. b dodajemy lit. ba i bb.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, do przedstawionej poprawki Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń. Natomiast do zmiany nr 5 mam tylko jedną uwagę legislacyjną. Ust. 9 otrzymuje nowe brzmienie. Mamy wskazanie „Zakazy określone w ust. 1–8”, natomiast powyżej, w lit. b uchylamy ust. 2. Powinno to więc zostać inaczej rozpisane: „Zakazy określone w ust. 1, 3–8”. Jeżeli szanowna podkomisja wyraziłaby takie tradycyjne upoważnienie, to z racji oczywistości Biuro Legislacyjne może wprowadzić to w ramach upoważnienia.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Sprzeciwu nie słyszę. Upoważniam panią mecenas i Biuro Legislacyjne do takich korekt legislacyjnych.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

Partner z MostCare Jan Korczyński:

Dzień dobry. Jan Korczyński, kampania „Zero Procent Prawdy”. Ja mam krótkie pytanie.

Ogólnie jesteśmy bardzo zadowoleni z tego, że nie będzie widoczności marek alkoholowych, natomiast chciałbym zapytać o wątek tablic informacyjnych i plakatów. Czy jest to planowane w taki sposób, żeby na przykład była możliwa reklama terenowa outdoorowa takich wydarzeń sponsorowanych przez marki alkoholowe? Czy to zostało tak określone? Bo o ile cała reszta dozwolonych tutaj nośników tej reklamy ma sens, o tyle zaczynam się zastanawiać, czy plakaty i tablice informacyjne nie doprowadzą do tego, że reklama terenowa, taka outdoorowa będzie dostępna w całym kraju, nie tylko gdzieś niedaleko tego miejsca wydarzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Ja najpierw kierunkowo pozytywnie w stosunku do zmiany nr 5 i zaproponowanej do niej poprawki, uzupełnienia, zmiany brzmienia ust. 5 i 7. Natomiast odnosząc się do głosu, który przed chwilą usłyszeliśmy, zwracam uwagę na dwa różne, rozłączne pojęcia – kwestię reklamy, o której osobno traktuje projekt i są w tym zakresie przewidziane w projekcie zmiany, i tego informowania o sponsorowaniu.

Zakres informowania o sponsorowaniu jest wyraźnie określony zarówno teraz w ustawie, jak i w zmienianym ust. 5, w zmianie nr 5, gdzie jest powiedziane, co oznacza informowanie i że jest to za każdym razem powiązane z konkretną imprezą, a nie jest to coś, co widzimy na ulicy w postaci reklamy marki. Tam mówimy o reklamie, o budowie świadomości marki, a tutaj mówimy, że w pewnym zakresie wolno będzie nadal informować, ale w tylko wybrany sposób, o fakcie powiązania sponsorowania z konkretną imprezą.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Zwracam się do pań i panów posłów: Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka pani poseł Wichy została przyjęta.

Czy są jeszcze inne uwagi do tej zmiany? Nie słyszę uwag. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę uwag. Jeżeli nie ma uwag do zmiany nr 6, zmianę nr 6 uważam za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi lub poprawki do zmiany nr 7?

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, panie przewodniczący, momencik. Proszę o chwileczkę. Jeszcze poprawka nr 4 pani poseł Tomczak. Ona dodaje w pkt 5 – czyli jeszcze w tym pkt 5 – lit. ca w brzmieniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli wracamy do zmiany nr 5, rozumiem.

Legislator Anna Jakubik:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo przepraszam, że się pospieszyłem. W takim razie przewodnicząca Tomczak. Bardzo proszę.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Ja też dziękuję za wskazanie. Faktycznie, szanowni państwo, proponujemy poprawkę, która ma zamknąć lukę umożliwiającą promowanie napojów alkoholowych za pośrednictwem loterii promocyjnych, w których nagrodą lub premią jest alkohol, co stanowi obejście ogólnego zakazu reklamy i promocji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie, wracając do pkt 5, przyjmujemy poprawkę pani przewodniczącej Tomczak i tę zmianę uważam za przyjętą.

Wracamy do zmiany nr 7... Przyjęliśmy ją, ale wróciliśmy. Mogę jeszcze raz tę formułkę odczytać. Nie? Dobrze. Przechodzimy do zmiany nr 7.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Jeśli chodzi o pkt 7, to otrzymuje on nowe brzmienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi lub pytania do tej poprawki?

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pozytywnie. Jest to konsekwencja wcześniejszych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – sprzeciwu nie słyszę – zmiana nr 7 z tą uwagą i poprawką pani poseł zostaje przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Mamy poprawkę do zmiany nr 8 – w art. 1 po pkt 8 skreślić lit. b. Czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – sprzeciwu nie słyszę – zmianę nr 8 przyjmujemy.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

W art. 1 skreśla się pkt 11.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam bardzo, szanowni państwo. Pani poseł, jeszcze chwileczkę. My jesteśmy przy zmianie nr 9, więc teraz rozpatrujemy zmianę nr 9, a pani poseł ma poprawkę nr 9 skreślającą pkt 11, czyli zmianę nr 11, a więc jeszcze chwileczkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze.

Legislator Anna Jakubik:

Teraz rozpatrujemy zmianę nr 9, a w zmianie nr 9 będzie poprawka nr 1 pani poseł Tomczak, składająca się z trzech niby poprawek, ponieważ one są łączne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Widzicie, jak to jest. Pani poseł Wicha chciała wyprzedzić panią poseł Tomczak, a ta się schowała od razu.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszamy bardzo, ale tyle jest tych przepisów i one się przenikają między sobą, więc to tak dla porządku. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękujemy, pani mecenas. Oczywiście tak zażartowałem.

Wracamy do pani przewodniczącej. Proszę bardzo.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

Dziękuję serdecznie, pani mecenas, że pani tego pilnuje. Nie raz słyszałam, że ustawę antyalkoholową najlepiej napisać od początku, a nie modyfikować. Jednakże mamy taki stan, jaki mamy, więc próbujemy to zrobić najlepiej, jak potrafimy.

Szanowni państwo, chcielibyśmy zaproponować ograniczenie ekspozycji napojów alkoholowych w sposób bezwitrynowy w miejscach, w których ich sprzedaż pozostaje w bezpośrednim związku z ruchem drogowym i prowadzeniem pojazdu. No i dalej te kwestie dotyczące chociażby sankcji czy okresu przejściowego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do przedłożonych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Mówimy w tym momencie, przepraszam, o której? O pierwszej poprawce.

Panie przewodniczący, jest to rozwiązanie stosunkowo nowe, które pojawiło się na stole. Ono było przedmiotem uwag i propozycji ze strony społecznej. My zwracamy uwagę na to, że jeżeli zostaną utrzymane propozycje – już przeszliśmy przez nie – które w projekcie dotyczyły zakazu sprzedaży w określonych godzinach na terenie całego kraju, to w problem stacji paliw, jak się wydaje, jest dużej mierze skonsumowany. Natomiast to rozwiązanie, które tutaj jest proponowane, jest czymś, co nie było przedmiotem naszej analizy. Nie mamy też dobrych przykładów zagranicznych, żeby móc się do nich odnieść, więc jest to dla nas w pewnym sensie terra incognita.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

To przechodzimy do strony społecznej. Bardzo proszę.

Dyrektor ds. regulacji w Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Wojciech Labuda:

Bardzo dziękuję. Wojciech Labuda, dyrektor do spraw regulacji w Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego.

Zanim się odniosę do tego, to jeśli można zadam pytanie, bo w zmianie nr 10 projektu zgłoszonego przez Klub Parlamentarny Lewicy mamy bezwzględny zakaz sprzedaży alkoholu na stacjach. Chciałbym więc zapytać, czy projektodawcy rezygnują ze zmiany nr 10.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zrezygnowaliśmy z tego.

Dyrektor ds. regulacji w POPIHN Wojciech Labuda:

Bardzo to nas cieszy jako branżę paliw paliwową. Cieszymy się, że te argumenty, które państwu przekazywaliśmy, znajdują odzwierciedlenie w projekcie.

Natomiast, przechodząc już do tej propozycji, po pierwsze, w imieniu branży cieszę się, że ta nasza propozycja – bowiem sprzedaż bezwytynowa była propozycją branży paliwowej – znalazła uznanie. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że jest to propozycja skierowana do całego handlu, a nie tylko do branży paliwowej. Rzeczywiście są międzynarodowe przykłady skuteczności tego typu rozwiązań – tu przypadek estoński – natomiast to były rozwiązania wprowadzane w całym sektorze handlu detalicznego.

Zwracam uwagę na to, że branża paliwowa to 2% całego wolumenu sprzedaży alkoholu. To jest 4,5% wszystkich punktów sprzedaży. Jeżeli więc chcemy mówić o jakichś rozwiązaniach rzeczywiście skutecznych w tym względzie, jeśli chodzi o szkodliwość ekspozycji alkoholu, to jednak te rozwiązania powinny być adresowane również do pozostałych 97% rynku alkoholu.

Mając na względzie reguły konstytucyjne stanowienia prawa, chciałbym zwrócić uwagę na to, że to po stronie projektodawcy leży ciężar dowodu. Jeżeli chcemy wybrać grupę przedsiębiorców i pewien rodzaj działalności i powiedzieć – słuchaj przedsiębiorco, ty tej działalności prowadzić nie możesz, no to jaka jest ta cecha wyróżniająca stacje paliw i jakie są dowody na to, że ta sprzedaż akurat na stacjach paliw miałaby być bardziej szkodliwa niż w innych miejscach. Tymczasem wszystkie badania pokazują, że jeżeli mówimy o szkodliwym wpływie, choćby na bezpieczeństwo ruchu drogowego, to ta szkodliwość jest naukowo dowiedziona w odniesieniu do punktów, gdzie ten alkohol spożywa się na miejscu, a nie na wynos. Tu przykładem są badania kalifornijskie. Sprzedaż na stacjach paliw jest zdecydowanie bardziej bezpieczna niż w innych miejscach. Mamy monitoring, mamy przeszkoloną obsługę...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To wszystko już przegadaliśmy, szanowni państwo...

Dyrektor ds. regulacji w POPiHN Wojciech Labuda:

Jesteśmy zdecydowanie przeciwni temu, żeby wprowadzać rozwiązania skierowane tylko do jednej grupy przedsiębiorców i jesteśmy za tym, żeby to rozwiązanie wprowadzić we wszystkich miejscach sprzedaży alkoholu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Tomczak odpowie na to pytanie.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Szanowne panie i szanowni państwo, wybraliśmy taki rodzaj kompromisu w związku z tym, że chcieliśmy wcześniej całkowitego zakazu sprzedaży alkoholu na stacjach z tego względu, że osoba, która jest w kryzysie alkoholowym i przyjeżdża na stację benzynową, nie ma innej możliwości wyboru niż to, że musi wejść do środka i zapłacić za zakupione paliwo. W związku z tym nie powinna się spotykać wizualnie z alkoholem.

Osoba w kryzysie ma możliwość wyboru, czy wejdzie do takiego sklepu, czy nie wejdzie, czy wejdzie do tej alejki w sklepach wielkopowierzchniowych, czy nie wejdzie, a na stacji benzynowej takiego wyboru nie ma. W związku z tym powinniśmy zrobić wszystko, żeby tego alkoholu nie widziała. To są też głosy osób prowadzących różnego rodzaju kluby abstynenckie, które nam mówią, że mają bardzo liczne badania członków tego typu klubów, którzy przyjeżdżają na stację benzynową, kupują paliwo, są kuszeni tym alkoholem, kupują alkohol i spożywają go po prostu później w samochodzie. To, że państwo mają monitoring, nie powoduje, że ci ludzie nie spożywają tego w samochodzie i nie prowadzą później pojazdu po wypiciu alkoholu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Mieliśmy głos przeciw. Czy pani ma głos za? Też przeciw.

Szanowni państwo, my już dyskutowaliśmy naprawdę wiele godzin. Teraz są już poprawki. Czy jest głos za? Bardzo proszę, jest głos za. Oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Prezes Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich Jan Śpiewak:

Ja bym chciał przede wszystkim wyrazić swoje jednak duże rozczarowanie, że podkomisja rezygnuje z wycofania się ze przedsprzedaży alkoholu na stacjach benzynowych. Przypomnę, że sondaż za sondażem pokazywały, że zdecydowana większość Polaków jest za takim rozwiązaniem. Wydaje się, że takie rozwiązanie, które tu jest proponowane, jest absolutnym minimum, które ustawodawca powinien zrobić, żeby faktycznie zabezpieczyć interesy osób, które ze stacji benzynowych muszą korzystać i są wystawiane na widok alkoholu.

Jestem też zdumiony zdaniem pana z branży paliwowej, który mówi, że najpierw to proponowała, a teraz z tego się wycofuje. Osiągnęliście wszystko i jeszcze bierzecie. Dostaliście palec, chcecie całą rękę. Nie podoba mi się to i mam nadzieję, że nie wycofają się państwo z tego postulat, żeby alkohol jednak nie był sprzedawany na stacjach.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny tej poprawce zgłoszonej przez panią przewodniczącą? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Zmianę nr 9 również rozpatrzyliśmy pozytywnie.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania albo uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę uwag. Zmiana nr 10 została przyjęta. Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi? Pani poseł.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Tutaj skreślamy cały pkt 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Rozumiemy i popieramy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że głos za. Czy tak? Patrzą na stronę społeczną.

Ekspert MZSA Krzysztof Brzózka:

Zdecydowanie. Przecież cała ta legislacja, te pomysły od samego początku dotyczyły ograniczenia możliwości wszelkich obniżek cen i promocji typu 6+6. Wycofanie się w tej chwili z powiedziałbym sztandarowego tematu, który spowodował, że wszyscy tutaj obecni dyskutowali nad tym, jest rzeczą dość zaskakującą i wręcz niebywałą. Dlatego że art. 11 mówiący o promocjach... Zmiana nr 11. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, to wróćmy zaraz do pana.

Pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja chciałbym bardzo gorąco poprzeć opinię mojego przedmówcy w tym zakresie, bo chciałbym przede wszystkim dla celów dokumentacji tego posiedzenia poprosić o szersze uzasadnienie panią poseł, która jest wnioskodawczynią propozycji skreślenia tego. Mówię o poprawce nr 11, czyli dodania...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Poprawka nr 9 – usunięcie pkt 11.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Właśnie mój przedmówca to podkreślał. Prośba po prostu o uzasadnienie wycofania się z tych propozycji pierwotnych dotyczących tej sprzedaży 6+6 czy 4+4 itd., bo to jest jednak bardzo mocno krytykowane. Proszę o uzasadnienie tego. Ja zdecydowanie jestem przeciwny skreśleniu tego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę o wyjaśnienie, pani przewodnicząca.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Mówimy o dwóch różnych rzeczach, bo pan Brzózka powiedział o cenie minimalnej, a ja mówię o pakietach i o promocji... Przepraszam, odwrotnie. Przepraszam, już późno jest.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy mogę poprosić Biuro Legislacyjne, żeby przyszło nam z odsieczą?

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, rzeczywiście pani poseł ma rację. Jest późno, jest tego dużo i wszyscy na pewno jesteście zmęczeni. Natomiast wracając do poprawki nr 9, która skreśla zmianę nr 11, ona dotyczy minimalnego progu ceny sprzedaży detalicznej napojów alkoholowych. Ten proponowany

przepis chcemy usunąć. Pani poseł wnioskodawca uzasadnia to tym, że to rozwiązanie wymaga jeszcze pogłębionych analiz i dopiero po tych pogłębionych analizach zostanie podjęta decyzja odnośnie do celu tej nowelizacji. Tak więc tutaj właśnie o dwóch różnych rzeczach była mowa.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, oddaję pani głos.

Certyfikowana psychoterapeutka uzależnień Katarzyna Andrusikiewicz:

Katarzyna Andrusikiewicz. Jestem certyfikowaną psychoterapeutką uzależnień.

Właśnie mam takie pytanie, jakich jeszcze pogłębionych analiz potrzebujemy, żeby ustalić ten minimalny próg ceny detalicznej alkoholu. Chciałabym przypomnieć, że w Polsce mamy skandalicznie tani alkohol, nie mówiąc o tym, że jest dostępny na każdym rogu, łącznie ze stacjami benzynowymi. Chcę dodać, że jestem bardzo rozczarowana wycofaniem tej poprawki. Natomiast naprawdę mamy skandalicznie niską cenę alkoholu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Bojarski.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Ja też uważam, że troszkę zredukujemy ten zakres, który chcemy wprowadzić, bo nie będzie 6+6 tylko będzie cena o połowę mniejsza i będzie ten sam efekt. Sprzedamy 12 po połowie ceny i będziemy mieć dokładnie ten sam efekt końcowy, gdy sprzedamy 6 i 6 damy za darmo. Nie bardzo rozumiem to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Teraz poseł Zawisza, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Dokładnie w tym samym duchu. Upewniłam się, że te promocje 6+6 zostają, ale tutaj mamy inny problem wynikający z tego, że kiedy marka na przykład będzie wprowadzała nowy produkt na rynek, może zrobić agresywny marketing w postaci tego, że alkohol będzie dostępny za złotówkę. W tym sensie ten artykuł chroni nas przed tego typu praktykami, bo ustala, że przynajmniej tutaj mamy pewne zabezpieczenie dotyczące tego obszaru i nie pozwalamy na tak agresywny marketing, który mógłby być możliwy w innym przypadku.

Musimy też sobie zdać sprawę, że mamy do czynienia z bardzo agresywnym rynkiem, z firmami, które zarabiają naprawdę miliardy i dla nich poświęcenie kilkunastu milionów na to, żeby wejść na jakiś rynek z nowym produktem, z agresywną formą promocji, to są pieniądze, które mają wliczone w koszty. Oni naprawdę płacą gigantyczne pieniądze lobbystom. Gigantyczne pieniądze przeznaczają na to, żeby przekonywać ustawodawców, a o pieniądzach na reklamę już nie będę wspominać, jakie to są sumy. Tak więc wyłożenie kolejnych pieniędzy wydaje mi się po prostu również problematyczne. Chciałabym, żebyśmy tę konkretną poprawkę poddali pod głosowanie, jeżeli mogłabym poprosić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nad tym wszystkim będziemy głosować. Oczywiście, pani poseł. Bardzo dziękuję.

Pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nawiązując do wypowiedzi przedmówców, którzy kwestionowali zasadność skreślenia pkt 11, wnoszę wniosek formalny o odrzucenie poprawki nr 9, która rekomenduje w art. 1 skreślenie pkt 11.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani przewodnicząca Wicha, bardzo proszę.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Proszę państwa, jeśli chodzi o cenę minimalną, procedura, żeby w tej chwili opracować tę cenę minimalną, sprawiłaby to, że nasza ustawa, którą teraz procedujemy i wszystkie te zapisy, musiałyby przejść kolejny proces notyfikacji, dlatego że to jest bardzo duża ingerencja w gospodarkę.

Celowo z tego punktu się wycofałam, bo zależało mi na tym, żeby jak najprędzej weszły inne zapisy.

Natomiast, jeśli chodzi o promocję i sprzedaż alkoholi w tym systemie promocyjnym, to w art. 1 pkt 1 ust. 1 lit. a mamy zapisane wszystkie rzeczy, które zakazują tego typu promocji. Ja bym w życiu z tego się nie wycofała, bo to jest faktycznie jedna z rzeczy, na której mi naprawdę szalenie zależy. Naprawdę czym innym jest cena minimalna, a czym innym jest pozwolenie na te promocje typu 12+12 czy 6+6. To są dwie różne rzeczy.

Oczywiście będziemy nad ceną minimalną również pracować, co ministerstwo mi obiecało, ale nie w tym momencie, bo przesuniemy ustawę o rok, dlatego że proces notyfikacji tak dużej zmiany potrwa około roku. Możemy więc to zrobić, tylko ustawa przesunie się nam o rok. Wszystkie zapisy. Nie jeden, dwa, na które będziemy mieli *vacatio legis*, tylko cała ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Pani poseł Zawisza i pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

Zakładając, że tu nie ma absolutnie żadnych złych intencji i że ten zapis dotyczący promocji ograniczy dużą część tego, nie zakładam dobrych intencji po stronie producentów. Czy możliwe jest na przykład, że wjedzie nam jakiś alkohol za złotówkę – i to nie będzie cena promocyjna, to będzie po prostu cena, którą zaproponuje producent – i w tym sensie obejdzie ten zakaz, który jest bardzo słuszny, który jest bardzo potrzebny, bo po prostu ustali cenę sprzedaży na złotówkę? To nie będzie promocja. To nie jest tak, że jest to cena promocyjna, która jest ustalona na dany czas albo, nie wiem, jeżeli kupi się 10 czegoś to taka jest cena. Nie. Czy możliwe jest, że wjedzie agresywnie z produktem na rynek z ceną ustaloną poniżej kosztów po to, żeby po prostu zachęcić, żeby obejść te kwestie promocji 6+6 czy 12+12? Czy to jest możliwe w sytuacji, w której nie ma ustalonej ceny minimalnej? Wydaje mi się, że tak, jest to możliwe.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Podtrzymuję te krytyczne wnioski przedmówców, którzy mieli w tym względzie zasadnicze wątpliwości, bo to jest jednak pewien istotny zwrot w stosunku do proponowanych wcześniej rozwiązań. Proponuję więc, żeby nie tracić czasu i w sprawozdaniu podkomisji, akurat w tym zakresie, przyjąć ewentualnie rozwiązanie wariantowe dotyczące albo skreślenia, albo pozostawienia tego w dotychczasowym kształcie. Jeśli tak nie można, to podtrzymuję wniosek o odrzucenie poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję za ten wniosek.

Jeszcze strona społeczna, bardzo proszę. Oddaję głos. Zaraz przejdziemy do głosowania. Przypominam, że głosować będziemy przy pomocy kart, więc proszę posłów i posłanki o przygotowanie tych kart. Bardzo proszę, oddaję panu głos.

Dyrektor ds. regulacji w POPiHN Wojciech Labuda:

Wojciech Labuda, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego.

Nie odnosząc się do meritum, chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że przyjęta poprawka nr 1 pani poseł Tomczak też wprowadza pewne warunki techniczne, które powinny podlegać notyfikacji. Jeśli mówimy o rozporządzeniu, które ma określać warunki techniczne prowadzenia sprzedaży na stacjach paliw, ekspozycji alkoholu na stacjach paliw, to wówczas również mamy do czynienia z przepisem technicznym. Tak więc te przepisy również będą polegały na notyfikacji i powodowały odsunięcie ewentualnego terminu wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Oddaję pani głos. Bardzo proszę.

Dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej Monika Przeworska:

Bardzo dziękuję. Monika Przeworska, Instytut Gospodarki Rolnej.

Chciałabym w sumie poprzeć to, co powiedziała pani poseł Wicha. Odnosnie do ceny minimalnej, o ile nad tym rozwiązaniem pewnie docelowo kiedyś trzeba będzie rozmawiać, o tyle my w rolnictwie ćwiczymy tego typu rzeczy i proszę mi wierzyć, że to jest długa droga. Tak więc generalnie brak tej poprawki wydłużyłby tylko znacząco procedowanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Już zamykam dyskusję. Jeszcze raz zapytam ministerstwo. Rozumiem, panie dyrektorze, że podtrzymujecie poprawkę pani poseł Wicha. Czy tak?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Tak, panie przewodniczący. Podobna regulacja dotycząca próby sposobu kształtowania pewnego podejścia do minimalnej ceny alkoholu była procedowana w rządowym projekcie ustawy. Tam właśnie minister finansów zwrócił uwagę na to, że jakkolwiek to odniesienie do tego minimum w postaci należnych podatków dochodowego i od wartości dodanej, czyli VAT, wydaje się na pierwszy rzut oka trafne, to z drugiej strony, biorąc pod uwagę, że będzie trzeba każdorazowo ustalać podstawę opodatkowania tej konkretnej partii produktu, tak jak ona szła od wytwórcy do akcyzowania, do naliczenia podatku od wartości dodanej, będzie to bardzo trudny w egzekucji przepis, niewykluczone, że nieskuteczny w dużej mierze.

Natomiast rozumiemy państwa oczekiwanie, bo rzeczywiście rozwiązanie w postaci minimalnej ceny alkoholu, ale określonej wartością, która jest wymierna, a nie odnosi się do tak nieprecyzyjnego określenia jak należne podatki od danego towaru, jest rozwiązaniem stosowanym na świecie, ale to nie ono jest w projekcie. Tak więc my byśmy postulowali wycofanie się z tej zmiany.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeszcze raz, żeby...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Czyli przyjąć poprawkę, która rezygnuje...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem):

A czy jest możliwe zostawienie tego zapisu w ustawie w tej formule na ten moment, a wypracowanie zmiany, która pozwoli na to, żeby zaproponować cenę minimalną na posiedzenie Komisji? Wydaje mi się, że tutaj jest dosyć duży problem wynikający z tego, że jakby robi się okienko dla... Rozumiem, że to by było trudne w egzekucji, ale nie niemożliwe. A z drugiej strony jakby zostawiamy coś, co powinno być zmienione w formie takiej, żeby ta cena minimalna była, żeby nie doprowadzić do sytuacji, w której bardzo słusznym przepisem, o którym mówiła posłanka Wicha, regulującym kwestię promocji, zakazać jedną ręką, ale umożliwić drugą w takim sensie, że można wprowadzić alkohol agresywną cenowo ofertą. Chodzi po prostu o to, żeby to zablokować jakby do końca.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo za ten głos. Pani poseł, to ja mam taką propozycję, bo dla mnie ważne jest to, co powiedziała pani przewodnicząca Wicha, że gdybyśmy to zostawili, mogłoby to zablokować tę ustawę, a nie o to nam chodzi. Oczywiście zgłoszujemy nad wnioskiem pana przewodniczącego Polaczka, to jest jasne. Mój głos w tej sprawie jest jednak taki, że powinniśmy tę poprawkę pani przewodniczącej dzisiaj zostawić, nad nią zgłosować i wrócić do tych rozwiązań po naprawdę szczegółowej dyskusji, być może nawet na wspólnym posiedzeniu z komisją finansów, bo te argumenty, które tutaj padły, są dosyć poważne, a ja nie chciałbym, żebyśmy znowu byli oskarżeni o bubel. Ponieważ padł wniosek formalny, musimy nad nim zgłosować...

Legislator Anna Jakubik:

Nie, szanowni państwo. Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Po prostu głosujemy nad poprawką nr 9 pani poseł Wicha – kto jest za, kto jest przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. To bardzo proszę o przygotowanie kart. Będziemy głosowali.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pani przewodniczącej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 9 posłów. Za – 7, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Poprawka, panie przewodniczący, została przegłosowana pozytywnie. Tym samym rozpatrzyliśmy pozytywnie zmianę nr 11. Została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Pani przewodnicząca.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Zmiana nr 12. W art. 1 proponujemy skreślenie pkt 12. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Rozumiemy i pozytywnie odnosimy się do rezygnacji z tej części projektu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Zawisza, bardzo proszę.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Ja uważam, że nad tym również powinniśmy głosować, ponieważ to jest kwestia regulacji sprzedaży zdalnej i odbioru alkoholu. Wydaje mi się, że to jest regulacja, która powinna mieć miejsce w ustawie ze względu na to, że to jest najbardziej niedoregulowana część. Pozwala ona na to, żeby różne problemy wynikające właśnie z braku sensownej regulacji umożliwiały dostęp osobom, które tego dostępu nie powinny mieć.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Wicha, bardzo proszę.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Ja się wycofałam z tej poprawki z jednego powodu. Mianowicie w grudniu wchodzi taki sposób kontroli wprowadzany przez Ministerstwo Cyfryzacji, który będzie weryfikował wiek danej osoby bez podawania twardych danych, tylko na podstawie nr PESEL i to spowoduje, że ta kontrola będzie. Wprowadzilibyśmy więc na dwa miesiące zapis, który za chwilę byłby martwy. Z tego wynika ta poprawka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Chciałbym potwierdzić – do pani poseł się zwracam – faktycznie jest praca, bo my jesteśmy w stałym kontakcie jako komisja cyfryzacji z Ministerstwem Cyfryzacji. Wchodzi europejskie przepisy. My je planujemy wprowadzić 23 grudnia tego roku. Od razu wyjaśniam – to będzie chyba absolutna nowość na skalę światową – będziemy mogli weryfikować wiek bez weryfikacji danych osobowych danej osoby. Wyłącznie wiek. Czyli będzie pełna anonimowość. Dla każdego dorosłego człowieka, który będzie chciał użyć tylko tej tożsamości wiekowej, jest to bardzo bezpieczne. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Marcelina Zawisza (Razem):

Ja byłabym za tym, żeby jednak, mimo wszystko, zostawić tę część w ustawie ze względu na to, że po pierwsze, ja już mam bardzo duże doświadczenie z tym, że dostajemy zapewnienia o tym, że jakaś ustawa będzie w grudniu, a potem jej nie ma, bo... Szanowna pani, Airbnb powinniście uregulować dwa miesiące temu i nadal tego nie ma. Naprawdę mówimy o wieloletnich przeciąganiach terminów i płaceniu kar na rzecz Unii Europejskiej za niewdrażanie prawa, które

powinno być regulowane w Polsce. To już rząd Prawa i Sprawiedliwości miał w tym bardzo duże doświadczenie, teraz też mamy tego typu sytuacje. W związku z tym chciałabym, żebyśmy to zapewnili, żeby nie było tak, że ten wiek nie jest weryfikowany w sytuacji, w której nie mamy gwarancji stuprocentowej, że ta regulacja wejdzie w życie w terminie, o którym państwo mówią.

Ja cieszę się, że ta regulacja jest procedowana i zakładam z dużą dozą prawdopodobieństwa, że ona wejdzie w grudniu, ale proszę mi wybaczyć – mój staż parlamentarny jednak każe mi założyć, że lepsze jest rozwiązanie teraz, które później kolejną ustawą może być usunięte. W kolejnej ustawie można usunąć akurat ten fragment ze względu na to, że będzie już nieadekwatny do sytuacji, którą będzie wprowadzała nowa ustawa.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani przewodnicząca, rozumiem absolutnie pani obawy, ale w tym wypadku ich nie podzielam, dlatego że my tu pracujemy nad różnymi pakietami rozwiązań. One wejdą do końca roku, łącznie z dostępem młodzieży do mediów społecznościowych, na czym nam bardzo zależy. Tak więc te rozwiązania będą wprowadzone do końca tego roku, mogę panią zapewnić.

Moim zdaniem dla czystości tych przepisów ta propozycja pani przewodniczącej jest naprawdę bardzo dobra, bo będziemy mieli bardzo precyzyjny zapis przygotowany pod koniec tego roku, który zweryfikuje nam nie tylko dostęp do alkoholu przez małoletnich, ale również dostęp na przykład do pornografii czy stron zakazanych, co jest dla nas najważniejszą rzeczą. Myślę więc, że warto podtrzymać tę propozycję pani poseł i potem ją bardzo dobrze uregulować.

Proszę bardzo, strona społeczna. Czy to jest głos za, czy przeciw?

Prezes Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich Jan Śpiewak:

To jest pytanie, bo chyba problemem jest nie tylko kwestia zakupu alkoholu przez Internet przez osoby niepełnoletnie, a przede wszystkim zakup przez osoby pijane. To jest chyba największy problem, że kupują osoby, które są pijane. Obowiązek weryfikacji tego, czy osoba jest pijana, spada wtedy na kogo? Na nikogo. Tak więc w świetle obecnego prawa, z naszych opinii prawnych wynika de facto, że internetowy handel alkoholem jest nielegalny. Czy państwo mają zamiar teraz przyklepać tę kwestię w ten sposób? Kto weryfikuje trzeźwość osoby, która kupuje alkohol?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

No a kto weryfikuje w sklepie, panie przewodniczący?

Prezes Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich Jan Śpiewak:

Sprzedawca. A kto zweryfikuje przy sprzedaży alkoholu przez Internet?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przychodzi kurier.

Prezes Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich Jan Śpiewak:

Kurier weryfikuje...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

No sprzedawca weryfikuje...

Prezes Fundacji Bezpieczna Polska dla Wszystkich Jan Śpiewak:

Nie ma informacji, że to alkohol, nie wie, co ma w paczce, nie ma monitoringu, nie ma niczego. No, sankcjonują państwo łamanie prawa w tym momencie. Chcę, żeby państwo mieli tego świadomość. Nie ma fizycznie możliwości, żeby kurier zweryfikował, czy ktoś jest trzeźwy, czy nie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Rozumiem te obawy, ale myślę, że to dyskusja nie na posiedzenie tej podkomisji. Inne przepisy są dzisiaj procedowane. Proponuję przejść do głosowania. Czy jest jeszcze głos przeciw? Tak? Bardzo proszę.

Członek zarządu Fundacji Forum Konsumentów Ziemowit Bağlajewski:

Nie tyle przeciw. Ziemowit Bağlajewski, Fundacja Forum Konsumentów.

Jak słyszymy na sali, zrezygnowano z pewnych zapisów. Byliśmy już tutaj w procedurze notyfikacyjnej, żeby dalej gdzieś poszły te projekty, ale gdybyśmy się cofnęli kilka poprawek wstecz w zakresie opakowaniowym, niejako wchodzimy w ten sam problem. Dlatego mielibyśmy prośbę o zastanowienie się jeszcze nad tym aspektem na tym etapie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję.

Jest uwaga. Ja przyjmuję tę uwagę o tych pijanych odbiorcach, ale zrobmy tak. Ponieważ tak naprawdę ten przepis jest szerszy, nie tylko dla Komisji Zdrowia, więc proponuję przyjąć jednak poprawkę pani przewodniczącej, ale z taką deklaracją, że do tego wrócimy na posiedzeniu Komisji. Dobrze? Chciałbym też prosić moje koleżanki i kolegów, bo ja jestem przekonany o słuszności decyzji pani przewodniczącej Wichy, ale oczywiście rozumiem te obawy.

Przechodzimy w takim razie do głosowania. Proszę o przygotowanie kart. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani przewodniczącej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki. Głosowało 9 posłów. Za – 7, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Czy do zmiany nr 12 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Czyli po przyjętej poprawce przyjmujemy zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam bardzo. Nie. Poprawka nr 11 pani poseł Wichy, która dodaje pkt 12a. Dziękuję.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Tak. Bardzo dziękuję. Przepraszam...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

W art. 1 po pkt 12 dodaje się pkt 12 a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi? Czy są jakieś uwagi z sali? Nie słyszę uwag.

Przy braku uwag pkt 12a został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Bez uwag przyjmujemy zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Bez uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Bez uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Bez uwag. Bez sprzeciwu zmianę nr 15 przyjmujemy.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie słyszę uwag. Zmiana nr 17 została przyjęta.

Czy są uwagi do przyjęcia art. 1 z tymi wszystkimi zmianami? Nie słyszę uwag. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

W art. 2 pkt 1 lit. a mamy skreślić tiret drugie, czyli myślnik po polsku. W pkt 2, w pkt 1 skreślić lit. b. I trzecia poprawka – skreśla się pkt 2.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tej propozycji pani przewodniczącej?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

W świetle wcześniej przyjętych ta poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W takim razie, skoro nie słyszę sprzeciwu, art. 2 z poprawkami pani poseł Wichy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

W art. 3 skreśla się art. 3.

Legislator Anna Jakubik:

W poprawce nr 13 skreśla się art. 3, pani poseł. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Dziękuję, pani mecenas za to, że pani nas pilnuje. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego? Bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

To ja tylko gwoili wyjaśnienia. Szanowni państwo, ponieważ wcześniej w pakiecie poprawek przyjęliśmy poprawkę dotyczącą art. 3 pani poseł Tomczak i z tamtej poprawki wynika, że jednak

te wszystkie opakowania będą używane do wyczerpania zapasów, skreślamy teraz ten art. 3 poprawką pani poseł Wichy. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie, pani mecenas.

Nie słyszę sprzeciwu. Artykuł z tymi uwagami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4?

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Bez uwag ze strony ministerstwa.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Strona społeczna, bardzo proszę.

Dyrektor ds. regulacji w POPiHN Wojciech Labuda:

Panie przewodniczący, skoro art. 4 dotyczy zezwoleń na sprzedaż dla stacji paliw i z tych regulacji rezygnujemy, to również wydaje się, że art. 4 z druku nr 2007...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeszcze raz bardzo proszę, żeby pan się przedstawił, bo to do protokołu jest potrzebne.

Dyrektor ds. regulacji w POPiHN Wojciech Labuda:

Wojciech Labuda, dyrektor ds. regulacji, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne jeszcze uwagi? Nie słyszę uwag. Ponieważ nie ma sprzeciwu wobec art. 4, art. 4 przyjmujemy.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5?

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Tak.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam. Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Oczywiście. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak rozumiem, głos przedstawiciel Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego zmierza do tego, żeby rekomendować podkomisji skreślenie art. 4. Czy tak?

Dyrektor ds. regulacji w POPiHN Wojciech Labuda:

W rzeczy samej, panie pośle. Panie przewodniczący, skoro państwo przyjęli wcześniej poprawkę usuwającą wprowadzenie zakazu sprzedaży alkoholu na stacjach paliw, a art. 4 dotyczy przepisów przejściowych dotyczących wygaszenia zezwoleń na sprzedaż na stacjach paliw, to wydaje się, że logicznie również art. 4 powinien być z projektu usunięty.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękujemy bardzo za tę uwagę, natomiast nie możemy zrezygnować z tego przepisu art. 4, ponieważ on dotyczy również tych zezwoleń na terenie zakładów leczniczych, podmiotów leczniczych i w pomieszczeniach innych obiektów. Natomiast jeżeli chodzi o teren stacji paliw, to po prostu dokonamy jeszcze analizy w zakresie tych zezwoleń. Jeżeli się okaże, że rzeczywiście należy wyłączyć stacje paliw z tego art. 4, to po prostu przygotujemy stosowną poprawkę na posiedzenie Komisji i ten przepis zostanie skorygowany, natomiast nie możemy go usunąć w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani przewodnicząca Tomczak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050):

Szanowni państwo, mnie osobiście wydaje się, że to jest po prostu przepis, który umożliwia wydawanie samorządom koncesji, właśnie między innymi dla stacji paliw, na okres maksymalnie 5 lat, bo teraz jest tak, że czasem te koncesje na sprzedaż alkoholu na stacjach paliw są bezterminowe albo są na okres dłuższy niż 5 lat, na przykład 10 lat. W związku z tym powinniśmy to uregulować, żeby samorzady wydawały akurat dla stacji paliw koncesję do 5 lat, ewentualnie później ponowną koncesję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jednak po uwadze pana przewodniczącego Polaczka sugeruję przyjąć artykuł z uwagą pani mecenas z Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw do takiej propozycji?

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, po prostu jeszcze w porozumieniu z ministerstwem, ze stroną rządową i paniami posłankami dokonamy takiej analizy merytorycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Art. 4 z tymi uwagami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

W art. 5 wykreślamy cały ten punkt o tym... Nie?

Legislator Anna Jakubik:

Pani poseł, w poprawce nr 14, w art. 5 zmieniamy terminy. Ponieważ w przedłożeniu był 31 grudnia, więc dostosowujemy i dodajemy ust. 3. To jest poprawka nr 14.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Dobrze. Przepraszam. Ma pani absolutnie rację. Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy są uwagi do poprawki pani poseł Wichy? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym, że nie ma sprzeciwu, art. 5 z poprawką pani przewodniczącej został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Legislator Anna Jakubik:

Pani poseł ma poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

W art. 6 ust. 1 i 2 otrzymują inne brzmienie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki pani przewodniczącej? Nie słyszę uwag. Czy jest przeciw do takiej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjmujemy art. 6 z poprawkami pani przewodniczącej.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi, pani mecenas? Pani przewodnicząca.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Tak. To jest konsekwencja wcześniejszych. Tutaj mam skreślenie art. 7.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Art. 7 przyjmujemy z propozycją pani przewodniczącej.

Przechodzimy do art. 8.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Art. 8 otrzymuje nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, pani poseł, w tym momencie ta poprawka dotycząca art. 8 jest bezprzedmiotowa, ponieważ wcześniej, w pakiecie poprawek pani poseł Tomczak, przyjęliśmy art. 8, który mówi o tym, że ustawa wchodzi w życie 1 stycznia z tymi dwoma wyjątkami. Dostosowaliśmy to do przepisów merytorycznych i do tych kwestii, które muszą wejść w życie później. Gdyby więc pani poseł zechciała wycofać tę swoją poprawkę, to wszystko byłoby w porządku.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Wycofuję. Dobrze.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Art. 8, przy wycofaniu poprawki – czyli już nie będziemy tym się zajmowali – przyjmujemy. Dziękuję bardzo. Nie słyszałem sprzeciwu, więc art. 8 został przyjęty.

Szanowni państwo, zakończyliśmy prace nad projektem ustawy. Poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy z przyjętymi zmianami i poprawkami. Bardzo proszę, abyśmy zagłosowali przy użyciu kart.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 9 posłów. Za – 9, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 9. Szanowni państwo, stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję. Zanim zamknę to posiedzenie podkomisji... Nikt się nie wstrzymał. Tak powiedziałem. Przepraszam, jeszcze raz. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję. Za – 9 posłów, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Przepraszam bardzo, żeby nie było żadnych uchybień w protokole. Rozpędziłem się. Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zanim przejdę do zamknięcia posiedzenia podkomisji, chciałbym jeszcze bardzo serdecznie podziękować przede wszystkim szanownym państwu, którzy uczestniczyli z nami w posiedzeniach przez te wszystkie miesiące pracy. Za wszystkie niedogodności bardzo serdecznie przepraszamy, szczególnie za przekładanie lub odwoływanie posiedzeń podkomisji, ale musicie też zrozumieć nasz system pracy, że on wcale nie jest taki prosty. Dziękuję przede wszystkim stronie społecznej, tej, która bardzo nam kibicowała w związku z tymi ustawami i tej, która miała wiele uwag i również sprzeciwu do tych ustaw. To też rozumiemy. Dziękuję, że byliście z nami.

Dziękuję moim koleżankom posłankom, które włożyły ogrom pracy w przygotowanie tych ustaw. Dziękuję bardzo całemu Biuru Legislacyjnemu za to, że pracowaliście. Nasz sekretariat Komisji Zdrowia dźwignął tę naprawdę ciężką pracę. Dostawałem po uszach nie raz, że nie odbierałem telefonu, za co przepraszam...

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050):

A my chcielibyśmy podziękować panu przewodniczącemu za tak profesjonalne prowadzenie posiedzeń tej podkomisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym też podziękować Ministerstwu Zdrowia. Dziękuję wam bardzo.

Pani przewodnicząca Wicha jeszcze. Proszę bardzo.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Ja oprócz tego, że się dołączam do podziękowań, chciałabym jeszcze zapytać państwa z Ministerstwa Zdrowia, czy ten projekt, który teraz przyjęliśmy, będzie wymagał dodatkowego procesu notyfikacji.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Pani przewodnicząca, takich odpowiedzi nie udziela się a vista, ale można wskazać, że był pewien zakres notyfikowany w obu projektach, które zostały połączone do rozpatrzenia w chwili obecnej. Dopiero zestawienie zakresu zmian, które były w tych projektach objęte notyfikacją, czyli tych wszystkich rozwiązań i obszarów regulowanych, z tym, co ostatecznie po pracy legislatorów zobaczymy jako sprawozdanie podkomisji, pozwoli udzielić odpowiedzi na tak postawione pytanie. Jeśli będzie tam element, którego wcześniej nie notyfikowano, a będzie on spełniał przesłanki regulacji technicznej, czyli tego ograniczającego swobodny przepływ towarów, świadczenie usług, to notyfikacja będzie konieczna. Jeżeli nie zidentyfikujemy takiego obszaru, który wcześniej nie był notyfikowany i wszystko to mieści się w zakresie sumarycznej notyfikacji dla obu składowych projektów, to w tym momencie zostajemy w tamtej notyfikacji, której okres standstill, czyli wstrzymania prac, kończy się najpóźniej 27 lipca. To oznacza, że jeżeli nie byłoby potrzeby notyfikacji, po 27 może nastąpić uchwalenie ustawy. Jeżeli taka notyfikacja będzie – co jest jedną z możliwości – będzie to dłużej trwało.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pan poseł Polaczek jeszcze i później pani przewodnicząca.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chcę odwołać się do konkretnego przykładu, który, myślę, ma doniosłe znaczenie w przestrzeni i społecznej, i gospodarczej. Mówię tutaj o tych rozwiązaniach, które kilka lat temu przyjął parlament, regulując na nowo istotne przepisy kodeksu wykroczeń, zmieniając prawo drogowe w taki sposób, iż poprzez tę regulację po kilku latach Polska bardzo znacząco ograniczyła koszty społeczne wypadków drogowych. Ma to też ogromne znaczenie dla systemu finansów publicznych – mówię o sektorze służby zdrowia, o systemie ubezpieczeń społecznych, o kwestiach odszkodowawczych, kosztach wynikających z postępowań policyjnych, sądowych, prokuratorskich. Mając też na uwadze vacatio legis tych rozwiązań, jeśli parlament je przyjmie, myślę, że należałoby się zastanowić tutaj wspólnie – rekomenduję to Ministerstwu Zdrowia – i opracować, ewentualnie z innymi resortami, jakąś metodologię pewnej korekty liczenia tych kosztów oszczędności społecznych, które będą wynikały z tych rozwiązań, które przyjął parlament i będzie wdrażała administracja publiczna, a tu przecież dotykamy tysięcy przedsiębiorców. Myślę, że to jest istotna okoliczność, która powinna dawać później publiczną i dojrzałą odpowiedź na te zmiany, które potencjalnie wejdą w życie.

Jeszcze mam pytanie na koniec. Nawiązuję do tej części dyskusji, która miała miejsce półtorej godziny temu. Dyskutowaliśmy tutaj o pewnych uprawnieniach rad dotyczących określenia tego dodatkowego ograniczenia sprzedaży między 21.00 a 22.00 i od 6.00 do 9.00. Myślę, że Ministerstwo Zdrowia powinno również wypracować jakieś stanowisko odnośnie do jednolitego rozwiązania w skali kraju, aby ewentualnie uchylić te zagrożenia wynikające z masowego zakupu w godzinach porannych setek tysięcy napojów alkoholowych w tych mniejszych opakowaniach.

Myślę, że jesteśmy w stanie osiągnąć w tym zakresie pewien kompromis po to, aby nie angażować, czasami zupełnie niepotrzebnie, setek samorządów, które by miały to kształtować w różnego rodzaju rozwiązaniach indywidualnych. Chciałbym więc zapytać pana dyrektora, czy w pana ocenie istnieje ze strony Ministerstwa Zdrowia jakaś opinia w tej sprawie, bo to jest kwestia, bym powiedział, ważna i również wychodząca naprzeciw bardzo wielu głosom, które płynęły z tych dyskusji na posiedzeniach poprzedzających i od momentu, kiedy rozpoczęliśmy te prace. Uważam, że to jest niebanalna kwestia, jednak zapadająca w świadomości społecznej. To się staje – jak można powiedzieć – pewnym mieszkańcem wyobraźni każdego z milionów ludzi. Znamy również rozwiązanie europejskie, że parlamenty centralnie ustalają godziny otwarcia i zamknięcia sklepów, i to w bardzo dojrzałych demokracjach zachodnioeuropejskich. Żeby już nie przedłużać czasu, prosba o krótki komentarz w tej kwestii ze strony pana dyrektora, w imieniu Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Panie przewodniczący, panie pośle, jak najbardziej. Częściowo wyraziłem tę opinię, kiedy mówiliśmy o samym przepisie i sumie tych dwóch rozwiązań, które państwo zaproponowali, czyli

całego zakazu ogólnokrajowego w godzinach 22.00–6.00 i uzupełniającej kompetencji samorządów do rozszerzenia przed i po tych godzinach. Natomiast w pełni zastosujemy się i uszanujemy prośbę pana przewodniczącego o to, aby przy okazji rozpatrywania sprawozdania podkomisji na posiedzeniu Komisji Zdrowia móc szerzej odnieść się do tego zagadnienia w kontekście tych sygnałów i opinii w zakresie rozwiązań, które napływały, o których wspomniała pani poseł i które do nas też napływają ze strony samorządowej. Tak więc temat zostanie przez nas poruszony zgodnie z wcześniejszą prośbą pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Pani przewodnicząca Wicha jeszcze.

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Tak. Ja jeszcze tylko jedno zdanie, bo chciałabym powiedzieć, że my, jeśli chodzi o nasz projekt, sprawdziliśmy te wszystkie punkty i tam nie ma żadnych zmian. Mam więc nadzieję, że to potrwa krócej, bo jest tylko jeden projekt do sprawdzenia.

Chciałabym jednak troszkę wymóc na panu dyrektorze jakieś ramy czasowe, kiedy otrzymamy informację zwrotną. Kiedy ewentualnie możemy się spodziewać odpowiedzi, czy ten jeden projekt będzie wymagał tej notyfikacji? Te zmiany

Zanim jeszcze otrzymam odpowiedź, chciałabym państwu bardzo, bardzo serdecznie podziękować za wszystkie słowa wsparcia – bo nie będę mówić o tych słowach, które nie były miłe dla mnie – za procedowanie tej ustawy. Natomiast otrzymałam też bardzo wiele słów wsparcia za to, że wszyscy, jak tutaj siedzimy, podjęliśmy ten temat i że chcieliśmy się z tym zmierzyć, bo nie było to proste, muszę przyznać.

Mam nadzieję, że dzięki tej ustawie – a to jest początek, bo jeszcze dużo pracy przed nami – wiele osób w naszym kraju będzie po prostu zdrowszych i szczęśliwszych. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan dyrektor, proszę. Rozumiem, że odpowie, że tak.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kuba Sękowski:

Odpowiem tak, jak odpowiadają prawnicy. Pani poseł, to zależy, kiedy dostaniemy sprawozdanie. Wtedy będziemy mogli przedstawić naszą opinię. Natomiast będziemy starali się zrobić to jak najszybciej, uwzględniając państwa kalendarz pracy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Muszę regułkę jeszcze bardzo ważną powiedzieć. Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad podkomisji.

Zamykam posiedzenie podkomisji.