



# Minister Finansów

---

Warszawa, 1 lutego 2024 roku

---

Sprawa: Interpelacja nr 363  
Znak sprawy: ST3.054.2.2024  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Pan Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu RP

*Szanowny Panie Marszałku,*

w odpowiedzi na interpelację nr 363 Pana pośła Bartosza Romowicza w sprawie zmiany art. 32 ust. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, proszę przyjąć następujące wyjaśnienia.

Sposób ustalania części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin określają przepisy art. 20 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>1</sup>, z uwzględnieniem art. 32 ust. 1 i 3 tej ustawy.

W celu ustalenia części wyrównawczej subwencji ogólnej oraz wpłat do budżetu państwa, przyjmuje się dochody, które jednostka samorządu terytorialnego może uzyskać z podatku rolnego, stosując do ich obliczenia średnią cenę skupu żyta, a z podatku leśnego - średnią cenę sprzedaży drewna, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, a w przypadku innych podatków, stosując do ich obliczenia górne granice stawek podatków obowiązujące w danym roku. Do dochodów, które jednostka samorządu terytorialnego może uzyskać, zalicza się także skutki finansowe wynikające z zastosowania przewidzianych w przepisach prawa podatkowego ulg podatkowych oraz ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w postaci umorzenia w całości lub w części zaległości podatkowych<sup>2</sup>. Nie zalicza się natomiast skutków finansowych ulg w postaci odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty.

Przywołany przepis uniezależnia wysokość części wyrównawczej subwencji ogólnej i wpłat do budżetu państwa od decyzji, jakie gmina podejmie w zakresie swojego władztwa podatkowego, przez co zapewnia obiektywne w skali kraju podejście do wyliczenia części wyrównawczej subwencji ogólnej.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2267, z późn. zm.

<sup>2</sup> Art. 32 ust. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

Wysokość części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin jest ściśle powiązana z wysokością dochodów podatkowych możliwych do uzyskania przez gminę, na które składają się kwoty:

- wykonanych dochodów podatkowych, a w przypadku dochodów z PIT i CIT – udział planowany na rok budżetowy,
- skutków finansowych uchwał rad gmin o stosowaniu stawek podatkowych niższych od stawek maksymalnych obowiązujących w danym roku,
- skutków finansowych wynikających z zastosowania przewidzianych w przepisach prawa podatkowego, ulg podatkowych i ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w postaci umorzenia w całości lub w części zaległości podatkowych.

To, czy gmina otrzyma, czy też nie, kwotę podstawową części wyrównawczej subwencji ogólnej, uzależnione jest jedynie od tego jak ukształtuje się jej potencjał dochodowy w odniesieniu do średniego potencjału dochodowego wszystkich gmin w kraju; im niższy potencjał dochodowy, tym wyższa kwota części wyrównawczej subwencji ogólnej.

W przypadku gmin, których potencjał dochodowy uprawnia do otrzymania części wyrównawczej subwencji ogólnej, udzielenie ulg i zwolnień podatkowych nie będzie miało wpływu ani na zmniejszenie, ani na zwiększenie tej części subwencji ogólnej.

Przyjęcie zmiany proponowanej przez pana Posła mogłoby doprowadzić do:

- przerzucenia na budżet państwa skutków zastosowanych przez gminy ulg podatkowych i ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w zakresie części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin,
- znaczącego obniżenia motywacji gmin do dbałości o własne dochody podatkowe i wydajności tych źródeł, co nie jest zjawiskiem pożądanym.

Uwzględniając powyższe, nie są prowadzone prace zmierzające do zmiany ww. przepisu.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że art. 32 ust. 3 w związku z art. 29 ust. 1 i art. 20 ust. 3-5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest zgodny z zasadą zaufania jednostek samorządu terytorialnego do państwa i stanowionego przez nie prawa, wynikającą z art. 2 Konstytucji oraz art. 168 Konstytucji w związku z art. 9 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego<sup>3</sup>.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Hanna Majszczyk**  
podsekretarz stanu

---

<sup>3</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 31 stycznia 2013 r., K 14/11