



Minister Rozwoju i Technologii

Krzysztof Hetman

Znak pisma: DDR-VI.054.1.2024
Warszawa, 15 lutego 2024 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Dotyczy: odpowiedź na interpelację nr 926 Pana Posła na Sejm RP Zbigniewa Chmielowca
w sprawie dostosowania Prawa zamówień publicznych do dyrektywy 2014/24/UE

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację Pana Posła na Sejm RP Zbigniewa Chmielowca z dnia 30 stycznia 2024 r. wyjaśniam, co następuje.

Obowiązujące przepisy, w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, umożliwiają gminom, którym powierzono utrzymanie czystości i porządku jako obowiązkowe zadanie własne, wybór podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w trybie zamówienia *in-house*. Skorzystanie z tej możliwości jest uzależnione od spełnienia ściśle określonych przesłanek wskazanych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp).

Zamówienia typu *in-house*, tj. udzielane pomiędzy podmiotami sektora publicznego, zostały wprowadzone do polskiego porządku prawnego w wyniku implementacji dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r., uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wykształcił instytucję zamówień typu *in-house*, wyjaśniając, że procedury udzielania zamówień publicznych nie muszą być stosowane do umów zawieranych pomiędzy jednostkami publicznymi. Zamówienia typu *in-house* to forma współpracy między jednostkami zamawiającymi a jednostkami od nich zależnymi.

Wspomniana dyrektywa klasyczna ustanawia zasady uznawania form aktywności instytucji zamawiających za współpracę publiczno-publiczną oraz wyłącza obowiązek stosowania

dyrektywy klasycznej w odniesieniu do zamówień typu *in-house*. Państwa członkowskie mają swobodę decyzji co do przeniesienia tego wyłączenia na grunt prawa krajowego, co pozwala na transpozycję zamówień typu *in-house* z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań.

Regulacje dotyczące zamówień typu *in-house* zostały uwzględnione w Pzp, zarówno dla zamówień o wartości równej lub powyżej progów unijnych (art. 214 ust. 1 pkt 11-14 Pzp), jak i dla zamówień o wartości poniżej tych progów (art. 305 Pzp). Polski ustawodawca nie wyłączył całkowicie zamówień typu *in-house* spod regulacji krajowego prawa zamówień publicznych, co daje przedsiębiorcom możliwość zakwestionowania ich udzielenia w formule *in-house* poprzez zarzut niezgodności z Pzp.

Kształt obecnych regulacji dotyczących zamówień typu *in-house* stanowi kompromis wypracowany w toku procesu legislacyjnego dotyczącego Pzp, uwzględniający postulaty wykonawców i zamawiających. Wykonawcy wyrażali obawę, że zbyt szerokie stosowanie zamówień typu *in-house* faktycznie wyłączy np. sektor gospodarowania odpadami z rynku, mimo iż funkcjonuje na nim wiele firm prywatnych.

Wskazany kompromis w niezmienionej formie funkcjonuje od wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, czyli od dnia implementacji dyrektywy klasycznej do polskiego porządku prawnego. Przy okazji prac legislacyjnych nad nową ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych kształt i zakres procedury *in-house* był przedmiotem ponownych analiz i konsultacji z wszystkimi interesariuszami. Przyjęte rozwiązanie wypracowano w związku z rozbieżnymi postulatami obu stron rynku. Zamawiający wnioskowali o rozszerzenie możliwości stosowania tego narzędzia, z kolei wykonawcy postulowali rezygnację z tej procedury w polskim systemie. Wynikiem tej dyskusji było pozostawienie wymogu 90% udziału w rynku na niezmienionym poziomie. Co za tym idzie poziom 90% udziału, o którym stanowi Pzp funkcjonuje od samego początku (tj. 2016 r.) i ma zapewnić możliwość funkcjonowania wykonawcom prywatnym. Dokonanie zmian legislacyjnych obniżających wspomniany próg stanowiłoby naruszenie tego kompromisu i w pewnym zakresie wpływałoby na możliwość funkcjonowania prywatnych firm, nierzadko z sektora MŚP.

Należy wskazać, że jedną z kluczowych zasad funkcjonowania systemu zamówień publicznych jest ochrona konkurencji oraz równe traktowanie przedsiębiorców. Konieczne zatem jest takie uregulowanie kwestii *in-house*, aby nie zaburzyć możliwości funkcjonowania

firm prywatnych oraz spółek komunalnych w branży gospodarowania odpadami. Korzystanie z zamówień *in-house* powinno stanowić formę uzupełniającą udzielenia zamówień, realizowaną w wyważony sposób. Tym samym informuję, że obecnie nie są planowane działania w zaproponowanym przez Pana Pośta kierunku zmniejszenia poziomu udziału z 90% na 80%, natomiast prowadzone będą dalsze analizy związane z pojawiającymi się postulatami zmian w tym obszarze.

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Hetman

Minister Rozwoju i
Technologii

/ kwalifikowany podpis
elektroniczny /