



Minister Finansów

Warszawa, 20 lutego 2024 roku

Sprawa: Interpelacja poselska nr 1226
Znak sprawy: FN2.054.1.2024
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na Interpelację nr 1226 posłów Piotr Głowski i Maria Małgorzata Janyska w sprawie osób poszkodowanych w wyniku przymusowej restrukturyzacji zagrożonego upadłością Getin Noble Banku S.A. oraz zawartego w niej pytania, czy w związku ze zmianą rządu, możliwa jest rewizja stanowiska zawartego w odpowiedziach Ministra Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego i Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, udzielonych na interpelację nr 37694 złożoną przez Posła Marka Krzkałkę, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

W okresie od przekazania odpowiedzi na pytania zawarte w Interpelacji nr 37694 nie zidentyfikowano relewantnych okoliczności faktycznych i prawnych, które dawałyby podstawy, w granicach wyznaczonych obowiązującymi przepisami prawa, do zmiany przekazanego wcześniej stanowiska.

Przede wszystkim należy wskazać, że wszelkie działania odbywały się na podstawie i w granicach obowiązującego prawa krajowego tj. ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, a także prawa Unii Europejskiej (dyrektywy BRR¹). Rzeczona ustawa, jako środek transpozycji dla dyrektywy BRR, urzeczywistnia stosowanie na poziomie krajowym procedur i mechanizmów wynikających z prawa UE w określonych w nim okolicznościach, które w związku z tym znalazły zastosowanie w odniesieniu do Getin Noble Banku S.A. Jednocześnie działania

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych

Bankowego Funduszu Gwarancyjnego odbywały się w ścisłej współpracy z Komisją Europejską, a podjęta interwencja wymagała zatwierdzenia w postaci wydania przez Komisję Europejską stosownej decyzji².

Zatem względem stanowiska wyrażonego w odpowiedzi na przywołaną Interpelację nr 37694 zmianie nie uległ ww. stan prawny (na którym oparte były podjęte przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny działania), a także nie zapadły orzeczenia sądowe, które uzasadniałyby zmianę tego stanu prawnego.

Niezależnie od powyższego, z uzyskanych wyjaśnień od Komisji Nadzoru Finansowego wynikało, że uwarunkowania dotyczące Getin Noble Banku S.A. na przestrzeni lat 2016-2018 nie dają podstaw, aby inaczej oceniać sposób postępowania organu nadzoru (Komisji Nadzoru Finansowego) w stosunku do tego Banku, a także wpływ tych działań na sytuację obligatariuszy. Obligacje Getin Noble Banku S.A. były oferowane przez ten podmiot za pośrednictwem domu maklerskiego Noble Securities S.A. na podstawie prospektów emisyjnych w trybie oferty publicznej. Informacja o sytuacji finansowej i prawnej Getin Noble Banku S.A., który był także spółką publiczną notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych, były przedstawione w prospektach emisyjnych. Przebieg procesu sprzedaży obligacji w ówczesnym stanie prawnym nie opierał się, jak ma to miejsce obecnie, na ustawowym uznaniu inwestora jako klienta firmy inwestycyjnej. Zaoferowanie inwestorowi nabycia instrumentu finansowego przez firmę inwestycyjną następowało w imieniu klienta - emitenta. W związku z powyższym, najlepszym i najbardziej wszechstronnym sposobem ochrony praw inwestora był prospekt emisyjny, zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego. Zawierał on szczegółowe informacje o emitencie, instrumencie finansowym i warunkach jego nabycia, a także o wszelkich zidentyfikowanych ryzykach. Mając to na uwadze, sytuacja obligatariuszy Getin Noble Banku S.A. powinna być oceniana przez pryzmat informacji, jakie otrzymali zgodnie z przepisami prawa, zarówno w odniesieniu do momentu nabycia instrumentów finansowych, jak również w momencie materializacji ryzyka zastosowania procedury przymusowej restrukturyzacji przedstawionej w prospekcie emisyjnym.

Podsumowując, aktualne pozostają udzielone wcześniej obszernie wyjaśnienia w tym zakresie³.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Jurand Drop
podsekretarz stanu

² https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/IP_22_5922;

³ <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=CNCJFB>.