



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.57.2024  
Warszawa, 29 marca 2024 r.

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację złożoną przez Pana Posła Przemysława Wiplera nr 1418 w sprawie stosowania w latach 2016-2023 art. 47 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o prokuraturze, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

W związku z treścią pytań zawartych w interpelacji Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się z prośbą do Prokuratury Krajowej o udzielenie wkładu merytorycznego do kwestii objętych niniejszą interpelacją. Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o prokuraturze w okresie od wejścia ww. przepisu do służby czynnej przywróceniu zostali wskazani poniżej prokuratorzy:

1. Funiok Przemysław, pełnione stanowisko po przywróceniu do służby czynnej: Prokurator Prokuratury Krajowej, data przywrócenia do służby czynnej: 14.03.2016 r., pełniona funkcja: Zastępca Prokuratora Generalnego ds. Wojskowych, bez odwołania z funkcji Zastępcy Prokuratora Generalnego, powrót w stan spoczynku: 23.10.2023 r.
2. Hołda Jarosław, pełnione stanowisko po przywróceniu do służby czynnej: Prokurator Prokuratury Krajowej, data przywrócenia do służby czynnej: 14.03.2016 r., pełniona funkcja: Dyrektor Biura Kadr, powrót w stan spoczynku: 03.09.2018 r.
3. Sierak Krzysztof, pełnione stanowisko po przywróceniu do służby czynnej: Prokurator Prokuratury Krajowej, data przywrócenia do służby czynnej: 04.03.2016 r., pełniona funkcja: Zastępca Prokuratora Generalnego.
4. Świączkowski Bogdan, pełnione stanowisko po przywróceniu do służby czynnej: Prokurator Prokuratury Krajowej, data przywrócenia do służby czynnej: 04.03.2016 r., pełniona funkcja: I Zastępca Prokuratora Generalnego Prokurator Krajowy, powrót w stan spoczynku: 15.02.2022 r.

Jednocześnie przywrócenie niżej wskazanych osób na podstawie art. 47 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze odbyło się z naruszeniem przepisów ww. ustawy, w związku z czym zostało dokonane w sposób wadliwy:

1. Barski Dariusz, prokurator w stanie spoczynku.
2. Zapaśnik Bogusława, prokurator w stanie spoczynku.

Przeprowadzona analiza przepisów prawa oraz ich wykładni dokonana w oparciu o dostępne reguły interpretacyjne wskazała w sposób jednoznaczny, że przywrócenie Pana prokuratora Dariusza Barskiego do czynnej służby w dniu 16 lutego 2022 roku przez Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro zostało dokonane z naruszeniem obowiązujących przepisów, to jest przez zastosowanie przepisów ustawy, które już nie obowiązywały (czyli ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Przepisy wprowadzające – Prawo o prokuraturze).

Przywołany jako podstawa prawna przepis art. 47 § 1 i 2 Przepisów wprowadzających Prawo o prokuraturze posiadał bowiem charakter incydentalny, czasowy i był zawarty w ustawie wprowadzającej nowe przepisy o prokuraturze, których celem było ukształtowanie nowopowołanej jednostki organizacyjnej prokuratury, tj. Prokuratury Krajowej. Przepis ten w istocie pozwalał na skorzystanie z jego dobrodziejstw jedynie w okresie dwóch miesięcy od jego wejścia w życie w 2016 roku, precyzyjnie ujmując wyłącznie w okresie od 4 marca 2016 do 4 maja 2016 roku. Tym samym nie sposób uznać skuteczności decyzji Prokuratora Generalnego podjętej w trybie wspomnianego przepisu w dniu 16 lutego 2022 roku, a zatem po upływie blisko 6 lat od wprowadzenia ustawy Prawo o prokuraturze w życie. Nadto Dariusz Barski został przywrócony na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej, podczas gdy bezpośrednio przed przejściem w stan spoczynku, tj. 31 marca 2010 r. został przeniesiony na stanowisko prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi.

W odniesieniu do statusu Pani prokurator Bogusławy Zapaśnik wskazać należy, iż przechodząc w dniu 22 kwietnia 2014 roku w trybie przepisów obowiązujących ówczesnie, tj. art. 62a ustawy z dnia 20 czerwca 1985 roku o prokuraturze w zw. z art. 69 §2 Prawa o ustroju sądów powszechnych Pani prokurator Bogusława Zapaśnik zyskała status prokuratora w stanie spoczynku, którego następstwem był brak ustrojowo zagwarantowanego powrotu do służby czynnej. Tego powrotu nie zapewniają także przepisy ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (art. 127 §1 w zw. z art. 74 Prawa o ustroju sądów powszechnych).

Prawo do powrotu do służby czynnej zostało ukształtowane na mocy przepisu art. 47 §1 i 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku przepisy wprowadzające - Prawo o prokuraturze (Dz.U. poz. 178 ze zm.). Brak jakiegokolwiek uzasadnienia w projekcie ustawy odnoszącego się do treści tego przepisu, jak również dyskusji podczas posiedzeń komisji w okresie prowadzenia prac legislacyjnych nie pozwala na ustalenie intencji ustawodawcy, poza ogólnymi domysłami, iż przepis ten był ukierunkowany na możliwość powrotu do służby prokuratorów, którzy przeszli w stan spoczynku na skutek własnej decyzji w 2010 roku w oparciu o przepis art. 19 ustawa z dnia 9 października 2009 r. o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 178, poz. 1375). Wraz z wejściem w życie powyższej ustawy pojawiła się możliwość zastosowania tej normy także do innych osób, które znajdowały się w dniu 4 marca 2016 roku w stanie

spoczynku z przyczyn innych niż zdrowotne. Ustawodawca wprowadzając czasowy przepis wprowadził jednak określone warunki, które w okresie obowiązywania dawały podstawę do powrotu ze stanu spoczynku (do służby czynnej):

- 1) pozostawanie w dniu 4 marca 2016 roku w stanie spoczynku,
- 2) stan spoczynku nie mógł być spowodowany przyczynami zdrowotnymi,
- 3) prokurator złożył wniosek o powrót do służby na poprzednio zajmowane stanowisko,
- 4) wniosek zyskał akceptację Prokuratora Generalnego.

W sytuacji Pani prokurator Bogusławy Zapaśnik nie zaistniały przesłanki przywrócenia do czynnej służby prokuratorskiej. Art. 47 §1 Przepisów wprowadzających Prawo o prokuraturze daje możliwość powrotu (poprzez użycie czasownika „wrócić”), który to powrót był dotychczas możliwy jedynie w tych przypadkach, które nie były związane z wiekiem. Wyłączył zatem tych prokuratorów, którzy odeszli z przyczyn zdrowotnych.

Zgodnie z art. 70 §1 Prawa o ustroju sądów powszechnych sędziego (prokuratora) przenosi się w stan spoczynku z powodu choroby lub utraty sił. Przyjmując nawet, że są to względy zdrowotne o których mowa w art. 47 §1 Przepisów wprowadzających Prawo o prokuraturze, to kwestia użycia określenia „odejście” jest w tej mierze w aspekcie legislacyjnym niedostosowane do obowiązujących regulacji. Odejście odnosi się do przejścia w stan spoczynku z uwagi na wiek (art. 69 §1 i 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych), aniżeli przeniesieniem, zaś kwestie zdrowotne mają wymiar związany również z wiekiem. Zresztą to również stoi u podstaw formułowania ograniczeń wiekowych do sprawowania funkcji, a także konieczności pozyskania zaświadczenia o stanie zdrowia w sytuacji ubiegania się o wrazenie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska po ukończeniu 65 lat.

W tym stanie rzeczy brak jest jakichkolwiek podstaw, aby uznawać, iż przepis art. 47 §1 miał zastosowanie do osób, które przeszły w stan spoczynku z uwagi na wiek, co wynika z nieodwracalności przejścia w stan spoczynku. W tym stanie rzeczy uznać należy, iż nie było faktycznych i prawnych przesłanek do przywrócenia Pani prokurator Bogusławy Zapaśnik do służby w trybie art. 47 §1 i 2 Przepisów wprowadzających Prawo o prokuraturze.

Aktualność zachowują przy ustalenia dotyczące czasowego obowiązywania art. 47 Przepisów wprowadzających Prawo o prokuraturze. Ustawa ta wprowadziła szczególny tryb powrotu grupy prokuratorów pozostających w stanie spoczynku innych niż zdrowotne. Decyzje Prokuratora Generalnego w zakresie przywrócenia prokuratora do służby w trybie art. 47 podejmowane w okresie od 4 marca 2016 r. do 4 maja 2016 r. w kontekście obowiązywania i stosowania były skuteczne. W ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. Przepisy wprowadzające Prawo o prokuraturze, przepisy w sposób zgodny z zasadami prawidłowej legislacji określały termin na wprowadzenie zmian kadrowych i dostosowanie przepisów do wymogów nowego prawa. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 28 lutego 2008 r. (K 43/07) potwierdził, że „najważniejszym celem ustawy wprowadzającej, poza „odciążeniem” ustawy głównej, by była ona bardziej przejrzysta, jest uchylenie niektórych dotychczasowych przepisów, uregulowanie spraw będących w toku, przekazanie kompetencji, utworzenie instytucji czy uporządkowanie pewnych

kwestii zaniedbanych wcześniej przez ustawodawcę, aby stworzyć podstawy do wejścia w życie przepisów ustawy wprowadzanej”. Norma kompetencyjna do przywrócenia prokuratora pozostającego dotychczas w stanie spoczynku podlega ograniczeniu na płaszczyźnie materialnoprawnej i czasowej. Przekroczenie zakresu temporalnego obowiązywania ustawy wprowadzającej, a więc po 4 maja 2016 r., podlega ocenie co do pozytywnych i negatywnych warunków kwalifikacji walidacyjnej składników porządku prawnego (S. Wronkowska [w:] S. Wronkowska, Z. Ziemiński, Zarys teorii prawa, Poznań 1997, s. 141 i nast.), pozwalających zrelacjonowanie takich przepisów do założeń konstytucyjnych i aksjologii systemu prawnego.

Nadto akt (pismo) przywracający Panią prokurator Bogusławę Zapaśnik do służby został wydany i podpisany przez Prokuratora Krajowego, który nie był w tym zakresie upoważniony do działania w imieniu Prokuratora Generalnego.

Ustosunkowując się do pytania oznaczonego w interpelacji numerem 6 informuję, iż Prokuratura Krajowa mając na uwadze hipotetyczny charakter pytania, nie stwierdziła zasadności opracowywania takich szacunków.

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/