



DKOTC-WTCiWUU.055.7.2024.WZ
Warszawa, 16 kwietnia 2024 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację nr 2139

Szanowny Panie Marszałku,

składam na Pana ręce odpowiedź na interpelację Pana Jarosława Wałęsy Pośła na Sejm RP w sprawie problemów związanych z luką edukacyjną chłopców.

Szanowny Panie Pośle,

bardzo uprzejmie dziękuję za zainteresowanie kwestią wyników badania PISA 2022 i osiągnięć edukacyjnych chłopców w polskim systemie oświatowym. Przekazuję poniżej odpowiedzi na zadane przez Pana pytania.

Ad 1. Czy MEN planuje wszczęcie badań w celu zbadania przyczyn luki edukacyjnej chłopców, o ile nie były takie dotychczas przeprowadzone?

W badaniach z zakresu nauk humanistycznych i społecznych kwestia męskości jako kategorii kulturowej podnoszona jest znacznie rzadziej niż wątki dotyczące kobiecości i płci kulturowej. Zagadnieniem tym zajmowali się jednak badacze tacy jak Raewyn Connell, Michael Kimmel i Eric Anderson. Bardzo duże znaczenie miała trzytomowa praca historyczno-kulturowa *Historia męskości* zredagowana przez Georges'a Vigarello. Na polskim gruncie kategorie wypracowane we wspomnianych tomach wykorzystywał Piotr Kubkowski w monografii *Sprężysci. Kulturowa historia warszawskich cyklistów na przełomie XIX i XX w.* (Warszawa, 2018).

Tematyka zróżnicowania osiągnięć edukacyjnych chłopców i dziewcząt jest szczegółowo analizowana w raportach z międzynarodowych badań edukacyjnych koordynowanych przez Instytut Badań Edukacyjnych. Każdy z nich posiada obszerny i wyodrębniony rozdział dotyczący tych zagadnień. Dane te są także dostępne w raportach i serwisach instytucji międzynarodowych organizujących te badania. Oprócz średnich wyników osiąganych przez dziewczęta i chłopców w badanych dziedzinach, zróżnicowania umiejętności uczniów i uczennic, dane z badań międzynarodowych pokazują także odmienności w ich postawach i deklarowanych praktykach w takich obszarach, jak czytelnictwo, stosunek do matematyki i nauk przyrodniczych, zachowania i postawy obywatelskie. Międzynarodowe badania edukacyjne pokazują także, że dziewczęta i chłopcy różnią się między innymi w ocenie własnych umiejętności, a także pod względem oczekiwań i aspiracji edukacyjnych.

Międzynarodowe Badania Postępów Biegłości w Czytaniu - PIRLS

Badanie PIRLS przeprowadzone wśród dzieci podczas czwartego roku ich edukacji szkolnej wskazuje, że w Polsce już na tym etapie rozwojowym istnieje duża i stabilna w czasie różnica w opanowaniu umiejętności czytania ze względu na płeć. Wynosi ona w ostatnich dwóch edycjach badania ok. 18-20 punktów.

Tabela 1. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców w badaniu PIRLS w Polsce¹.

Rok badania	Dziewczęta		Chłopcy	
	Średnia	Bł. stand.	Średnia	Bł. stand.
2021	560	(2,5)	540	(2,7)
2016	574	(2,5)	556	(2,6)

Dane z badania pozwalają dostrzec również odmienności w odsetkach chłopców i dziewcząt na poszczególnych poziomach umiejętności. Dziewczynki osiągają lepsze wyniki od chłopców na wyższych poziomach umiejętności czytania, podczas gdy ci drudzy częściej znajdują się na poziomach średnim i niższych. Może to wskazywać na potrzebę wzmocnienia wsparcia edukacyjnego dla chłopców. Autorzy polskiego raportu z badania podkreślają, że nierówności w umiejętnościach rozumienia czytanego tekstu między płciami pojawiają się we wczesnym etapie kształcenia, stawiając polski system edukacyjny przed wyzwaniem podniesienia umiejętności w zakresie czytania zwłaszcza u chłopców. Warto zwrócić uwagę, że w niektórych krajach (np. Czechy, Hiszpania) widoczne było w ostatnich latach zniwelowanie różnic w wynikach osiągniętych przez dziewczęta i chłopców.

W raporcie przedstawiono także szereg danych i wniosków odnoszących się do zróżnicowania w postawach uczniów ze względu na płeć, w tym zwłaszcza tych dotyczących praktyk i postaw dotyczących czytania².

Międzynarodowe Badanie Wyników Nauczania Matematyki i Nauk Przyrodniczych - TIMSS

Badanie TIMSS w Polsce prowadzone jest wśród uczniów odbywających czwarty rok edukacji szkolnej. Wyniki z najnowszej edycji badania TIMSS 2023 będą dostępne w listopadzie 2024 r. W poprzedniej edycji przypadającej na 2019 r. chłopcy poradzi sobie z zadaniami matematycznymi nieznacznie lepiej od dziewczynek (różnica wynosi 8 punktów). We wcześniejszej edycji badania, zrealizowanej w 2015 r., różnica nie była istotna statystycznie. W przypadku umiejętności przyrodniczych sytuacja polskich uczniów jest podobna do tej w większości krajów uczestniczących w badaniu. W 2015 i 2019 r. nie było istotnych różnic między średnim wynikiem chłopców i dziewczynek. Jeśli porównamy dane dla 2015 r. i 2019 r., to dostrzeżemy, że dla testów z matematyki średni wynik dziewczynek był niższy o 18 punktów, a

¹ Źródło: <http://nces.ed.gov/surveys/pirls/idepirls> <http://nces.ed.gov/surveys/pirls/idepirls/>

² Więcej informacji jest dostępnych w raporcie z badania: Kaźmierczak, J., Bulkowski, K. (red.). (2023). Przeczytać i zrozumieć. Wyniki międzynarodowego badania osiągnięć czwartoklasistów w czytaniu – PIRLS 2021. Warszawa: Instytut Badań Edukacyjnych. https://pirls.ibe.edu.pl/wp-content/uploads/2023/05/PIRLS_2021_Wyniki-miedzynarodowego-badania-osiagniec-czwartoklasistow-w-czytaniu.pdf

chłopców o 12 punktów. Dla testu z przedmiotów przyrodniczych spadek był równomierny – o 16 punktów dla dziewczynek i o 17 punktów dla chłopców.

Tabela 2. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców w badaniu TIMSS w Polsce³.

Rok badania		Dziewczęta		Chłopcy	
		Średnia	Bł. stand.	Średnia	Bł. stand.
2019	Matematyka	516	(3,0)	524	(3,0)
2015	Matematyka	534	(2,3)	536	(2,7)
2019	Przyroda	532	(2,8)	529	(3,2)
2015	Przyroda	548	(2,5)	546	(3,0)

Autorzy polskiego raportu podkreślają, że w teście z matematyki, pomimo wyższej średniej, osiągnięcia chłopców są mocno zdywersyfikowane. Więcej jest wśród nich uczniów osiągających bardzo słabe i bardzo dobre wyniki. Umiejętności dziewczynek są natomiast zauważalnie bardziej wyrównane. Dla testu z przedmiotów przyrodniczych, pomimo podobnej średniej, wśród chłopców jest znacznie więcej uczniów z słabymi wynikami.

W raporcie przedstawiono także szereg danych i wniosków odnoszących się do różnic w postawach uczniów dotyczących matematyki i przedmiotów przyrodniczych ze względu na płeć⁴.

Program Międzynarodowej Oceny Umiejętności Uczniów – PISA

Badanie PISA pozwala na analizy zróżnicowania względem płci u piętnastolatków, a więc uczniów na wyższych etapach edukacyjnych. W przypadku testów z matematyki z 2022 r., pomimo, że chłopcy uzyskali wynik nieznacznie wyższy niż dziewczęta (odpowiednio 492 i 486 punktów), różnica między tymi rezultatami nie jest istotna statystycznie. Chociaż średnie wyniki dziewcząt i chłopców w Polsce są zbliżone, istnieją statystycznie istotne różnice w odsetkach uczniów osiągających wyższe poziomy, z większym odsetkiem chłopców na poziomach 5 i 6.

W przypadku testów badających zrozumienie czytanego tekstu średni wynik dziewcząt sięga 503 punktów, a chłopców 475 punktów. Odmienności są również widoczne w odsetkach chłopców i dziewcząt na poszczególnych poziomach umiejętności. Na najniższych poziomach kompetencyjnych wskaźnik dla chłopców przewyższa odsetek dziewcząt o 10 punktów procentowych, osiągając 27%. Na najwyższych poziomach jednak różnice są mniejsze. 7% chłopców i 10% dziewcząt osiąga wyniki powyżej poziomu 4. Warto zaznaczyć, że dla testów z matematyki odczyt dla chłopców z niskimi umiejętnościami sięgnął w 2022 r. 23,8%, co jest najwyższą wartością od początku pomiarów.

Średni wynik dziewcząt w zakresie rozumowania w naukach przyrodniczych w Polsce to 500 punktów, chłopców zaś – 498 punktów. Różnica między płciami jest nieistotna statystycznie.

³ Źródło: <http://nces.ed.gov/timss/idetimss/> <http://nces.ed.gov/surveys/timss/idetimss/>

⁴ Więcej informacji w raporcie z badania:

Sitek, M. (red.). (2020). TIMSS 2019. Wyniki międzynarodowego badania osiągnięć czwartoklasistów w matematyce i przyrodzie. Warszawa: Instytut Badań Edukacyjnych. <https://timss.ibe.edu.pl/wp-content/uploads/2020/12/TIMSS-2019-Raport-07.pdf>

Wyniki chłopców są jednak bardziej zdywersyfikowane, o czym świadczy wyższy odsetek chłopców na skrajnych poziomach: poniżej poziomu 2 oraz powyżej 4 poziomu umiejętności.

Między 2003 r. a 2022 r. odmienności w średnich wynikach testów matematycznych między dziewczętami a chłopcami były niewielkie i pozostawały stosunkowo stabilne. Podobnie wygląda sytuacja w dziedzinie rozumowania w naukach przyrodniczych. W teście rozumienia czytanego tekstu dla każdej z edycji badania dziewczęta konsekwentnie osiągały wyższe średnie rezultaty niż chłopcy.

Tabela 3. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców w badaniu PISA w Polsce.
a. Matematyka

Rok badania	Dziewczęta		Chłopcy	
	Średnia	Bł. stand.	Średnia	Bł. stand.
2022	486	(2,9)	492	(2,7)
2018	515	(3,1)	516	(2,9)
2015	499	(2,8)	510	(2,8)
2012	516	(3,8)	520	(4,3)
2009	493	(3,2)	497	(3,0)
2006	491	(2,7)	500	(2,8)
2003	487	(2,9)	493	(3,0)
2000	—	—	—	—

b. Rozumienie czytanego tekstu

Rok badania	Dziewczęta		Chłopcy	
	Średnia	Bł. stand.	Średnia	Bł. stand.
2022	503	(3,2)	475	(3,2)
2018	528	(2,9)	495	(3,0)
2015	521	(2,8)	491	(2,9)
2012	539	(3,1)	497	(3,7)
2009	525	(2,9)	476	(2,8)
2006	528	(2,8)	487	(3,4)
2003	516	(3,2)	477	(3,6)
2000	497	(5,5)	461	(6,0)

c. Rozumowanie w naukach przyrodniczych

Rok badania	Dziewczęta		Chłopcy	
	Średnia	Bł. stand.	Średnia	Bł. stand.
2022	500	(3,1)	498	(3,1)
2018	511	(3,1)	511	(2,8)
2015	498	(2,8)	504	(2,9)
2012	527	(3,2)	524	(3,7)
2009	511	(2,8)	505	(2,7)
2006	496	(2,6)	500	(2,7)
2003	—	—	—	—
2000	—	—	—	—

5

W raportach z badań PISA różnice w zakresie umiejętności uczniów, podobnie jak odmienności w postawach, dobrostanie i innych wymiarach w zależności od płci są ważnym elementem analiz. ⁶

⁵ Źródło: PISA International Data Explorer.

<https://pisadataexplorer-pp.oecd.org/ide/idepisa> <http://nces.ed.gov/surveys/pisa/idepisa/>

⁶ Więcej informacji w raportach z badania: Bulkowski, K., Dobosz-Leszczynska, W., Kaźmierczak, J. (2023). Umiejętności polskich piętnastolatków. Najważniejsze wyniki badania PISA 2022. Warszawa: Instytut Badań Edukacyjnych. https://pisa.ibe.edu.pl/wp-content/uploads/2023/12/PISA2022_najwazniejsze_wyniki_badania.pdf Sitek, M., B. Ostrowska (red.). PISA 2018 Czytanie, rozumienie, rozumowanie. Warszawa: Instytut Badań Edukacyjnych. https://pisa.ibe.edu.pl/wp-content/uploads/2020/03/PISA_2018_wyniki_raport.pdf

Międzynarodowe badanie kompetencji obywatelskich – ICCS

Badanie ICCS dotyczy trochę innego obszaru i zarazem prowadzone jest w innej grupie wiekowej - wśród uczniów w ósmym roku edukacji szkolnej. W 2022 r. średni wynik dziewcząt w zakresie wiedzy i rozumienia kwestii obywatelskich był o 24 punkty wyższy niż średni wynik chłopców. W żadnym z krajów uczestniczących w badaniu chłopcy nie osiągnęli wyższych wyników niż dziewczęta - podobne były wyniki także poprzednich edycji tego badania. Największą dywersyfikację zaobserwowano w Bułgarii (41 punktów), a najmniejszą istotną we Francji (13 punktów). W tych dwóch krajach nie odnotowano istotnych statystycznie różnic między dziewczętami i chłopcami.

Tabela 4. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców w badaniu ICCS w Polsce⁷.

Rok badania	Dziewczęta		Chłopcy	
	Średnia	Bł. stand.	Średnia	Bł. stand.
2022	566	(2,7)	542	(3,4)

Badanie dowiodło, że dziewczęta lepiej niż chłopcy radzą sobie z najtrudniejszymi zagadnieniami z zakresu edukacji obywatelskiej. Warto również wskazać, że odsetki dziewcząt na najniższych poziomach umiejętności są mniejsze niż w przypadku chłopców. Dane wskazują, że kształcenie tych drugich w obszarze tej edukacji wymaga większej uwagi.

W raporcie z badania przedstawiono także szereg danych i wniosków odnoszących się do różnic w postawach i zaangażowaniu obywatelskim uczniów ze względu na płeć. Dziewczęta wykazują krytyczniejszy stosunek do funkcjonowania systemu politycznego niż chłopcy. Mocniej popierają równość praw i mają także większą świadomość problemów środowiskowych niż chłopcy. Są również aktywniejsze w działaniach na terenie szkoły i poza nią. Częściej deklarują, że w przyszłości będą głosować w wyborach i pomagać innym, ale rzadziej niż chłopcy przewidują, że będą aktywnie zaangażowane w politykę⁸.

Wykorzystanie danych z badań międzynarodowych w polityce edukacyjnej na rzecz równości płci

Dane z badań PISA i PIRLS są wykorzystywane do wyliczania wskaźników niezbędnych do monitorowania Strategii Zrównoważonego Rozwoju. Uwzględniają one także różnice między płciami w osiągnięciach uczniów i uczennic. Ministerstwo współpracuje w tym zakresie z GUS i UNESCO. Szczególnej uwagi domaga się wskaźnik 4.1.1 - Odsetek dzieci i młodzieży osiągających co najmniej minimalny poziom biegłości w czytaniu i matematyce, według płci (https://sdg.gov.pl/statistics_glob/4-1-1/). Dla monitorowania strategii istotny jest także dodatkowy odczyt o numerze 4.5.1. odnoszący się do dywersyfikacji

⁷ Źródło: Opracowanie własne(MEN)

⁸ Więcej informacji w raporcie z badania: Wasilewska, O. (red.). (2023). Młodzi w demokracji. Wyniki Międzynarodowego Badania Kompetencji Obywatelskich ICCS 2022. Warszawa: Instytut Badań Edukacyjnych
https://iccs.ibe.edu.pl/wp-content/uploads/2023/12/ICCS-2022_raport.pdf

w umiejętnościach - Wskaźnik parytetu płci w obszarze edukacji
https://sdg.gov.pl/statistics_glob/4-5-1/

Osobnym polem współpracy Ministerstwa, w którym wykorzystywane są dane z badań międzynarodowych jest europejska kooperacja w zakresie edukacji i szkolenia. W jej ramach urzędnicy, eksperci i badacze wykorzystują do monitorowania postępów w realizacji uzgodnionych celów i innych wskaźników zdywersyfikowanych ze względu na płeć m.in. wyniki badania PISA (zob. np.

https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/EDUC_OUTC_PISA/default/table?lang=en)

Inne niż projekty IBE badania dotyczące wyborów edukacyjnych chłopców i dziewcząt

Badania nad wyborami oraz osiągnięciami edukacyjnymi dziewcząt i chłopców prowadzone są także poza Instytutem Badań Edukacyjnych. Ich najlepszym przykładem jest monografia Alicji Zawistowskiej *Luka płci w edukacji. Wpływ społeczeństwa, ekonomii i kultury na wybory edukacyjne kobiet i mężczyzn* (Warszawa 2023). Jest ona dostępna pod adresem internetowym: <https://www.frse.org.pl/czytelnia/luka-plci-w-edukacji>.

Reasumując – Ministerstwo Edukacji Narodowej uważa, że kwestia luki w osiągnięciach i wyborach edukacyjnych istniejącej między chłopcami a dziewczętami została na gruncie polskim bardzo dokładnie przebadana. Nie istnieje więc konieczność zlecenia przez resort kolejnych badań w tym zakresie.

Ad 2. Czy MEN zna przyczynę pogorszenia się wyników polskich uczniów z rankingu PISA w 2022 roku w odniesieniu do roku 2015?

Wyniki badania PISA 2022 pokazują złożony obraz umiejętności polskich piętnastolatków oraz jakości nauczania w postpandemicznej rzeczywistości. Umiejętności polskich uczniów we wszystkich głównych dziedzinach badania PISA pozostają wciąż wysokie. Jednak są one znacznie słabsze niż w kilku poprzednich edycjach badania. W porównaniu z poprzednią edycją badania z 2018 roku średni wynik polskich uczniów spadł we wszystkich trzech domenach.

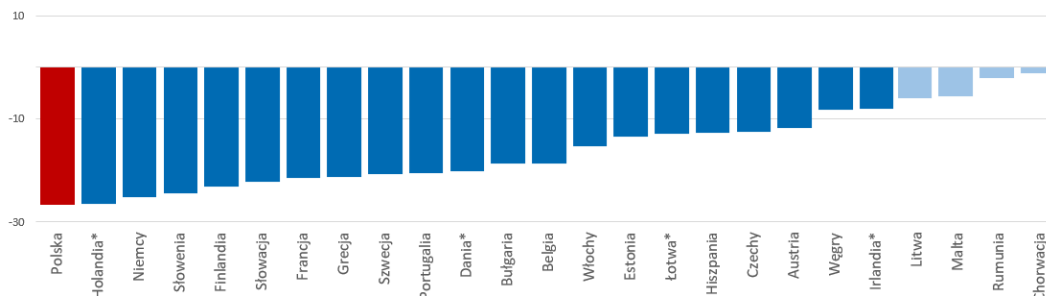
Tabela 1. Średnie wyniki polskich uczniów w badaniach PISA 2018 i PISA 2022.

	2018	2022	Różnica
Matematyka	516	489	-27 (4,1)
Rozumienie czytanego tekstu	512	489	-23 (4,1)
Rozumowanie w naukach przyrodniczych	511	499	-12 (4,0)

Uwaga: W nawiasie podano błędy standardowe. Wszystkie zmiany wyników między 2018 i 2022 są istotne statystycznie.

Relatywnie wysoka pozycja Polski wynika jedynie z tego, że umiejętności uczniów spadły we wszystkich krajach. Obniżenie się odczytów opisujących kompetencje uczniów jest w Polsce jednak większe niż w większości krajów OECD czy UE. Największy spadek zaobserwowano w zakresie umiejętności matematycznych. Wśród ponad 80 uczestników badania większą punktową obniżkę średniego wyniku odnotowano jedynie w Albanii, Jordanii, Islandii, Norwegii i Malesji. Wśród krajów Unii Europejskiej to Polska cechuje się najdotkliwszym spadkiem wyników dla matematyki.

Wykres 1. Zmiany średnich wyników pomiaru umiejętności matematycznych (2022 vs. 2018) w Polsce i innych krajach Unii Europejskich



Uwagi: Ciemnym kolorem oznaczone są statystycznie istotne różnice między średnimi w 2018 i 2022 roku. Jasnym kolorem różnice nieistotne statystycznie. Gwiazdką oznaczone są kraje, które nie spełniły co najmniej jednego z międzynarodowych wymogów realizacji próby.

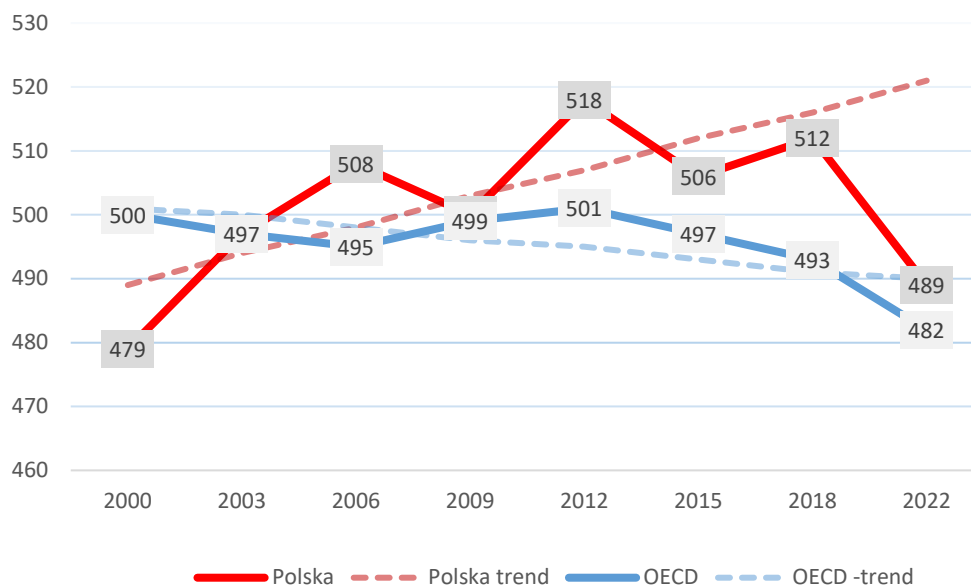
Badanie PISA prowadzone jest od 2000 roku. Tabela 3 pokazuje wynik Polski w poszczególnych dziedzinach. Wyniki polskich uczniów z 2022 r. są porównywalne z tymi osiąganymi przez nich na początku XXI w. Oznacza to, że przyrosty uzyskane poprzednich edycjach zostały zniwelowane.

Tabela 3. Średnie wyniki polskich uczniów w poszczególnych edycjach PISA.

	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018	2022
Matematyka	-	490	495	495	518	504	516	489
Rozumienie czytanego tekstu	479	497	508	500	518	506	512	489
Rozumowanie w naukach przyrodniczych	-	-	498	508	526	501	511	499

W przypadku pomiaru rozumienia tekstu – dziedziny obecnej w badaniu najdłużej – Polska jako jeden z niewielu krajów odnotowywała systematyczny wzrost umiejętności uczniów od 2000 roku do 2018 roku. Tym bardziej spadek wyników w 2022 roku w Polsce oznacza znacznie większe straty wśród uczniów, których wyniki nie należą już do czołówki europejskich krajów (a było tak w 2018 r.) i są obecnie bliższe średniej dla państw członkowskich OECD i UE (zob. Wykres 2).

Wykres 2. Zmiany średnich wyników pomiaru umiejętności rozumienia czytanego tekstu w Polsce i średnio w 23 krajach OECD biorących udział we wszystkich edycjach PISA



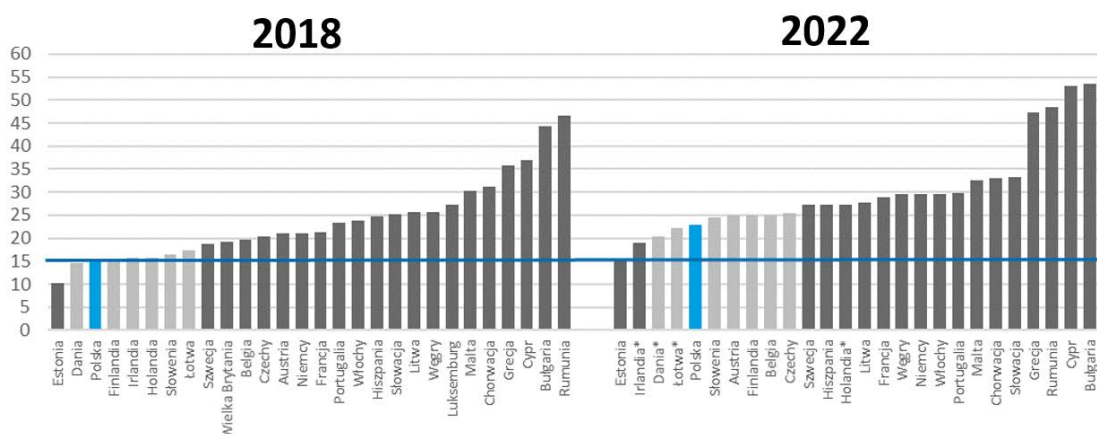
Spadek dotyczył zarówno najlepszych i najgorszych uczniów – wzrost zróżnicowania wyników odnotowano jedynie w przypadku umiejętności rozumienia tekstu.

O ile w 2018 r. Polska była jednym z nielicznych krajów osiągających wyznaczone przez Komisję Europejską cele strategiczne polegające na ograniczeniu odsetka uczniów na najniższych poziomach kompetencji, to realizacja tego zadania w 2022 r. już się nie powiodła. Widać to doskonale w poniższej tabeli i na poniższym wykresie. (zob. Tabela 2 i Wykres 3). Odsetek najgorszych uczniów zwiększył się w Polsce między 2018 a 2022 r. we wszystkich trzech domenach.

Tabela 2. Odsetek najgorszych uczniów (poniżej 2 poziomu) w badaniach PISA 2018 i PISA 2022.

	2018	2022	różnica
Matematyka	14,7	23,0	+8,3
Rozumienie czytanego tekstu	14,7	22,2	+7,5
Rozumowanie w naukach przyrodniczych	13,8	18,6	+4,8

Wykres 3. Odsetki najgorszych uczniów (poniżej 2 poziomu) w krajach Unii Europejskiej w 2018 i 2022 r.



Uwagi: Ciemnym kolorem oznaczone są kraje, których wynik istotnie statystycznie różni się od wyniku polskiego. Jasnym kolorem oznaczone są kraje, których wynik statystycznie nie różni się od wyniku polskiego. Gwiazdką oznaczone są kraje, które nie spełniły co najmniej jednego z międzynarodowych wymogów realizacji próby.

Na zmianę wyników między 2022 i 2018 r., w Polsce mogły mieć wpływ przede wszystkim dwa czynniki:

- (1) pandemia i najdłuższy w UE okres zamknięcia szkół
- (2) reforma systemu edukacji.

Zamknięcie szkół negatywnie wpłynęło na rezultaty uczniów we wszystkich europejskich krajach. Szczegółowe analizy wyników badania PISA, ale również tych pochodzących z projektu PIRLS, wskazują, że każdy dodatkowy tydzień zamknięcia szkół obniżył ich wyniki. W Polsce szkoły były zamknięte dłużej niż w innych krajach Unii Europejskiej. Polskie szkoły były też słabiej przygotowane na przejście do nauczania zdalnego.

Także reforma likwidująca gimnazja negatywnie wpłynęła na wyniki polskich uczniów. W wyniku reformy większość badanych w 2022 roku piętnastolatków znalazła się w trzech typach szkół ponadpodstawowych. W latach 2003-2018 w PISA badani byli przede wszystkim uczniowie trzeciej klasy gimnazjów. W efekcie zmian strukturalnych pomiędzy 2018 r. i 2022 r. wzrosło znaczenie różnic między szkołami. Wskaźnik dywersyfikacji osiągnięć uczniów odnotowywanych między szkołami wzrósł z ok. 20 do ok. 40%. Większość uczniów szkół branżowych nie osiąga nawet podstawowego poziomu umiejętności. Badanie PISA pokazało też jednak znaczne różnice kompetencyjne wśród uczniów liceów ogólnokształcących.

Obniżkę wyników można wiązać nie tylko ze zmianą struktury, ale też z innymi posunięciami poczynionymi po 2016 roku – począwszy od likwidacji gimnazjów, poprzez modyfikacje podstaw programowych, zmiany w konstrukcji egzaminów zewnętrznych, po skrócenie okresu jednolitej edukacji, która sprzyja podnoszeniu umiejętności ogólnych najstarszych uczniów.

Tabela: Umiejętności matematyczne uczniów w podziale na rodzaj szkoły

	% uczniów	Średni wynik	Odsetek uczniów poniżej 2 poziomu
Liceum ogólnokształcące	47%	524	10%
Technikum	40%	479	23%
Szkoła branżowa I stopnia	12%	394	66%

W tabeli pominięto wyniki nielicznych 15-latków (ok. 1%) uczących się w szkołach podstawowych.

Oprócz pomiaru umiejętności, w badaniu PISA zbieranych jest szereg informacji kontekstowych. W wynikach z 2022 r. zwraca przede wszystkim uwagę niskie poczucie przynależności uczniów do szkoły. Należy ono do najniższych wśród wszystkich badanych krajów i spadło z już i tak bardzo niskiego poziomu odnotowywanego w poprzednich edycjach.

Wyrażam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie są wystarczające.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji

Katarzyna Lubnauer
Sekretarz Stanu
/ – podpisano cyfrowo/