



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Michał Gramatyka

BM.WP.057.30.2024
Warszawa, 14 maja 2024 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 24 kwietnia br. Pośta na Sejm RP Pana Łukasza Horbatowskiego w sprawie nierównego traktowania mieszkańców Zagłębia Miedziowego w zakresie dostępu do szerokopasmowego Internetu (interpelacja nr 2616)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedź doprecyzowującą na zadane przez Pośta pytanie.

Ad 5) Skąd konkretnie Ministerstwo Cyfryzacji pozyskuje informacje o docelowych punktach adresowych podłączenia do szerokopasmowego Internetu? Być może istnieje jakaś możliwość wyeliminowania na wcześniejszym etapie adresów nieistniejących czy też pustostanów przez samorządy gminne? Co można zrobić wspólnie aby wyeliminować takie przypadki (wskazanych wiele adresów bez zasadności wykonania przyłącza) jak ten z gminy Żukowice?

Informacje o punktach adresowych ustalane są w oparciu o aktualne dane adresowe i ich lokalizację przestrzenną (współrzędne geograficzne), pochodzące z bazy NOBC – System identyfikacji adresowej ulic, nieruchomości, budynków i mieszkań – oraz bazy PRG – Państwowy rejestr granic. Bazy te prowadzone są przez Główny Urząd Statystyczny oraz Głównego Geodetę Kraju, na podstawie informacji przekazywanych przez jednostki samorządu terytorialnego (JST). Od ich poprawności i bieżącej aktualizacji, co niestety nie jest regułą, zależy w dużej mierze poprawność wyznaczenia białych plam, które mogą być objęte zasięgiem sieci szerokopasmowych w ramach organizowanych konkursów. Ponadto, w styczniu 2023 r. Ministerstwo Cyfryzacji uruchomiło System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (SIDUSIS), dostępnego na stronie internetowej: <https://internet.gov.pl/>, za pośrednictwem którego można m.in. zgłaszać nie tylko zapotrzebowanie na usługi dostępu do internetu szerokopasmowego, ale również pustostany, nowo powstałe adresy, a nawet adresy błędnie zakwalifikowane do interwencji. Do korzystania z tego narzędzia przez JST zachęcamy.

Ad 1) Z czego wynika rozbieżność pomiędzy uzyskaną informacją o planowanej inwestycji komercyjnej w Mieszkowie, a mapą planowanych inwestycji na rządowej stronie informacyjnej - internet.gov.pl?

Ad 2) Jeśli miejscowość Mieszków została wyznaczona do przeprowadzenia inwestycji komercyjnej to proszę o udzielenie informacji kiedy taka inwestycja zostanie przeprowadzona i czy obejmie wszystkie punkty adresowe w tej miejscowości?

Informuję, że miejscowość Mieszków (gm. Gaworzyce) leży na obszarze konkursowym 5.02.99.4.b, który został wyznaczony w ramach konkursu FERC. Na etapie określania adresów do objęcia tą interwencją publiczną zidentyfikowano tylko jeden adres (Mieszków 20), który mógł być wtedy nią objęty. Pozostałe 24 adresy tej miejscowości zostały zgłoszone w konsultacjach społecznych obszarów białych NGA w 2022 r., jako adresy przewidziane do objęcia zasięgiem w ramach inwestycji komercyjnej - w związku z czym te adresy nie mogły być objęte inwestycją dofinansowaną ze środków publicznych, gdyż, zgodnie z unijnymi zasadami udzielania pomocy publicznej, interwencje publiczne nie

mogą wypierać inwestycji komercyjnych. Niestety, przedsiębiorca telekomunikacyjny, który wtedy zgłosił ten plan inwestycyjny, zrezygnował z realizacji tej inwestycji. W związku z tym adresy te nie widnieją na stronie <https://internet.gov.pl/> jako objęte planowanymi inwestycjami.

Mając na uwadze fakt, że na obszarze konkursowym 5.02.99.4.b nie został złożony żaden wniosek o dofinansowanie w przeprowadzonym konkursie FERC, miejscowości tego obszaru, również z pominiętymi wtedy adresami spełniającymi dziś warunki dopuszczalności uwzględnienia w interwencji publicznej (w tym z pominiętymi adresami miejscowości Mieszków) zostaną ujęte w kolejnym konkursie na dofinansowanie budowy sieci szerokopasmowych na obszarach białych plam.

Ad 3) Nawiązując do powyższych proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie - czy możliwe jest, aby w przypadku ogłoszenia kolejnego postępowania konkursowego, rozszerzyć zakres punktów adresowych w gminie Żukowice, choćby kosztem tych pustostanów czy adresów nieistniejących?

Ad 4) Czy Ministerstwo Cyfryzacji ogłaszając kolejne postępowania konkursowe nie mogłoby wskazać konkretnych adresów / punktów dostępowych, tak aby nie wzburzać konfliktów wewnątrz danych społeczności? Przykładowo - jeśli inwestycja ma obejmować miejscowość Kłoda, to objąć jedną inwestycją wszystkie punkty adresowe z tej konkretnej miejscowości? Dlaczego o tym ma decydować beneficjent zadania?

Ad 7) Czy w kolejnych postępowaniach miejscowości takie jak: Zabłocie, Glinica, Kłoda, Śtoćwina, Zameczno, Domaniowice, Żukowice, Wiekowice, Mierzów i Góra Św. Anny (67-231 Żukowice) czy miejscowości bardzo zalesionej (problemy z zasięgiem) gminy Kotła (67-240) mogą liczyć na wsparcie inwestycji ze środków publicznych? W jakich latach można spodziewać się ukończenia zadania?

W odniesieniu do Gminy Żukowice i wskazanych miejscowości tej gminy potwierdzam, że skutkiem wypowiedzenia przez Fibee I Sp. z o.o. zawartej umowy na dofinansowanie inwestycji na obszarze konkursowym 5.02.03.00 (FERC) obszar gminy zostanie uwzględniony w kolejnych konkursach na dofinansowanie budowy sieci szerokopasmowych. Analogicznie do opisanej wcześniej sytuacji miejscowości Mieszków, w dokumentacji konkursu zostaną ujęte wszystkie pominięte w poprzednim naborze adresy, spełniające warunki tej interwencji publicznej. Na moment sporządzenia niniejszej odpowiedzi na interpelację jesteśmy niemalże w przededniu ogłoszenia nowego konkursu.

Nadmieniam również, że w przeciwieństwie do konkursów PO PC, w przeprowadzonych konkursach KPO oraz FERC wprowadziliśmy dla potencjalnych beneficjentów obowiązek, zgodnie z którym 100% adresów wyznaczonych do dofinansowania na obszarze konkursowym ma być objętych projektem. Miało to na celu uniknięcie sytuacji, w których tylko część mieszkańców danej miejscowości uzyskuje dostęp do sieci szerokopasmowej w zależności od decyzji inwestycyjnej beneficjenta. Obowiązek ten miał jednak realny wpływ na brak chęci przedsiębiorców telekomunikacyjnych do realizacji projektów na wielu wyznaczonych obszarach, bądź na późniejsze wypowiedzenie umów o dofinansowanie. Dlatego w kolejnym naborze beneficjenci nie będą musieli obejmować zasięgiem wszystkich wyznaczonych białych plam, za to zwiększanie zasięgu będzie dodatkowo punktowane.

Dla adresów, które nie zostały uwzględnione w realizowanych już projektach, opracowaliśmy mechanizm tzw. list dodatkowych. Adresy na listach dodatkowych ustalamy na podstawie danych znajdujących się na stronie internetowej <https://internet.gov.pl>. Adresy z tej listy będą proponowane beneficjentom do objęcia zasięgiem w projektach w zamian za adresy, których nie mogą objąć zasięgiem sieci szerokopasmowej z powodów wystąpienia barier inwestycyjnych. Mechanizm ten ma

umożliwiać wyczerpujące obejmowanie zasięgiem projektowanych sieci wszystkich białych plam istniejących w momencie realizacji projektu na danym obszarze – niezależnie od tego, czy znajdowały się na pierwotnych listach adresowych.

Naszym celem jest zapewnienie dostępu do szybkiego internetu dla wszystkich gospodarstw domowych w Polsce. Aktualnie – jak wspominałem powyżej – jesteśmy w przededniu ogłoszenia kolejnego konkursu na dofinansowanie budowy sieci szerokopasmowych na obszarach białych plam. Chcemy stworzyć takie warunki konkursowe by przedsiębiorcy telekomunikacyjni realizowali jak najwięcej projektów, a w konsekwencji jak najwięcej gospodarstw domowych uzyskało dostęp do szybkiego internetu. Termin zakończenia inwestycji finansowanych z Krajowego Planu Odbudowy to koniec sierpnia 2026 r., natomiast inwestycje w ramach programu FERC będą realizowane maksymalnie do końca 2029 r.

Ad 6) Jakie rekomendacje dla mieszkańców i samorządów gminnych może Pan zaproponować celem skutecznej walki o Internet światłowodowy - zwłaszcza dla pozostawionych pojedynczych adresów, miejscowości w których jest niska rentowność komercyjnych inwestycji? Jakie konkretne działania można w tym kierunku podjąć?

Możliwości inwestycyjne w infrastrukturę światłowodową zależą od możliwości inwestycyjnych przedsiębiorców oraz dostępnych środków publicznych i prywatnych. Inwestycje prywatne w dużym stopniu są uzależnione od istniejącego popytu. Należy przy tym pamiętać, że samo istnienie takich potrzeb nie prowadzi bezpośrednio do rozwoju sieci szerokopasmowych. By popyt ten rzeczywiście stymulował działania inwestycyjne, wymagane są również m.in. działania podnoszące rentowność inwestycji. Do takich działań z pewnością można zaliczyć ograniczanie barier inwestycyjnych, ułatwienia dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych w uzyskiwaniu niezbędnych zgód i zezwoleń, w szczególności w odniesieniu nie tylko do obszarów pasa drogowego, ale również do obszarów przyległych do pasa drogowego, obniżanie stawek za zajęcie pasa drogowego. Innego typu działaniami, które można podjąć w celu podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej tzw. trudnych obszarów jest upowszechnianie informacji o potrzebach gospodarstw domowych. Pomaga to przedsiębiorcom telekomunikacyjnym kierować swoje działania w miejsca, w których potencjalny popyt nie jest jeszcze zaspokojony. Sprzyja temu uruchomienie SIDUSIS, za pośrednictwem którego potencjalny klient może zgłosić zapotrzebowanie na usługę. Korzystnym działaniem jest też zamawianie pakietów usług od ich dostawców. Kolejnym działaniem podnoszącym atrakcyjność inwestycyjną obszarów, a jednocześnie wpływającym na jakość życia społeczności lokalnych, jest udostępnianie przez władze lokalne e-usług oraz propagowanie korzyści, które niesie ich upowszechnianie.

Z wyrazami szacunku
Michał Gramatyka
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych