



Ministerstwo Sprawiedliwości



Podsekretarz Stanu
Dariusz Mazur

BK-VII.0520.152.2024
Warszawa, 04 lipca 2024 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 2989 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez Pana pośta Przemysława Wiplera, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Funkcje prezesów sądów wskazanych w treści interpelacji pełnią odpowiednio:

- Sąd Apelacyjny w Warszawie - sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Dorota Irena Markiewicz,
- Sąd Apelacyjny w Krakowie - sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie Paweł Bogusław Rygiel,
- Sąd Apelacyjny w Poznaniu - sędzia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu Karol Jerzy Ratajczak.

Sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Dorota Irena Markiewicz została powołana do pełnienia funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dniem 22 marca 2024 r., na podstawie art. 23 § 1 i art. 26 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, przez Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara (dekret z dnia 22 marca 2024 r. znak: DKO-I.562.30.2024).

Sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie Paweł Bogusław Rygiel został powołany do pełnienia funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dniem 27 lutego 2024 r., na podstawie art. 23 § 1 i art. 26 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, przez Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara (dekret z dnia 27 lutego 2024 r. znak: DKO-I.562.16.2024).

Sędzia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu Karol Jerzy Ratajczak został powołany do pełnienia funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dniem 10 kwietnia 2024 r., na podstawie art. 23 § 1 i art. 26 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, przez Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara (dekret z dnia 9 kwietnia 2024 r. znak: DKO-I.562.8.2024).

Funkcję prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie poprzednio pełnił sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Piotr Adam Schab. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar pismem z dnia 18 stycznia 2024 r. znak: DKO-I.565.30.2024:

1) na podstawie art. 27 § 2 w zw. z art. 27 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) poinformował Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie o zamiarze odwołania z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie Piotra Schaba i zwrócił się do Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie o wyrażenie opinii w tym zakresie,

2) na podstawie art. 27 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) zawiesił sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie Piotra Schaba w pełnieniu czynności prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie ze skutkiem od dnia 18 stycznia 2024 r.

We wskazanym wyżej piśmie Minister Sprawiedliwości przedstawił uzasadnienie podjętych czynności.

W dniu 19 stycznia 2024 r. do Ministerstwa Sprawiedliwości wpłynął wyciąg z protokołu nr 2/2024 posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2024 r. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar na podstawie art. 27 § 1 pkt 2 i § 5 zdanie drugie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) z upływem dnia 21 lutego 2024 r. odwołał sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie Piotra Schaba z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie wskazując, że: *„kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, po przedstawieniu przez Ministra Sprawiedliwości uzasadnionego zamiaru odwołania prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w trzydziestodniowym terminie nie przedstawiło negatywnej opinii wobec zamiaru odwołania, gdyż za taką opinię nie może być uznana sama informacja o wyniku głosowania na posiedzeniu kolegium. Wobec nieprzedstawienia przez kolegium wymaganej przez art. 27 § 2 zdanie pierwsze u.s.p. opinii w ustawowym terminie, Minister Sprawiedliwości stał się uprawniony do odwołania sędziego Piotra Schaba z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie na podstawie art. 27 § 5 zd. drugie u.s.p.”* (dekret z dnia 20 lutego 2024 r. znak: DKO-I.565.30.2024).

Jedynie dodatkowo należy wskazać, że sędzia Piotr Schab wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na pismo Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 lutego 2024 r. znak: DKO-I.565.30.2024 informujące o odwołaniu z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 29 maja 2024 r. sygn. akt VI SA/Wa 1083/24 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odrzucił skargę.

Funkcję prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie poprzednio pełnił sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie Zygmunt Drożdżejko. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. znak: DKO-I.565.53.2024:

1) na podstawie art. 27 § 2 w zw. z art. 27 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) poinformował Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie o zamiarze odwołania z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Zygmunta Drożdżejki i zwrócił się do Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie o wyrażenie opinii w tym zakresie,

2) na podstawie art. 27 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) ze skutkiem od dnia 31 stycznia 2024 r. zawiesił sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Zygmunta Drożdżejkę w pełnieniu czynności prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

We wskazanym wyżej piśmie Minister Sprawiedliwości przedstawił uzasadnienie podjętych czynności.

Uchwałą nr 1, podjętą na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie wyraziło pozytywną opinię co do zamiaru Ministra Sprawiedliwości odwołania z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Zygmunta Drożdżejki. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar na podstawie art. 27 § 5 w zw. z art. 27 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) z upływem dnia 2 lutego 2024 r. odwołał sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Zygmunta Drożdżejkę z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie (dekret z dnia 2 lutego 2024 r. znak: DKO-I.565.53.2024).

Funkcję prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu poprzednio pełnił sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu Mateusz Maciej Bartoszek. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar pismem z dnia 15 stycznia 2024 r. znak: DKO-I.565.19.2024:

1) na podstawie art. 27 § 2 w zw. z art. 27 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) poinformował Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu o zamiarze odwołania z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu Mateusza Bartoszka i zwrócił się do Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu o wyrażenie opinii w tym zakresie,

2) na podstawie art. 27 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) z dniem 15 stycznia 2024 r. zawiesił sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu Mateusza Bartoszka w pełnieniu czynności prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

We wskazanym wyżej piśmie Minister Sprawiedliwości przedstawił uzasadnienie podjętych czynności.

Z przekazanego Ministrowi Sprawiedliwości odpisu protokołu posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu wyznaczonego na dzień 15 stycznia 2024 r. wynika, że w związku z pismem Ministra Sprawiedliwości znak: DKO-I.565.19.2024 z dnia 15 stycznia 2024 r. informującym o zamiarze odwołania z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu Mateusza Bartoszką, Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2024 r. podjęło uchwałę, w której wyraziło pozytywną opinię w przedmiocie odwołania sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu Mateusza Bartoszką z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar na podstawie art. 27 § 5 w zw. z art. 27 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, ze zm.) z upływem dnia 18 stycznia 2024 r. odwołał sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu Mateusza Bartoszką z funkcji prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu (dekret z dnia 18 stycznia 2024 r. znak: DKO-I.565.19.2024).

Jednocześnie uprzejmie informuję, że odebranie od notariusza ślubowania przez prezesa sądu apelacyjnego powołanego do tej funkcji przez uprawniony organ, jest skuteczne i powoduje zakończenie procedury powołania notariusza. Warto w tym miejscu przypomnieć, że w zakresie odebrania ślubowania od notariusza, prezes sądu apelacyjnego wykonuje powierzoną mu w drodze upoważnienia, kompetencję Ministra Sprawiedliwości. Powyższe wynika z treści przepisu art. 15 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1799 ze zm.). Podobnie odebranie ślubowania od komornika przez prezesa sądu apelacyjnego powołanego do tej funkcji przez uprawniony organ jest skuteczne i powoduje zakończenie procedury powołania komornika. W przypadku komorników sądowych, w zakresie odebrania ślubowania, prezes sądu apelacyjnego działa w ramach kompetencji własnych, co wynika z przepisu art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1691).

W obu powyżej omówionych przypadkach nie zachodzi sytuacja złożenia przez notariusza albo komornika ślubowania przed osobą niemającą legitymacji do jego odebrania. Zatem zarówno notariusz, jak i komornik, którzy złożyli ślubowanie przed powołanym przez Ministra Sprawiedliwości prezesem właściwego sądu apelacyjnego są uprawnieni do podejmowania czynności należących do ich kompetencji. Złożenie natomiast ślubowania przez notariusza albo komornika sądowego przed osobą nieuprawnioną na mocy przepisów ustawy (np. przed prezesem sądu okręgowego albo rejonowego) powoduje niezakończenie procedury powołania na stanowiska i podejmowanie w takich przypadkach czynności przez osoby niebędące notariuszem albo komornikiem byłoby niedopuszczalne.

Jednocześnie w ramach odpowiedzi na interpelację brak jest możliwości odniesienia się do kwestii, które nie dotyczą działań podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, lecz mają charakter czysto abstrakcyjny i są w istocie oczekiwaniem wydania opinii prawnej, w określonym w interpelacji stanie hipotetycznym.

Z wyrazami szacunku

Dariusz Mazur
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/