



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DTD-5.054.1.2024
Warszawa, 07 lipca 2024

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 2973 Pani Poseł Magdalena Filipek-Sobczak z dnia 10 czerwca 2024 r. w sprawie braku możliwości odsunięcia od przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy egzaminatorów, którzy nie dają rękojmi należytego wykonywania obowiązków, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Pytanie nr 1.

Czy Ministerstwo Infrastruktury rozważa zmianę przepisów w taki sposób, aby z zawodu egzaminatora prowadzącego egzaminy państwowe na prawo jazdy wykluczyć osoby, którym wykazano brak odpowiednich kwalifikacji do pracy na tym stanowisku?

Ad 1.

Ministerstwo Infrastruktury rozważa zmianę przepisów w taki sposób, aby osoba wpisana do ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez marszałaka województwa mogła być zatrudniona wyłącznie w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego na terenie województwa, w którym została wpisana do ewidencji. Taka regulacja nie pozwalałaby osobie wpisanej w jednym województwie do zatrudnienia jej w innym województwie.

Pytanie nr 2.

Proszę o wyjaśnienie, czy Marszałek Województwa Mazowieckiego, który posiada informację, że egzaminator wpisany do prowadzonej przez niego ewidencji egzaminatorów nie spełnia formalnych wymogów wobec egzaminatorów, powinien skreślić takiego egzaminatora z ewidencji?

Ad 2.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2024 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2023 r. poz. 622, z późn. zm.), dalej „ustawa”, ewidencję egzaminatorów prowadzi marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, który wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1-9 ustawy, w tym, dającą rękojmię należytego wykonywania swoich obowiązków. W tym miejscu należy zauważyć, że według art. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) samorząd województwa wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Dlatego interpretacja przepisów oraz weryfikacja złożonych do wniosku o wpis do ewidencji dokumentów należy do wyłącznej właściwości marszałka właściwego ze względu na miejsce zamieszkania, który zgodnie z ww.

przepisami, w tym z art. 21 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) powinien zbadać swoją właściwość rzeczową i miejscową. Mając na względzie informacje podane w interpelacji, wydaje się, że marszałek województwa powinien przede wszystkim sprawdzić swoją właściwość miejscową w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w razie powzięcia wątpliwości co do miejsca zamieszkania osoby wnioskującej i zażądać na tę okoliczność dokumentów potwierdzających miejsce zamieszkania na terenie województwa mazowieckiego. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1-2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2024 r. poz. 736) obowiązek meldunkowy polega na:

- 1) zameldowaniu się w miejscu pobytu stałego lub czasowego;
- 2) wymeldowaniu się z miejsca pobytu stałego lub czasowego.

Natomiast według art. 27 ww. ustawy o ewidencji ludności:

1. Obywatel polski przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany zameldować się w miejscu pobytu stałego lub czasowego najpóźniej w 30 dniu, licząc od dnia przybycia do tego miejsca.

2. Równocześnie można mieć jedno miejsce pobytu stałego i jedno miejsce pobytu czasowego.

Ponadto w sytuacji uzyskania przez marszałka województwa informacji o ostatecznej decyzji administracyjnej skreślającej z ewidencji innego marszałka egzaminatora będącego w jego ewidencji, w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 4 ustawy, powinien rozważyć wszczęcie postępowania administracyjnego zmierzającego do skreślenia go ze swojej ewidencji na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Pytanie nr 3.

Czy brak rękojmi należytego wykonywania obowiązków egzaminatora, a więc wymogu określonego w art. 58 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U z 2023 r. poz. 622 z późn. zm.) może stanowić przesłankę formalną do unieważnienia egzaminów państwowych na prawo jazdy, prowadzonych przez takiego egzaminatora?

Ad 3.

Przesłanki do unieważnienia egzaminu państwowego zostały wskazane w art. 72 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Przepis ten stanowi, że „Marszałek województwa, w drodze decyzji administracyjnej, unieważnia egzamin państwowy, jeżeli:

- 1) egzaminowi została poddana osoba, o której mowa w art. 50 ust. 2;
- 2) był przeprowadzony w sposób niezgodny z przepisami ustawy, a ujawnione nieprawidłowości miały wpływ na jego wynik.”

O ile zatem brak rękojmi należytego wykonywania obowiązków egzaminatora stanowi warunek, jaki egzaminator musi zgodnie z art. 58 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami nieprzerwanie spełniać, o tyle zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych ocena wpływu niespełnienia przez egzaminatora wymogu rękojmi należytego wykonywania obowiązków na zasadność unieważnienia egzaminu powinna być oceniana indywidualnie w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt

II GSK 1563/22: „Nie jest uprawnione stanowisko, że sam fakt skazania egzaminatora oznacza automatycznie, że spełnione zostały ustawowe przesłanki unieważnienia egzaminu na prawo jazdy. (...) Art. 72 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami nie może być rozumiany jako możliwość dowolnej i niczym nieograniczonej ingerencji w wynik przeprowadzonego egzaminu, przewiduje on bowiem kompetencję marszałka województwa do bardzo daleko idącej, nieograniczonej terminem, ingerencji władzy publicznej w sferę praw nabytych jednostki. Dlatego ocena okoliczności sprawy w kontekście ustalenia wystąpienia przesłanki z art. 72 ust. 1 pkt 2 KierujPojU wymaga wzięcia pod uwagę skutków dla strony i skutków społecznych, jakie pociągga za sobą unieważnienie egzaminu. Dopiero wszechstronne rozważanie tych kwestii może stanowić podstawę do wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty.”

Zaznaczenia wymaga również, że niespełnienie przez egzaminatora co najmniej jednego z w wymagań, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1-9 ustawy o kierujących pojazdami, a zatem także wymogu rękojmi należytego wykonywania obowiązków egzaminatora, stanowi podstawę do skreślenia egzaminatora przez marszałka województwa z ewidencji egzaminatorów (art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami).

Z poważaniem,

Dokument podpisany elektronicznie przez:
z upoważnienia Ministra Infrastruktury
Piotr Malepszak
Podsekretarz Stanu