



Ministerstwo Sprawiedliwości



Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.145.2024
Warszawa, 17 lipca 2024 r.

**Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 2934 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez Pana Posła Przemysława Wiplera w sprawie *prokuratora krajowego*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

I Zastępcą Prokuratora Generalnego Prokuratorem Krajowym jest Dariusz Korneluk, który został powołany na to stanowisko 14 marca 2024 r. przez Prezesa Rady Ministrów. Pan prokurator pracę w prokuraturze rozpoczął w 1996 r. Najpierw pracował w Prokuraturze Rejonowej Gdańsk-Północ w Gdańsku, później w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie. Od roku 2000 wykonywał obowiązki prokuratora w Wydziale VI do spraw Przeszłości Zorganizowanej w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Z kolei w latach 2003-2005 pełnił funkcję Prokuratora Rejonowego Warszawa-Praga Północ w Warszawie, a w okresie 2005-2010 - Prokuratora Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Natomiast w latach 2010-2016 r. pełnił funkcję Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie. Od marca 2016 roku do grudnia 2023 roku pracował jako prokurator w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie.

12 stycznia 2024 r. Prokurator Generalny prof. Adam Bodnar w czasie spotkania z Panem prokuratorem Dariuszem Barskim wręczył mu dokument stwierdzający, że przywrócenie go do służby czynnej 16 lutego 2022 r. przez poprzedniego Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro zostało dokonane z naruszeniem obowiązujących przepisów i nie wywołało skutków prawnych. Zastosowano bowiem przepis ustawy, który już nie obowiązywał.

Podstawą działania Prokuratora Generalnego w tej sprawie były wyniki dokonanej analizy stanu faktycznego i prawnego, a także pozyskane przez Ministerstwo Sprawiedliwości zewnętrzne opinie prawne od uznanych ekspertów i autorytetów prawniczych, tj. prof. Anny Rakowskiej (Katedra Prawa Konstytucyjnego, Uniwersytet Łódzki), prof. Sławomira Patyry (Katedra Prawa Konstytucyjnego, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie) oraz prof. Grzegorza Kucy (Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Jagielloński).

Przeprowadzona analiza przepisów prawa oraz ich wykładni dokonana w oparciu o dostępne reguły interpretacyjne wskazała w sposób jednoznaczny, że przywrócenie Pana prokuratora Dariusza Barskiego do czynnej służby 16 lutego 2022 roku przez Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro zostało dokonane z naruszeniem obowiązujących przepisów, to jest przez zastosowanie przepisów ustawy, które już nie obowiązywały (czyli ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Przepisy wprowadzające – Prawo o prokuraturze). Działanie Zbigniewa Ziobro zatem nie wywołało skutków prawnych, to jest faktycznie nie przywracało Pana Dariusza Barskiego do służby czynnej. Przywołany jako podstawa prawna przepis art. 47 § 1 i 2 PWPoP posiadał bowiem charakter incydentalny, czasowy i był zawarty w ustawie wprowadzającej nowe przepisy o prokuraturze. Przepis ten w istocie pozwalał na skorzystanie z jego dobrodziejstw jedynie w okresie dwóch miesięcy od jego wejścia w życie w 2016 roku, precyzyjnie wyłącznie w okresie od 4 marca 2016 do 4 maja 2016 roku. Dlatego też nie sposób uznać skuteczności decyzji Prokuratora Generalnego podjętej w trybie wspomnianego przepisu 16 lutego 2022 roku, a zatem po upływie blisko 6 lat od zakończenia jego obowiązywania. Wadliwe i bezskuteczne przywrócenie do służby czynnej prokuratora Dariusza Barskiego jest wyłącznym źródłem i jedyną przyczyną działania Prokuratora Generalnego Adama Bodnara, które przywróciło stan zgodny z prawem.

Jednocześnie na podstawie informacji przekazanych przez Prokuraturę Krajową, poniżej zostały zaprezentowane dane obejmujące liczbę postępowań (stan na 24 czerwca br.), w których sądy kwestionowały status prokuratorów, z uwagi na ich powołanie czy delegowanie przez osobę nieuprawnioną, wraz z sygnaturą i oznaczeniem sądu:

- 1) sygn. 2010-1.Ds.6.2022 Sąd Apelacyjny w Warszawie,
- 2) sygn. 3041-3.Ds.151.2022 Sąd Apelacyjny w Warszawie,
- 3) sygn. PO III Ds.39.2022 Sąd Apelacyjny w Warszawie,
- 4) sygn. PO I Ds.235.2017 Sąd Apelacyjny w Warszawie,
- 5) sygn. X Kp 91/24 Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku,
- 6) sygn. RP I Ds.26.2019 Sąd Okręgowy w Szczecinie,
- 7) sygn. 2009-1.Ds.98.2023 Sąd Okręgowy w Zielonej Górze,
- 8) sygn. PO I Ds.57.2019 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyki we Wrocławiu,
- 9) sygn.4358-0.Ds.2477.2023 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyki we Wrocławiu,
- 10) sygn. 4332-1.Ds.103.2023 Sąd Rejonowy w Legnicy,
- 11) sygn. 4332-1.Ds.221.2023 Sąd Rejonowy w Legnicy.

Ponadto na podstawie wkładu z Prokuratury Krajowej uprzejmie informuję, że pytania wskazane w treści niniejszej interpelacji w pkt 6-8 oraz pkt 11-15 dotyczą informacji objętych tajemnicą śledztwa i nie jest możliwe udzielenie na nie odpowiedzi.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/